To: [redacted], [redacted][redacted]@amsterdam.nl]; [redacted], [redacted][redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted], [redacted]
Sent: Tue 4/12/2016 7:42:02 AM
Subject: RE: 80% versie notitie precontractuele fase
Received: Tue 4/12/2016 7:42:02 AM

Zie hieronder

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 april 2016 08:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 80% versie notitie precontractuele fase

Hoi [redacted] en [redacted],
De opmerkingen van [redacted] heb ik nog niet bekeken, maar even naar aanleiding van de tekst hieronder:
Ik denk dat het misschien wel goed is om nog in de notitie op te nemen dat onderhandse onderhandelingen een uitzondering zijn, maar dat deze vanuit het verleden op dit moment nog wel regelmatig voorkomen. Eens om dit in de notitie te verwerken
De opmerking dat wanneer bij lopende onderhandse onderhandelingen de AB 2016 worden aangeboden waardoor de gemeente zich nog verder vast legt en het moeilijker wordt om afscheid te nemen snap ik niet helemaal. Ik zie niet helemaal waarom dit samenhangt met de vraag welke AB's worden aangeboden. Of het mogelijk is om de onderhandelingen te stoppen, hangt volgens mij af van de omstandigheden en hoe de onderhandelingen tot dat moment zijn verlopen. Eens, als je wilt stoppen moet je dat proberen en niet over de boeg van het juist niet aanbieden van AB2016 gooien. Misschien wel goed om in de notitie op te nemen dat een gekozen lijn altijd voor alle gevallen geldt om willekeur te voorkomen. Maar wellicht staat dat er al in.
Het melden van het voornemen om bij lopende onderhandse onderhandelingen eeuwigdurende erfpacht aan te bieden is een optie om dit als interne werkwijze in te voeren, maar wat mij betreft kan niet per geval bepaald worden wat mogelijk is omdat dan sprake is van willekeur. Ook wanneer voor een dergelijke werkwijze wordt gekozen, zou één lijn gehanteerd moeten worden.
Hoe denken jullie er over?
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 april 2016 17:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 80% versie notitie precontractuele fase

Beste [redacted], beste [redacted],
[redacted] en [redacted] leveren namens het ASM onderstaand commentaar/advies.
Bovendien heeft [redacted] in de notitie een aantal opmerkingen en vragen gemarkeerd.
Wat doen we hiermee? Is het een idee om de onderstaande tekst te redigeren, wellicht wat in te korten en op te nemen in onze notitie?
[redacted]
[redacted]

Input ASM

Vanuit het project vernieuwing erfpachtstelsel begrijpen wij dat er wordt gekeken in welke situaties het mogelijk is om onder de AB 2016 grond uit te geven in erfpacht. Uitgangspunt van het selectiebeleid is om uitgiftes in erfpacht openbaar meervoudig in de markt te zetten. Een onderhandse onderhandelstraject is bij voorkeur een uitzondering. Wel een uitzondering die nog veel voorkomt, veelal erfenissen uit het verleden. Vanuit ASM zijn we bezig om in beeld te brengen om hoeveel onderhandelingen het gaat. De volgende stap die wij daarin ambiëren is om te kijken in welke gevallen het mogelijk is de onderhandelingen te beëindigen om vervolgens het erfpachtrecht openbaar en transparant in de markt te zetten. Wanneer bij lopende onderhandse onderhandelingen de AB 2016 worden aangeboden leggen we ons als gemeente weer verder vast en wordt het (weer) moeilijker om afscheid van elkaar te nemen. Onze voorkeur zou het hebben dat wanneer er bij een onderhandse onderhandeling gedacht wordt over eeuwigdurende erfpacht het project dit moet melden bij Pierre (of Team GO of ASM, ben ik nog niet helemaal uit) en er vervolgens gekeken wordt of de onderhandelingen voortgezet worden o.b.v. de AB 2016 of het stopzetten van de onderhandelingen in gang worden gezet. Op deze manier snijdt het mes aan twee kanten, 1. we krijgen alle onderhandse onderhandelingen langs en krijgen daarmee een volledig overzicht, 2. per onderhandse onderhandeling kunnen we een afweging maken om te stoppen of door te gaan zodat we alleen nog maar werken aan onderhandse selecties waar we blij van worden.