GRONDWAARDEBEPALING AMSTERDAM 2026

NOTITIE

seo • economisch onderzoek

AUTEURS
CHRISTIAAN BEHRENS, JULIETTE TILLIE & ELLEN VAN 'T KLOOSTER

IN OPDRACHT VAN
GEMEENTE AMSTERDAM

AMSTERDAM, 12 DECEMBER 2025

SEO-notitie nr. 2025-188

Informatie & Disclaimer
SEO Economisch Onderzoek heeft op de verkregen informatie en data geen onderzoek uitgevoerd dat het karakter draagt van een accountantscontrole of due diligence. SEO is niet verantwoordelijk voor fouten of omissies in de verkregen informatie en data.

Copyright © 2025 SEO Amsterdam.
Alle rechten voorbehouden. Het is geoorloofd gegevens uit deze notitie te gebruiken in artikelen, onderzoeken en collegesyllabi, mits daarbij de bron duidelijk en nauwkeurig wordt vermeld. Gegevens uit deze notitie mogen niet voor commerciële doeleinden gebruikt worden zonder voorafgaande toestemming van de auteur(s). Toestemming kan worden verkregen via secretariaat@seo.nl.

Roetersstraat 29
1018 WB, Amsterdam

+31 20 399 1255
secretariaat@seo.nl
www.seo.nl

Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam heeft in 2017 het beleid ten aanzien van grondwaardebepaling voor bestaande erfpachtrechten herzien. Onderdeel van het beleid vormt een jaarlijkse toetsing op de bepaling van deze erfpachtgrondwaarden. Deze toetsing dient een externe commissie van deskundigen uit te voeren. De toetsing heeft tot doel om na te gaan of de in het beleid opgenomen methodiek voor het bepalen van de erfpachtgrondwaarden correct is toegepast. Deze methodiek wordt in het beleid de WOZ/BSQ-methode genoemd.

Grond en Ontwikkeling van de gemeente Amsterdam heeft SEO Economisch Onderzoek (hierna: "SEO") de opdracht gegeven om deze toetsing uit te voeren. Deze toetsing betreft de grondwaardebepaling voor bestaande erfpachten voor 2026. In voorgaande jaren heeft SEO deze toetsing ook uitgevoerd. Het onderzoeks- en beoordelingsteam van SEO bestaat in de kern uit:

- J. Tillie MSc, onderzoeker bij SEO;
- E. van 't Klooster MSc, onderzoeker bij SEO;
- Prof. dr. C. Behrens, senior projectleider bij SEO;
- Prof. dr. E. Brouwer, clusterhoofd bij SEO.

In deze notitie beschrijven we achtereenvolgens de opdracht en reikwijdte, de gehanteerde werkwijze bij de toetsing/beoordeling en de bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

Prof. dr. H.L.F. de Groot (Vrije Universiteit Amsterdam) onderwerpt in opdracht van de gemeente de door SEO uitgevoerde toetsing aan een second opinion. De gemeente publiceert deze second opinion separaat.

Opdracht en reikwijdte

De opdracht aan SEO is om middels deze toetsing antwoord te geven op de volgende onderzoeksvraag: *Wordt de toepassing van het beleid van de gemeente Amsterdam voor grondwaardebepaling voor bestaande erfpachtrechten op een correcte wijze uitgevoerd?*

Net als in de voorgaande jaren toetst SEO of:

A. de gekozen uitgangspunten en parameters in het beleid in combinatie met de beschikbaar gestelde data op juiste wijze tot uitdrukking komen in de gehanteerde rekenmethoden bij het bepalen van de grondwaarde;
B. de gehanteerde rekenmethoden technisch correct worden toegepast en uitgevoerd.

Deel A geeft antwoord op de vraag of de methode en daarbij gehanteerde uitgangspunten en parameters aansluiten op het beleid. Deel B geeft antwoord op de vraag of de technische uitvoering – het toepassen van de methode – correct plaatsvindt. De toetsing heeft enkel betrekking op de wijze van uitvoering van het beleid en niet op het beleid en/of de toelichting op het beleid.

De beoordeling is beperkt tot de grondwaardebepaling voor bestaande erfpachtrechten voor woningen, zoals omschreven in het document 'Grondwaardebeleid voor nieuwe en bestaande erfpachtrechten Amsterdam 2025'

(hierna: 'Beleid Grondwaardebepaling').[1] Daarnaast heeft de gemeente een beschrijving van de uitgevoerde berekening gedeeld als '20250917 documentatie BSQ 2026 v1.0' (hierna: 'Procesbeschrijving'). In dit document is het beleid van de gemeente ten aanzien van grondwaardebepaling bij erfpachtrechten en de berekeningen van het R-script beschreven. Om de onderzoeksvraag te beantwoorden heeft SEO de bestanden ontvangen waarmee de technische berekeningen door de gemeente zijn uitgevoerd. Deze bestanden bevatten de regels en stappen waarmee de berekeningen door de gemeente zijn uitgevoerd en deze resulteren in de buurtstraatquotes (BSQ) voor 2026. De gemeente voert de berekeningen sinds 2023 uit in de programmeertaal R. Dit is een *open source*-omgeving voor (statistische) berekeningen en data-analyse. SEO heeft de R-scripts 'BSQ.R' en 'path-define_toetsing.R' ontvangen. Daarnaast heeft SEO de data ontvangen die de input vormen voor de berekeningen. In het vervolg van deze notitie noemen we dit de inputbestanden. Ten slotte heeft SEO in oktober 2025 een outputbestand ontvangen met daarin de resulterende lijst met buurtstraatquotes, bepaald aan de hand van het beleid en de inputbestanden. Dit outputbestand is te openen in een spreadsheetprogramma zoals Microsoft Excel. Deze documenten en bestanden – het beleidsdocument, de procesbeschrijving, de R-scripts en in- en outputbestanden – vormen het basismateriaal waarmee de beoordeling is uitgevoerd.

Tot de opdracht behoort het controleren van de bestanden waarmee de technische berekeningen door de gemeente zijn uitgevoerd. Niet tot de opdracht behoort het controleren van de data in de door de gemeente geleverde bronbestanden. De data die voor deze beoordeling zijn gebruikt, zijn verkregen via de gemeente. Aangezien SEO op deze data zelf geen controle heeft uitgevoerd, geeft SEO derhalve geen oordeel over de juistheid van deze data.

Werkwijze

Stap 1

De beoordeling is in een aantal opeenvolgende stappen uitgevoerd. De beoordeling is uitgevoerd medio oktober 2025. De eerste stap betrof een startoverleg met de gemeente op 11 september 2025 om het plan van aanpak te bespreken en werkafspraken te maken. De gemeente heeft een week daarna het noodzakelijke materiaal (de documentatie, de inputbestanden, de R-scripts en de outputbestanden) aan SEO opgeleverd. Tijdens het startoverleg is besproken dat er ten opzichte van afgelopen jaar nagenoeg geen aanpassingen in de R-scripts zijn doorgevoerd en dat de verwachting van de gemeente is dat grote (structurele) aanpassingen in de R-scripts in toekomstige jaren zullen uitblijven.

Stap 2

De tweede stap betrof het bestuderen en analyseren van dit materiaal. In deze stap is gecontroleerd of:

- het R-script zoals opgesteld door de gemeente leidt tot de resultaten zoals gebruikt door de gemeente;
- de koppeling van de bronbestanden door de gemeente correct is uitgevoerd;
- de stappen en regels in het R-script technisch correct zijn uitgevoerd;
- de stappen en regels in het R-script aansluiten op het voorgestelde beleid;
- het beleid tot uitdrukking komt in het R-script;
- de documentatie en het versiebeheer voldoen.

[1] Zoals gepubliceerd in Gemeenteblad van Amsterdam 2024, 529458, zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-529458.html.

In deze stap zijn de R-scripts volledig gecontroleerd op enerzijds de consistentie met de uitgangspunten en parameters zoals benoemd in het beleid en anderzijds de technisch correcte uitvoering van functies binnen de R-scripts. De controles in R zijn door drie onderzoekers van SEO onafhankelijk van elkaar gecontroleerd waarna de bevindingen onderling besproken zijn. Naar aanleiding van deze controle zijn er door SEO enkele specifieke vragen gesteld over de in het R-script uitgevoerde correcties op deelcodes van objecten, de gehanteerde volgorde/hiërarchie van selectiecriteria en de interpretatie van de meest recente beleidsdocumentatie waarin verschillende numerieke parameters nader worden toegelicht.

Ter afronding van deze stap is op 16 oktober 2025 een tussenoverleg tussen SEO en de gemeente georganiseerd. In dit tussenoverleg zijn de genoemde specifieke punten besproken en heeft SEO aangegeven dat de algemene indruk van het R-script niet veel verschilt met de indruk zoals vorig jaar vastgesteld. Met andere woorden, er is volgens SEO ruimte om met enige inspanning de samenhang tussen de verschillende stappen in de berekening, de plaatsing van de verschillende onderdelen van die berekeningen in het R-script en de relevante verwijzingen naar het beleid duidelijker te maken. Aangezien de gemeente zich tot doel stelt om het R-script en de gehele werkwijze voldoende robuust te maken voor de komende jaren -en daarmee ook de controle door externen in de komende jaren te kunnen versimpelen- is tijdens het tussenoverleg afgesproken dat de gemeente een update van het R-script oplevert en dat SEO dit script nogmaals integraal beoordeelt. SEO heeft deze aangepaste versie eind oktober ontvangen. Daarnaast is in dit tussenoverleg afgesproken dat SEO het volledige R-script nabouwt in een alternatief software pakket. Hiervoor is het statistisch softwarepakket Stata gebruikt en een Stata-code geschreven. Dit wijkt af van voorgaande jaren waarbij toen enkel de belangrijkste en meest foutgevoelige stappen van de berekening in Stata zijn nagebouwd.

Stap 3

De update van de R-scripts zijn volledig gecontroleerd; er is dus geen steekproef gebruikt. De controles in R zijn door twee onderzoekers van SEO onafhankelijk van elkaar gecontroleerd waarna de bevindingen onderling met alle betrokken onderzoekers besproken zijn. De consistentie tussen het R-script en de Stata-code is gevalideerd via het uitdraaien van de beschrijvende statistieken van de belangrijkste variabelen per tussenstap in het R-script, zoals het aantal waarnemingen, het minimum, het maximum en het gemiddelde van het aantal objecten, de gebruikersoppervlakte en de vierkante meterprijs. Doordat dit jaar de gehele code is nagebouwd is bij dit nabouwen ook expliciet extra getoetst of het R-script aansluit bij (de toelichting op) het beleid. Het nabouwen van de Stata-code is uitgevoerd door één van de onderzoekers van SEO en deze code is vervolgens getoetst door de overige betrokken onderzoekers. Box 1 geeft een verdere technische toelichting op onze aanpak en het gebruik van de verschillende softwarepakketten in de beoordeling.

Op 5 november 2025 heeft SEO een conceptversie met de gemeente en Prof. dr. H.L.F. de Groot gedeeld. Daarnaast is de Stata-code, met de daarin gemaakte op- en aanmerkingen, ook gedeeld met Prof. dr. H. de Groot. De reactie van de gemeente is verwerkt in de definitieve versie. Ter afronding is deze versie op 27 november 2025 gedeeld met de gemeente en Prof. dr. H.L.F. de Groot. Deze versie is besproken met SEO, de gemeente en prof. dr. H.L.F. de Groot op 11 december 2025. Daarna is de notitie gefinaliseerd.

Bevindingen

Algemeen beeld

De berekeningen resulteren in de door de gemeente gerapporteerde uitkomsten. Het uitvoeren van de in eind oktober gedeelde R-scripts resulteert in een exact dezelfde output zoals in de door de gemeente gedeelde

outputbestanden per buurtstraat (de BSQ-lijst 2026). Hetzelfde algemene beeld volgt uit de analyse via de nagebouwde Stata-code. Dit script resulteert ook in exact dezelfde BSQ-lijst 2026.

Box 1 Stata is gebruikt om de belangrijkste stappen uit het R-script integraal na te bouwen

R
R heeft een command-line-interface met een integraal overzicht van de syntax met alle regels code. In R kan gebruik worden gemaakt van verschillende packages met daarin (zelfgecreëerde) functies. Daarnaast is het mogelijk om formules, lijsten en (numerieke) aannames op te slaan en deze later in de code toe te passen.

SEO heeft de R-scripts volledig gecontroleerd. De tussentijdse stappen, zoals de datakoppeling, zijn onderzocht door de beschrijvende statistieken (aantal observaties, ontbrekende waardes (NA's), gemiddelde en extremen per variabele) te controleren en de toegepaste stappen met het Beleid Grondwaardebepaling en de Procesbeschrijving te vergelijken.

Stata
R is zeer gebruiksvriendelijk en flexibel in het programmeren en is open source, maar kent relatief weinig ingebouwde foutmeldingen en waarschuwingen rondom databewerkingen zoals het koppelen van databestanden. Als additionele check heeft SEO daarom ook met een tweede programma, Stata, alle stappen van het R-script integraal nagebouwd. R en Stata zijn substituten. Net als R kent Stata een command-line-interface en biedt het de mogelijkheid voor het programmeren en runnen van de integrale code.

We concluderen op basis van de analyse dat er wat betreft de technische uitvoering – het toepassen van de methode via het R-script – geen onjuistheden zijn aangetroffen. Hierbij gelden twee kanttekeningen. Ten eerste, bespreken we in de volgende sectie enkele specifieke aandachtspunten die mogelijk wel tot een materiele aanpassing van de BSQ-lijst 2026 leiden. Deze aandachtspunten zijn deels mogelijk technisch van aard, maar gaan met name over de vertaling van het beleid naar de rekenmethode. Ten tweede, de technische uitvoering leidt gegeven de inputbestanden voor 2026 tot de correcte BSQ-lijst. Het R-script is dusdanig opgesteld en geprogrammeerd dat voor elk jaar, of beter gezegd bij elke wijziging in een inputbestand, het noodzakelijk is om opnieuw vast te stellen of het R-script resulteert in de correcte BSQ-lijst. Dit komt omdat het R-script slechts in beperkte mate robuust is voor eventuele fouten (bijvoorbeeld data verkeerd geformatteerd of geen unieke objectidentificatie) in de inputbestanden. Deze risico's rondom het correct inlezen van de inputbestanden hebben wij enkel kunnen vaststellen door de code integraal na te bouwen en uit te voeren in een tweede softwarepakket. Het verdient aanbeveling om hier binnen het R-script zelf expliciet rekening mee te houden om de robuustheid van de werkwijze te vergroten.

Behoudens de in de volgende sectie genoemde specifieke aandachtspunten hebben we geen nadere gehanteerde uitgangspunten of parameters in de rekenmethode geïdentificeerd die niet in lijn zijn met het beleid of de toelichting op het beleid. Hierbij geldt wel de belangrijke kanttekening dat in het R-script deze set van uitgangspunten en parameters zeer uitgebreid is en op diverse plekken in het script is verwerkt. Dit geldt zowel op het gebied van data-selectie als numerieke waarden van parameters. De beperkte mate waarin binnen het R-script de koppeling expliciet naar het beleid (of de toelichting) gemaakt wordt, bemoeilijkt de externe toetsing en het definitief uitsluiten van (marginale) verschillen tussen het beleid en de gehanteerde rekenmethode. In de update van het R-script zoals ontvangen eind oktober 2025 is zichtbaar dat de gemeente, binnen de beperkt beschikbare tijd, duidelijk positieve aanpassingen heeft doorgevoerd en zo inspanning heeft geleverd om hier aandacht aan te geven (bijvoorbeeld door uitgangspunten en/of parameters verder te groeperen). Door dit soort inspanningen verbeteren de transparantie en robuustheid van het R-script nog steeds van jaar tot jaar.

Eventuele doorontwikkeling van het R-script kan de transparantie en de robuustheid verder vergroten en de tegelijkertijd de foutgevoeligheid verkleinen door expliciet ook op de volgende onderdelen verbeteringen door te voeren:

- Het verder verbeteren van het hanteren van een logische en consequente volgorde van de verschillende stappen in het R-script, bijvoorbeeld door eerst alle inputbestanden in te lezen en te controleren op thema (WOZ, Herbouwkosten, etc.), daarna de noodzakelijke koppelingen tussen de bestanden te maken, specifieke aannames en selecties toe te passen en ten slotte de berekeningen uit te voeren. Het op een efficiënte manier gebruiken van functies helpt om de structuur verder te verbeteren en daarmee toetsing te vereenvoudigen;
- Hard coderen van numerieke waarden en tekstvariabelen zoveel mogelijk te vermijden en, indien noodzakelijk, deze delen van de code te groeperen op een herkenbare plaats in het R-script. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om gebiedsomschrijvingen, hoofdcodes en hun bijbehorende gebruiksoppervlakte en stadsdelen. Ook het hard coderen van kolom- en variabelennamen in ingeladen datasets verdient aandacht. Aangezien veranderingen in de kolom- en variabelennamen in de inputbestanden niet uit te sluiten zijn, is het aan te bevelen om hiervoor een expliciete controle in te bouwen in het R-script;
- Verwijderen van overbodige onderdelen en bewerkingen in het R-script. Dit zijn delen van het R-script die mogelijk in eerdere versies relevant waren, maar voor toekomstige jaren (waarschijnlijk) niet meer. Het gaat daarbij onder andere het onnodig selecteren/filteren op bepaalde kenmerken terwijl enkele stappen daarvoor die selectie al gemaakt (en opgeslagen) is, uitgedraaide tabellen die niet worden gebruikt en het onnodig groeperen van de waarnemingen voor bepaalde berekeningen terwijl de berekening op het niveau van de individuele waarneming plaats dient te vinden. Het zorgvuldig verwijderen van deze overbodige delen van het R-script komt de transparantie en leesbaarheid ten goede;
- Nagenoeg elke bewerking in het R-script wordt weggeschreven als een apart dataframe (bestand) en als een aparte variabele. Dit lijkt overbodig voor de huidige versie van het R-script en kan ook verwarrend werken doordat er meerdere en deels overbodige dataframes (met bijhorende namen, bijvoorbeeld frame_X1, frame_X2, frame_X3, etc.) worden aangemaakt. Dit vergroot het risico om verderop in de berekening via een foutieve verwijzing verder te gaan met de verkeerde variabele of in het verkeerde dataframe. Het verdient aanbeveling om hier naar te kijken en hier versimpeling aan te brengen indien mogelijk.

Tot slot, hebben we voor dit algemene beeld ook gekeken naar de specifieke punten en de reactie van de gemeente in de notitie van vorig jaar. Daaruit concluderen we dat de door de gemeente toegezegde aanpassingen en aanvullingen voor de meerderheid zijn doorgevoerd. Het vermijden van lange variabelnamen en het gebruik van haakjes rondom transformaties van variabelen via vermenigvuldigen of delen lijken nog niet integraal te zijn doorgevoerd in het R-script. Hoewel geen van deze toegezegde aanpassingen en aanvullingen een directe materiële impact heeft, dragen dergelijke aanpassingen wel degelijk bij om het R-script transparanter en robuuster te maken.

Specifieke aandachtspunten

Tijdens de controle constateren wij dat er op een aantal punten in het R-script aanpassingen doorgevoerd kan worden om consistentie met het Beleid Grondwaardebepaling en de Procesbeschrijving te waarborgen. Mogelijkerwijs is ook het explicieter beschrijven van deze punten in de Procesbeschrijving afdoende. Deze punten zijn weergegeven in de onderstaande tabel. De eerste kolom geeft aan op welk onderdeel of aspect van het beleid en/of de berekening het betreffende punt betrekking heeft. De tweede kolom geeft een beknopte beschrijving. In de derde kolom geven we weer of de gemeente het betreffende punt heeft geadresseerd, eventueel met aanpassingen in het R-script en/of in het Beleid Grondwaardebepaling en in de Procesbeschrijving. Voor elk van de specifieke punten is toegelicht in welk van de volgende categorieën het valt:

- **Beschrijvend**: de opmerking is enkel van belang voor de beschrijving van de toegepaste rekenmethode;
- **Duidelijkheid**: de opmerking betreft het ontbreken van gedetailleerde beschrijvingen in het R-script of documentatie, waardoor een volledig begrip van de toegepaste methoden of aanpassingen moeilijk is;
- **Robuustheid**: het beleidsonderdeel kan mogelijk minder foutgevoelig toegepast worden, maar de toepassing is op dit moment wel correct; of
- **Materieel**: het punt leidt mogelijk tot materiële afwijkingen in de berekeningen en leidt daarmee mogelijk tot afwijkende uitkomsten.

Tabel 1 Overzicht specifieke punten en reactie gemeente

Beleidsonderdeel	Beschrijving	Samenvattende (re)actie gemeente
Bronbestanden WOZ / CSV bestanden	**Robuustheid:** Bij het inlezen van CSV bestanden wordt in het R-script geen melding gemaakt van eventuele fout geformatteerde regels/waarnemingen in het WOZ bestand. Dit komt in het huidige bronbestand éénmaal voor, op dit moment zonder materiële impact. • Aanbeveling om bij het inlezen van alle CSV-bestanden expliciet te toetsen of alle regels/waarnemingen compleet worden ingelezen	Gemeente geeft aan de aanbeveling in volgende edities over te nemen
Bronbestanden WOZ (objecten)	**Robuustheid:** In de aangeleverde data zijn de object-id's voor 16 waarnemingen niet uniek en staan ze in de data onder twee verschillende eigenaren. Dit zorgt voor onnodige en foutgevoelige 'many-to-many' koppelingen. Op dit moment geen materiële impact vanwege uiteindelijke selectie/ontdubbeling. • Maak voor elk bestand expliciet of een unieke identificatie beschikbaar zou moeten zijn en toets dit. • Indien omissies in de bronbestanden worden vastgesteld maak dan expliciete keuze wat betreft dat bronbestand en vermijd foutgevoelige 'many-to-many' koppelingen als oplossing	Gemeente geeft aan de aanbeveling in volgende edities over te nemen
Herbouwkosten (A4)	**Robuustheid/materieel**: De brondata Herbouwkosten A4 is aanwezig tot maximaal 1.486 vierkante meter, terwijl in beleidsdocumentatie (Bijlage A4) voor objecten met code 1431 (grachtenpand) de maximale omvang op 1.720 vierkante meter staat. Grachtenpanden vanaf 1.486 vierkante meter tot 1.720 vierkante meter worden daardoor mogelijk onterecht niet meegenomen in de berekening. Er is slechts één zo'n object. • Aanpassing in toelichting op beleid of aanpassing brondata Herbouwkosten A4	Gemeente maakt aanpassing in koppeling met Herbouwkosten (A4) dit voorkomt selectieproblemen bij eventuele toekomstige afwijkingen
Gebiedsindeling / Herbouwkosten (A3 & A5)	**Materieel (beperkt aantal buurtstraatquotes)**: De WOZ-data plaatst Driemond als woonplaats onder Amsterdam, maar in de geocode krijgt Driemond als stadsdeel Weesp mee. De brondata Herbouwkosten A3 en A5 zijn specifiek op stadsdeel, maar nemen het stadsdeel Weesp niet mee. Hierdoor zijn de herbouwkosten A3 en A5 voor objecten in Driemond mogelijk onterecht onbekend en worden deze later in het R-script op nul gezet. Voor de fusie tussen de gemeente Amsterdam en Weesp was de geocode voor Driemond stadsdeel Zuidoost.	Gemeente past dit aan in huidige editie om continuïteit voor objecten in Driemond te waarborgen

	• Pas geocode voor Driemond aan of maak in de documentatie expliciet dat voor objecten in Driemond geen herbouwkosten zijn gedefinieerd.	
Toetsen definitieve BSQ aan buurtquote	**Duidelijkheid**: Het R-script toetst of de definitieve BSQ binnen een 5 procentpunt bandbreedte van de buurtquote valt, dit is in lijn met het beleid. Als er geen buurtquote is vervalt deze toets en blijft de definitieve BSQ onveranderd. In het beleid is deze werkwijze impliciet en summier benoemd door een toevoeging "indien deze beschikbaar is" tussen haakjes op de kernzin. Deze toevoeging maakt niet expliciet wat en of er een uitgangspunt is indien deze grondquote niet beschikbaar is. Hierbij geldt ook dat het expliciet moet zijn dat het gaat om het beschikbaar zijn van een buurtquote die voldoet aan de gestelde criteria. • Maak in het beleid de werkwijze en/of het uitgangspunt expliciet rondom het hanteren van de 5-procentpunt bandbreedte zowel in het geval van een beschikbare als van een niet-beschikbare buurtquote die voldoet aan de gestelde criteria.	Gemeente geeft aan de aanbeveling in volgende edities over te nemen

Conclusies

Voor deze toetsing kijkt SEO of de rekenmethode zoals toegepast door de gemeente en de daarbij gehanteerde uitgangspunten en parameters aansluiten op het beleid rondom de bepaling van de grondwaarde. Daarnaast toetst SEO of de technische uitvoering correct plaatsvindt in het gehanteerde R-script. De toetsing heeft enkel betrekking op de wijze van uitvoering van het beleid en niet op het beleid en/of de toelichting op het beleid. De aanbevelingen volgend uit onze toetsing zijn samen met de bevindingen opgenomen in deze notitie.

Er zijn binnen de reikwijdte van de uitgevoerde externe toets geen uitgangspunten of parameters in het R-script geïdentificeerd die afwijken van het beleid, anders dan benoemd in Tabel 1 in de hoofdtekst. Het R-script maakt voor een deel van deze uitgangspunten, dataselecties of parameters in de toelichting een expliciete koppeling met het beleid, maar voor een groot deel ook niet. Hierdoor moet deze koppeling, wanneer deze ter discussie staat, telkens opnieuw worden gelegd door de lezer, gebruiker of externe toetser. We zien dat door de inspanningen van de gemeente de transparantie en robuustheid van het R-script op deze wijze nog steeds van jaar tot jaar verbeteren.

In de reikwijdte van de uitgevoerde externe toets zijn geen onjuistheden aangetroffen in de technische uitvoering van de rekenmethode in het R-script, anders dan benoemd in Tabel 1 in de hoofdtekst. Hierbij geldt wel dat de wijze waarop het R-script is opgesteld niet robuust is voor fouten in bijvoorbeeld de inputbestanden. Deze mogelijke kwetsbaarheid is dit jaar geïdentificeerd vanwege het integraal nabouwen van het R-script in een tweede softwareomgeving.