Van: [redacted]
Aan: Grooten, Lotte
Onderwerp: Re: Slotermeer; bestemmingsplan 2018
Datum: vrijdag 12 januari 2018 22:29:48

.

beste mevrouw Grooten,

Dank voor uw reactie, uw eerdere verwijzing naar de vindplaatsen van de reeds of straks openbare stukken had ik al begrepen.
Waar ik op 8-12 om vroeg zijn de stukken van de besluitvorming met de gegevens waarop de beslissing tot vaststelling van het voor-ontwerp is gebaseerd.
Natuurlijk vraag ik niet om openbaarmaking van stukken die al openbaar zijn;
daarvan volstaat de vindplaats indien de zoekfunctie van de gemeente-site het spoor bijster raakt.

In de ruimtelijke ordening spelen heel grote maatschappelijke & politiek-bestuurlijke thema's,
neem bijvoorbeeld woning-delen, woning-splitsen, Koers2025, verkeers-congestie, enz.
De gegevens en de behandeling / afwegingen daarover zijn niet goed kenbaar in de formele stukken die ter inzage liggen, maar het ontwerp is natuurlijk wel op die politiek-bestuurlijke informatie gebaseerd.

Welke stukken & gegevens dat precies zijn weet ik natuurlijk niet,
maar gezien de dynamiek van de samenleving, de vele nieuwe aspecten van het voor-ontwerp,
en de wettelijke plichten tot zorgvuldigheid en motivering zullen het er nogal wat zijn,
al dan niet voorzien van varianten voor het voor-ontwerp.
Kortom, de kern van de participatie, inspraak en besluitvorming.

Bijvoorbeeld gegevens om de zaken in het ontwerp wel of niet anders te gaan regelen dan in het vigerende plan,
om de inspraak en compromissen van de eerdere bestemmingsplannen wel of niet te doorkruisen,
om dakopbouw met windmolens, daktuinen en dakterrassen wel of niet mogelijk te maken,
om de tuinen wel of niet een water-bestemming te geven,
om exploitatie van gezinswoningen door kamer-gewijze verhuur wel of niet mogelijk te maken,
om alleen in afwijking verleende vergunningen te verankeren, allemaal of delen daarvan, dan wel het desbetreffende bouwen & gebruiken nu algemeen mogelijk te maken,
om wel of niet Koers2025-zaken op te nemen,
enz.

Daarnaast is het besluit tot vaststelling van het voor-ontwerp tevens gebaseerd op mandaat-besluiten
van AB en/of DB, ook die horen er bij, met het door u als enige genoemde stuk. Voor de hand ligt dat
in het belang van inhoudelijke uniformiteit ook gemeentelijke richtlijnen zijn gehanteerd.

Om misverstand te voorkomen, de drager van de informatie maakt me niet uit, papier, pdf, email, sms, enz.

Uit uw reactie maak ik op dat het inzage-verzoek dd. 8-12 rechtsgeldig is, zodat ik het niet nog per

ondertekende papieren brief behoef in te dienen.
De beslistermijn is verstreken, u bent te laat met beslissen, graag nu de beslissing tot verlening van de gevraagde inzage.

Inmiddels hebben we een paar keer gewisseld over de strekking van het verzoek, natuurlijk geef ik nadere toelichting nog steeds graag,
ook in de zin dat u concrete stukken noemt met de vraag of ik die wel of niet wil inzien, maar zonder uw tegenbericht ga ik er van uit dat we over & weer nu duidelijkheid hebben.

mtvrgrt
[redacted]