R13

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Integraal Advies Adviesdatum: 26-02-2021	
Mozard zaaknummer	Z993621/Z9940719
Projectfase	Wabo
Inrichting of Project: Adres / Plaats:	Transformatie voormalig KPN-gebouw Filips van Almondestraat 15 te Amsterdam
Contactpersoon: Kopie aan:	[redacted]
Datum adviesverzoek:	26-02-2021
Adviseur:	[redacted]
Bronnen:	1. Aanvraag uit Mozard 2. "Ruimtelijke onderbouwing, Filips van Almondestraat 15 / Lodewijk Boisotstraat 12A, herontwikkeling KPN centrale", d.d. 22 juni 2020 3. Akoestisch onderzoek Wet Geluidhinder: wegverkeerslawaai", met referentie 02523-18451- 01, d.d. 15 februari 2017

Vraag

De adviesaanvragen hebben betrekking op de beoordeling van de milieuaspecten van de ruimtelijke onderbouwing (zaak 993621) en van het aspect geluid in het bijzonder (zaak 9940719) voor de transformatie van de voormalige KPN-centrale aan Filips van Almondestraat in Amsterdam. In overleg met de contactpersonen zijn beide adviesaanvragen samen gevoegd in onderliggend integraal advies.

Inleiding (uit aanmeldingsnotitie)

De voormalige KPN-centrale op het binnenterrein aan de Filips van Almondestraat is in 1928 gebouwd. Deze centrale inclusief de omliggende buitenruimte zal worden getransformeerd tot een appartementencomplex voor 20 woningen.

Samenvatting beoordeling

Thema	Opmerkingen en/of belemmeringen
Luchtkwaliteit	Paragraaf 5.2 is akkoord bevonden.
Geluid	Paragraaf 5.3 is akkoord bevonden, zie verdere beoordeling.
Bedrijven & Milieuzonering	Paragraaf 5.3.2 is akkoord bevonden. zie verdere beoordeling.
Externe veiligheid	Paragraaf 5.4 is akkoord bevonden.
Bodem	Paragraaf 5.5 is buiten beschouwing gelaten, zie verdere beoordeling.
Mer	Paragraaf 5.11 is akkoord bevonden.

Het beoordelen van overige aspecten vallen buiten de dienstverleningsovereenkomst.

Geluid

De adviesaanvraag heeft specifiek betrekking op de beoordeling van het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting op het complex in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) en de beoordeling van de geluidparagrafen in de ruimtelijke onderbouwing. Het akoestisch onderzoek in het kader van de Wgh is uitgevoerd door adviesbureau DPA Cauberg-Huygen B.V (hierna: Cauberg) en vastgelegd in het rapport: "Transformatie KPN-centrale Filips van Almondestraat te Amsterdam; Akoestisch onderzoek Wet Geluidhinder: wegverkeerslawaai", met referentie 02523-18451- 01, d.d. 15 februari 2017.

Beoordeling

De geplande appartementen is een nieuwe situatie in de zin van de Wgh. Het plangebied bevindt zich volgens de Wgh binnen de zones van de Witte de Withstraat en de Jan Evertsenstraat. Het plangebied is niet gelegen binnen de zone van een hoofdspoorweg of industrieterrein conform de Wgh.
Door Cauberg is de geluidbelasting van het wegverkeer berekend en getoetst aan de aan de (voorkeurs)grenswaarden uit de Wgh. Ook is in het onderzoek rekening gehouden met de regels uit het Amsterdamse geluidbeleid.
De berekeningen zijn uitgevoerd conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012; de Standaardrekenmethode 2 uit bijlage III. Hierbij is gebruik gemaakt van het computerprogramma Geomilieu V.4.10 van DGMR. Een overzicht van het rekenmodel en de invoergegevens is opgenomen in de 2 figuren en bijlagen bij het rapport. Deze gegevens zijn gecontroleerd en akkoord bevonden. Het onderzoek is volledig en daarmee ook reproduceerbaar.
Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting van het wegverkeer voldoet aan de voorkeurgrenswaarde van 48 dB Lden. Ook wordt voldaan aan de eis van een geluidluwe gevel en buitenruimte uit het Amsterdamse geluidbeleid.
Deze conclusies zijn met een verwijzing naar het akoestisch onderzoek van Cauberg overgenomen voor de ruimtelijke onderbouwing in het rapport van Van Riezen. In paragraaf 5.3 van het rapport is aangegeven dat het project inmiddels uit minder appartementen bestaat, maar dat het akoestisch onderzoek nog steeds bruikbaar is aangezien het onderzochte bouwvolume ongewijzigd is gebleven. Het akoestisch onderzoek van Cauberg is te beschouwen als een worstcase scenario. De terechte conclusie is dat vanuit het milieuaspect geluid sprake is van een goed woon – leefklimaat bij de te realiseren appartementen. Hoewel niet noodzakelijk is ook de geluidbelasting van het plan op de bestaande woningen beschouwd, waarbij onder meer rekening is gehouden met het stemgeluid en de geluidbealsting van de warmtepompen. Zoals in het rapport wordt aangegeven verdient het aanbeveling rekening te houden met het geluidvermogenniveau van de warmtepompen.
Tot slot. In paragraaf 5.8 is getoetst aan het Luchthavenindelingbesluit. Het plangebied valt niet binnen het gebied waar woningen of andere aangewezen functies vanwege vliegverkeer zijn uitgesloten. In paragraaf 5.8.3 is daarbij ook aangeven dat het plangebied is gelegen buiten de zone waar ernstige hinder van geluid kan optreden (LIB-4) en ook volledig is gelegen buiten de 20 Ke-contour (LIB-5)

Conclusie en advies

De gehanteerde uitgangspunten, invoergegevens en de berekeningen in het akoestisch onderzoek van Cauberg uit 2017 zijn gecontroleerd en akkoord bevonden. Het akoestisch onderzoek is volledig en reproduceerbaar. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting van het wegverkeer voldoet aan de voorkeurgrenswaarde van 48 dB Lden. Ook wordt voldaan aan de eis van een geluidluwe gevel en buitenruimte uit het Amsterdamse geluidbeleid. Deze conclusies zijn met een verwijzing naar het akoestisch onderzoek van Cauberg overgenomen voor de ruimtelijke onderbouwing in het rapport van Van Riezen. De terechte conclusie is dat vanuit het milieuaspect geluid sprake is van een goed woon – leefklimaat bij de te realiseren appartementen. Ook valt het plangebied niet binnen het gebied waar woningen of andere aangewezen functies vanwege

vliegverkeer zijn uitgesloten. Het plangebied is gelegen buiten de zone waar ernstige hinder van geluid kan optreden (LIB-4) en ook volledig is gelegen buiten de 20 Ke-contour (LIB-5).

Tot slot. Voor de omgevingsvergunning is de toetsing aan het Bouwbesluit 2012 (art. 2.10 lid 1 onder a) van belang. In hoofdstuk 3 van het Bouwbesluit wordt voor het aspect geluid de volgende zaken geregeld:
• afdeling 3.1. Bescherming tegen geluid van buiten, nieuwbouw;
• afdeling 3.2. Bescherming tegen geluid van installaties, nieuwbouw;
• afdeling 3.3. Beperking van galm, nieuwbouw;
• afdeling 3.4. Geluidwering tussen ruimten, nieuwbouw.
In deze situatie is afdeling 3.1 niet van toepassing aangezien wordt voldaan aan de voorkeurgrenswaarde. Een onderzoek naar de overige aspecten, afdelingen 3.2. t/m 3.4, moet wel worden uitgevoerd.

Bedrijven en milieuzonering



Figuur 1. Toekomstsituatie met betrekking tot ingang KPN Telecom en de projectlocatie.

In aanvulling op het gestelde in het hoofdstuk kan vermeld worden dat slechts één inrichting aanwezig is in de nabijheid van de projectlocatie. Hierbij is gekeken naar het bouwblok: Filips van Almondestraat, Witte de Withstraat, Lodewijk Boisotstraat en Admiralengracht. Het betreft de inrichting van KPN Telecom aan de Filips van Almondestraat 15, zie figuur 1. Gezien de activiteiten wordt dit gezien als een type A bedrijf (niet meldingsplichtig, maar moet wel voldoen aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit). Conform de tekening behorende bij de ingediende melding zijn droge koelers op het dak aanwezig. Er is geen akoestisch onderzoek bekend betreffende de koelers. In het hoofdstuk Bedrijven en milieuzonering wordt verder gesproken over de akoestische gevolgen voor omwonenden als de KPN centrale wordt getransformeerd naar woningen. Omdat het hier woningen onderling betreft (in de privésfeer) - wat valt buiten de scope van Bedrijven en milieuzonering - is niet verder naar dit onderdeel gekeken.
Paragraaf 5.3.2 is akkoord.

Bodem

Paragraaf 5.5 is buiten beschouwing gelaten. Het verkennend bodemonderzoek van Grontmij met kenmerk 13/99092595/KB revisie D1 van 10 juni 2010 is reeds in oktober 2020 door Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied niet akkoord bevonden. Zie voor de volledigheid het eerder uitgebrachte advies van 2 oktober 2020 met zaaknummer 9839709.

Milieu effect rapportage
Het betreft de transformatie van een bestaand bedrijfspand naar woningen, waarbij de grondoppervlak en exterieur van het gebouw maar beperkt tot niet zal wijzigen, verder is de projectlocatie gelegen binnen bestaand, stedelijk gebied. Op grond van het voorgaande is het niet aannemelijk dat het voornemen gezien moet worden als een stedelijke ontwikkelingsproject waarvoor een Mer-plicht bestaat of een Mer-beoordeling benodigd is. Op grond van het voorgaande kan gesteld worden dat de conclusie uit de ruimtelijke onderbouwing juist is.
Paragraaf 5.11 is akkoord.