	A	D	E	F
1	**Inspraakreactie - geanonimiseerd**	**Locatie boom / bomen**	**Beantwoording door Gemeente Amsterdam**	**aanpassen lijst:**
2	Bij deze wil ik u graag laten weten, naar aanleiding van uw brief dd: 4.02 2025, dat mijn boom N1785 Morus Nigra uit 1850, graag op de lijst van de beschermwaardige houtopstand wil blijven staan.	achtertuin Rozengracht	De CBH heeft geadviseerd om de Zwarte moerbij opnieuw als beschermwaardig te benoemen. Het doet ons deugd te horen dat u het eens bent met deze beschermde status. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft daarom besloten om het advies van de CBH op te volgen.	nee
3	De iep op het Beursplein 5 (met het woord "NOW" erop van de Occupy Now protesten) was een monument en verdient een blijvende plek als bijzondere boom, ook al is 'ie er niet meer.	Beursplein	Op het Beursplein is voor twee reeds gevelde iepen door de CBH geadviseerd deze niet opnieuw op de lijst te plaatsen. De iep die u benoemt betreft de iep met boomnummer 340219. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft besloten om voor beide iepen het advies van de CBH op te volgen. De reden hiervoor is als volgt: 1. Tijdens de door de CBH uitgevoerde schouw waren de bomen niet meer aanwezig. De bomen kunnen daarom niet getoetst worden aan de criteria uit de Bomenverordening Amsterdam, artikel 12. 2. Om een boom te kunnen beschermen, moet deze boom er nog zijn. Alleen levende bomen kunnen op de lijst geplaatst worden.	nee
4	Ik vraag u dit uit naam van de Iep van Beursplein 5, die ik plechtig in een eed heb bezworen goed voor hem te zorgen en hem te behouden en een nieuw leven te geven, met respect voor zijn leeftijd en plaats in de geschiedenis. Die eed vindt u hier op youtube - https://www.youtube.com/watch?v=7AC1fSMxtIM Het gaat meer juridisch gezien nu om het volgende. Ik ben de huidige eigenaar van houtopstand die op de bomenkaart staat onder ID-nummer 340129. Het plantjaar in deze lijst is onjuist. Dat moet voorjaar 1903 zijn (zie krant van toen, foto met jaarringen) en de boom was toen 15 jaar oud vermoedelijk. De Boom heeft inmiddelsnieuw leven gekregen in een spreekgestoelte, twee tafels, 1000 houten munten, 400 vellen papier, 400 houten onderzetters en er is dus ook nog houtkap: dat is deels de bewerkte voornoemde produkten, maar ook de ruwe planken hout, schijven van de boom en de kap van de boom die beschikbaar zijn voor nadere projecten. Het resterend hout ligt momenteel bij Stadshout Amsterdam en ik heb sinds de boom is omgezaagd een speciaal project opgezet, vanuit initiatief Financieel Erfgoed, om de boom te bewaren en de boom met een unieke plaats in de geschiedenis te behouden voor de stad. Er zit letterlijk 20 a 30.000 euro eigen geld in. En de boom heeft een eigen website iep.amsterdam (nog in onderhoud). Meer informatie over het bomenproject ziet op mijn site hier https://simonl.org/nl/financieelerfgoed/de-iep-van-het-beursplein/ De boom is een kampioensboom omdat de Iep een typisch Amsterdamse boom is en Amsterdam natuurlijk van oudsher vanuit zijn financiële geschiedenis wereldwijd vermaard is. Hij stond op een Iconische plek, een tijd lang mét de stier van Beursplein 5 maar is minstens even monumentaal als die stier. Daarbij: ook in zijn huidige vorm: hakhout, voldoet hij aan de definitie van houtopstand als bedoeld in de gemeentelijke regelgeving. Alleen we gaan die boom niet opstoken als hakhout, maar verwerken in kunstproducten.	Beursplein	Op het Beursplein is voor twee iepen door de CBH geadviseerd deze niet opnieuw op de lijst te plaatsen. De iep die u benoemt betreft de iep met boomnummer 340219. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft besloten om voor beide iepen het advies van de CBH op te volgen, ondanks uw warme betoog. De reden hiervoor is als volgt: 1. Tijdens de door de CBH uitgevoerde schouw waren de bomen niet meer aanwezig. De bomen kunnen daarom niet getoetst worden aan de criteria uit de Bomenverordening Amsterdam, artikel 12. 2. Om een boom (of een andere vorm van houtopstand) te kunnen beschermen, moet deze boom er nog zijn. Alleen levende bomen kunnen op de lijst geplaatst worden. 3. Uw stelling dat de gerecycelde iep voldoet aan de term hakhout is niet correct. Artikel 1 lid e van de bomenverordening definiëert hakhout als volgt:"boomvormers of andere houtachtige gewassen, die na te zijn geknot tot bij de grond opnieuw op de stronk uitlopen." De stronk van de voormalige iep is bij het vervangen van de boom verwijderd. Deze kan dus niet meer opnieuw uitlopen.	nee
5	**Beschermwaardige houtopstand: houtopstand die voorkomt op de lijst zoals bedoeld in artikel 10 van de Bomenverordening Amsterdam 2014 of een houtopstand die als gevolg van zijn geschiedenis, blijkens voorgaande bijdragen van de gemeente Amsterdam aan de instandhouding van die houtopstand, naar het oordeel van het college door de commissie beschermwaardige houtopstanden in overweging genomen zou moeten worden voor een plaats op de voorgenoemde lijst of die in procedure is om op voorgenoemde lijst opgenomen te worden;** **Houtopstand: één of meerdere levende bomen, hakhout, heesters of struiken, boomvormers of andere houtachtige gewassen die onderdeel uitmaken van een houtwal, een grotere (lint)begroeiing van heesters en struiken of een beplanting van bosplantsoen met een omtrek van de stam van minimaal 31 centimeter, gemeten op 130 centimeter hoogte boven het maaiveld, gemeten langs de stam; in geval van meerstammigheid geldt de omtrek van de dikste stam**; *[printscreen met paspoortnummer 340219, Ulmus hollandica `Belgica` aan het Beursplein]* Naar mijn mening voldoet de boom aan alle criteria voor de term kampioensboom (ook in het licht van het rapport Monumentale Bomen van eind 2024 bezien) en deze verdient een blijvende plek op de kaart. Ik heb hiertoe ook een oproep van die strekking gedaan tijdens de lezing voor de bomenstichting, afgelopen 4 maart in Utrecht, dus mogelijk heeft een andere inspraakreactie die netjes op tijd is en over deze boom gaat. U kunt deze mail dan als nadere toelichting op die reactie beschouwen. Mijn doel is deze houtopstand als historische boom levend te houden en te eren. Zo wordt de houtkap van de boom nu als levend financieel erfgoed door kunstenaars, onder een bruikleen contract gebruikt. https://financieelerfgoed.wordpress.com/2025/03/05/financieel-erfgoed-lanceert-bruikleencontract-voor-kunstplannen-met-materiaal-van-de-iep-van-beursplein-5/ In het verlengde hiervan zal op 16 april bij de Rietveld academie het papier van de boom onder die bruikleen afspraak ter beschikking worden gesteld aan studenten die geïnspireerd zijn door het verhaal van de boom.	*n.v.t., vervolg van rij hierboven*	*n.v.t., vervolg van rij hierboven*	

	A	D	E	F
1	**Inspraakreactie - geanonimiseerd**	**Locatie boom / bomen**	**Beantwoording door Gemeente Amsterdam**	**aanpassen lijst:**
6	Kort en goed. Deze boom verdient een blijvende plek op de lijst. Hij voldoet aan de definitie van beschermwaardige houtopstand en staat nu op de lijst. Daarbij heeft houtopstand ook betrekking op hakhout, blijkens de definitie, dus het hout dat nu nog hiervan bij Stadhout ligt valt onder die definitie. Maar we gaan het niet opstoken. We maken er kunstprodukten van die de boom nieuw leven geven, juist omdat het een beschermwaardige opstand is. Tenslotte: de boom is al 7 jaar niet meer op die plek te vinden en het was al die tijd geen bezwaar dat de digitale kaart-informatie betrekking had op een boom die er niet meer stond. Dus daarin kan zich geen argument vinden om nu opeens te zeggen dat ie eraf moet omdat de boom er niet staat. Dit geldt eens te meer nu ook door mijn privé investering meer dan voldoende helder is dat de boom zal blijven bestaan, alleen in andere vorm. Tot zover mijn inspraak bijdrage. Niet in briefvorm, daarvoor ontbreekt de tijd, maar hopelijk voldoende duidelijk om alsnog meegenomen te kunnen worden. Met hartelijke groet en dank voor uw belangstelling. - Financieel Erfgoed - Erfgoed-ondernemer Amsterdam	*n.v.t., vervolg van rij hierboven*	*n.v.t., vervolg van rij hierboven*	
7	De Hollandse iep hoek Marnixstraat/Nieuwe Gietersstraat bestaat niet meer. Die is al enige tijd geleden omgehakt..... In de Nieuwe Gietersstraat staan wel een flinke vijgenboom (pas gesnoeid) en een gezichtsbepalende magnolia (hoek Marnixkade).	hoek Marnisxtraat / Nieuwe Gietersstraat	De CBH heeft geadviseerd om de Hollandse iep uit 1900 opnieuw op de lijst te plaatsen. Na het uitbrengen van dit advies is de betreffende iep inderdaad gekapt vanuit veiligheidsoverwegingen. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft besloten om het advies van de CBH niet op te volgen, de boom wordt uit de lijst verwijderd. De nieuwe boom voldoet nog niet aan de criteria uit de Bomenverordening Amsterdam, artikel 12. Ook de beverboom (Magnolia) alsook de vijg (Ficus) die u benoemt voldoen (nog) niet aan deze criteria en worden daarom niet opgenomen in de lijst met beschermwaardige houtopstanden. Beide bomen zijn niet zeldzaam en hebben geen bijzondere dendrologische waarde. Ook zijn het relatief jonge exemplaren, naar schatting hooguit 25 jaar oud. Wel leveren deze twee exemplaren tezamen inderdaad een fraaie bijdrage aan de vergroening van de openbare ruimte in het centrum.	ja, zie ook overzicht verwijderde bomen
8	Betreft boomnummer N5663. Wij, en , hebben deze boom aan de Gemeente Amsterdam gedoneerd. De afspraak was dat zowel fysiek (door middel van een naambordje) als digitaal (in de archieven) vermeld zou worden dat deze boom door ons aan de Gemeente Amsterdam is geschonken. Deze informatie ontbreekt in de omschrijving van de boom. Daarnaast klopt de datum maart 2022 niet. Dit moet april 2022 zijn. Hierbij een voorstel: "Zaailing Anne Frankboom - Van een dakterras is de boom-in-wording april 2022 terechtgekomen in het hart van de Amsterdamse Joodse buurt. Deze boom is door en geschonken aan de Gemeente Amsterdam." Dank!	Hortusplantsoen	De CBH heeft geadviseerd om de zaailing van de Anne Frankboom, een Witte paardenkastanje, als 'Waardevol Groen' te benoemen. Daarmee krijgt de boom nog niet de status van Beschermwaardige Houtopstand. Uw inspraakreactie geeft niet aan dat u het niet met dat advies eens bent. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft daarom besloten om het advies van de CBH op te volgen. Digitaal passen we de datum van plantjaar aan. Dank voor uw alertheid. Voor de tekstuele toelichting verwijzen wij u naar het adviesrapport van de CBH, waarin bladzijde 44 ingaat op de aanplant. Bij de boom zelf staat reeds een fysiek bordje met de genoemde informatie. Het adviesrapport is terug te vinden op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/.	nee
9	Als de gemeente de horizontale boomwortels van ALLE bomen op het Oudekerksplein NIET had verwijderd ten gunste van een vlak voetpad, dan hadden er nog meer bomen op de lijst kunnen staan. De meeste bomen zijn tijdens een storm in juni 2018 omgewaaid. 2 andere bomen moesten eerder verdwijnen omdat ze te instabiel waren. Met dank aan de gemeente Amsterdam en . O O wat ziet het Oudekerksplein er nu "mooi" uit met de nieuwe sprietjes van bomen.	Oudekerksplein	De CBH heeft geadviseerd om de vier Hollandse iepen uit 1920 niet opnieuw op de lijst te plaatsen omdat deze bomen er inderdaad niet meer staan als gevolg van storm. De in 2023 geplaatste nieuwe iepen hebben goede groeiplaatsen meegekregen zodat zij de mogelijkheid hebben om oud te kunnen worden. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft besloten om het advies van de CBH op te volgen.	nee
10	Boom 358509 is er niet meer: op Palmgracht t.o. 63 Paar jaar geleden omgewaaid en vervangen door een nieuw jong exemplaar!	Palmgracht t.h.v. #63	De CBH heeft geadviseerd om de Hollandse iep uit 1900 niet opnieuw op de lijst te plaatsen. Zij constateerden hetzelfde als u. In 2016 is hier een nieuwe iep geplant die nog niet aan de criteria van Bomenverordening Amsterdam, artikel 12, voldoet. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft besloten om het advies van de CBH op te volgen.	nee
11	Beste gemeente, Het advies van de Commissie Monumentbomen zit op veel punten prima in elkaar maar nog niet over alles is een besluit genomen. Daarnaast schiet het advies op andere punten danig tekort. Over dit alles gaat mijn inspraakbijdrage, met de volgende paragraaf-indeling: 1. Reikwijdte van de advisering, het voorgenomen besluit, de inspraak en de SDC-advisering 2. Nadere adviezen van de Commissie Monumentbomen 3. Getrouwheid van bomenkaart en advieslijst 4. Opstellen van de lijst monument-beschermde bomen 5. Monument-lijst aanpassen aan de vereisten van de Bomenverordening, Awb en WOO 6. Bomenlanen , een schijn-discussie 7. Monument-systematiek miskend 8. Zorg & toezicht schieten stelselmatig tekort, WIOR-regels aanscherpen en leesbaar publiceren 9. Omgevingsplan aanscherpen 10. Informatie- & document-beheer op orde brengen 11. Systematiek andere bijzondere bomen nog niet goed doordacht & uitgewerkt . De bomen die ten onrechte zijn geadviseerd de monument-bescherming te ontnemen zijn gespecificeerd in paragraaf 7. Zoals aangegeven door V&OR dien ik de volledige tekst van de inspraakbijdrage in via Bestuursondersteuning.sdc@amsterdam.nl . mtvrgrt 30-3-2025	zie lijst 'in te trekken beschermstatus'	In uw inspraakreactie verzoekt u specifiek ten aanzien van de lijst met beschermwaardige houtopstanden in stadsdeel Centrum om alle door de CBH geadviseerde intrekkingen van de beschermde status van bomen niet over te nemen voor zo ver de bomen nog aanwezig zijn. Dit betreft 9 bomen. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft besloten om het advies van de CBH op te volgen en de betreffende bomen niet (opnieuw) op de lijst te plaatsen. De reden hiervoor is als volgt: •Van 2 gemeentelijke bomen, 1 particuliere boom en 1 boom van Artis is de conditie zo slecht dat de levensverwachting minimaal is. •Voor 5 bomen komt de beschermwaardige status te vervallen omdat door de CBH als onvoldoende exclusief worden benoemd.	nee