1. @5.1, 2, e **de allerbelangrijkste vraag is of het klopt dat er geen nieuwe incidenten zijn geweest de afgelopen tijd en dat het klopt dat alles in de aflevering van Zembla oud nieuws is? Dat is hoe wij de aflevering bekijken, maar we echt honderd procent zeker zijn dat er geen nieuwe incidenten zijn geweest voordat we dat kunnen zeggen woensdag.**
   2023: Check staat uit bij Meldpunt
   2024 8.8 jo. 7 Wpg
   bij een woning op Stek Oost. 8.8 jo. 7 Wpg
   Onrust op locatie wordt gemonitord.

   2025: Check staat uit bij Meldpunt

2. **Hiermee samenhangend de vraag wat is er nu anders dan toen dit speelden? Wij denken dus weinig, maar ook dat moeten we zeker weten.**

Naar aanleiding van de ernstige situatie op Stek Oost zijn maatregelen getroffen zowel op Stek Oost als voor de gemengde huisvestingslocaties in bredere zin:

Algemeen:

- De GGD voert servicegesprekken wonen en welzijn met aan Amsterdam gekoppelde statushouders die op het punt staan te verhuizen van een azc naar een zelfstandige huurwoning in Amsterdam. In deze gesprekken nodigt de GGD de statushouder uit om vragen over (mentaal) welzijn te kunnen uiten en bespreekt de GGD met de statushouder of huisvesting in een gemengd complex, waar sociale interactie met buren nadrukkelijk onderdeel van het concept is, passend is.
- De community builders worden doorlopend ondersteund door een maatschappelijke organisatie met ervaring rondom sociaal beheer waar zij terecht kunnen met vragen over hun taakopvatting en over eventuele zorgen die opgeschaald moeten worden naar een (zorg)professional;
- Er vinden structureel monitoroverleggen plaats op de grotere gemengde complexen waarbij tussen verschillende professionals ook eventuele

spelende casuïstiek besproken wordt. Ook GGD en Meldpunt zorg en woonoverlast zijn hierbij betrokken;
- Organisaties met ervaring rond het cultuursensitief begeleiden van jonge statushouders (bijv. Ykeallo) zijn actief aanwezig op de grotere gemengde huisvestingslocaties.

In het bijzonder op Stek Oost:
- Monitoroverleg waarin ook casuïstiek wordt besproken met o.a. het meldpunt zorg en woonoverlast en de GGD;
- Snelle inzet ambulante hulpverlening via Permens door middel van aansluiten bij het monitoroverleg;
- Inzet laagdrempelige contactpersonen (stichting Ykeallo en Dynamo);
- In samenwerking met stichting Ykeallo, Dokters van de Wereld en VUMC is er een steungroep opgezet voor jonge moeders;
- Stadgenoot heeft alle zorg- en overlastdossiers in behandeling gegeven van de zorg en overlast medewerker omdat de lijnen daardoor korter werden;
- Er is vanuit Stadgenoot een bewonersbijeenkomst georganiseerd in het teken van veiligheid en het belang van het melden van incidenten. Vooral het melden van overlast en incidenten is namelijk van belang voor het vroegtijdig opbouwen van een dossier en het handelen naar aanleiding van incidenten;
- Academie van de stad begeleidde de community builders. Begin 2023 is er een nieuwe groep gestart, hiermee zijn op het moment alle posities vervuld. Vanaf 2024 is het sociaal beheer overgezet naar LOLA;
- Vanuit Dynamo is een opbouwwerker gestart in voorjaar 2023. Haar taken zijn verbindende activiteiten organiseren voor alle bewoners;
- In 2023 is in eerste instantie een opdracht vanuit het stadsdeel gegeven aan 5.1, 2, e 2, e om de training Strong&Dependent te geven aan de niet-statushouders van Stek Oost. Na het aflopen van deze opdracht bleek er een grote behoefte te zijn aan een contact-/vertrouwenspersoon binnen Stek Oost die onder andere groepsbijeenkomsten zou organiseren rondom het thema grenzen en grensoverschrijdend gedrag. Deze opdracht is in de periode van april t/m juni door MA&O aan 5.1, 2, e 2, e verleend en deze is vervolgens weer overgenomen door het stadsdeel tot het einde van dat jaar;
- Stadgenoot heeft extra inzet op beheer geleverd door inzet van servicebeheerders/wijkbeheerders/gebiedsbeheerder/medewerker zorg en overlast.
- Verhouding statushouders – woonstarters van 50/50 naar 30%-70%. Dat is in het najaar van 2023 in gang gezet omdat de bewoners toen 5 jaar op Stek Oost woonden en de jongerencontracten dan eindigen. De statushouders conform ruggensteunregeling een andere woning krijgen.

3. **Een tijdslijn van incidenten en ingrijpen? Wat hebben we allemaal gedaan? Welke maatregelen hebben we allemaal genomen en wanneer hebben we al die maatregelen besproken in welke commissie? Ik verwacht dat de discussies in de**

commissies over gedaan zullen worden dus het is fijn als de wethouders kunnen terugverwijzen naar eerdere discussies.

Tijdslijn van 5.1, 2, e 5.1, 2, e **destijds vanuit stadsdeel Oost direct betrokken bij Stek Oost**

NB. Vooraf, informatie van meldpunt woon en zorgoverlast mag vanuit privacyregels niet langer dan 5 jaar bewaard worden en kan niet altijd in detail gebruikt worden. Met de doorloop van medewerkers lukt het ons niet om alle genoemde casussen te linken aan interventies en maatregelen.

Daar komt bij dat een casus niet op voorhand duidelijk is wat er gaande is, de veroordeelde van 5.1, 2, e stond bv wel bekend als overlastgever 5.1, 2, e Maar de verdenking 5.1, 2, e was bij ons lang niet bekend, mocht door de politie niet gedeeld worden

We hebben wel een aardig beeld hoe in de loop van Stek er meer inzet is gekomen.

2018: Opening van het pand, eerste jaren heb ik niet veel informatie. 5.1, 2, e had toen de regie vanuit het stadsdeel, verder was het een opstartfase.
Pand leek geschikt en was als locatie en openbare ruimte helemaal klaar bij start. Dat leek een voordeel, uiteindelijk bleek de bouw van het pand niet ideaal omdat alles uitkomt op de zelfde centrale hal en je medebewoners niet kan ontwijken als je dat wilt.

- Pand werd opgezet conform Amsterdamse aanpak:
- 50-50 iedere statushouder een NL woonstarter als buur;
- jongere geselecteerd op gemeenschapszin buddy;
- Sociaal en technisch beheer voor belangrijk deel bij woningbouwcorporatie die daar 2 functionarissen op locatie hadden;
- Dynamo was op locatie actief met participatiemedewerker, brugfunctionaris voor doorverwijzing en projectleider kwartiermaker
- Academie van de Stad ter ondersteuning van de community building
- Eerste 3 jaar werden alle statushouders begeleid door Vluchtelingenwerk
- WPI klantbegeleiders hadden een kleinere caseload, zodat ze extra aandacht konden geven per persoon voor begeleiding naar werk;
- Inzet stichting Ykaello op Oost-Afrikaanse doelgroep is van begin ingezet en op momenten uitgebreid;
- Stadsdeel heeft vrij snel een monitoroverleg gestart waarbij de hulpverleners zorgsignalen met elkaar delen en interventies verkennen;
- Over het algemeen zijn 5-10 zorg dossiers, niet alleen statushouders, niet allemaal ernstig (over het algemeen is er serieuze zorg over 2-3 bewoners, die dat zelf niet inzien), op een populatie van 250 bewoners. Huurachterstand is vaak een eerste signaal en reden voor agendering monitoroverleg.

2018: 5.1, 2, e *krantenartikel uit 2022* **Bij wooncomplex Stek Oost moet de politie iets te vaak worden gealarmeerd | Het Parool**;

2019/2021: Twee verkrachtingsincidenten op STEK dader 5.1, 2, e 5.1, 2, e *krantenartikel uit 2024* 5.1, 2, e 5.1, 2, e **veroordeeld tot drie jaar cel voor het verkrachten van twee buurvrouwen op Amsterdams wooncomplex Stek Oost | Het Parool**

Over de eerste incidenten heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e geen directe informatie. 5.1, 2, e

Augustus 2021: In een bestuurlijke memo Rutger Groot Wassink wordt geïnformeerd over enkele incidenten met 'GGZ-patiënten' die niet ernstig genoeg zijn voor gedwongen zorgkader/behandeling. Ook signalen vr0uw-onvriendelijk gedrag (van verkrachting wordt niet gesproken). Nb. Afkoelwoning of ontbinding huurcontract zijn een van de weinige mogelijkheden. Ontbinding huurcontract wordt over het algemeen niet als oplossing gezien omdat je mensen daarmee op straat zet en uit het oog verliest. Afkoelwoningen kunnen niet gedwongen ingezet worden, dit is op vrijwillige basis.

Augustus 2021: 5.1, 2, e .

Najaar 2021: kwam een brief van enkele bewoners met een signaal en hulpvraag. Naar aanleiding van deze brief is er een bewonersbijeenkomst georganiseerd met 3 bestuurders, Groot Wassink, Wedemeijer en Poorter. *BIjgevoegd de concept-brief over de terugkoppeling.* Belangrijkste punt van zorg was het gebrek aan community vorming, onduidelijkheid over meldroute zorgsignalen, bereikbaarheid Stadgenoot.

2 december 2021 steekincident bij Stek: Bij wooncomplex Stek Oost moet de politie iets te vaak worden gealarmeerd | Het Parool

Maart 2022: is er een gerechtelijke uitspraak in kortgeding, waarbij Stadgenoot **geen** toestemming krijgt om de huurovereenkomst van 5.1, 2, e te beëindigen, 5.1, 2, e Stadgenoot wil 5.1, 2, e uit zijn woning krijgen, maar dat staat de rechter niet toe.

September 2022: Is er aanvullend een opdracht verleend aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e et een programma Stong and Dependent ten behoeve van zelfredzaamheid en community building

November 2022: raadsinformatiebrief 6 jaar gemengde wooncomplexen

Februari 2022: burgemeester wordt geïnformeerd over onrust rond een persoon die verdacht wordt van 5.1, 1, d Uiteindelijk werkt hij wel mee aan tijdelijke overplaatsing naar afkoelwoning.

Najaar 2023: Stadgenoot vraagt een bestuurlijk overleg, ze hebben geen vertrouwen meer in het concept gemengd wonen en willen er per direct mee stoppen.

- Aanhoudende signalen, de beperkte mogelijkheden van gedwongen zorg, onduidelijkheid over rol en taak verdeling tussen m.n. gemeente en Stadgenoot hebben hen hier gebracht.
- Dat werd door het college niet toegestaan en was in strijd met de subsidieverlening. Om door te gaan zijn aangepaste afspraken gemaakt: Verhouding statushouders jongeren is veranderd in 30/70
- Opdracht 5.1, 2, e 2, e is verlengd en er is een aanbesteding gestart voor sociaal beheer. Uiteindelijk aan LoLA gegund
- Stadgenoot heeft onderzocht of er aanpassingen aan het pand mogelijk zijn, bleek technisch en financieel niet haalbaar.

September 2023: Speelt er een zaak met bewoner met 5.1, 1, d die voor veel onrust zorgt 5.1, 1, d 5.1, 2, e .

Januari 2024: Opdracht aan LoLa om sociaal beheer rond woonkamer en tuin intensiever vorm te geven n.a.v. blijvende onrust.

4. **Een samenvatting van alle eerdere brieven die we gestuurd hebben inclusief de update brieven die we tot 24 (toch) gestuurd hebben? En beginnend bij de eerste keer dat er aandacht voor was, naar wij menen schriftelijke vragen van Nanninga in ’22.**
Volgt in annotatie voor bespreking CieWV van 4 februari 2026

Aangaande bespreken maatregelen in de commissie:
In de raadsbrief van 2022 wordt toegelicht welke ondersteuning er voor statushouders op de gemengde huisvestingslocaties allemaal is (onder kopje 3 Ondersteuning statushouders). In de raadsinformatiebrief over ‘23 staat de inzet op Stek Oost onder het kopje Stand van Zaken Stek Oost de specifieke aanvullende inzet/maatregelen op Stek Oost. De brief over ’22 is besproken in de CieWV van 11 januari 2022. De brief over ’23

is besproken in de CieWV van 10 januari 2024. De brieven van over '24 en '25 zijn niet besproken in de CieWV/CieSED maar TKN gebleven.

5. **Een korte SV van de belangrijkste dingen uit de Zembla aflevering**
   Volgt in annotatie voor bespreking CieWV van 4 februari 2026.

6. **Welke vragen uit Zembla verwachten we dat mogelijk terug kunnen komen bij de bespreking van deze actualiteit (bv de vraag of veiligheid altijd belangrijker is dan de aantallen opvangplekken halen (antwoord: ja dus). Die even scherp beantwoorden in de anno.**
   In concept – volgt verder in annotatie voor CieWV van 4 februari 2026.

7. **Welke psychische begeleiding bieden wij? In mijn hoofd hebben we daar in het beleidskader dat we afgelopen cie bespraken allemaal nieuwe dingen over opgeschreven fijn als die ook in de anno landen.**
   Nemen we op in annotatie voor de CieWV van 4 februari maar zit ook deels in de beantwoording onder vraag 2. Belangrijk daarbij is wel het verschil tussen psychosociale ondersteuning en toeleiding tot daadwerkelijke GGZ. Voor GGZ zijn lange wachtlijsten en is het belangrijk dat er ook cultuursensitieve zorg is (zoals ARQ) en ook daar zijn wachtlijsten. Psychosociale ondersteuning in de vorm van sleutelpersonen, laagdrempelige contactpersonen en cultuursensitieve maatschappelijke organisaties op locatie zijn geen formele zorg.

8. **De cijfers van de afgelopen jaren over de incidenten op stek oost.**

9. **Tot slot nog even kort het proces: waarom konden we die ene meneer niet verwijderen en welke landelijke instrumenten zouden we nodig hebben om de veiligheid van vrouwen te borgen vanuit de landelijke overheid?**

Er was sprake van complexe problematiek waaronder zorgmijdend gedrag en beperkingen in het zorg- en huurrechtelijke kader, waardoor vroegtijdig en snel verregaand ingrijpen onvoldoende mogelijk was. Desalniettemin is het bij [redacted] van Stek Oost die ernstige overlast gaven, gelukt door overtuigingskracht van diverse betrokken professionals om hen tijdelijk op een andere locatie te huisvesten, in afwachting van de verdere juridische maatregelen die afhankelijk waren van verdere dossieropbouw.

Toelichting:
Bij de zorgcasus [redacted] Dit is uiteindelijk gelukt maar daar is helaas

tijd overeen gegaan. (dit probleem speelt breed bij verwardgedrag en huurwoningen).

Bij de 5.1, 2, e adden we in 2019 niet genoeg grond om bewoner zijn huurcontract te ontbinden of anderszins gedwongen uit zijn huis te krijgen omdat er geen veroordeling was.5.1, 2, e Dat is ook toen de bestuurlijke maatregel is ingezet zodat hij ook niet bij Stek Oost mocht verblijven.

Toelichting bestuurlijke maatregel:
In het geval van zeer ernstige incidenten kunnen er bestuurlijke maatregelen ingezet worden in het kader van een aantal openbare orde bevoegdheden van de burgemeester. Dit instrument is sinds de start van de gemengde huisvestingslocaties één keer ingezet, in 2022. Bij andere incidenten was de inzet hiervan niet aan de orde omdat de casussen niet voldeden aan de criteria. Bij Stek Oost is ten aanzien van de 5.1, 2, e ebruik gemaakt van dit instrument.
Bij de inzet van deze zwaarwegende juridische instrumenten wordt altijd nagegaan welke minder ingrijpende maatregelen zijn genomen voordat hiertoe wordt overgegaan. Als aan de voorwaarden van een gebiedsverbod of een maatregel in het kader van de Wet aanpak woonoverlast wordt voldaan, kan de politie middels een bestuurlijke rapportage een aanvraag doen voor een bestuurlijke maatregel. Hier liggen procesafspraken tussen de politie en gemeente (directie OOV) aan ten grondslag. Bepaalde wettelijke vereisten in dit proces kosten tijd en kunnen niet altijd versneld worden, bijvoorbeeld het afnemen van een zienswijze bij de betrokkene. Ook zijn de criteria waaraan een casus moet voldoen voordat een bestuurlijke maatregel aangevraagd kan worden, streng omdat het gaat om maatregelen met verregaande consequenties. Daarom komt het alleen in uitzonderlijk ernstige gevallen van overlast voor dat een bestuurlijke maatregel ingezet kan worden.