Aanvraagformulier Toetsteam Openbare Ruimte & Mobiliteit

Invulinstructie: vul alle velden zo compleet mogelijk in. De *lichtgrijze, cursieve teksten* in de kaders dienen ter ondersteuning bij het invullen en kunnen door de invuller verwijderd worden.

1. Gegevens project

Projectnaam	**O-kavel – Sloterdijk Centrum**
Opdrachtgever	G&O – Gemeente Amsterdam
Opdrachtnemer	R&D
Indiener	5.1, 2, e (R&D), 5.1, 2, e 5.1, 2, e (R&D), 5.1, 2, e 5.1, 2, e (PMB)
Datum indiening	8-4-2022
Eerder geweest bij Toetsteam OR&M	*Nvt Vul in: eerder moment bij het Toetsteam OR&M* *Indien aanwezig dient het vorige advies te worden bijgesloten.*

2. Nadere projectspecificatie

Soort project	Wijziging openbare ruimte
Te toetsen planproduct	DO Ontwerp
Plusnet/ Hoofdnet	N.V.T.

Projectomschrijving

De O-kavel is een ontwikkeling binnen Sloterdijk-Centrum. Hier worden op verschillende deelkavels in totaal zo'n 600 woningen gerealiseerd inclusief plintfuncties waaronder een grote supermarkt (onderdeel ontwikkeling Crossroads).

De supermarkt heeft de omgevingsvergunning al binnen (maart 2020). De supermarkt zal bevoorraad worden via een interne expeditieruimte aan de zijde van het Lutonhof . Uitgangspunt is dat de vrachtwagens achteruit de expeditieruimte in zullen rijden vanaf de Zaventemweg. Uitrijden gebeurt ook weer via de zelfde in/uitrit aan de Zaventemweg. De supermarkt heeft aangegeven gebruik te willen maken van vrachtwagens van 16,5 meter lang. Hier is in het uitwerken van de draaicirkels ook van uitgegaan.

Het voorliggend ontwerp waar goedkeuring op wordt gevraagd is van een externe partij, Goudappel Coffeng. Het bijbehorende rapport van Goudappel Coffeng, waarin het ontwerp wordt toegelicht, is bijgevoegd. De vraag betreft het toetsen van de rijcurve. Inpassing rijcurve in de integrale openbare ruimte volgt later.

3. Opgehaalde adviezen

Is advies ingewonnen bij het Expertiseteam OR&M (of CVC en/of Commissie Puccinimethode)?

Voor dit specifieke vraagstuk is (nog) geen advies ingewonnen. Wel zijn we met het ontwerp VO van de O-kavel in 2021 langs de CVC geweest om de rijcurve voor personenauto's richting ondergrondse parkeergarage, afvalwagen en brandweer te accorderen. Dit akkoord is inmiddels binnen. Vergeten is toendertijd ook de draaicirkels van de vrachtauto mee te nemen omdat er van was uitgegaan dat dit al was afgekaart in de omgevingsvergunningsprocedure voor de supermarkt in Crossroads. Daarom bij deze alsnog.

Is advies ingewonnen bij andere stakeholders die van belang zijn voor voorliggend ontwerp / planproduct? Noem de betreffende stakeholders bij naam.

Niet vanuit openbare ruimte maar het (woon)gebouw inclusief supermarkt heeft al een omgevingsvergunning gekregen.

4. Verkeersregelinstallaties (VRI's)

Vul dit deel van het formulier alleen in als er direct (in projectgebied) of indirect (in nabijheid van projectgebied) invloed is op de werking en/of het gebruik van verkeerslichten. Indien sprake is van directe of indirecte invloed van VRI's wordt dringend geadviseerd om advies in te winnen bij de Werkgroep Verkeerslichten Amsterdam (WVA).

Is er advies ingewonnen bij de Werkgroep Verkeerslichten Amsterdam (WVA)? Zo ja, wat was daarbij het advies?

N.V.T.

5. Afwijkingen van de Puccinimethode – Standaard voor het Amsterdamse straatbeeld

Vul dit deel van het formulier alleen in als er in het project sprake is van afwijkingen van de Puccinimethode, de standaard voor het Amsterdamse straatbeeld.

Op welke aspecten wordt er afgeweken van de Puccinimethode?
☐ Verhardingsmateriaal
☐ Profielen & civiel technische details
☐ Straatmeubilair
☐ Openbare verlichting
☐ Inrichting van de hoofdbomenstructuur (o.a. aantal rijen, soortkeuze, groeiplaatsinrichting)
☐ Beschikbaarheid doorwortelbare ruimte van bomen (buiten de hoofdbomenstructuur)
☐ Plantkeuze (toepassing van soorten die niet voorkomen op de ‘best practice’ lijsten)
☐ Plantvakafmeting (bijv. te kleine plantvakken, snippergroen)
☐ Toepassing van groentypen in afwijking van het beleid (bijv. toepassen van specifieke groentypes op locaties waar dat conform de standaard niet is toegestaan)

Geef hieronder een nadere toelichting op de afwijkingen.

Vermeld waar en op welke manier wordt afgeweken van de Puccinimethode.

Benoem alle afwijkingen van de Puccinimethode die bij de vorige vraag zijn aangekruist.

Waarom kan er niet conform de Puccinimethode gewerkt worden?

Licht per afwijking toe waarom het project niet kan voldoen aan de Puccinimethode.

→ Indien de afwijking een pilot of een experiment betreft, zie ook punt 8 van dit formulier.

6. Verkeerskundige zaken

Voldoet het ontwerp aan de verkeerskundige standaarden? (bijv. Leidraad CVC, Duurzaam Veilig, CROW-publicaties)

Zie bijgevoegd rapport Goudappel Coffeng. Het ontwerp is niet door R&D getoetst.

Zo ja, licht toe hoe de verkeersveiligheid wordt bevorderd.

Zo nee, beargumenteer waarom niet kan worden voldaan aan de verkeerskundige standaarden en beargumenteer waarom dit geen probleem is voor de verkeerssituatie en verkeersveiligheid.

7. Beheer en Onderhoud

Hoe stemt het project af met de beheerders?

Dit ontwerp is nog niet afgestemd met de beheerders.

8. Pilots & experimenten

Vul dit deel van het formulier alleen in als er binnen het project sprake is van een pilot of een experiment. Bijvoorbeeld het onderzoeken of uittesten een nieuwe ontwerpoplossing (bijvoorbeeld een nieuw materiaal, profiel of detail). Pilots en experimenten zijn per definitie afwijkingen van de Standaard voor het Amsterdamse straatbeeld (Puccinimethode).

Onderbouw aan de hand van onderzoek, ervaringen uit andere steden of resultaten van eerdere pilots hoe de ontwerpoplossing scoort op de hieronder genoemde aspecten.

Effectiviteit (aan welke doelen draagt de ontwerpoplossing bij en in hoeverre is het bewezen effectief?)

Beheerbaarheid (is het beheerbaar met de mensen en middelen die de Gemeente Amsterdam ter beschikking heeft?)

Techniek en uitvoerbaarheid (is het maakbaar buiten op straat?)

Inkoopbaarheid (is het rechtmatig in te kopen?)

Uitstraling (past het in het Amsterdamse staatbeeld, is de uitstraling bij aanleg gelijk aan het beeld na enkele jaren?)

Kostenefficiency (hoe verhouden de kosten zich tot de kosten van standaard Amsterdamse ontwerpoplossingen?)

Hoe is geborgd dat de pilot gemonitord en geëvalueerd wordt?

Omschrijf kort hoe monitoring en evaluatie geborgd zijn. Voeg het volledige monitorings- en evaluatieplan bij als bijlage.

9. Bijlagen

Geef aan welke bijlagen worden meegezonden bij de aanvraag.
☐ Eerder advies van het Toetsteam OR&M (en/of CVC of Commissie Puccinimethode)
☐ Gegeven adviezen van het Expertiseteam OR&M

☒ Kaartmateriaal van de situatie, inclusief projectgrenzen
☐ Nota van uitgangspunten
☒ Aanvullende onderbouwing van externe partij.
☐ Mail- of briefwisseling
☐ Schetsontwerp
☐ Voorlopig ontwerp
☐ Definitief ontwerp
☐ Werkvoorbereidingstekeningen
☐ Beheerdersverklaring
☐ Monitorings- en evaluatieplan bij pilots en experimenten
☐ Anders, namelijk:

Vul in welke andere documenten zijn bijgesloten.

Ruimte voor overig benodigde toelichting op de bijlagen.