From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 5 Apr 2018 13:17:39 +0200
To: '5.1,2,e' <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e de" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e 5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: uitspraken 201707422 en 201707473 Raad van State 5.1,2,e
Attachments: Uitspraak raadvanstate 201707422.pdf, Uitspraak raadvanstate 201707473.pdf, Nieuw opgedragen besluit van 16 januari 2018.pdf
Importance: High

Dag allen,

Allereerst dank aan 5.1,2,e voor het toezenden van de uitspraak!

Even voor alle volledigheid:

-In beide hoger beroepen is de uitspraak van de rechtbank Amsterdam in stand gebleven en is er geen aanleiding aanwezig geacht voor vergoeden van proceskosten. De hoger beroepen van Veenhoff, Huisman (Uitspraak 201707473) en van de projectontwikkelaar (Uitspraken 201707422 en 201707473), tegen de uitspraak van de rechtbank van 2 augustus 2017 en het gevoegde beroep tegen de 'Weigering omgevingsvergunning' van 16 januari 2018, zijn ongegrond verklaard. Het hoger beroep van de Stichting Bellamybuurt Belangen (Uitspraak 201707422) en anderen is niet-ontvankelijk verklaard.

Dit betekent dat de zaak hiermee in hoogste instantie is afgedaan, dat de 'Weigering omgevingsvergunning' van 16 januari 2018 onherroepelijk is geworden en dat hiertegen geen 'gewone rechtsmiddelen' meer openstaan.

Conclusies uit de uitspraken in het kort:

-De rechtbank heeft terecht geen aanleiding gezien in het oordeel dat het bouwplan in strijd is met het gemeentelijke beleid. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het college in de stedenbouwkundige uitgangspunten die gelden voor het gebied geen reden hoefde te zien om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Het bouwplan voorziet niet in parkeerplaatsen. De rechtbank heeft hierin terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid omgevingsvergunning heeft kunnen verlenen. De schending van de privacy als gevolg van het bouwplan, is niet zodanig dat om die reden niet in redelijkheid omgevingsvergunning kon worden verleend. En tot slot: Ten opzichte van de bestaande situatie zijn er 9 meer gevelopeningen waarbij niet aan de TNO-norm wordt voldaan. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat dit een substantiële verslechtering betreft.

Tot zover en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 4 april 2018 18:44
Aan: Overzier, Ilse; Ulichki, Fenna; Horst, Melanie van der; 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: uitspraak Raad van State 5.1,2,e
Urgentie: Hoog

Beste,

Gunstige uitspraak van de Raad van State inzake de 5.1,2,e (d.d. vandaag) . Zo ik het snel lees is de vernietiging van vergunning door de rechtbank herbevestigd door de RvS en is daarnaast het hoger beroep van D.I.G (ontwikkelaar) tegen het weigeringsbesluit d.d 16 januari 2018 van de gemeente door de RvS ongegrond verklaart. Zie voor volledige uitspraak de bijgevoegde link.

Conclusie

17. De hoger beroepen zijn ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd. Het beroep van Beleggingsmaatschappij D.I.G. tegen het besluit van 16 januari 2018 is ongegrond.

https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=94621&summary_only=&q=wenslauerstraat

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer