Nr. 24 20160829 Re Tekst stuk samenwerking voor Airbnb

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@airbnb.com>
Verzonden: maandag 29 augustus 2016 10:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Tekst stuk samenwerking voor Airbnb

Goede morgen [redacted]

Ik heb enkele commentaren en suggesties toegevoegd in het blauw in je bericht hieronder. Groet!

[redacted]

2016-08-28 18:25 GMT+02:00 [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:

Hoi [redacted]

Ik ben nu bezig met het maken van een stuk voor B&W. Daarin wil ik beginnen met het onderdeel ´agree to disagree´. Ik heb het zo willen opstellen dat het duidelijk is en tegelijkertijd ook niet onredelijk overkomt van wat Airbnb vindt, ook al denken wij anders. Ik heb de door jou in de loop der tijd genoemde argumenten op eigen wijze vertolkt. Klopt dit een beetje?

Graag op heel korte termijn jouw commentaar. Het is een collegeflap, dus we hoeven het niet per se eens te zijn , het stuk is zelfs geheim, maar ik moet natuurlijk niet iets opschrijven van wat jullie vinden terwijl jullie het helemaal niet zo vinden.

Ik hoor graag. De rest blijft wel geheim hoor ;)

Vr.groet,

[redacted]

Het college en Airbnb zijn het erover eens dat zij het oneens blijven over het verstrekken van data van Airbnb aan de gemeente, geautomatiseerde handhaving door Airbnb en het beleid inzake twee maanden, sociale huurwoningen en maximaal vier personen;

Onderbouwing besluit

Ad 1: Blijvend verschillende opvattingen

Inzicht in de aangeboden adressen zou de handhaving op de regels een stuk eenvoudiger maken. Gemeenten weten nu grotendeels niet welke adressen worden aangeboden, laat staan dat zij gericht kunnen handhaven. Internationaal leeft de wens om bedrijven als Airbnb de op hun website aangeboden adressen te laten delen met de gemeente dan ook breed, maar Airbnbn (en ook andere vergelijkbare webbedrijven) heeft vanaf den beginne categorisch geweigerd om persoonlijke data van haar ´hosts´ met autoriteiten te delen, tenzij sprake is van een gerechtelijke vordering hiertoe. Airbnb beroept zich hierbij op de privacywetgeving in zowel Europese landen als die van de Verenigde Staten, waar Airbnb gevestigd is [Wij hebben het tijdens onze besprekingen niet over de privacaywetgeving in the Verenigde Staten gehad, maar wel over die in de Europese Unie. Ik zou toevoegen: "Airbnb stelt dat het haar niet toegestaan zou zijn, omwille van de privacywetgeving, om op grote schaal proactief data te delen. Airbnb mag (en wil) naar eigen zeggen wel meewerken indien ze een geldig en bindend verzoekschrift ontvangt over een specifiek geval."]. Het in algemene zin leveren van data is in de besprekingen verder niet aan de orde geweest.

Wel uitgebreid aan de orde gekomen is de wens van het college en de gemeenteraad om op geautomatiseerde wijze, door aanpassingen in het systeem, te voorkomen dat woningen in strijd met het beleid worden aangeboden, dan wel verhuurd. Op deze manier zou Airbnb een deel van de handhaving overbodig maken omdat het bestand dan immers grotendeels legaal zou worden verhuurd. Airbnb wil [Ik zou hier zeggen "Airbnb zegt dat ze haar systeem niet kan aanpassen"] haar systeem echter niet zodanig aanpassen dat woningen niet meer kunnen worden aangeboden of verhuurd, dan wel automatisch van de website verwijderd worden. Airbnb geeft hiervoor [ik zou hier toevoegen "onder meer"] de volgende redenen:

1. Kern van de bedrijfsfilosofie is dat Airbnb een open platform biedt voor een ´community´ van mensen die hun woning tijdens hun tijdelijke afwezigheid willen delen met toeristen om zo de toeristen een unieke verblijfservaring aan te kunnen bieden (´live like a local´). Airbnb brengt partijen bij elkaar en faciliteert de verhuur, maar wil zelf zo min mogelijk als beoordelaar of scheidsrechter optreden. [Deze laatste zin is niet correct. Juister is: "Airbnb geeft mensen de mogelijkheid om rechtstreeks met elkaar in contact te treden. Airbnb kan niet als rechter optreden."]

2. Airbnb is principieel van mening dat zij geen handhaver is van lokaal beleid en vreest dat zij door uitgebreide geautomatiseerde screening van het aanbod in een juridisch onmogelijke positie kan komen. Zij wordt dan wellicht in juridische procedures als handhavende autoriteit aangesproken op aanbod dat in strijd is met de lokale regels, terwijl zij aan de regelgeving part noch deel heeft en het achterliggende beleid wellicht zelfs (juridisch) onjuist vindt. [Kunnen we dit wat eenvoudiger zeggen? "Airbnb is geen handhaver, maar kan natuurlijk wel de handhavende overheid helpen met preventie boodschappen. Verder kan Airbnb ook om zakelijke redenen bepaalde maatregelen nemen. Airbnb verwijst echter naar de Europese regelgeving (E-Commerce Directive) wanneer het komt op een uitgebreide geautomatiseerde screening."]

3. Airbnb vindt het technisch onuitvoerbaar. Airbnb is actief in ongeveer 30.000 steden met diverse soorten beleid en vindt dat, los van bedrijfsfilosofie of juridische overwegingen, het onmogelijk is om haar systeem per stad anders te moeten inrichten vanwege het daar geldende beleid. Zeker systeemaanpassingen die ervoor moeten zorgen dat geautomatiseerd aanbod moeten worden geweigerd of gestopt, zijn dermate gecompliceerd dat dit haar bedrijfsvoering zowel technisch als financieel zou ondermijnen. [Ik vind je bijkomende punt -- in je mailtje dat hier op volgde -- het sterkste. Ik zou dat dan ook hoger in het lijstje zetten. De regels zijn ingewikkeld, niet iedere situatie is wat het lijkt (ik zou een voorbeeld geven om dat te illustreren: een bed & breakfast kan als een gehele woning voor meer dan 60 dagen verhuurd worden en zou dan ten onrechte door het systeem gedetecteerd worden).

4. Zeker gezien de voorgaande argumentatie wil Airbnb geen precedentwerking waarbij in Amsterdam een deel van de genoemde argumenten terzijde zou worden geschoven.

Tenslotte heeft Airbnb in de gesprekken aangegeven het Amsterdamse beleid te strak te vinden. Gemeenten die beleid hebben ontwikkeld waarbij toeristische verhuur van woningen mogelijk is, hanteren doorgaans ruimere termijnen dan de Amsterdamse termijn van maximaal twee maanden per jaar. Ook vindt zij dat het beleid tevens zou moeten gelden voor (alle) huurwoningen. Tenslotte vindt zij het gestelde maximum van vier personen bij een verblijf voor een gezin te beperkend. In de gesprekken is van de zijde van Amsterdam aangegeven dat het Amsterdamse beleid niet ter discussie staat.

--



[redacted]
Legal, EMEA
M[redacted]