Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 21 november 2023

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het gebruik van drie parkeerplaatsen ten behoeve van een zomerterras op de locatie Buiksloterweg 27 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 17 mei 2023 met kenmerk Z2023-N000122 / 7523683 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 mei 2023 is besloten om omgevingsvergunning te weigeren voor het gebruik van drie parkeerplaatsen ten behoeve van een zomerterras bij Café ONS op de locatie Buiksloterweg 27 te Amsterdam (hierna aangeduid met: het bestreden besluit).

Op 27 juni 2023 heeft mr. J.A.Th. Spoor van Cleerdin en Hamer Advocaten namens Café Ons B.V. (hierna: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend.

Op 18 juli 2023 heeft mr. Spoor (hierna: gemachtigde) nadere gronden ingediend.

Op 20 oktober 2023 heeft een (digitale) hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

In het bezwaar worden samengevat de volgende gronden aangevoerd:

Er heeft eerder al een terras gezeten en tijdens Corona is ingestemd met een Corona terras. Het terras is een toegevoegde waarde voor de buurt en er zijn geen klachten. Het voldoet aan het terrassenbeleid, heeft een positieve invloed op de verkeersveiligheid omdat autos langzamer gaan rijden. Er is geen parkeerprobleem ook niet voor fietsers. Het terras is noodzakelijk om uit de rode cijfers te komen die tijdens Corona zijn ontstaan. De andere twee terrassen (een binnenterras/serre en een terras aan de straatzijde) zijn geen bruikbaar alternatief omdat die te heet of juist te koud (in de schaduw en wind) zijn. Zonder het terras gaat bezwaarmaker failliet. Bezwaarmaker vordert schade (omzetderving). De aanvraag was voor 10 jaar, maar bij twijfel zou er een terras voor een of twee jaar vergund kunnen worden met voorwaarden.

Overwegingen

De vergunning ziet op het bouwen van een terrasomheining met pallets en daarnaast het gebruik in strijd met het bestemmingsplan o.a. omdat de parkeervakken de bestemming verkeer hebben. Het bestemmingsplan biedt geen afwijkingsmogelijkheid. Artikel 4 lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wel (kruimel).

Kort samengevat is in het bestreden besluit geoordeeld dat een terras een toegevoegde waarde kan hebben op grond van het geldende horecabeleid. Dat er oog moet zijn voor het voorkomen van overlast, dat dat wellicht met voorwaarden te ondervangen is, maar dat er ook naar planologische/stedenbouwkundige/ruimtelijke aspecten gekeken moet worden en dat in dit geval vooral de verkeersdoorstroming en -veiligheid en het parkeren van autos en fietsen een probleem zou opleveren. Stedenbouwkundig gezien ligt het terras aan een smalle straat, waar de fiets het veelal verliest van de auto. Na het aanmeren van een pont en in de spits is het druk op deze weg. Rekening houdend met de aangevraagde periode van 10 jaar, zal de verkeersdrukte door woningbouw en het Metropolis Lyceum (ca. 1000 leerlingen) annex sporthal, annex BSO toenemen. Wellicht dat met de nieuwe brug naar de Meeuwenlaan een deel van de fietsers gebruik zal maken van het IJpleinveer, maar omgekeerd worden voorzieningen in Overhoeks ook beter bereikbaar vanaf de Overzijde, waaronder het Hyperion.

Tijdens de goed bezochte informatieavond van de scholen en sporthal vroegen de bewoners rond de Meidoornweg aandacht voor de verkeerssituatie op de Buiksloterweg, omdat in hun optiek voetgangers, fietsers, e-bikes, fatbikes en autoverkeer hier elkaar in toenemende mate in de weg zitten.

De gemeente is terughoudend in het beschikbaar stellen van openbare ruimte voor terrassen. Dit geldt ook voor zogenoemde Coronaterrassen. Hiermee wordt openbare ruimte geprivatiseerd.

De bewoners op de Buiksloterweg maken gebruik van de beperkte parkeerplekken die er zijn, het structureel weghalen van 3 plekken kan dus krap worden.

Tevens zal het café en het terras vooral fietsers/voetgangers trekken. Goede fiets-parkeervoorzieningen zijn hier niet.

Daarom is de gevraagde vergunning afgewezen.

Reactie op het bezwaar

Er is nooit een normale vergunning afgegeven voor een terras op de drie parkeerplaatsen voor de deur van het Café. Er is in het verleden enkel toestemming gegeven voor een gevelterras. Het Corona terras betrof een uitzonderingssituatie die is ingegeven door het feit dat horecaondernemers ten tijde van Corona veel moeite hadden om hun hoofd financieel boven water te houden. Er is toen soepeler gekeken naar de regels over verkeersveiligheid en er was tijdens Corona ook minder verkeer

op de weg. In 2017 is aan bezwaarmakers juist al eerder een terrasvergunning geweigerd. Zij hebben hiertegen toen geen rechtsmiddelen aangewend. Er zijn ook handhavingszaken geweest met betrekking tot illegaal in gebruik genomen parkeervakken ten behoeve van een terras. Het gemeentebeleid is dus consequent geweest.

Een terras kan inderdaad een toegevoegde waarde hebben voor de buurt. Het feit dat er geen overlast is, weegt mee, maar de verkeersveiligheid en (fiets)parkeren ook. Ter zitting is door de vertegenwoordiger aangegeven dat de straat in de huidige situatie al niet voldoet aan de CROW richtlijnen voor wat betreft de breedte van de weg (die zou 4 meter moeten zijn en is maar 3,20 meter) en dat er daarnaast in de huidige situatie al te weinig parkeervakken zijn (36) voor het aantal woningen (53) in de omgeving en dat het dus onwenselijk is om er nog drie prijs te geven. Het college baseert zich op het advies van haar deskundigen. Bezwaarmakers stellen hier alleen hun eigen mening tegenover. Het college mag doorslaggevend gewicht toekennen aan het advies van haar deskundigen.

De commissie kan zich voorstellen dat bezwaarmaker door de Corona tijd schulden heeft opgebouwd en dat het hebben van een extra terras kan bijdragen aan het sneller aflossen van deze schuld. Deze reden hoewel zeer begrijpelijk - kan echter niet de andere toetsingskaders overrulen. Hier is sprake van ondernemersrisico. De commissie is van mening dat dit ondernemersrisico niet afgewenteld kan worden op de spaarzame openbare ruimte. Daarnaast zal er nog steeds ook naar de verkeersveiligheid gekeken moeten worden. Het Café beschikt ook nog over 2 andere terrassen. Het is de commissie niet duidelijk geworden waarom het terras aan de achterzijde niet geschikt is of gemaakt kan worden om bezoekers op te ontvangen. Tussen de aankoop van het café in 2017 en corona is het ook mogelijk gebleken om het café rendabel te exploiteren zonder terras aan de voorzijde. Dit zou nu weer moeten kunnen.

Ook een terras voor 1 of 2 jaar is niet mogelijk omdat de verkeerssituatie dusdanig is dat het niet wenselijk is. Dat het tot nu toe steeds goed gegaan is met het Corona terras doet daar niet aan af.

De commissie ziet niet in waarom het college aansprakelijk zou zijn voor omzetderving door het niet verstrekken van een vergunning voor een terras. Zoals eerder is opmerkt, voldoet het terras op diverse punten niet aan het bestemmingsplan en bestaat er dus geen recht op een dergelijke vergunning. Het college is bevoegd om van het bestemmingsplan af te wijken, maar heeft in de ogen van de commissie rechtmatig kunnen besluiten dit niet te doen. De enkele (overigens ongemotiveerde) stelling dat door het niet afgeven van een vergunning voor een terras sprake is van omzetderving, maakt nog niet dat de belangenafweging in het voordeel van bezwaarmaker zou moeten uitvallen. De verkeersveiligheid mag in de ogen van de commissie zwaarder gewogen worden. Indien bezwaarmakers menen dat zij recht hebben op een schadevergoeding, dan kunnen zij een schadeclaim indienen via de website van de gemeente Amsterdam. Dit valt echter buiten deze bezwaarprocedure.

Conclusie en advies

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen en adviseert zij om het bezwaar ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en daarmee het bestreden besluit in stand te laten.

Advies en afstemming

VTH, Sandra Scheper.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-084532	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-084533	Advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord