From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Draaicirkel O-kavel_aanvraagformulier_toetsteam_orm JS def.docx**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 8, 2022 at 4:38:22 PM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Ook 5.1, 2, e aanvullingen zou ik een op een overnemen. Dank 5.1, 2, e is zo nog net iets scherper geworden.

Groet

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: Friday, 8 April 2022 at 16:34
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: Draaicirkel O-kavel_aanvraagformulier_toetsteam_orm JS def.docx

Hoi 5.1, 2, e

Ik mis in de flap onze afzijdigheid in hoe het neutraal is uitgedrukt. Ik heb geprobeerd om het op twee plekken te uiten. 1) dat het slechts om de toets van de rijcurve betreft en niet de rijcurve geïntegreerd in het plan. Verwerken van de rijcurve in het plan volgt later. 2) ergens onderstaan wordt gevraagd of het plan voldoet. Verwijzing is prima maar ik mis een zin waarin we aangeven dat wij he niet getoetst hebben.

Groet
5.1, 2, e