Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 2 juli 2026 tot oplegging van een last onder dwangsom wegens het dichtbouwen van de hoek aan de achterzijde (2-laagse uitbouw met dakterras) van het pand aan de Linnaeuskade 37H te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 2 juli 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 april 2026 is een voornemen tot opleggen last onder dwangsom verstuurd.

Op 2 juli 2026 is een last onder dwangsom opgelegd.

Tegen dit besluit heeft de bezwaarmaker op 12 augustus 2026 tijdig bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De bezwaarmaker voert samengevat het volgende aan:

- De aanbouw is volgens bezwaarmaker ten onrechte als vergunningplichtig aangemerkt en de last onder dwangsom is daarom onterecht opgelegd.
- Volgens bezwaarmaker is de omschrijving van de overtreding onjuist, omdat de uitbouw nog niet was voltooid en op de eerste verdieping geen uitbouw aanwezig zou zijn.
- Het college had volgens bezwaarmaker van handhavend optreden moeten afzien, omdat sprake is van concreet zicht op legalisatie en de gemeente eerder een oplossingsrichting heeft aangedragen.

- Bezwaarmaker stelt dat hij erop mocht vertrouwen dat de aanbouw vergunningvrij kon worden gerealiseerd, mede vanwege eerdere contacten met de gemeente en de in 2023 ingediende en vervolgens ingetrokken aanvraag.
- Volgens bezwaarmaker heeft de gemeente wisselende standpunten ingenomen en is de last onvoldoende duidelijk en uitvoerbaar.
- Bezwaarmaker voert aan dat de last onzorgvuldig is opgelegd, omdat de woning gezamenlijk eigendom is en de communicatie en behandeling van de verschillende procedures volgens hem tekort zijn geschoten.

De commissie overweegt dat de aanbouw niet vergunningsvrij is, omdat het bouwwerk op palen staat en is voorzien van een dakterras. Daarmee wordt niet voldaan aan de voorwaarden van het Omgevingsplan Amsterdam voor vergunningsvrij bouwen. De commissie is daarom van oordeel dat sprake is van een overtreding.

De commissie stelt vast dat de nieuwe aanvraag op 6 oktober 2026 buiten behandeling is gesteld. Hierdoor is geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Ook ziet de commissie geen aanleiding om te oordelen dat handhavend optreden onevenredig is. De gemaakte kosten en de wens om meer zonlicht en uitzicht te hebben, leiden niet tot een ander oordeel.

De commissie overweegt verder dat uit de stukken blijkt dat de gemeente de voorwaarden voor vergunningsvrij bouwen heeft toegelicht en een alternatieve oplossingsrichting heeft aangedragen. De eerdere contacten en het intrekken van de aanvraag uit 2023 betekenen niet dat bezwaarmaker erop mocht vertrouwen dat de huidige aanbouw zonder vergunning was toegestaan. Het bouwplan is gedurende de jaren bovendien nauwelijks gewijzigd en het standpunt van de gemeente is in essentie hetzelfde gebleven.

De commissie begrijpt dat bezwaarmaker de communicatie en de verschillende procedures als belastend heeft ervaren, maar ziet geen aanleiding om te oordelen dat de last onder dwangsom onzorgvuldig is voorbereid. De verschillende aanvragen en de handhavingsprocedure moeten afzonderlijk worden beoordeeld. Ook de omschrijving van de overtreding is, gelet op de foto's en de toelichting tijdens de hoorzitting, voldoende duidelijk en uitvoerbaar.

De commissie ziet daarom geen aanleiding om te oordelen dat het college ten onrechte handhavend heeft opgetreden.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Participatie heeft plaatsgevonden conform de wettelijke bepalingen zoals opgenomen in de Omgevingswet en de Omgevingsregeling en het beleid van de gemeente.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

VN2026-012748
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-055726	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-056154	VERTROUWELIJK - Advies, Linnaeskade 37 H.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord