Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 31 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar tegen het besluit van 7 juli 2025 waarmee een omgevingsvergunning is geweigerd op de locatie Bentinckstraat 52-4.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 7 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 7 juli 2025 in stand te laten.
Dat betekent dat op juiste gronden een omgevingsvergunning is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 28 april 2025 heeft de vergunningshouder een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een dakuitbouw aan de achterzijde op de vierde verdieping en het wijzigen van het dakterras met dakluik op het hoofdgebouw op het perceel Bentinckstraat 52-4.

Op 7 juli 2025 heeft het college besloten om deze vergunning te weigeren.

Op 18 augustus 2025 heeft de bezwaarmaker een bezwaarschrift aangetekend tegen het besluit van 7 juli 2025.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De bezwaarmaker voert aan dat het bouwplan geen strijd oplevert met de 45°-regel, omdat de bestaande situatie hier al niet aan voldoet en de aanpassing slechts ziet op het rechtzetten van het dak zonder wezenlijke uitbreiding van het volume. Daarnaast stelt bezwaarmaker dat vergelijkbare dakuitbouwen in de directe omgeving al zijn vergund, waardoor het niet toestaan van dit plan in strijd zou zijn met het gelijkheidsbeginsel.

Verder voert bezwaarmaker aan dat uit een bezonningsstudie blijkt dat de uitbouw voldoet aan de geldende normen en geen noemenswaardige schaduwwerking veroorzaakt voor omliggende woningen. Ook stelt hij dat het college het plan onzorgvuldig heeft beoordeeld en een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt door de 45°-regel en schaduwwerking ten onrechte als afwijzingsgrond te gebruiken.

Tot slot voert bezwaarmaker aan dat er geen privaatrechtelijke belemmeringen zijn en dat de uitbouw juist bijdraagt aan een ruimere, lichtere en meer functionele woning, wat in het licht van de woningnood een maatschappelijk belang dient.

Met het bestreden besluit heeft het college geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een dakuitbouw, omdat het bouwplan in strijd is met het omgevingsplan. Uit artikel 19.2.3 van het bestemmingsplan Westerpark Zuid volgt dat een dakuitbouw alleen is toegestaan indien wordt voldaan aan de zogenoemde 45-gradenregel. Vaststaat dat het bouwplan hier niet aan voldoet. Het college heeft beoordeeld of met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid alsnog medewerking kon worden verleend, maar heeft zich daarbij mogen baseren op het advies van de afdeling Ruimte & Duurzaamheid dat de uitbouw afbreuk doet aan de stedenbouwkundige opbouw van het bouwblok.

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is van een trendsetter en dat het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden. Vergelijkbare dakuitbouwen in de omgeving zijn vergund onder een ander planologisch regime en voldoen niet aan de criteria uit de geldende welstandsnota. Ook heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat, ondanks het voldoen aan de TNO-normen, sprake is van een verslechtering van de bezonning en dat dit, in samenhang met het belang van open binnenterreinen, een relevante ruimtelijke afweging vormt.

Voorts blijkt uit het besluit dat het college het bouwplan heeft getoetst aan het omgevingsplan, heeft onderzocht of afwijking mogelijk was en daarbij advies heeft ingewonnen bij de afdeling Ruimte & Duurzaamheid en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Op basis hiervan heeft het college geconcludeerd dat het bouwplan planologisch en technisch niet aanvaardbaar is. De commissie is van oordeel dat het besluit zorgvuldig is voorbereid en deugdelijk is gemotiveerd.

De door bezwaarde aangevoerde privaatrechtelijke aspecten hebben geen rol gespeeld bij de besluitvorming. Ook het aangevoerde maatschappelijk belang, hoe begrijpelijk ook, kan niet afdoen aan de strijd met het omgevingsplan en de negatieve stedenbouwkundige beoordeling.

De commissie oordeelt dat het college de vergunning terecht heeft geweigerd en dat het besluit van 7 juli 2025 in stand kan blijven.

Advies en afstemming

N.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Heeft geen betrekking op klimaatneutrale stad, groenere en meer biodiverse stad, circulaire stad, klimaatbestendige stad of klimaatrechtvaardige stad.

Participatie

N.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-018531	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-018838	VERTROUWELIJK - Advies Bentinckstraat 54.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord