Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 september 2020 12:06
Aan: Vereniging Openbaar en Leefbaar BG terrein; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: evaluatie verbrede klankbordsessie Openbare Ruimte 22-9-2020

Beste [redacted]

Dank je voor de uitgebreide feedback. Ook wij hebben de indruk dat een fysieke bijeenkomst in de Waalse Kerk de beste manier was om verder met elkaar in gesprek te gaan. Maar corona heeft wel voor wat extra spelregels gezorgd.

Op verzoek van de Klankbordgroep hebben wij de uitnodiging breder gedeeld: via een persoonlijke mail op basis van het opgebouwd relatiebestand en via de projectsite. Hierdoor zijn er wat meer deelnemers bij het gesprek aanwezig geweest dan de verbrede klankbordgroep. We hebben overigens niemand geweigerd: iedereen die zich aangemeld heeft, is genodigd. Door deze bredere deelname zijn er meer verschillende overwegingen, ervaringen en verwachtingen naar boven gekomen. Via de verslaglegging proberen wij – in tekst en beeld – recht te doen aan de verschillende opmerkingen, maar ook de gedeelde.

Het begeleiden van de twee tafels is in handen gelegd door degenen die werken aan de uitwerking van de openbare ruimte voor het Strategisch Masterplan. Zo konden zij hun vragen, overwegingen, twijfels en voorkeuren direct delen in het tafelgesprek. Insteek was dat hiermee het gesprek zo direct mogelijk gevoerd zou kunnen worden.

Wij hebben, vanwege corona, gezocht naar een werkwijze waar goed in gesprek gegaan kon worden op een veilige manier/afstand. Wij kwamen hierbij tot een soort compromis: twee tafels met dezelfde referentiebeelden, dezelfde intro en dezelfde plekken. En na elk tafelgesprek een korte wrap up samen. Deze aanpak is inderdaad wat ten koste gegaan van het overzicht: wat is er nu precies besproken aan de andere tafel? We hebben gehoopt met de wrap ups en de check of deze samenvatting recht deed aan het gesprek een zo goed mogelijk overzicht te bieden. Tegelijkertijd wilden wij vooral tijd nemen om met elkaar, aan elke tafel, goed in gesprek te gaan.

Niet voor niets maken wij een beeldend verslag: daarin proberen wij zo veel mogelijk recht te doen aan de gesprekken, aan de verschillen en aan de overeenkomsten. Dit verslag kunnen wij in de klankbordgroep nog verder bespreken. Ook kunnen wij in de klankbordgroep nog terug kijken naar de 22e' (met jullie feedback en mogelijk ook die van anderen uit de klankbordgroep) en met een klein voorbereidingsteam vanuit de klankbordgroep de volgende bijeenkomst voorbereiden.

Met vriendelijke groet,
[redacted].

From: [redacted]
Sent: vrijdag 25 september 2020 08:41
To: [redacted]
Subject: evaluatie verbrede klankbordsessie Openbare Ruimte 22-9-2020

Beste [redacted]

Afgelopen dinsdagavond heeft een aantal mensen van VOLBG deelgenomen aan de verbrede klankbordgroep met als onderwerp Openbare Ruimte. Na de avond onderling te hebben geëvalueerd wil ik onze ervaringen over die bijeenkomst delen.

Allereerst onze complimenten voor het feit dat de bijeenkomst in plaats van via een videoverbinding, in de Waalse Kerk is georganiseerd zodat er ter plekke beelden konden worden gedeeld. En wij hebben het ook als positief ervaren dat gemeente de mogelijkheid heeft geboden om extra belangstellenden te laten deelnemen. Wij waarderen de moeite die wordt gedaan van jullie kant om tegemoet te komen aan de verzoeken van VOLBG, laat dat vooral duidelijk zijn. Toch heeft de bijeenkomst niet geheel aan onze verwachtingen voldaan. Ik zal hierna kort proberen uit te leggen wat er volgens ons beter had gekund.

Het is een aantal direct betrokkenen opgevallen dat enkele personen die niet direct binding hadden met de locaties die werden besproken een wel erg dominante rol hadden tijdens de bespreking van de sferen. Het feit dat mensen die zelf wonen in de buurt van de Waalse Kerk en de Groenburgwal een overheersende mening hebben kunnen uiten over de gewenste inrichting van het Gasthuishof, waarop de tafelvoorzitter ook niet heeft ingegrepen, geeft wat VOLBG betreft een onzuiver beeld van de ervaringen en de wensen van de direct belanghebbenden. Dit heeft ervoor gezorgd dat personen die niet direct geneigd zijn een ander te overschreeuwen, zich steeds meer op de achtergrond hebben gehouden.

De plenaire gedeeltes van de bijeenkomst waren prima. Er was voldoende ruimte voor de noodzakelijke afstand en de beelden waren ook goed zichtbaar. De bespreking van de drie deelgebieden op twee verschillende tafels was een minder goede keuze, omdat het overzicht op de discussie daardoor ontbrak en de deelnemers niet konden reageren op wat er aan de andere tafel werd besproken.

De tafelsessies op basis van sferen en foto's hadden wat ons betreft beter kunnen worden ingestoken vanuit het toekomstige gebruik en de gebruikers van de te bespreken locaties, in plaats van te veel nadruk op de invulling van details. Het zou beter zijn geweest om ontwerpprincipes vast te leggen met daarbij een duidelijke uitleg en motivering van de keuze voor een principe. Er was nu bijna uitsluitend aandacht voor groen en met name de esthetiek ervan. In plaats van het vaststellen welke beelden als passend werden ervaren door de aanwezigen, zou er beter genoteerd kunnen worden welke uitgangspunten voor de specifieke locatie belangrijk zijn, aangevuld met een verduidelijking van de begrippen, om daar volgens de beelden als ondersteuning bij te gebruiken. Deze inkadering van de beelden is belangrijk om misverstanden op een later moment te voorkomen.

De samenvattingen van de gesprekken van een van de tafels weerspiegelde in onze ogen niet de essentie van wat gezegd was. Het is jammer dat er geen gelegenheid was om dat ter plekke te bespreken en aanvullingen ter sprake te brengen. Wij vragen ons dan ook af welke conclusies kunnen worden getrokken uit deze sessies als tijdens de mondelinge toelichting al essentiële zaken worden weggelaten en niet besproken punten wel worden genoemd.

Op een klankbordavond die door de gemeente Amsterdam is georganiseerd is het niet passend dat een medewerker van een door de UvA ingehuurde partij de voorzittersrol voor de bespreking bij een van de tafels heeft toebedeeld gekregen. De voorzitter bepaalt immers wie en hoe lang die aan het woord is. En gezien de minder prettige ervaring met de dominante rol van West 8 tijdens een van de eerdere participatie avonden, is dat een slechte keuze. Een toelichting door West 8 is prima, maar de voorzitter van een tafel zou iemand van de gemeente of van Inbo moeten zijn.

Bij de bespreking aan de tafels kon onvoldoende afstand gehouden worden. Het bleek niet mogelijk om aan de discussie deel te nemen vanuit een stoel . Misschien is het een idee om de informatie verticaal te presenteren, zodat mensen op gepaste afstand kunnen blijven zitten?

De volgende bijeenkomst, op 20 oktober, zal gaan over de toetsing van de laatste ontwerprichting aan de uitgangspunten zoals we die aan het begin van het participatieproces met elkaar hebben afgesproken. Dit in de hoop dat de uitkomsten hiervan nog meegenomen kunnen worden in het Strategisch Masterplan. Deze bijeenkomst is voor ons erg belangrijk en daarom zouden we graag willen meedenken over de

vormgeving en aanpak van de avond. VOLBG stelt voor om de discussie over de toetsing te starten met een door ons te geven presentatie. We hopen dat hiervoor ruimte is.

--
Vriendelijke groet namens VOL BG,

[redacted]