[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 april 2022 16:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] RE: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

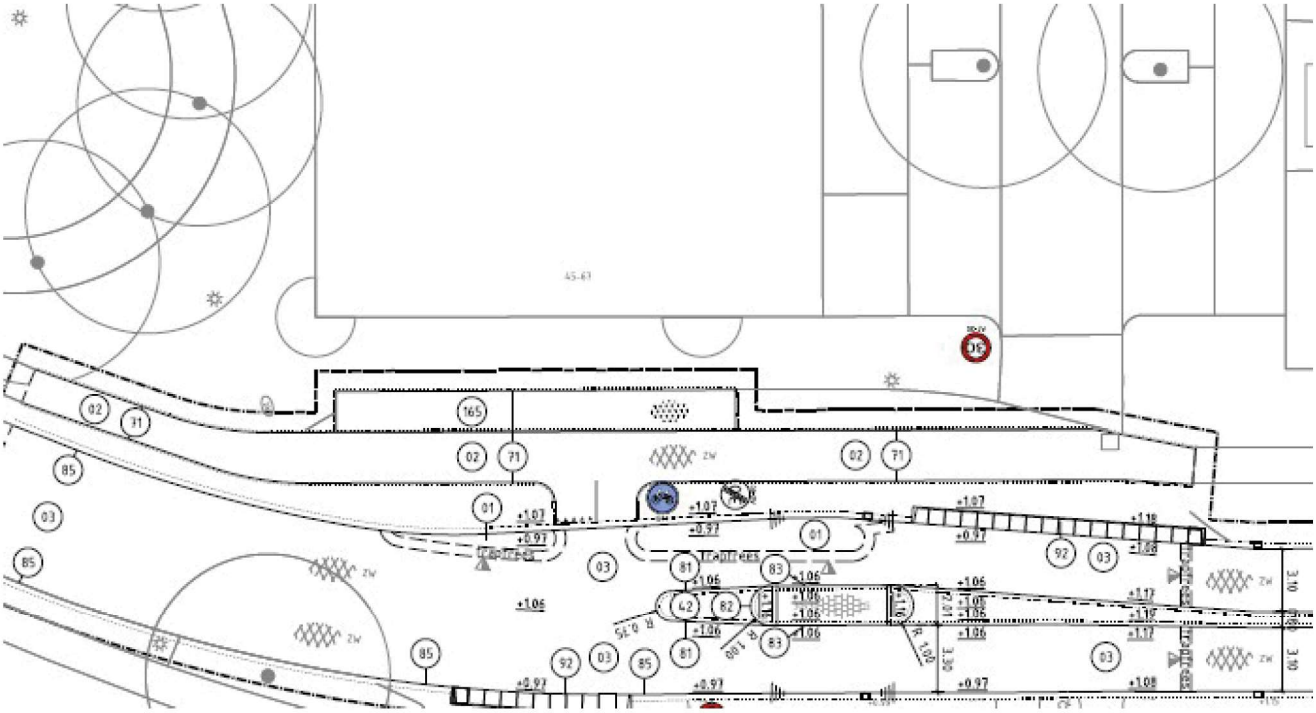
Hoi [redacted]

Fijn dat dit advies van het VAT er ligt. Als ik dat vertaal in ons ontwerp dan hierbij mijn reactie.

Vanwege de oversteken is een lalo-vak direct naast de rijweg geen optie, i.v.m. de beperking van het zicht (de voetganger en fietser die vanaf de westzijde oversteken naar de Vlakkerstraat ziet auto's vanuit de zuidelijke Scheepsbouwweg niet/slecht door de lalo met voertuig het zicht beperkt). Zie ook onderstaand DO. Ter plekke van de voetgangers-/fietsoversteek zelf kan natuurlijk geen lalo-vak worden gemaakt. Het verplaatsen van het eilandje om dan op die plek een lalo te maken zet geen zoden aan de dijk omdat je dan nog steeds een zichtprobleem hebt t.a.v. de Nageljongenstraat en de fietsoversteek.

Daarom moet het laden/lossen in de Nageljongenstraat opgelost worden; de wijze waarop is afhankelijk waar de gebruiker behoefte aan heeft. We hebben geen concrete info ontvangen met welk type voertuigen en hoe vaak het voor de nieuwe functie plaatsvindt, maar alleen dat het niet als een supermarkt zal functioneren en dus geen lalo kent met bijbehorende trekker-oplegger-combinaties (en niet 4 maal per dag), maar door kleinere voertuigen en minder frequent... Als het door (kleine) bestelbusjes wordt bevoorraad dan kunnen deze van de parkeervakken gebruik maken. Wellicht zou het lalo nog op de ca. 5 meter brede stoep kunnen plaatsvinden tussen fietspad en gevel (zeg maar zoals het via de huidige ventweg plaatsvindt), maar dan staat en rijdt dat voertuig op en over het trottoir en dat is minder veilig.

NB zoals over de telefoon meegedeeld wordt de oostelijke bandenlijn gehandhaafd en om een veilige langzaam verkeersoversteek (met een remmende functie) te kunnen maken wordt de rijweg naar de westzijde uitgebuikt en een 2,0 meter breed eilandje / steunpuntje aangelegd. Het eilandje in de voetgangersoversteek ligt in het DO tussen Nageljongenstraat en Vlakkerstraat, omdat dit de kortste looproute is. Tussen fietspad en rijweg is een eilandje / steunpunt voor de voetganger nodig, waardoor het fietspad op de plek van de huidige ventweg komt te liggen. Ventweg en fietspad combineren wordt niet overwogen omdat stilstaande voertuigen de fietsroute hinderen. Daarom wordt er een fietspad met een trottoir gemaakt en voor een ventweg is geen ruimte. Wat ik nog wil benadrukken is dat het laden en lossen op een rijweg plaatsvond en dat mag ook want er werden geen andere verkeersdeelnemers gehinderd. In onderstaand plaatje is laden en lossen niet meer mogelijk en zal dat elders moeten plaatsvinden.



Met vriendelijke groet,
R&D verkeersontwerper
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 13:54
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: [redacted]RE: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Ah kijk, hier is het advies. Als we op basis van alles wat we nu weten een conclusie kunnen trekken, dan kan ik dat communiceren naar[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Junior Projectmanager – Gemeente Amsterdam
Tel:[redacted]

Van: Verkeersadviesteam <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 13:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>;[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: [redacted]RE: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Hoi[redacted]en[redacted]

Ik zou nog een verduidelijkend antwoord schrijven maar dat had ik nog niet gedaan.
We begrijpen dat het profiel wat op schuift door de komst van midden geleider en oversteekplaats waardoor het oude laad en losvak komt te vervallen.
Geen laad- losgelegenheid lijkt ons als er in de voormalige supermarkt weer een functie terug komt die moet worden bevoorraad niet verstandig omdat er dan kans is dat men vanaf de rijbaan van de Scheepsbouwweg gaat laden en lossen. Dit is vanwege de bocht en de fiets- en voetgangersoversteken onwenselijk. In principe heeft een aparte laad en losvoorziening aan de Scheepsbouwweg de voorkeur zodat er geen groter verkeer de buurt in en weer uit hoeft. Wellicht is dit alsnog inpasbaar te krijgen door het fietspad minder breed te maken, en/of de groenstrook niet te maken waardoor

het fietspad dichter op de gevel kan. Waarschijnlijk zullen dan ook de nieuwe oversteekplekken moeten schuiven, al naar gelang de lengte van het ontwerpvoertuig. Of wellicht is het een optie om de laad- en losplaats verder van het gebouw te situeren, waar de verkeersituatie overzichtelijker en minder "vol" is. Als dat niet mogelijk is dan kan er ook een voorziening worden gecreëerd in de Nageljongstraat. Zolang dit zo kan worden georganiseerd dat er niet achteruit hoeft te worden gereden of andere keermanoeuvres worden gemaakt, bijvoorbeeld door een rondje te rijden via de Tuigerstraat, is dit voor verkeersveiligheid ook acceptabel. Vanuit de buurt kan dan wel weerstand ontstaan vanwege overlast van extra bevoorradingsverkeer.

Hopelijk kan het project hier mee verder

Vriendelijke groeten,
Namens het VAT

[redacted]
Senior verkeersontwerper/coördinator verkeersontwerp

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid, team Ontwerp Publieke Ruimte
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Projecten: Werkgroep Blackspots Amsterdam, AmstelIII

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 18:00
Aan: Verkeersadviesteam <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: [redacted]RE: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Beste [redacted]

Dank voor het antwoord. Toch is er nog wat verwarring over hoe we [redacted] en ik) het advies nu precies moeten interpreteren.
"Laten zoals het is", bedoelen jullie daarmee dat we ons eigen voorstel moeten handhaven of dat de huidige situatie, zoals hij er nu feitelijk bij ligt (zie hieronder) moeten behouden: dus met een aparte laad- en losstrook naast het fietspad? Ik stel deze vraag, omdat we 'm wellicht ook kunnen lezen als: houd de strook zoals hij is en ga geen nieuwe laad- en losstrook aan de noordwestzijde of elders realiseren.



Het nieuwe ontwerp schrijft dus echter voor dat we door het nieuwe profiel van het 30km/u-regime een verbreding van de weg krijgen, waardoor het fietspad meer naar buiten komt te liggen. Daarvoor hebben we dus de ruimte van de huidige laad- en losstrook nodig, dit fietspad willen we dan het liefst integreren binnen deze strook; bij voorkeur zonder dat leveranciers (midden op de weg gaan) blijven lossen. Maar misschien kan dat op de verbrede stoep.

Wellicht is het goed om te benadrukken dat dit al goedgekeurd is door het CVC en het ontwerp ook door [redacted] is gemaakt, waarnaar verwezen werd. In de eerder meegestuurde tekening was het ontwerp misschien nog niet helemaal duidelijk, daarom hierbij het DO.

De voornaamste kwestie die voorligt is wat te doen met de wens van de nieuwe pandeigenaar voor het gebruik van de laad- en losvoorziening. Dit willen we aan de hand van onderstaande vragen/punten ophelderen:

1. *Moeten we per se in een (nieuwe) laad- en losvoorziening voorzien of volstaat de mogelijkheid van stilstaan op de rijweg Nageljongenstraat met de knipperlichten aan ook?*
2. *Is het een mogelijkheid dat voertuigen op het verbrede trottoir ca. 5 meter breder staan? Zeg maar naast de ondergrondse afvalbak t.p.v. de huidige lichtmast. De lichtmast moeten we dan verplaatsen en voertuigen dienen dan wel op de inritconstructie achteruit het trottoir op te rijden. Het gaat om deze plek, waarbij je ook de lalo-entree van het gebouw ziet:*
   https://www.google.nl/maps/@52.4053914,4.8990054,3a,69y,222.84h,77.09t/data=!3m6!1e1!3m4!1suCCZ4IAlo2C3TYFR0M7DKg!2e0!7i16384!8i8192
3. *Als project willen we liever niet enkele parkeervakken afkruisen t.b.v. een lalo-vakje dan wel een inrit maken voor een nieuwe lalo aan de noordwestzijde van het gebouw t.b.v. voertuigen die langer zijn dan ca. 6 meter.*

Als jullie advies dus inderdaad luidt: verander niks aan de bestaande situatie (dus een behoud van een aparte weg, apart fietspad en aparte laad- en losstrook), dan horen wij dat dus graag. Als er onduidelijkheden zijn op basis van de vragen/uitleg, dan ben ik altijd bereikbaar voor tekst en uitleg!
Hartelijk dank en fijne avond!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Junior Projectmanager – Gemeente Amsterdam
Tel:[redacted]

Van: Verkeersadviesteam <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 9:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Beste [redacted]

Het VAT wijst het voorstel af, ziet geen meerwaarde in de aanpassing, en geeft derhalve de voorkeur aan de huidige situatie.
Wij vragen ons af wat het grote nadeel is van de huidige indeling van de weg.
Dus wij adviseren: laten zoals het is.
We weten niet wat voor bedrijf in het gebouw komt, dus we weten niet wat voor la/lo behoefte en bewegingen er gaan plaatsvinden.
De scheepsbouwweg staat op de nominatie voor een herprofilering naar 30 km-weg.
[redacted] kent meer achtergronden van de bestaande situatie en de toekomstige plannen.
Wij verwijzen je daarom naar hem.

Namens het VAT,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Verkeer en Vervoer
Verkeer & Openbare Ruimte, afd. Kennis & Kaders
Team Lokaal & gemeente Weesp

Gemeente Amsterdam
m: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 18:27
Aan: Verkeersadviesteam <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>
Onderwerp: [redacted] Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

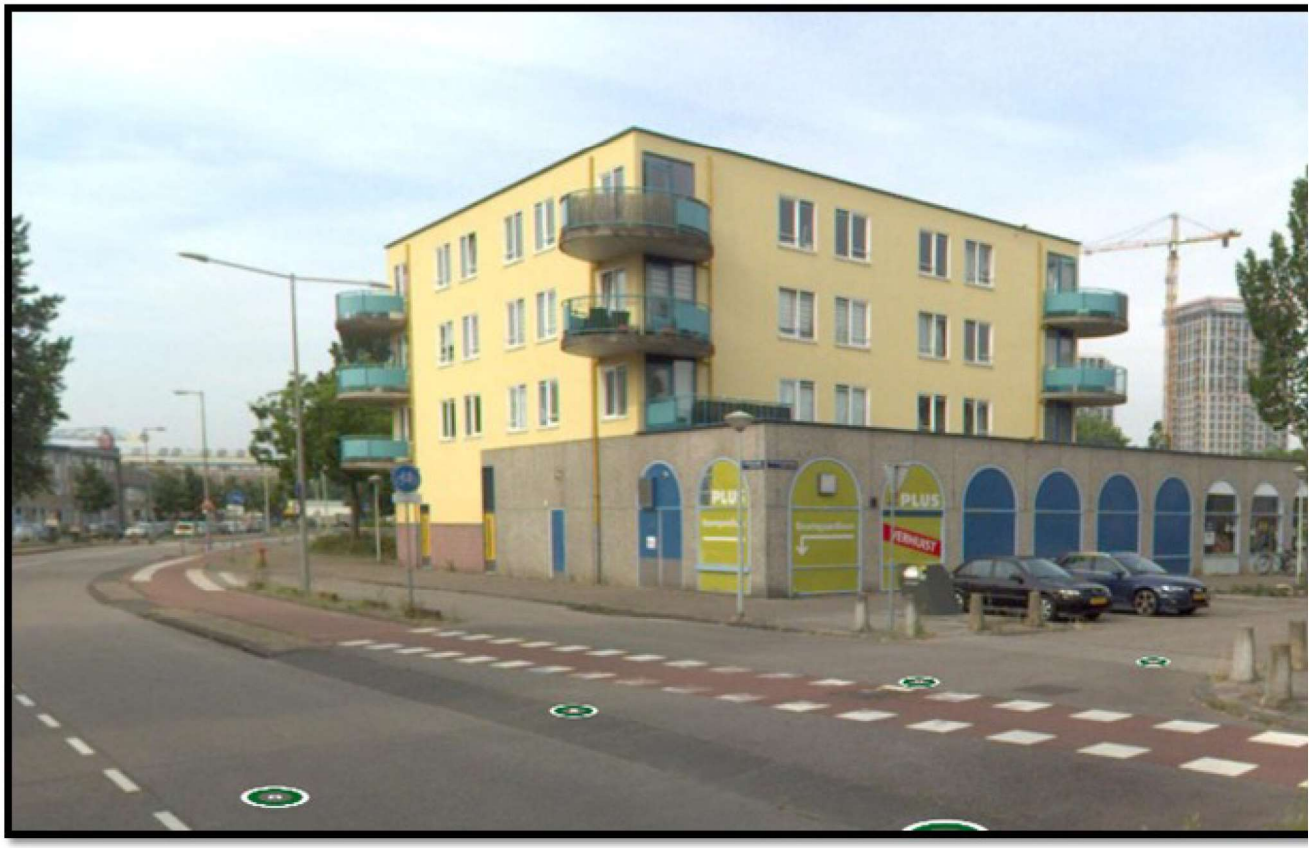
Goedemiddag Verkeersadviesteam,

Hierbij wilde ik even advies vragen over een kwestie die speelt op de Scheepsbouwweg/Nageljongenstraat. De context is als volgt:

Op deze hoek stond voorheen een PLUS supermarkt en deze is een aantal jaar geleden verhuisd. Sindsdien staat deze leeg en is de PLUS, via een makelaar, op zoek naar een nieuwe eigenaar voor het pand. Belangrijk uitgangspunt is dat de PLUS heeft afgedwongen dat hier geen nieuwe supermarkt komt (of iets wat hiermee redelijkerwijs mee kan concurreren). De PLUS is zelf een paar honderd meter verderop gaan zitten, middenin de Bongerd.

Zoals te zien op de map, ligt er op dit moment een laad- en losstrook. Naar wij aannemen is deze er destijds op verzoek van de PLUS gekomen. Ik kan dat zelf niet goed beoordelen.





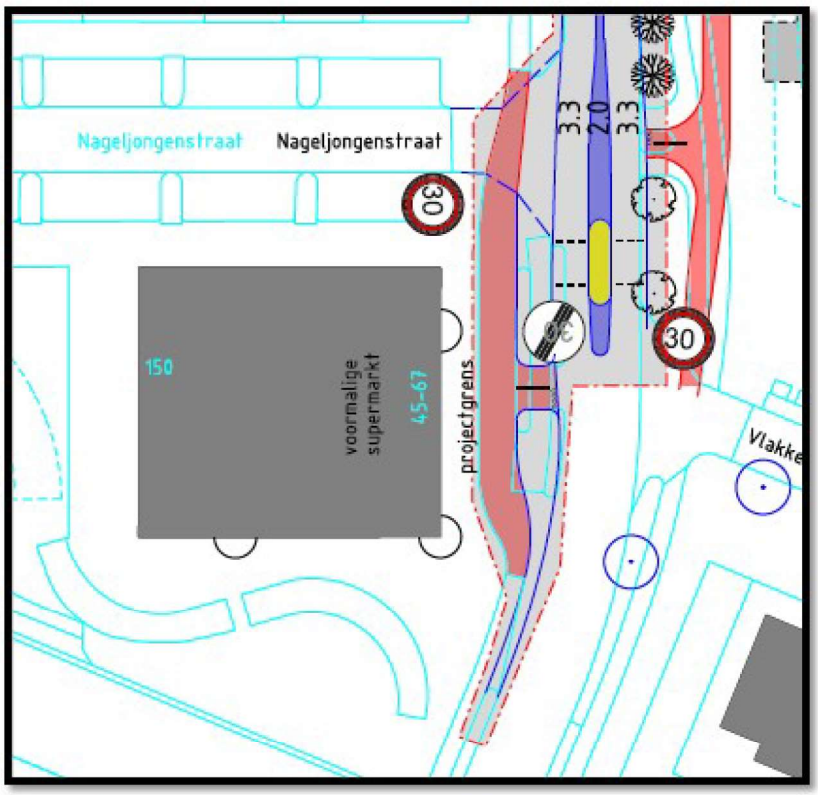
Hoe dan ook, op dit moment zijn er ontwikkelingen gaande op en rond de Scheepsbouwweg. Langs de oever komen er nieuwe woningen, hiervoor moeten er nieuws kabels- en leidingen komen en deze komen onder de

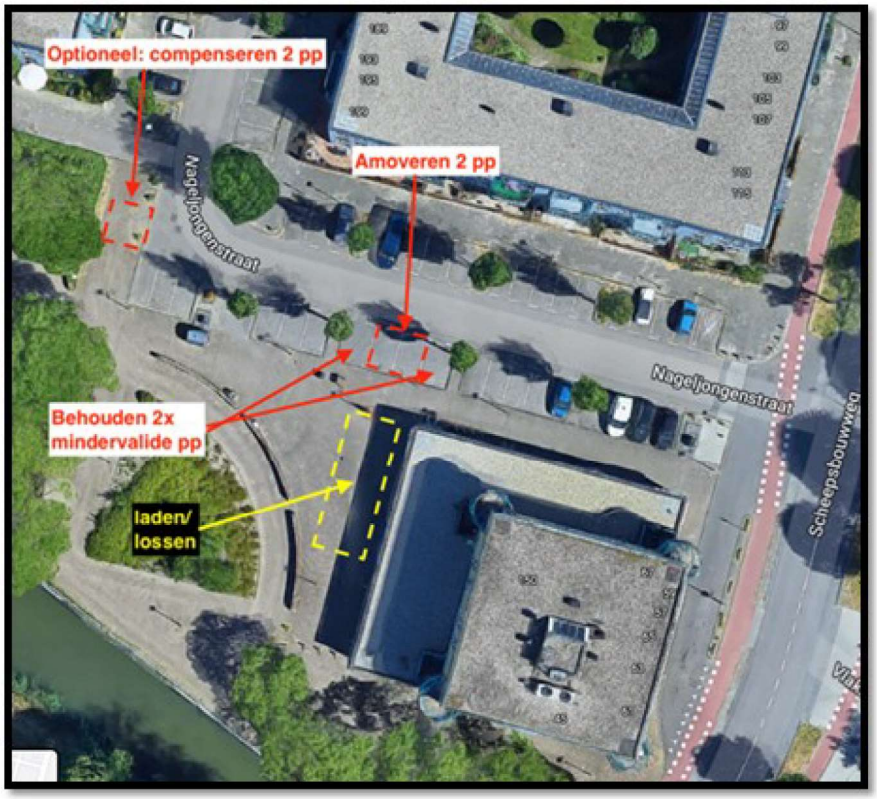
Scheepsbouwweg. Daardoor was het een goed moment om te kijken of we deze weg opnieuw konden profileren en daarmee ook te voldoen aan bijvoorbeeld de in de toekomst gewenste 30 km/u-norm. Om daaraan te kunnen voldoen, is er in het ontwerp ervoor gekozen om de huidige laad- en losstrook weg te halen en deze als fietspad te gaan gebruiken.

Dit ontwerp is kortgeleden gemaakt, in februari. Zie bijgevoegde schets en hieronder een knipsel daaruit. Op dat moment was de gemeente zich bewust van de bestaande strook, maar wist ook dat deze al enkele tijd leeg stond; op dat moment was er dus geen concrete partij om rekening mee te houden. Dat was wel reden om even te inventariseren naar de status en vrij toevallig leek er net overeenstemming te komen met een partij.

Welnu, vóór die tijd was de PLUS/makelaar dus al op zoek naar een nieuwe eigenaar, waarbij de laad- en losstrook ook onderdeel was, maar de grond behoort de gemeente voor zover ik weet gewoon toe.Tijdens het proces van bemiddeling naar een nieuwe eigenaar heeft de laad- en losstrook in ieder geval niet ter discussie gestaan, er was geen sprake van dat deze weg zou gaan. De nieuwe eigenaar ging er dan bij zijn afweging van uit dat de laad- en losstrook er was.

De (nieuwe) pandeigenaar ziet de laad- en losstrook dan ook graag behouden of doet een voorstel tot eventueel een nieuwe aan de andere kant. Tot nu toe is het niet geheel duidelijk met wat voor type voertuig hij komt lossen en hoe vaak (we weten wel dat er dus geen supermarkt of iets dergelijks komt). Zijn woorden zijn dat er "met enige regelmaat een (kleine) vrachtwagen" zal komen voor de bevoorrading. Dat is nog niet heel concreet, maar meer kan de makelaar daar nog niet over zeggen. Formeel is de deal nog niet rond, maar volgens mij gaat het om een afrondende fase. De makelaar heeft ook een voorstel gedaan, zie ook hieronder.
.





Wij als projectteam willen best meedenken, maar willen ook weloverwogen een keuze kunnen maken. Daarom vragen we graag een advies.

Zonder te veel een eigen idee mee te geven, vroeg ik me af wat jullie mening hierover was? Zijn er haken en ogen die wij nu over het hoofd zien? Moeten we per se in een (nieuwe) laad- en losvoorziening voorzien of volstaat de mogelijkheid

van knipperlichten ook (of alles wat er tussenin zit)? Zijn er juridisch nog zaken waar we rekening mee moeten houden? Welke oplossingen zijn er eventueel nog meer mogelijk? Kortom: hoe denken jullie over deze situatie?

Misschien ben ik nog iets vergeten, dan hoor het graag. In ieder geval alvast dank voor de terugkoppeling!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Junior Projectmanager – Gemeente Amsterdam
Tel:[redacted]

.