Van: 5.1,2,e
Aan: 5.1,2,e m; 5.1,2,e
Cc: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Adviesverzoek Postjesweg 7
Datum: maandag 8 april 2019 19:10:27
Bijlagen: Voorlopig advies RD Postjesweg 7.docx

Dag 5.1,2,e
Hierbij het advies van R&D planologie dat we voorlopig voldoende aanknopingspunten zien om een aanvraag omgevingsvergunning positief tegemoet te zien, echter moet het eea dan tegen die tijd verduidelijkt worden.
Verder is het advies vóór de daadwerkelijke aanvraag omgevingsvergunning duidelijkheid te hebben hoe we staan qua onttrekkingsvergunning. Gaan we voor reële compensatie of niet?
@Paul:hoe zie jij dit? Is dit iets waar bestuur een knoop in moet gaan doorhakken?
Als er nog vragen zijn, hoor ik het wel.
Groeten 5.1,2,e

5.1,2,e
Sr. Planoloog
Gemeente Amsterdam
Ruimte & Duurzaamheid
Team West
5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma t/m do
Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Van: 5.1,2,e
Verzonden: Thursday, April 04, 2019 15:51
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Adviesverzoek Postjesweg 7

Dag 5.1,2,e
Het 'echt' ez advies ontvang je als er ook een aanvraag omgevingsvergunning wordt gedaan. De ontvangen documenten geven nu nog geen eenduidig beeld.
Als ik e.e.a goed lees, gaat het hier om een inpandige ruimte van 50 m2 in de tweede bouwlaag van het adres Postjesweg 7, waar er geen horecabestemming op zit. De bestemming is 'wonen' maar de locatie werd kennelijk langer dan 10 jaar niet gebruikt als woning, maar als niet woonfunctie, behorend bij de horeca.
Deze tweede bouwlaag zal worden ingericht als keuken en de kelder voor opslag etc.
De totale oppervlakte van dit initiatief (Kelder, begane grond en tweede bouwlaag) blijft rond de 200m2.
Vanuit EZ zie ik nu geen reden om negatief te adviseren over het toevoegen van de inpandige ruimte (op tweede bouwlaag) aan de bestemming horeca.
EZ volgt hierbij de redenering van adviseur voor Wonen en kan zich vinden in optie 3b. (zie bijlage)
Let op: in de 'bestektekeningen' staat een terras in het Groen getekend. Deze bestemming staat niet zondermeer een terras toe.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West
Gebiedspool-Economie
T 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 1 april 2019 17:45
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e
Onderwerp: Adviesverzoek Postjesweg 7

Dag 5.1,2,e en 5.1,2,e
Hierbij zoals afgesproken het adviesverzoek per mail met alle achtergrondinformatie. In de bijlage vinden jullie de eerdere weigering met bijbehorende tekeningen en het nieuwe advies 5.1,2,e 5.1,2,e

Achtergrond informatie

Het pand is eigendom van Rochdale en staat al sinds de eerste helft van 2012 leeg. Rochdale is tweeëneenhalf jaar bezig geweest om de tussenpersoon (tussen hoofdverhuurder Rochdale en de horeca-exploitant) eruit te procederen. Dat hebben ze na hoger beroep in april 2016 gewonnen. Daarna is Rochdale het pand op gaan knappen en op zoek gegaan naar een nieuwe exploitant. Duijn Horecamakelaar heeft een voorselectie gemaakt van belangstellenden. Rochdale en stadsdeel West hebben besloten om gezamenlijk een pitch te starten , die in februari 2017 gestart is voor 7 geselecteerde kandidaten. In samenwerking met de gebiedsmakelaar hebben Rochdale en 5.1,2,e Horecamakelaars uiteindelijk een geschikte kandidaat gekozen, te weten Goldmund (ook bekend van restaurant Cook). Goldmund heeft kort daarna ook een huurovereenkomst getekend.
Op 6 mei 2017 heeft Goldmund een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Goldmund had drie zaken voor ogen:
- het in gebruik nemen van de kelder, begane grond en de eerste verdieping als horeca-ruimte;
- het vervangen van de afvoerpijp;
- het plaatsen van een vetvangput buiten het gebouw;

Tijdens de behandeling van deze aanvraag bleek dat er in het verleden geen vergunning is verleend voor de bestaande serre, waarmee dus ook geconcludeerd is dat deze illegaal is gebouwd en in de tussentijd ook niet gelegaliseerd is.
Op 17 augustus 2017 is de aanvraag geweigerd. Beknopt samengevat behelsde de weigering de volgende weigeringsgronden:
- de vetvangput dient inpandig te worden geregeld;
- er is geen bereidheid om de serre te legaliseren;
- het realiseren van horeca in de tweede bouwlaag is beleidsmatig niet wenselijk, omdat dit de omzetting van een woning naar horeca zou zijn. Dienst Wonen heeft hier destijds een negatief advies afgegeven omdat het hier een onttrekking van de sociale woningvoorraad zou betreffen;

Omdat alle partijen (Rochdale, Stadsdeel, Goldmund en bewoners) na jaren leegstand gebaat zijn bij een goede invulling van dit pand, zijn wij al vanaf 2017 met elkaar om de tafel gegaan om tot oplossingen te komen. Dit heeft voor de verschillende weigeringsgronden het volgende opgeleverd.

Vetvangput

De vetvangput kan inpandig worden opgelost. Daarmee wordt deze weigeringsgrond weggenomen.

De serre

Mede omdat de wens is uitgesproken vanuit het gebied en de portefeuillehouder om mee te willen werken aan een legalisatie van de serre, heeft er meermaals overleg plaatsgevonden met zowel Stedenbouw als met de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit. En met succes, want pp 4 februari 2019 hebben wij een vergunning verleend voor het vernieuwen van de serre. Deze is momenteel in uitvoering en zal naar verwachting eind april worden opgeleverd.

Uitbreiding horeca door onttrekken (onzelfstandige) bedrijfswoning

Nu de serre bijna wordt opgeleverd zijn wij weer veelvuldig in overleg met de exploitant Goldmund over de invulling van hun horeca in het pand. Nu de kelder goed is ingemeten blijkt dat deze onvoldoende vrije hoogte heeft om daar verblijfsruimte (keuken of zitplaatsen) te mogen realiseren. Hierdoor is de vraag om de (onzelfstandige) bedrijfswoning te onttrekken t.b.v. de horeca weer actueel en nog urgenter.
Op verzoek van de exploitant en omdat dat het stadsdeel samen met Rochdale initiatiefnemer is geweest van de pitch en het belang dat er spoedig invulling wordt gegevens, zijn wij opnieuw gaan onderzoeken en weer in gesprek gegaan met de adviseurs (wonen, EZ en planologie). Daaruit kwam o.a. naar voren dat er bij de advisering van de op 17 augustus 2017 geweigerde aanvraag verkeerde aannames zijn gedaan en de mogelijkheden niet volledig in kaart zijn gebracht.

Wonen

Zo is er bij het advisering van de Dienst Wonen verondersteld dat het om een zelfstandige woning zou gaan met twee ontsluitingen. Echter is het een onzelfstandige bedrijfswoning, die alleen te betreden

is vanuit de horeca. Bij heroverweging van dit advies komt de adviseur tot de volgende drie mogelijkheden:

- De aanvraag tot afwijking bestemmingsplan voor horeca wordt niet toegekend vanwege advies EZ en het beginsel dat het belang van de woningonttrekking groter is dan het belang van de aanvrager; en het plan in de ogen van bevoegd gezag geen toestemming krijgt (zie voorwaarde onttrekking).
- De woningonttrekking met reële compensatie: als we woningen willen behouden, omdat het algemene belang in beginsel van behoud en samenstelling van de woningvoorraad groter is dan het belang van de eigenaar;
- De woningonttrekking in dit specifieke geval expliciet gemotiveerd vanwege een belang van de eigenaar groter is dan het algemeen belang van behoud en samenstelling van de woningvoorraad; Dit kan het geval zijn als de pitch van het stadsdeel 2015 (destijds SDW bevoegd gezag ?) leidend is;

Advies Verkeer & Parkeren (samengevat)

Een uitbreiding van het restaurant leidt naar verwachting niet tot een grote verkeerstoename en toename in de vraag naar parkeerruimte. Het advies is positief. Naar verwachting zal geen (extra) parkeeroverlast ontstaan na ontwikkeling van het pand.

Daarnaast is uit archief onderzoek gebleken dat deze drie bouwlagen vanaf oprichting altijd al één unit is geweest en de bedrijfswoning alleen te betreden is vanuit de horeca. Zover uit onze systemen te halen heeft er ook nooit iemand ingeschreven gestaan op dit "woon" adres. Ook in onze BAG-registratie (Atlas) adres alleen bekend als restaurant met 3 bouwlagen. Rochdale verhuurd deze drie bouwlagen ook al decennia lang als één unit aan horecaexploitanten. Tevens bevestigen meerdere bronnen dat deze bedrijfswoning niet als zodanig wordt gebruikt.

5.1.2,e heeft al uitgesproken dat hij vanuit EZ geen reden ziet om negatief te adviseren. Argumenten waren dat er in de Baarsjes nog steeds wordt meegewerkt aan uitbreidingen van bestaande horeca en dat wonen reeds heeft uitgesproken dat ze welwillend zijn mee te werken aan de onttrekking van de bedrijfswoning.

Langs deze weg wil ik jullie dan ook vragen om beide advies uit te brengen op het verzoek om de eerste verdieping formeel bij de horeca te trekken.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Medewerker vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon: 5.1,2,e of 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl
Werkdagen: Maandag t/m donderdag