5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e *Ik heb de WOB gelezen over de sluiting van het hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat in Zuid. Wat opvalt is dat de eigenaren een vergunning hebben gekregen, dat die zelfs is gepubliceerd, om weer te openen na de verplichte sluiting, maar dat de burgemeester een eventuele opening tegenhoudt. Ik lees ook dat dit met de reacties uit de buurt te maken heeft.*

Reactie gemeente: Er is geen vergunning verleend. Voor het exploiteren van een hotel is normaal gesproken geen exploitatievergunning nodig. In verband met de openbare orde incidenten die zich rondom dit pand hebben voorgedaan heeft de burgemeester echter op 5 december 2019 voor dit pand het besluit genomen dat voor het exploiteren van een hotel in het pand wel een exploitatievergunning nodig is (zoals bedoeld in artikel 2.16a APV).

De aangevraagde vergunning is op 20 september 2020 na uitvoering onderzoek geweigerd. Er is wel een concept vergunning opgesteld en met positief advies aan de burgemeester voorgelegd, maar zij heeft anders besloten – wat ook uiteindelijk aan haar is. De burgemeester neemt de onrust en de gevoelens van onveiligheid van de buurtbewoners zeer serieus. De concept vergunning is nooit gepubliceerd, maar wel in het kader van de lopende Wob-procedure naar buiten gekomen.

Dat lijkt niet eerlijk naar de eigenaar. Deze heeft volgens de bibop geen criminele connecties en het is kort door de bocht om te stellen dat zij dingen heeft achtergehouden. Zij heeft opgemerkt dat zij een appje kreeg op de dag dat Parkview werd gesloten, dat heeft de politie onderzocht, maar in de zomer van 2021 is daarvan gemaakt dat zij al drie jaar mogelijk gechanteerd zou worden en dat zij dit achterhield. Het WOB-dossier staaft dit niet. Deze eigenaresse is ook een Amsterdamse en zij voelt zich in de kou staan. Zij voelt dat haar goede naam te grabbel is gegooid. Mijn vragen voor publicatie zijn:

Hoe ziet de burgemeester dat?

De burgemeester heeft de vergunning geweigerd vanwege onrust in de buurt en het gevoel van onveiligheid bij buurtbewoners. De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde en weegt daarbij de belangen van alle betrokkenen, zoals ondernemers en bewoners. de weigering is ook naar voorlopig oordeel van de rechtbank Amsterdam (uitspraak 12 mei 2021) terecht.

Voelt zij met deze eigenaresse mee?

Ze rekent het de eigenaresse aan dat er niet eerder openheid van zaken is gegeven over mogelijke chantage aan haar adres. Daarnaast weegt ze de onrust en gevoelens van onveiligheid in de buurt zwaar mee.

Zit de burgemeester in dit soort situaties in een spagaat? En hoe kies je dan? Want er zijn allerlei regels, maar er is ook sentiment?

Het is aan de burgemeester om de belangen van openbare orde, een veilig woon- en leefklimaat en ondernemer te wegen.

Is de dreiging zo groot dat Parkview na twee jaar nog steeds niet open kan?

Het onderzoek naar de openbare orde incidenten is gestaakt, maar de politie gaat nog altijd uit van een onderliggend crimineel conflict. Als daarover geen opheldering wordt gegeven, blijft het risico op herhaling aanwezig.

Is er uberhaupt een mogelijkheid dat Parkview ooit nog opengaat?

Ja, er zou een verzoek om heropening ingediend kunnen worden voor een andere exploitatie (woningen, ander soort bedrijf). Afhankelijk van wat voor ander bedrijf zou daar geen exploitatievergunning voor nodig zijn (voor horeca wel, voor een winkel niet). Er is op 11 juni een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend, met een gewijzigde bedrijfsvoering. Die aanvraag wordt momenteel beoordeeld. Mogelijk kan op deze aanvraag wel positief besloten worden.

Graag de antwoorden in de loop van de dag.
Het is voor de krant van morgen.