[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 15:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Amstelstraat 30, Club BXRDY aanvullende reactie

Ha [redacted]

[redacted]

Fijn voor [redacted], de vakantie. Die heeft het de afgelopen tijd volgens mij enorm druk gehad.
Ik ga zo in overleg. Daarna stuur ik de reactie naar de commissie (met [redacted] in cc). De reactie stuur ik door naar jou oke.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 14:37
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Amstelstraat 30, Club BXRDY aanvullende reactie

Hoi [redacted],

[redacted] 3 (2) [redacted]

Eens met Harry's bar. Ik was al aan het stoeien met de tekst.

[redacted] is op vakantie tot 8 september en ik weet zeker dat ze het niet erg vindt als wij dit afhandelen.
Zou jij de mail willen sturen? Ik heb hieronder dan de definitieve tekst gezet.

Groejtes,
[redacted]

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

In de bijlage treft u twee stukken aan die relevant kunnen zijn voor uw besluit inzake Amstelstraat 30, BXRDY.

1) Besluit op bezwaar gemeente Rotterdam inzake drie maanden sluiting van Club Blu
2) Besluit sluiting gemeente Leiden Club Marrakech.

Het verzoek is om deze stukken bij uw besluitvorming te betrekken.

Ad 1) Tijdens de hoorzitting is nogmaals benadrukt dat de burgemeester geen vertrouwen heeft in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted]. In het besluit is al aangevoerd door de burgemeester dat Club Blu recent is gesloten. In reactie hierop, in het bezwaarschrift, is door dhr. [redacted] aangevoerd dat tegen het besluit van de burgemeester van Rotterdam bezwaar is aangetekend. Bijgevoegde beslissing op bezwaar bevestigt dat het besluit tot het sluiten van Club Blu in stand is gebleven. De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Rotterdam wijst daarbij op de bedrijfsvoering

en het handelen van de exploitant. De burgemeester blijft bij het eerder onderbouwde standpunt dat dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol had in Club Blu. Zowel ten tijde van de eerste sluiting als ten tijde van de tweede sluiting. In het kader van deze sluiting heeft de dhr. [redacted] leidinggevende taken uitgevoerd namens Club Blu in het beheeroverleg met gemeente en politie.

Ad 2) Het besluit tot sluiting van gemeente Leiden met betrekking tot Club Marrakech bevestigt ook dat dhr. [redacted] niet in staat is op een goede manier te exploiteren. Hij heeft ondanks waarschuwingen van de gemeente Leiden tegen het coronabeleid in gehandeld. Dit geeft ook aan dat dhr. [redacted] zijn bedrijfsvoering niet aanpast indien hij er op gewezen wordt dat dit noodzakelijk is. Het versterkt de indruk van de burgemeester, die van een slechte staat van dienst op het gebied van bedrijfsvoering.

Voor wat betreft de reactie van de heer mr. [redacted] op de pleitaantekeningen nog het volgende:
Met betrekking tot de Dienstenrichtlijn. De uitspraak van 11 juni 2020 (ECLI:NL:RBAMS:2020:2920) kan hier, ondanks dat het niets zegt over de 'aard van het bedrijf', naar analogie worden toegepast.
De systematiek van art. 3.11 APV is duidelijk: lid 2 geeft de burgemeester haar discretionaire bevoegdheid en lid 3 geeft aan waar zij rekening mee houdt bij de beoordeling van een aanvraag. Zoals ook de voorzieningenrechter in de uitspraak van 11 juni 2020 (en de ABRvS) toetst, moet het concrete geval uitwijzen of de toepassing van de term voorzienbaar was. Megabar kent de voorgeschiedenis op de Amstelstraat 30. Club ABE later Club Ivy zijn vanwege openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering gesloten. De voorgenomen exploitatie van Megabar, zoals op de hoorzitting nader toegelicht, is vergelijkbaar met deze voorgangers. Het was een club en het blijft een club. Het zijn horecabedrijven met eenzelfde aard. In dit geval had het voor Megabar dus *duidelijk* én *voorzienbaar* kunnen zijn dat de aard van zijn bedrijf zou kunnen worden tegengeworpen.
Bovendien geldt hier de samenhang met de slechte staat van dienst van dhr. [redacted] op het gebied van bedrijfsvoering. 'Eerder en elders' zoals de toelichting op artikel 3.11 APV duidelijk maakt. Club Blu in Rotterdam is, net als Club ABE en Club Ivy op Amstelstraat 30, gesloten vanwege ernstige openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering. Zoals reeds onderbouwd had dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol in de bedrijfsvoering van Club Blu. De bedrijfsvoering van Club Marrakech in Leiden, die dhr. [redacted] exploiteert, is ook niet op orde. Er zijn10 (2) g Het feit dat de rechter de sluiting van Club Marrakech in 2015 heeft vernietigd doet niet af aan het ontbreken van de gebruiksmelding in eerste instantie. En ook nu is de club wederom gesloten vanwege een slechte bedrijfsvoering (ad 2).
Gelet op art. 3.11 APV, de toelichting hierop, de omstandigheden met betrekking tot Club Blu en Club Marrakech had het in dit geval voor Megabar *duidelijk* én *voorzienbaar* moeten zijn dat de slechte bedrijfsvoering eerder en elders zou kunnen worden tegengeworpen.
Kortom, van strijd met de Dienstenrichtlijn is geen sprake.

Voor wat betreft de bedrijfsvoering, wijs ik in eerste instantie op de aanvullende stukken en al het eerder gestelde in het besluit en op de hoorzitting. Het al dan niet nemen van voorzorgsmaatregelen in de situaties van Club Blu en Club Marrakech staat hier niet ter discussie. Het is duidelijk dat de bedrijfsvoering niet deugde. In zijn algemeenheid geldt dat een exploitant verantwoordelijk is voor en goede gang van zaken in en rond het horecabedrijf. De bedrijfsvoering kan aanleiding of katalysator zijn van openbare orde incidenten. Van een exploitant wordt verwacht dat er waar nodig en mogelijk (voorzorgs)maatregelen worden getroffen. Het vertrouwen in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted] ontbreekt. Verder nog de opmerking dat In het eerste aangeleverde veiligheidsplan verkeerde openingsdagen stonden; er was sprake van een premiumarrangement dat volgens de gesprekken met dhr. [redacted] niet bestond en het aantal beveiligers was niet correct. Dat na de gesprekken een nieuwe versie is aangeleverd doet hier niets aan af.

10 (2) g [redacted] duiden op een slechte bedrijfsvoering. Dhr [redacted] Het zelf oplossen van dit soort problemen is in strijd met de wet en verhoogt het risico op openbare orde problemen.10 (2) g [redacted] Indien de heer [redacted] meent dat dergelijk handelen binnen een goede bedrijfsvoering past dan is hij als exploitant niet geschikt.10 (2) g [redacted]

Aangaande de sluitingen van Club Blu in 2018 en 2020. Dhr. [redacted] stelt dat de sluitingen dhr. [redacted] niet kunnen worden verweten. Uit het sluitingsbesluit van 23 april 2018 volgt dat het geen willekeurige incidenten betreft, maar incidenten die voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. Zoals reeds uiteengezet had dhr. [redacted] ten tijde van de eerste sluiting een actieve leidinggevende rol. Daardoor kan hij medeverantwoordelijk worden gehouden de sluiting en de slechte bedrijfsvoering. In het sluitingsbesluit van 17 februari 2020 wordt de naam van dhr. [redacted] genoemd als degene die de beveiliger heeft ontslagen na een incident en als degene die namens Club Blu aanwezig was bij zienswijze gesprekken. Dhr. [redacted] nam namens Club Blu plaats in het beheeroverleg met gemeente en politie. Ondanks dat hij sinds 19 juni 2019 niet meer op de vergunning stond, was hij feitelijk nog wel betrokken bij CluBlu. Kennelijk niet slechts om te helpen maar (ook) als vertegenwoordiger van Club Blu met invloed. Tot slot, er hoeft niet aangetoond te worden dat de sluiting de heer [redacted] *persoonlijk* valt te verwijten (ABRvS 10 december 2013 ECLI:NL:RVS:2003:AN9709).

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 13:13
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Amstelstraat 30, Club BXRDY aanvullende reactie

Hoi [redacted],

[redacted]

Onze reactie ziet er goed uit. Ik heb de tekst zo veel mogelijk zwart gemaakt (zie mail hieronder). De paar kleine dingen in rood zijn nieuw. Verder heb ik in de tekst gereageerd op 'onze vragen/afstemming'. Ik zou niets meer toevoegen over Harry's Bar. In de tekst leg ik uit waarom niet. Ik weet niet of je het daar mee eens bent?

Zullen we de concept reactie ook nog even naar [redacted] sturen?
Het lijkt me het meest logisch als [redacted] (of ik) de reactie verstuurt naar de commissie. [redacted] en de commissie kennen ons als vertegenwoordigers in deze zaak. De reactie kan gewoon per mail (met bijlagen) naar de commissie worden gestuurd. Dit hoeft niet in een speciaal document gezet te worden. Ondertekening is ook niet nodig.
Bezwaarde heeft het laatste woord en mag dus nog reageren.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 9:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Amstelstraat 30, Club BXRDY aanvullende reactie

Hoi [redacted]

Zie hieronder mijn opmerkingen/aanvullingen.
Ben heel blij met jouw aanvullingen. [redacted]

Ik heb nog iets toegevoegd over Harry's Bar maar hoor graag jouw mening of dit zinvol is
Wie moet trouwens de mail straks sturen/ondertekenen?

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 20:21
Aan [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Amstelstraat 30, Club BXRDY aanvullende reactie

Hoi [redacted]

Ik heb een stukje over de Dienstenrichtlijn geschreven en verder nog wat aangevuld. Zie hieronder in rood. Wat vind je van mijn aanvullingen? Ik sta uiteraard open voor andere formuleringen of het schrappen van tekst! !

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 12:36
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Amstelstraat 30, Club BXRDY aanvullende reactie

Hoi [redacted],

Ter voorbereiding op ons gesprek van morgen
Groetjes,
[redacted]

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

In de bijlage treft u twee stukken aan die relevant kunnen zijn voor uw besluit inzake Amstelstraat 30, BXRDY.

1) Besluit op bezwaar gemeente Rotterdam inzake drie maanden sluiting van Club Blu
2) Besluit sluiting gemeente Leiden Club Marrakech.

Het verzoek is om deze stukken bij uw besluitvorming te betrekken.

Ad 1) Tijdens de hoorzitting is nogmaals benadrukt dat de burgemeester geen vertrouwen heeft in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted]. In het besluit is al aangevoerd door de burgemeester dat Club Blu recent is gesloten. In reactie hierop, in het bezwaarschrift, is door dhr. [redacted] aangevoerd dat tegen het besluit van de burgemeester van Rotterdam bezwaar is aangetekend. Bijgevoegde beslissing op bezwaar bevestigt dat het besluit tot het sluiten van Club Blu in stand is gebleven. De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Rotterdam wijst daarbij op de bedrijfsvoering en het handelen van de exploitant. De burgemeester blijft bij het eerder onderbouwde standpunt dat dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol had in Club Blu. Zowel ten tijde van de eerste sluiting als ten tijde van de tweede sluiting. In het kader van deze sluiting heeft de dhr. [redacted] leidinggevende taken uitgevoerd namens Club Blu in het beheeroverleg met gemeente en politie.

Ad 2) Het besluit tot sluiting van gemeente Leiden met betrekking tot Club Marrakech bevestigt ook dat dhr. [redacted] niet in staat is op een goede manier te exploiteren. Hij heeft ondanks waarschuwingen van de gemeente Leiden tegen het coronabeleid in gehandeld. Dit geeft ook aan dat dhr [redacted] zijn bedrijfsvoering niet aanpast indien hij er op gewezen wordt dat dit noodzakelijk is. Het versterkt de indruk van de burgemeester, die van een slechte staat van dienst op het gebied van bedrijfsvoering.

Voor wat betreft de reactie van de heer mr. [redacted] op de pleitaantekeningen nog het volgende:
Met betrekking tot de Dienstenrichtlijn. De uitspraak van 11 juni 2020 (ECLI:NL:RBAMS:2020:2920) kan hier, ondanks dat het niets zegt over de 'aard van het bedrijf', naar analogie worden toegepast.
De systematiek van art. 3.11 APV is duidelijk: lid 2 geeft de burgemeester haar discretionaire bevoegdheid en lid 3 geeft aan waar zij rekening mee houdt bij de beoordeling van een aanvraag. Zoals ook de voorzieningenrechter in de uitspraak van 11 juni 2020 (en de ABRvS) toetst, moet het concrete geval uitwijzen of de toepassing van de term voorzienbaar was. Megabar kent de voorgeschiedenis op de Amstelstraat 30. Club ABE later Club Ivy zijn vanwege openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering gesloten. De voorgenomen exploitatie van Megabar, zoals op de hoorzitting nader toegelicht, is vergelijkbaar met deze voorgangers. Het was een club en het blijft een club. Het zijn horecabedrijven met eenzelfde aard. In dit geval had het voor Megabar dus *duidelijk* én *voorzienbaar* kunnen zijn dat de aard van zijn bedrijf zou kunnen worden tegengeworpen.
Bovendien geldt hier de samenhang met de slechte staat van dienst van dhr. [redacted] op het gebied van bedrijfsvoering. 'Eerder en elders' zoals de toelichting op artikel 3.11 APV duidelijk maakt. Club Blu in Rotterdam is, net als Club ABE en Club Ivy op Amstel 30, gesloten vanwege ernstige openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering. Zoals reeds onderbouwd had dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol in de bedrijfsvoering van Club Blu. De bedrijfsvoering van Club Marrakech in Leiden, die dhr. [redacted] exploiteert, is ook niet op orde. 10 (2) g [redacted] feit dat de rechter de sluiting van Club Marrakech in 2015 heeft vernietigd doet niet af aan het ontbreken van de gebruiksmelding in eerste instantie. En ook nu is de club wederom gesloten vanwege een slechte bedrijfsvoering (ad 2).
Gelet op art. 3.11 APV, de toelichting hierop, de omstandigheden met betrekking tot Club Blu en Club Marrakech had het in dit geval voor Megabar *duidelijk* én *voorzienbaar* moeten zijn dat de slechte bedrijfsvoering eerder en elders zou kunnen worden tegengeworpen.
Kortom, van strijd met de Dienstenrichtlijn is geen sprake.

[Vraag: [redacted] begint onder A) eerst over het soort horecabedrijf en het gebrek aan overeenkomsten tussen Club ABE en voorgenomen exploitatie van de heer [redacted]. Moeten we nog aangegeven dat die overeenkomsten er wel zijn? Dat [redacted] niet heeft aangegeven waar de exploitatie wezenlijk verschilt van Club ABE? Op zitting heeft Rinske hier wat over gezegd.] 10 (2) g [redacted] Ja gelijk heb je. Het is waarschijnlijk ook niet verstandig om ons te laten verleiden om tot in detail aan te geven op wat voor manier de bedrijven overeenkomen. Dat doet er niet toe. Waar het omgaat is dat er weer een club komt (in combi met slechte bedrijfsvoering) en geen lunchroom (of kaartclub ☺) bijvoorbeeld.

Voor wat betreft de bedrijfsvoering, wijs ik in eerste instantie op de aanvullende stukken en al het eerder gestelde in het besluit en op de hoorzitting. Het al dan niet nemen van voorzorgsmaatregelen in de situaties van Club Blu en Club Marrakech staat hier niet ter discussie. Het is duidelijk dat de bedrijfsvoering niet deugde. In zijn algemeenheid geldt dat een exploitant verantwoordelijk is voor en goede gang van zaken in en rond het horecabedrijf. De bedrijfsvoering kan aanleiding of katalysator zijn van openbare orde incidenten. Van een exploitant wordt verwacht dat er waar nodig en mogelijk (voorzorgs)maatregelen worden getroffen. Het vertrouwen in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted] ontbreekt. Verder nog de opmerking dat In het eerste aangeleverde veiligheidsplan verkeerde openingsdagen stonden; er was sprake van een premiumarrangement dat volgens de gesprekken met dhr. [redacted] niet bestond en het aantal beveiligers was niet correct. Dat na de gesprekken een nieuwe versie is aangeleverd doet hier niets aan af.

10 (2) g [redacted]

10 (2) g

Bovendien staan deze boetes niet op zichzelf voor wat betreft de slechte bedrijfsvoering; het gaat juist ook om de combinatie met Club Blu.

[Vraag: wil jij nog iets met die uitspraak Harry's bar?]

De uitspraak van de Afdeling van 02-02-2011 (nr. 201009473/1/H3) is volgens dhr. niet relevant. In de uitspraak staat echter dat " In dat licht is, zoals de voorzieningenrechter met juistheid heeft geoordeeld, niet vereist dat zich ten tijde van de beoordeling reeds problemen hebben voorgedaan met betrekking tot het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid. Niet is gebleken, zoals de voorzieningenrechter terecht heeft overwogen, dat de wetgever bij artikel 3.11 van de APV heeft beoogd een andere, meer beperkte uitleg aan het begrip levensgedrag te geven. Uit het enkele feit dat in de toelichting op artikel 3.11 van de APV enkele voorbeelden zijn vermeld van overtredingen die een rol kunnen spelen bij de beoordeling van het levensgedrag, waaronder betrokkenheid bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting, volgt niet dat de burgemeester slechts rekening mag houden met feiten en omstandigheden die gerelateerd zijn aan de exploitatie van een inrichting dan wel die zich hebben afgespeeld in de inrichting.

Het stukje in de pleitnota* waar de uitspraak wordt genoemd is een goed stuk. Maar de uitspraak sluit hier niet helemaal op aan. In de uitspraak staat dat problemen zich niet hebben hoeven voorgedaan. Onze weigeringsgrond is de bedrijfsvoering en daar hebben zich juist wel problemen voorgedaan in R'dam en Leiden met openbare orde incidenten als gevolg. De voorbeelden die in de toelichting worden genoemd (harddrugs, heling) houden eerder verband met levensgedrag dan met bedrijfsvoering. Ten aanzien van bedrijfsvoering staat er 'de nalatigheid bij het treffen van voorzorgsmaatregelen'. Maar omdat de slechte bedrijfsvoering zich heeft afgespeeld in R'dam en Leiden zou ik dat niet noemen als voorbeeld. Om niet verzeilt te raken in de discussie wie/welke/watvoor maatregelen dan verwacht zouden worden. Dat is anders als het om eerdere slechte bedrijfsvoering in een A'dams horecabedrijf zou gaan, dan kunnen we aangeven welke maatregelen we hadden verwacht.

Om deze redenen vind ik het ook moeilijk om de uitspraak Harry's Bar naar analogie te gebruiken. maakt er niet een heel groot inhoudelijk punt van het gebruik van de uitspraak. En voor ons valt of staat de zaak niet met het noemen van deze uitspraak.

11 (1)

Aangaande de sluitingen van Club Blu in 2018 en 2020. Dhr. stelt dat de sluitingen dhr. niet kunnen worden verweten. Uit het sluitingsbesluit van 23 april 2018 volgt dat het geen willekeurige incidenten betreft, maar incidenten die voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. Zoals reeds uiteengezet had dhr. ten tijde van de eerste sluiting een actieve leidinggevende rol. Daardoor kan hij medeverantwoordelijk worden gehouden de sluiting en de slechte bedrijfsvoering. In het sluitingsbesluit van 17 februari 2020 wordt de naam van dhr. genoemd als degene die de beveiliger heeft ontslagen na een incident en als degene die namens Club Blu aanwezig was bij zienswijze gesprekken. Dhr. nam namens Club Blu plaats in het beheeroverleg met gemeente en politie. Ondanks dat hij sinds 19 juni 2019 niet meer op de vergunning stond, was hij feitelijk nog wel betrokken bij CluBlu. Kennelijk niet slechts om te helpen maar (ook) als vertegenwoordiger van Club Blu met invloed. Tot slot, er hoeft niet aangetoond te worden dat de sluiting de heer *persoonlijk* valt te verwijten (ABRvS 10 december 2013 ECLI:NL:RVS:2003:AN9709).