To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Mon 7/10/2017 12:56:19 PM
Subject: werkgroep juridische effecten dd 11 juli 2017
Received: Mon 7/10/2017 12:56:24 PM
Moties

Beste collega's,
Zo voor het feest toch nog goed om even bij elkaar te komen om de laatste punten te bespreken en met elkaar de werkgroep Juridische Effecten (voor dit moment) af te sluiten.

De moties
In de bijlage treffen jullie de moties aan. Deze zullen het komend half jaar verder worden uitgewerkt. Hoe en wat zullen we in het volgend BT bespreken.

De geldigheidstermijn van de aanbieding is 3 maanden ipv 2 maanden zoals eerder bedacht
In de gemeenteraad is aangegeven dat het wenselijk zou zijn als de erfpachter langer dan 2 maanden de tijd zou krijgen om een beslissing te nemen over het al dan niet accepteren van de aanbieding. Intern hebben we hier al over gesproken; moet dat niet 4 maanden of 6 maanden of zelf tot 2020 zijn. De lijn is nu 3 maanden. Dit sluit goed aan bij de CHET aanbieding, erfpachters hebben iets langer de tijd om er over na te denken, maar de termijn is nog wel hanteerbaar.

Overgangsregeling Grondprijsbepaling ([redacted] wil jij punt toelichten?)
Er is een overgangsregeling voor Grondprijsbepaling geformuleerd.

Vraag voor de werkgroep juridische effecten
Zoals jullie gemerkt hebben, is er onrust ontstaan over de bevoegdheidverdeling van het college en de raad en de publicatie van de stukken. Intern wordt men hier ook een beetje onrustig van, dus ik heb aangegeven dit punt in onze werkgroep te bespreken.
Vanuit DJZ is de lijn altijd duidelijk geweest: het vaststellen van de AB 2016, het beleid Grondwaardebepaling en aanvullend beleid is een bevoegdheid van het college. Vanuit het BT was de wens om het vast te laten stellen door de raad. Daarom hebben we de volgende wettelijke grondslag geformuleerd.

Wettelijke grondslag
Gemeentewet artikel 160 lid 1 sub e: het college is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten.
Gemeentewet artikel 169 4e lid: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college van B&W geen besluit nadat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten aan het college. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van de Algemene Bepalingen is een bevoegdheid van het college. Gelet echter op het grote maatschappelijke en financiële belang van het erfpachtstelsel voor zowel huidige erfpachters, toekomstige erfpachters als voor de gemeente, legt het college de voorstellen niet eerst voor wensen en bedenkingen voor aan de gemeenteraad, maar direct aan de raad ter instemming.

Vraag: Zijn er nog risico's in de vorm hoe we de stukken hebben laten vaststellen en hoe dit vervolgens gepubliceerd is? Zitten er risico's in deze vorm en zo ja kunnen we die ondervangen, bijv om nog een collegebesluit laten nemen?

Een vraag voor in de zomer
Vanuit [redacted] is de vraag gekomen om een 'juridische competenties' uit te schrijven. Er komen vanuit verschillende hoeken geluiden dat er juridische procedures worden gestart. Nu is de vraag: wat voor procedures kunnen dat zijn en wat is de kans van slagen? Dus aan jullie de vraag: willen jullie nadenken over mogelijke juridische procedures die gestart kunnen worden en de kans dat zo'n procedure gewonnen wordt? Het mag creatief zijn!
Graag je antwoord naar [redacted] en mij sturen vóór 20 augustus.
Tot morgen!
Groeten [redacted]