Gemeente Amsterdam

UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Verslag BO Universiteitskwartier - CONCEPT

Aanwezigen dhr. J. Lintsen; 5.1.2,e 5.1.2,e (UvA)
mw. I. Griek; dhr. M. Mos; 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e (Gemeente Amsterdam)

Datum 26 november 2019

1. **Opening, vaststelling agenda en mededelingen**
Jan heet alle aanwezigen welkom.

2. **Vaststelling verslag 3 okt**
Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

3. **Bouw Universiteitsbibliotheek**
- Voortgang bouw UB

Ilse geeft aan dat volgens de gemeente de kortste route nog steeds is om met een oplossing te komen die aansluit bij het advies van M&A. Om M&A mee te kunnen nemen in het voorkeursscenario van de UvA dient een mock-up gemaakt te worden; dit kost veel tijd. Jan vraagt of het mogelijk is om voorbeelden te laten zien bij referentieprojecten, gelet op de doorlooptijd van een mock-up. De vraag is of dit de gemeente en M&A voldoende vertrouwen kan geven. 5.1.2,e geeft aan dat hij en 5.1.2,e uitgebreid met 5.1.2,e hebben gesproken en zij geeft aan dat meerdere type stenen (4) nodig zijn en dat maakt het veel ingewikkelder dan het voorkeursvoorstel van M&A. 5.1.2,e geeft aan dat het dezelfde type stenen zijn, maar dat er een van de stenen een andere vorm heeft en de zwarte kleur van de andere steen geschilderd (of gebakken) is.

5.1.2,e heeft het gevoel dat alle argumenten op tafel liggen. Contrair gaan op het advies van M&A heeft zwaarwegende argumenten voor DB nodig. Micha vult aan dat er juridische onzekerheden liggen in het contrair gaan, omdat erfgoedpartijen of omwonenden de gemeente op kunnen aanspreken. 5.1.2,e vult aan dat dit correct is, maar dat dit überhaupt geldt voor dergelijke procedures (ook als M&A positief adviseert).

Jan geeft aan dat hij een integrale afweging door de gemeentelijke bestuurders mist. De bestuurders van het stadsdeel hebben de bevoegdheid om bij positieve adviezen (bijvoorbeeld M&A) te besluiten, maar bij negatieve adviezen dient dit (bij unanimiteit in het DB) opgetild te worden naar de wethouders van de stad om contrair te gaan. Hij voorziet vanuit de UvA dat dit in de toekomst op meerdere dossiers kan spelen en voelt zich daar niet veilig bij. Het is hiermee niet duidelijk hoe serieus de UvA wordt genomen in haar belangen en afwegingen die daarbij horen? Het proces bij de UB is hier een concreet voorbeeld van. Hoe kunnen we met elkaar goed samenwerken in de toekomst, als er communicatie- of procedurefouten ontstaan of lopen we dan weer vast in bijvoorbeeld een dwingend advies van

M&A? De UB is een monumentale gebouw, maar ook de andere gebouwen op het UK hebben een monumentale status. Dit gaat nog veel vragen/discussies opleveren in de toekomst over afwegingen tussen behoud monumentale waarde, functionele eisen en wensen, mogelijkheden tot verduurzaming, gebruik openbare ruimte e.d.
5.1,2,e reageert op de tijdsklem waarin we met elkaar zitten, doordat de noodzaak van de monumentenvergunning pas laat in het traject is gekomen. 5.1,2,e wil een kanttekening zetten dat er geen integrale afweging zou zijn gemaakt, er is intern in DB-overleggen en afstemmingen met M&A uitvoerig over gesproken.
Micha vraagt wat Jan comfort geeft, behalve een positieve uitkomst. Jan reageert dat een positieve uitkomst hem niet meer comfort geeft, maar hoopt dat het systeem zo is ingericht dat we in de toekomst niet in dezelfde valkuil stappen. Micha stelt voor dat een structuur komt, waarin ook kan worden opgeschaald.

Op de vraag van Micha geeft 5.1,2,e aan dat hij denkt dat het DB niet alle informatie heeft ontvangen of vanuit een bepaalde invalshoek heeft ontvangen. Als voorbeeld noemt hij het gesprek met M&A (o.a. 5.1,2,e). Daarin werd het beeld geschetst dat UvA zelf een voorstel had gedaan voor een alternatief en dat M&A daar positief op heeft gereageerd. De UvA had in een eerder gesprek (en vastgelegd) aangegeven dat dit alternatief niet de wens/voorkeur heeft van de UvA. Een ander voorbeeld is de uniekheid van de stenen. Het betreft niet 4 verschillende typen stenen, maar 3 stenen van dezelfde soort, maar met een andere vorm en een heeft een andere kleur (geschilders of gebakken). 5.1,2,e nuanceert dat er gesproken over 4 typen stenen, waarvan 1 van natuursteen is die op de hoeken van de gebouwen zitten.

5.1,2,e geeft aan dat de UvA een opdracht heeft gegeven voor een contraexpertise. Micha geeft aan dat het DB op basis van nieuwe informatie een nieuwe afweging kan maken. Voorts benoemt hij dat er twee zaken van belang zijn in zijn afweging: 1. Expertise zoals deze is belegd bij een partij als M&A, 2. Procesmatige blik. En Micha geeft aan dat op basis van deze zaken het DB de afweging heeft gemaakt om niet contrair te gaan aan het advies van M&A.

5.1,2,e geeft aan dat het intern UvA een moeilijk verhaal is om € 1 mln te investeren in iets dat je straks niet meer ziet. De gaten die gemaakt gaan worden zijn überhaupt nodig om het gebouw overeind te houden.
Micha geeft aan dat ze de contraexpertise een eerlijke kans willen geven en opnieuw als DB tot een integrale afweging willen komen. Het DB zou dan contrair kunnen gaan, maar het proces geeft geen garanties. 5.1,2,e verwacht de contraexpertise eind deze week/begin volgende week te hebben.

4. WIOR-bezwaar

Omwille van de nog beschikbare tijd en resterende agenda wordt dit punt kort behandeld.
5.1,2,e ligt toe dat in de WIOR is aangegeven dat de betonwagens halfgevuld over de Aluminiumbrug komen. De aannemer is met alternatief gekomen van een tijdelijke brug naast de Aluminiumbrug. 5.1,2,e heeft het voorstel ontvangen en dat wordt door de gemeente behandeld.

5. Vervolgstudie BG5

- terugkoppeling kwaliteitsteam en vervolgopdracht 13 nov

In het kwaliteitsteam van 13 november jl. is geprobeerd te verkennen aan welke criteria de oplossing dient te voldoen. In de nazit met 5.1,2,e en 5.1,2,e is gesproken over:

- vergroten van de monumentale zichtbaarheid van BG5,
- vanuit UvA het handhaven van minimaal huidige volume om te kunnen voldoen aan het opgestelde programma,

- een zichtbare en logistiek verantwoorde entree aan de Vendelstraat
- voldoende ruimte tussen UB en entree.

Het verslag van dit overleg is nog niet vastgesteld door de aanwezigen. Nadat dit gedaan is kan het verslag breder verspreid worden.
Het gesprek heeft geleid tot twee scenario 's. Een scenario van een plan binnen het huidige bestemmingsplan en één scenario voor het optimaliseren van het volume, met vergroting van de zichtbaarheid. Bij de uitwerking zijn West8 en de door de UvA reeds geselecteerde architect 5.1,2,e betrokken.
Jan vraagt of nu geconcludeerd kan worden dat de gemeente en UvA het eens zijn over de criteria. 5.1,2,e reageert dat hij dat nog niet met zekerheid kan zeggen. Dit zal mede afhangen van het verslag van het overleg. 5.1,2,e vraagt of de criteria aanvullend zijn of conflicterend. 5.1,2,e geeft aan dat de criteria niet conflicterend aan elkaar hoef te zijn. Jan wil benadrukken dat er op dit moment al een heel volume staat, dat het monument aan het zicht onttrokken heeft en dat dit de basis moet zijn om de scenario's aan de criteria te beoordelen.

6. Strategisch Masterplan

- Bijeenkomst Pakhuis de Zwijger

Jan spreek zijn complimenten uit voor het participatieproces dat door de gemeente geïnitieerd is en samen met UvA is uitgevoerd. Er zijn positieve woorden gesproken tijdens deze bijeenkomst over de UvA en gemeente.

- weergave stand van zaken Masterplan

5.1,2,e licht toe dat nog een aantal themabijeenkomsten met de buurt worden gehouden, zoals duurzaamheid en autoluw. Daarnaast wordt op 10 december een bijeenkomst gegeven over de openbare ruimten in het gebied. Op eerdere bijeenkomsten is door buurtbewoners uitgesproken dat zij begrijpen dat de UvA eerst intern de plannen maakt, daarna verkend bij de gemeente en vervolgens pas naar de buren gaat. De gemeente en UvA stemmen goed af wat en hoe op 10 december over het Binnengasthuisplein wordt gepresenteerd.

- vaststellen gezamenlijke procesplanning

5.1,2,e licht de procesplanning toe die is gestuurd. Ilse vraagt of de planning haalbaar is. 5.1,2,e geeft aan dat overeenstemming over de stedenbouw maatgevend is in de doorlooptijd. Overigens worden in het SMP alleen de kaders voor de gebouwontwikkeling benoemd. Na vaststelling van het SMP hebben we nog bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedures te doorlopen. Het voorstel 5.1,2,e is om ons maximaal in te spannen op deze planning. Het kan anders namelijk zijn dat als het SMP uitloopt de vergunningprocedures van één of enkele gebouwen al eerder gaan lopen. Voor de formulering van de gebouwkaders in het SMP is het daarbij enerzijds van belang dat voor gemeente en andere stakeholders duidelijk is wat de beoogde gebouwingrepen zijn en het effect daarvan op de openbare ruimte en monumentaliteit van gebouwen en anderzijds dat het de ontwerpteams voldoende speelruimte geeft om tot een goed en functioneel passend ontwerp te komen.

7. Bespreekpunten voor overleg met wethouders 28 nov

Jan benoemt dat hij aan de hand van een aantal sheets de ontwikkeling van het UK zal toelichten, ook hoe groot en hoe indrukwekkend het is. Daarnaast zal worden ingegaan over de actualiteit (en problematiek) rondom de UB en de complexiteit van de besluitvorming op lange termijn.
5.1,2,e geeft aan dat het goed is om ook een moment te plannen met de wethouders na vaststelling van het SMP.

8. Rondvraag en sluiting

5.1.2,e licht toe dat er een nieuwe fietsentelling heeft plaatsgevonden op de Roetereilandcampus ter referentie van de behoefte voor het UK. Volgende week vindt de bespreking van de resultaten met de gemeente plaats.

DRAFT