Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.23.017088.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 28 oktober 2023 gericht tegen het besluit van 18 september 2023. Met dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 24 bomen en het verplanten van 4 bomen die in openbare ruimte staan nabij het Hagedoornplein 1A, 1031 BV in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift van 28 oktober 2023, ongegrond te verklaren.
- het besluit van 18 september 2023 in stand te laten.

Dit betekent dat u terecht een omgevingsvergunning voor het kappen heeft verleend. De vergunninghouder mag de 24 bomen kappen, 4 bomen verplanten en moet ter vervanging van de gekapte bomen 97 standaardbomen planten op hetzelfde perceel.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 28 juni 2023 is door de heer M. Weenink, werkzaam bij Pius Floris boomverzorging Amsterdam, namens de gemeente Amsterdam (hierna: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een kapvergunning voor 24 bomen en het verplanten van 4 bomen op de locatie Hagedoornplein 1A in Amsterdam, wegens aanleg scholencomplex aan de Meidoornweg.

Op 28 juli 2023 heeft de groenadviseur van de gemeente, de heer W. Ootes, geadviseerd om voor de aangevraagde 24 bomen een kapvergunning af te geven en voor een viertal bomen (nrs: 24, 25, 135 en 136) een verplantvergunning af te geven. Het gebied rondom het oude schoolgebouw zal worden herontwikkeld. De school zal worden gesloopt en er zal een scholencomplex voor in de plaats komen. De werkzaamheden die nodig zijn om het complex te kunnen bouwen, kunnen niet worden uitgevoerd zonder bomen te kappen en te verplanten.

Op 18 september 2023 besloot u om een omgevingsvergunning af te geven voor het kappen van 24 bomen en het verplanten van 4 bomen. In het kapadvies van de groenadviseur wordt een herplantplicht geadviseerd. U heeft dit advies als voorschrift overgenomen in het besluit van 18 september 2023.

Tegen dit besluit is op 28 oktober 2023, door de heer A. Bakx namens 'De Groene Dokters van het BovenIJ Ziekenhuis in Amsterdam Noord' (onderdeel van de 'Groene Alliantie") en door mevrouw S. Payton namens stichting Red Amsterdam Noord (actiegroep van bewoners en bewonersgroepen in Amsterdam Noord, hierna: RAN) samen een bezwaarschrift ingediend.

3. Ontvankelijkheid

Op de website van RAN staat dat de stichting de verdichting van het stadsdeel wil bijsturen, omdat het ten koste gaan van de kwaliteit van Noord. De feitelijke regelmatige werkzaamheden die de stichting hiervoor uitvoert is gericht op het behartigen van de belangen voor wonen en leefomgeving van het stadsdeel. Het beschermen van stadsnatuur maakt hier onderdeel van uit. RAN gaat hiervoor o.a. in gesprek met bestuurders en medewerkers van de gemeente en deze adviseert hierin. RAN organiseert ook bijeenkomsten, waarbij ze bewoners informeren over groen in Noord. De bezwaarschriftencommissie is gezien bovenstaande van mening dat RAN aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 1.2. lid 3 Algemene wet bestuursrecht.

Van de Groene Dokters kan op basis van de informatie die op de website van het IJziekenhuis staat, niet vastgesteld worden of ze als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. Op de website staat weliswaar dat het ziekenhuis als doel heeft de bewustwording en de kennis te vergroten over de impact van de zorg op het klimaat en andersom en dat er binnen het IJziekenhuis een aantal Green Teams en Groene Dokters actief om aan de slag te gaan met kansen/mogelijkheden die bijdragen aan een groener IJ.

De commissie concludeert hieruit dat het besluit van 18 september 2023 geen rechtstreeks feitelijke gevolgen heeft voor de Groene Dokters. Ze zijn derhalve niet belanghebbend. Er zijn geen documenten of gegevens overlegd waaruit anderszins blijkt. Ook niet nadat de secretaris van de commissie de heer Bakx hiervan telefonisch op de hoogte had gebracht. Het bezwaarschrift namens de Groene Dokters is daarom niet-ontvankelijk.

Nu RAN wel als belanghebbende wordt aangemerkt en het bezwaarschrift door RAN en Groene Dokters samen is ingediend en het bezwaarschrift ook voldoet aan de overige vereisten van het Awb, neemt de commissie het bezwaarschrift wel in behandeling.

4. Hoorzitting

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden op 14 december 2023. Belanghebbenden zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om hun standpunt met betrekking tot de verleende vergunning nader toe te lichten. De hoorzitting diende ook om elkaar vragen te stellen. Bij deze hoorzitting waren aanwezig:

- mr. J. Vogel (voorzitter) + mr. A. Bajnath (secretaris), bezwaarschriftencommissie;
- mevrouw S. Payton (coördinator Stadsnatuur RAN, bezwaarde;

- de heer A. Bakx (Groene dokters BovenIJ ziekenhuis Amsterdam Noord), toehoorder;
- mr. S. Scheper, juridisch medewerker VTH (Vergunningen, Toezicht en Handhaving), stadsdeel Noord;
- mevrouw M. Dingemans, projectmanager, gemeente Amsterdam;
- de heer A. Achmed, technisch projectleider Ingenieursbureau, gemeente Amsterdam;
- de heer E. Bijljard, stedebouwkundige, gemeente Amsterdam;
- mevrouw M. van Egmond, adviseur maatschappelijke voorzieningen;
- de heer M. Weenink, groenadviseur Pius Floris

Kort zakelijk verslag van de zitting.
Tijdens de hoorzitting is door de heer Bijljard uitleg gegeven over het project waarbij het terrein tussen de Meidoornweg, het Hagedoornplein en de Buiksloterweg (het fietspad langs het Noordhollands Kanaal) zal worden herontwikkeld. Het huidige schoolgebouw dat op het terrein staat, wordt vervangen door een nieuw te bouwen gebouw, waarin De Nieuwe Havo, het Vox College, het Bredero College en het Metropolislyceum zullen worden gevestigd. De gemeente wil hier ook een school voor primair onderwijs annex kinderopvang en een zelfstandige sporthal met drie gymzalen realiseren.

Om het effect van dit herontwikkelingsplan en bijbehorende werkzaamheden op de bomen die op het terrein staan te kunnen bepalen, is er een 'Bomen Effect Analyse' (BEA) uitgevoerd. Het primaire doel hiervan was antwoord te geven op de vraag of behoud van bomen op de huidige standplaats mogelijk is en zo niet welke bomen verplantbaar zijn.

Tijdens de zitting is door de heer Bijljard en mevrouw Dingemans aan de hand van een plattegrond aangewezen welke bomen binnen de contouren van de bouwvlakken staan en welke binnen de invloedssfeer staan van de uit te voeren werkzaamheden. 24 bomen worden gekapt en 4 bomen verplaatst. Het bleek niet mogelijk om de bomen te behouden die binnen de bouwvlakken staan door met deze vlakken te gaan schuiven. Schuiven zou bovendien de groene verbindingszone aantasten. Aanvullend is onderzocht of de bomen toch verplaatst kunnen worden. Pius Floris heeft dit ontraden.

Al met al betogen de heer Bijljard en mevrouw Dingemans dat er alles aan gedaan is om het behoud van de bomen mee te nemen in het ontwikkelingsplan. Daar is ook zeer uitgebreid onderzoek naar gedaan. Er komen veel meer bomen terug dan er gekapt gaan worden. Het groene karakter van de locatie blijft in stand.

Mevrouw Payton en de heer Bakx zeggen dat er in Noord continu grootschalige kap van bomen is geweest. Bomen die er al ruim 70 jaar staan worden opgeofferd voor bouw. Behoud van de bomen zou voorop moeten staan, vooral met het oog op klimaatverandering en het welzijn van de mensen. Er wordt toch gebouwd binnen de hoofdgroenstructuur (HGS), daarmee passeert de gemeente zijn eigen beleidsvisie.

De heer Bijljard is het er niet mee eens dat binnen de HGS wordt gebouwd. De bomen (iepen) langs de Buiksloterweg, langs het kanaal blijven staan. De iepen aan de zijde van het Hagedoornplein maken geen onderdeel uit van HGS, maar sluiten daar wel op aan, waardoor

er wel één doorgaande boomstructuur met iepen aanwezig is. De iepen aan deze zijde worden zoveel mogelijk behouden
Wel zal een aantal bomen die binnen het bouwvlak (aan die zijde) of op zeer korte afstand daarvan staan, weggehaald worden. Deze worden vervangen en ook is het de bedoeling om daar meer iepen bij te planten. De boomstructuur zal daardoor versterkt worden.

Aan het eind van de zitting merkt mevrouw Payton op dat ze nauwelijks de tijd heeft gekregen om iets te zeggen en haar gronden van bezwaar toe te lichten. De voorzitter heeft haar daarom de mogelijkheid gegeven schriftelijk aanvullend te reageren. Deze aanvulling is op 15 januari 2024 door de commissie ontvangen.

5. Bezwaren

In het bezwaarschrift staat dat het bezwaar fundamenteel van aard is. De bomen staan in prachtige aaneengesloten rijen en hebben monumentale en onvervangbare waarden. Mede gelet op de bouwverdichting in Amsterdam Noor is het belangrijk om deze te behouden ten behoeve van klimaatbescherming voor de bewoners én leerlingen van Amsterdam.

Samengevat worden de volgende gronden van bezwaar gevoerd:

a. Het gebied waar de te kappen en te vervangen bomen staan wordt in het concept Beleidskader HGS aangemerkt als stadsnatuur. Over dit concept zal, op verzoek van de bewoners van Amsterdam, een referendum worden gehouden. Tot die tijd mogen er geen bomen worden gekapt.
b. Groen/natuur is van groot belang, ook vanwege de ruimtelijke uitstraling, voor de gezondheid en welzijn van niet alleen de mensen die in de directe nabijheid van de bomen verblijven, maar van alle bewoners uit Amsterdam Noord en omgeving. In de rapporten van de Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) wordt gewezen op het grote belang van beschutte gebieden in de stad. De bomen bieden weerstand aan de gevolgen van temperatuurstijging. Juist deze bomen bieden een goede bescherming. Ze zijn door hun oude leeftijd van onvervangbare, culturele en maatschappelijke waarde. De bewoners van Amsterdam hebben recht op een beleid dat natuur en hen beschermt.
c. Men maakt zich grote zorgen over de grootschalige bomenkap die de afgelopen jaren in Amsterdam Noord heeft plaatsgevonden. De bomenkap is schadelijk en onnodig.
d. Het verkavelingsplan kan worden aangepast. De bomen kunnen behouden blijven door het gebouw van het voortgezet onderwijs verder van de Hagedoornweg te plaatsen en aan die zijde binnen de huidige bouwkavel van de Nieuwe Havo te blijven. Door bijvoorbeeld de nieuwe basisschool een extra verdieping te geven kan het verkavelingsplan grotendeels doorgaan, zonder vertragingen.
e. Om het bezwaarschrift te onderbouwen en de unieke bomenrij te laten zien, zijn foto's bijgevoegd.

In de aanvulling van 15 januari 2024, wordt naar voren gebracht dat juridisch niet juist is gehandeld. Samengevat worden daarvoor de volgende gronden gevoerd:

f. Tijdens de hoorzitting bleek dat er een kapvergunning is aangevraagd voor nog 4 bomen. Dit betekent dat er geen juiste en volledige informatie in het besluit van 18 september 2023 (zaaknummer Z2023-N001488) is verstrekt.
g. In het huidige plan staat het behoud van de bomen niet voorop. Dit is in strijd met nog vigerende 'Beleidsvisie Noord-Hollandsche Kanaalzone' van 2023. De bouwvolume is te groot voor de locatie en de HGS wordt aangetast door de bouw van een extra voorzieningen zoals een basisschool en een sporthal. Dit is in strijd met de door de gemeente geaccepteerde beleidsvisie. In de "Wijzigen van de Verordening op de bestuurscommissies en intrekken van een aantal stadsdeelregelingen" van 27 november 2015 is deze beleidsvisie expliciet genoemd als gemeentelijk beleid.
h. In de "consequentie-analyse Meidoornweg" van 5 oktober 2022 staat dat de voorgestelde bebouwing niet geheel buiten de HGS ligt. Tijdens de zitting werd dit afgezet tegen de getoonde Intergrale Landschapskaart, waarop de scholen buiten de HGS liggen. Er wordt met twee maten gemeten en dat kan niet. Er worden teveel bomen gekapt die binnen de HGS en de Beleidsvisie Noord-Hollandsche Kanaalzone staan.
i. De groene gemeente Amsterdam houdt geen rekening met nieuwe inzichten, zoals het belang van volwassen bomen in het kader van o.a. hittestress en klimaatadaptatie en het belang van het behoud van bomen in het algemeen, zoals in het IPCC rapport staat. In de mail van 13 november 2023 van de voorzitter van het dagelijks bestuur Amsterdam Noord geeft hij een heel andere afweging: "de gevolgen voor de planning en de meerkosten, maakten dat ik in die afweging het verlies van deze bomen- hoe jammer ook want ze zijn prachtig – acceptabel vind. Daarbij was vooral doorslaggevend de vertraging die ontstaat voor de verhuizing van de scholen". Het zijn derhalve financiële en pragmatische redenen, die tot deze beslissing hebben geleid. Een andere keuze is, gelet op de juridische kaders derhalve noodzakelijk. Dit besluit is dus niet op juridische gronden genomen en is in strijd met het huidige beleid en juridisch kader.

5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de kapvergunning om goede redenen is verleend. Zij heeft onderzocht of de bezwaren zouden moeten leiden tot het herroepen van het bestreden besluit en of aan het belang van behoud van de bomen een groter gewicht moet worden toegekend dan aan het belang dat is gediend met de kap van de bomen.
De commissie heeft daarvoor het volgende overwogen.

6.1 De kapvergunning is aangevraagd ten behoeve van de herontwikkeling van het gebied waar de te kappen bomen staan. Het huidige schoolgebouw op het terrein zal worden vervangen door een scholencomplex voor middelbaar onderwijs.

De gemeente wil hier ook een school voor primair onderwijs annex kinderopvang en een zelfstandige sporthal met drie gymzalen realiseren.

6.2 De aangedragen reden voor de kap is een reden om de omgevingsvergunning af te geven voor het kappen van 24 bomen en het verplanten van 4 bomen.

6.3 Met betrekking tot de 146 bomen die op het terrein rondom het oude schoolgebouw staan is een BEA uitgevoerd door Pius Floris boomverzorging. Het primaire doel van de BEA was om antwoord te geven op de vraag of behoud van bomen op de huidige standplaats mogelijk is met behoud van minimaal toekomstverwachting, conditie en habitus in relatie tot de voorgenomen werkzaamheden. Daarnaast diende de BEA om randvoorwaarden en alternatieven te geven voor duurzaam boombehoud. Uit de rapportage naar aanleiding van de BEA, van 19 april 2023, blijkt dat de meeste van de 146 bomen in een goed of redelijke conditie verkeren en in opvallend goede staat van onderhoud zijn.

6.4 Op basis van de BEA is voor de bomen die in het nieuwe ontwerp niet behouden kunnen blijven aanvraag ingediend voor het kappen van 24 bomen en het verplaatsen van 4 bomen. De groenadviseur van de gemeente heeft beoordeeld dat een drietal bomen van deze bomen beeldbepalend zijn voor het karakter van de omgeving en er sprake is van een bijzondere leefbaarheidswaarde van de houtopstand. Hij heeft desondanks, op 28 juli 2023 geadviseerd om de gevraagde vergunning voor het kappen en verplaatsen van de bomen te verlenen. Het belang dat gediend is bij het herontwikkelen van het gebied rondom het oude schoolgebouw weegt naar zijn oordeel zwaarder dan het belang dat gediend is bij het behoud van de bomen. Voor het herstel van het groenbeeld adviseert hij een herplantplicht van 97 bomen op hetzelfde perceel, met een minimale plantmaat van 18 tot 20 cm, gemeten op 1 meter hoogte. Dit aantal kan worden verminderd door dikkere bomen (zwaarder formaat) terug te planten. In dat geval zijn dat 49 bomen in de maat van 21-35 cm op 1 meter hoogte, 24 bomen in de maat van 36-45 cm op 1 meter hoogte of 10 bomen in de maat van 46-55 cm op 6-55 cm op 1 meter hoogte. Dit advies ligt ten grondslag aan het besluit van 18 september 2023.

Ten aanzien van de tegen dit besluit ingediende gronden van bezwaar, heeft de commissie het volgende overwogen.

Ad a.
Het raadgevend referendum over de HGS zal plaatsvinden op 6 juni 2024. Amsterdammers kunnen dan zeggen of ze voor of tegen het concept Beleidskader HGS zijn. Tot die tijd gelden nog de beleidsregels voor de Hoofdgroenstructuur uit de Structuurvisie 2040. Het is onjuist te veronderstellen dat tot het nieuwe beleidskader HGS is vastgesteld er geen bomen gekapt mogen worden. Dit blijkt niet uit de beleidsregels.

Ad b en c
De commissie begrijpt de belangen die gediend zijn met het behouden van de bomen voor de natuur, stadsschoon en- en leefbaarheid. Om deze belangen zoveel mogelijk te borgen is heeft de vergunninghouder een BEA laten uitvoeren.

De groenadviseur van de gemeente heeft deze meegenomen in zijn beoordeling. In zijn advies beoordeelt hij dat de bomen een algemene natuurfunctie hebben als schuilplaats en broedplek. De bomen hebben echter geen unieke functievervulling die niet door andere bomen in de omgeving wordt vervult. Ook hebben de bomen geen cultuurhistorische waarden en zijn het geen monumentale bomen. Bij een drietal bomen heeft de groendadviseur vastgesteld dat deze wel bijzondere waarde hebben voor het stadsschoon vanwege de omvang en beeldbepalendheid van de bomen. Hij erkent daarnaast dat de houtopstanden ook bijzondere leefbaardheidswaarde hebben. In een compacte stad zijn houtopstanden een schaars goed waarmee zorgvuldig moet worden omgesprongen. Hoog opgaand groen wordt door veel inwoners ervaren als een verrijking van het aanzien van de stad en als een waardevolle afwisseling met de vele bouwwerken en infrastructuur in de stedelijke omgeving. Bovendien hebben de bomen een belangrijke ecologische waarde en leveren zij een bijdrage aan een schonere lucht en aan de leefbaarheid van de stad. De groenadviseur heeft overwogen dat de belangen die gediend zijn met de kap en verplaatsing zwaarder wegen. Door oplegging van een herplantplicht volgens de herplanttabel zal de groenwaarde voor de toekomst gewaarborgd blijven.

Ad d.
Tijdens de hoorzitting is uiteengezet dat door te schuiven met de bouwvlakken getracht is om zoveel mogelijk bomen te behouden. Uit de onderbouwing voor de aanvraag en de BEA is gebleken dat ook de inzet was, maar dat dat niet haalbaar is. Nu bezwaarmaker verder niet heeft aangetoond of onderbouwd, door bijvoorbeeld een eigen verkavelingsplan/bouwplan met een BEA aan te leveren, dat het wel mogelijk is, acht de commissie het niet onwaarschijnlijk dat het behoud van alle bomen niet kan.

Ad f.
De reden om alsnog voor 4 bomen een kapvergunning te vragen is gelegen in het feit dat bij het maken van de bouwplan geen rekening is gehouden met de damwanden die twee meter uit de constructieve gevel aangebracht moeten worden om voldoende ruimte te hebben om de werkzaamheden veilig en naar behoren uit te voeren. Deze marge van 2 meter is niet meegenomen in een eerder stadium omdat toen nog geen concrete uitvoeringsmethodiek van de aannemer bij de vergunninghouder bekend was. Het is noodzakelijk om deze 4 bomen te kappen om de hulpconstructie te kunnen plaatsen.
De commissie is van mening dat nu ten tijde van de aanvraag van 28 juni 2023 niet bekend was dat de 4 bomen ook gekapt moeten worden, er geen sprake is van onjuiste of onvolledige informatie. De omgevingsvergunning van 18 september 2023 is afgegeven in verband met herontwikkeling van het terrein en de bouw van een scholencomplex. Het is niet waarschijnlijk dat deze omgevingsvergunning zou worden geweigerd als die aanvraag ook voor de overige 4 bomen zou gelden.

Ad g, h en i.
In de onderbouwing voor de aanvraag van de Kapvergunning heeft de vergunninghouder vermeld dat in de planvorming behoud van de iepen langs de Buiksloterweg en de aansluitende groene verbindingszone op en langs de dijk maatgevend zijn geweest, conform het Concept Beleidskader HGS. Enerzijds is door de nieuwe bouw-volumes – en de bijbehorende verharding t.b.v. de ontsluiting op voldoende afstand te situeren van deze zone,

anderzijds door het realiseren van twee aanvullende groene corridors waarmee de relatie tussen de groenzone langs het Noord Holaland Kanaal en het stedelijke groen op en rond het Meidoornplein kan worden versterkt, conform het advies van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur. De commissie overweegt ook dat in het BEA staat dat het projectgebied volgens Structuurvisie + Adviezen inpasbaarheid, niet binnen een HGS valt. De commissie concludeert hieruit dat de HGS niet aangetast wordt en dat er bij de planvorming voldoende zorgvuldigheid is betracht conform de vigererende beleidsvisies. Nu er geen bomen worden gekapt binnen de HGS volgt de commissie de opmerking dat er met twee maten wordt gemeten niet. De commissie volgt ook niet de opmerking dat het besluit niet op juridische gronden zijn genomen en in strijd is met het huidige beleid en het juridische kader. Los van feit dat het dagelijks bestuur bij het maken van keuzes meerdere afwegingen maakt, zo ook een financiële afweging en daarbij bepaalde verliezen acceptabel vindt, is het besluit genomen op basis van de Bomenverordening 2014. De aangedragen reden voor de kap is een reden om de omgevingsvergunning af te geven, voor het kappen van 24 bomen en het verplanten van 4 bomen. In de bomenverordening wordt de mogelijkheid gegeven om een belangenafweging te maken. Hetgeen hier is gebeurd. Ook is door het opleggen van een herplantplicht, volgens de herplanttabel, de groenwaarde voor de toekomst gewaarborgd blijven.

8. Conclusie en advies.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van de gemeente bij kap van de bomen. Wij stellen vast dat u terecht de omgevingsvergunning hebt verleend.
Wij adviseren u dan ook om het besluit van 18 september 2023 in stand te laten en het namens RAN, op 28 oktober 2023 ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Amsterdam, 23 januari 2024

De bezwaarschriftencommissie,





Voorzitter, mr. J. Vogel

secretaris, mr. A. Bajnath

Bijlage: het juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen
1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 4 Aanvraag
De vergunning of jaarvergunning moet worden aangevraagd door, namens of met toestemming van de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand.

Artikel 5 Weigeringsgronden
1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht
1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.
2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.
3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.
4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.