Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Uitzicht op windmolens
Datum: maandag 5 januari 2015 13:02:51

Het lijkt me goed om dat samen te doen. Ik begreep van jou dat 10.2.e er ook bij zou zijn, klopt dat? Zo ja, zijn er mogelijke data vanuit het stadsdeel?

Op 5 januari 2015 10:53 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

> Ha 10.2.e
>
> Ik wil een afspraak inplannen met 10.2.e
>
> Ga jij mee naar 10.2.e
>
> Of wil je dat apart doen?
>
> Groet,
>
> 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 december 2014 14:55
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Uitzicht op windmolens

Dag allen,

10.2.e kennen we. Eerder in de fase van het MER heeft ze zich ook al eens geroerd. Zelfde tactiek, vinnige mails sturen.

Ik ben toe samen met 10.2.e nog bij haar op bezoek geweest. Gesprek gevoerd, uitzicht bekeken.....

We hebben toe ook nog de laatste visualisatie van het MER vanuit die positie geschoten.

Eerlijk gezegd denk ik dat zij tegen windmolens zal blijven. Ik zie niet dat ze aanhang heeft of krijgt..

Ik stel voor dat ik kijk of ik met 10.2.e en 10.2.e haar weer een bezoekje kan brengen.

Is dat wat?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [10.2.e
Verzonden: woensdag 17 december 2014 14:45
Aan: 10.2.e
CC: Jacobs, 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Uitzicht op windmolens

Laten we de wethouder nog even achter de hand houden :)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 dec. 2014 om 14:33 heeft [redacted] <info@ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi [redacted]
>
> Mevr. [redacted] had ons ook al gemaild met [redacted] in CC. Ik heb al gereageerd, maar dank voor je doorgestuurde mail. Ze heeft dus ook anderen gemaild.
>
> ---------- Doorgestuurd bericht ----------
> Van: [redacted] <info@ndsmenergie.nl>
> Datum: 17 december 2014 10:14
> Onderwerp: Re: Uitzicht op windmolens
> Aan: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
> Cc: "[redacted]" [redacted]@noord-holland.nl>, onzeenergie
> <[redacted]@onzeenergie.nl>, [redacted]
> <[redacted]>
>
> Beste [redacted]
>
> Dank voor uw mail, wij komen graag een keer bij u langs in het nieuwe jaar. We zouden het leuk vinden om meer mensen te ontmoeten en zo onze plannen en de mogelijkheden tot participatie nader toe te lichten. Ik zal u binnenkort mailen met enkele voorstellen voor een datum.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Op 16 december 2014 21:04 schreef [redacted]
> <[redacted]@hotmail.com>:
>
> > Beste NDSM energie,
> > De plannen voor het plaatsen van windmolens op de IJoever in Amsterdam Noord komen steeds dichter bij in de realiteit, lees ik in de krant.
> > Als bewoner van de hoogbouw in de Molenwijk in Amsterdam Noord-west wil ik graag weten in hoeverre er rekening gehouden wordt met het perspectief van hoogwoners in de hoogbouw.
> > Ik zou de plannenmakers graag uitnodigen voor een bezoekje bij mij thuis, 10 hoog in de Molenwijk, om te zien hoe anders het perspectief van een molen is dan je kan bedenken vanaf de grond.
> > Ik moet er niet aan denken dat ik straks het volle zicht heb op altijd draaiende bladen in mijn blikveld vanuit mijn huiskamerraam. De molen die er nu al staat geeft mij het idee, dat het niet mee gaat vallen.
> > Vriendelijke groet, graag tot ziens in de Molenwijk, [redacted]
> > [redacted]
> > [redacted]

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie
10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]


Please consider the environment before printing this email

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Wind op land bijeenkomst
Datum: vrijdag 9 januari 2015 12:28:00

Een heel erg goed idee. Ik ga maandag (de acht' projecten benaderen of ze willen samenwerken, of wil je dat zelf doen= Ik ga in ieder geval achter contactpersonen voor de projecten aan.
Het amendement over achtergrondwaardes kan nog een steun in de rug zijn, maar ik zat deze kerst zelf ook al op iets dergelijks te broeden.
Top

10.2.e
Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 januari 2015 11:52
Aan: 10.2.e; 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Wind op land bijeenkomst

Hi allen,
We zijn het nieuwe jaar vol goede moed begonnen en hebben besloten dat we een bijeenkomst Wind op Land willen organiseren. Wat is de bedoeling? Wij willen samen met de kansrijke partijen die windmolens willen realiseren in NH (een deel van de 18 plekken dus, 8 a 10) samenkomen om samen een voorstel voor te bereiden richting de provincie. Hoofddoel: een alternatief bieden voor de 2 voor 1 regel, en op zo een manier dat de provincie (statenleden) er warm voor lopen.
Wat zou ons voorstel kunnen zijn aan de provincie?
- We ontwikkelen op 8 plekken in NH en zorgen voor veel draagvlak
- We respecteren alle regels van de provincie
- We halen 10-20 overlastgevende molens weg (en niet 100 kleintjes)

Wat willen wij organiseren?
- 1 bijeenkomst van 3 uur
- Deelnemers zijn ontwikkelaars (geen saneerders). Denk hierbij aan havenbedrijf (die hebben al toegezegd mee te doen), Eneco, etc.
- in februari in Amsterdam op de NDSM-werf

Wij willen wij hierin meenemen / wie willen wij dat achter dt plan gaan staan?
- De gedeputeerden
- Statenleden (oude en nieuwe)
- Specifieke partijen (D66, PvdA, SP, GL)
- De relevante gemeentes van de 8 plekken
- De media

Ik heb al een eerste keer gepolst bij de PvdA (10.2.e) en die vind het een goed plan. Het feit dat er 100 molens wegmoeten is voor niemand eigenlijk een eis/wens. Als er maar niet op plekken gebouwd wordt waar veel mensen het niet willen én als er maar een set overlastgevende (grote) molens weggaan. Hij schrok ook van het feit dat bij huidig beleid er een paar mensen windmiljonair zouden gaan worden (saneerders). Wij denken ook dat de verkiezingen die aanstaande zijn een kans zijn.
Dit is allemaal getriggered door Eneco die van de week vertelde wel met de 2 voor 1 in zee wilde gaan (toch geld zat), waarbij wij vertelden dat dan de hele markt verziekt zou zijn (snapten ze wel). Overigens dank ook aan 10.2.e van NDSM Energie die mij dit idee heeft aangedragen.
Wat wil ik graag van jullie?
- Reactie op bovenstaande
- Namen van mensen / partijen die bij de bijeenkomst zouden moeten zijn

Samengevat: wij willen in de driver's seat komen wat betreft het besluitvormingsproces en niet afwachten tot 1 oktober!

Met een energieke groet
10.2.e

--
10.2.e
10.2.e
NDSM Energie
10.2.e
10.2.e



Opgewekt aan het IJ
www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Verzoeken aan Afdeling om uitstsel inzake aanwijzing windturbines Amsterdam
Datum: donderdag 22 januari 2015 11:05:52

Ja, 10.2.e gaat het doen

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Getypt op kleine toetsen

Op 22 jan. 2015 om 11:03 heeft 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:

> 10.2.e gaat dat doen?
>
> Op 22 januari 2015 11:02 schreef 10.2.e
> <10.2.e amsterdam.nl>:
> Schrijft Noord een voorbeeldbriefje aan de provincie en de NDSM
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Getypt op kleine toetsen
>
> Op 22 jan. 2015 om 10:56 heeft 10.2.e <10.2.e
> het volgende geschreven:
>
> > Beste 10.2.e 10.2.e
> >
> > Dat is goed nieuws zeg. Dan is die in ieder geval uit de weg.
> >
> > 10.2.e
> >
> > Op 21 januari 2015 18:58 schreef 10.2.e
> > <10.2.e amsterdam.nl>:
> > Goed hoor!
> >
> > Zou weer een klein stapje de goede kant op zijn.....
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Op 21 jan. 2015 om 16:38 heeft "10.2.e
> > <10.2.e amsterdam.nl> het volgende
> > geschreven:
> >
> > > Het ziet er naar uit dat we uitstel geregeld krijgen!
> > >
> > > met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Duurzaamheid

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

06 - 10.2.e

www.amsterdam.nl/energie

Van: 10.2.e
[mailto:10.2.e@noord-holland.nl]
Verzonden: woensdag 21 januari 2015 14:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Verzoeken aan Afdeling om uitstsel inzake aanwijzing windturbines Amsterdam

Dag 10.2.e

Ik wilde hierover ook al met jou contact opnemen. Wat mij betreft is dat prima; ik bespreek het hier nog even intern en dan kom ik er bij je op terug.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 21 januari 2015 14:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Verzoeken aan Afdeling om uitstsel inzake aanwijzing windturbines Amsterdam

Dag 10.2.e

Zoals je weet heeft de Afdeling het voornemen om het beroep te behandelen op 31 maart. Nu bestaat bij ons de behoefte om, indien jullie daar mee kunnen instemmen, de Afdeling te verzoeken om de behandeling uit te stellen tot na 1 oktober. Wij hebben ook contact gehad met NDSM Energie en ook hen lijkt het opportuun om de Afdeling te verzoeken de behandeling van zowel ons beroep tegen de aanwijzing als jullie beroep tegen de omgevingsvergunning uit te stellen tot na 1 oktober.

Ons voorstel is dat alle drie partijen de Afdeling verzoeken om een latere behandeling. Zou je mij

kunnen laten weten of jullie hier aan willen meewerken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

RVE Ruimte en Duurzaamheid

Team Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

06 10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke ssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e (10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: FW: Offerte Actualisatie MER Windenergie Noorder IJplas Amsterdam-Noord
Datum: donderdag 22 januari 2015 11:31:41
Bijlagen: image001.png

Hi 10.2.e

De gebiedsateliers zullen wij zelf doen, evenals de aanvraag bij de provincie. Dus wat mij bereft hoeft dat niet? Of zie ik dat verkeerd?

De rest lijkt me helemaal jullie expertise maar in hoofdlijnen helder.

Klopt het dus dat de gemeente niet eens meer kan/hoeft te beslissen over NIJP? Als NH ok zegt dan kunnen we bouwen?

10.2.e

Op 20 januari 2015 18:07 schreef 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl>:

> Dag heren,
>
> Zoals gisteren aangegeven, stuur ik jullie bij dezen de offerte van Bosch en van Rijn.
>
> Moet nog wel wat aan geschaafd worden maar in hoofdlijn is hij al best goed.
>
> Graag jullie reactie hierop!! Dan kan ik het meenemen.
>
> Groet,
>
> 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e @boschenvanrijn.nl]
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 17:20
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e Verweij
Onderwerp: Offerte Actualisatie MER Windenergie Noorder IJplas Amsterdam-Noord

Beste 10.2.e

Hierbij stuur ik je onze offerte voor het actualiseren van het MER.

Wij denken hiermee een passende aanbieding te hebben gedaan die recht doet aan de complexe procedure voor windenergie in Noord-Holland en zijn benieuwd naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

BOSCH & VAN RIJN
Experts in duurzame energie en ruimte

Groenmarktstraat 56 I 3521 AV Utrecht

tel. 06 51 71 04 93 I www.boschenvanrijn.nl

www.windnu.nl I Nieuws over windenergie
www.windstats.nl I Statistieken over windenergie

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Bijeenkomt 3 feb 16h30 NDSM-werf giet oan!
Datum: vrijdag 23 januari 2015 11:45:15

Net nog gesproken met 10.2.e van Waardpolder (het no1 project in NH, heeft zelf te saneren turbines): die snapt alles wat we zeggen maar wil niet zijn eigen aanvraag in de weg lopen. Snappen we natuurlijk. Ik heb gezegd dat hij van harte welkom is, en dat hij zich tot niets verplicht. 5050 dat hij komt. Hij vroeg nog of 10.2.e uitgenodigd was :)

@10.2.e kan jij de mensen van de lijst een mail sturen met bevestiging van uitnodiging 3 feb om half 5 op NDSM-werf en dat locatie nog volgt? Ik zou een mail per persoon doen, en niet noemen wie er nog meer komen, en dat het onderwerp wind op land in noord-holland is. ik wil geen mail die doorgestuurd kan worden waar wordt prijsgegeven wat we willen gaan doen. Tx

dus naar

Havenbedrijf (10.2.e)
Eneco (10.2.e)
Windgroepholland (10.2.e windgroepholland.nl)
HVC (10.2.e)
Coöperatie de Eendragt 10.2.e)
waarpolder (10.2.e)
energiezorg (10.2.e , kreeg ik nog niet te pakken helaas)

Ik heb verder niet gehoord dat we een initiatief misten (10.2.e vroeg nog windunie/bobeldijk - maar hij was het met me eens dat die niet lekker bezig zijn qua draagvlak)

tot zover weer

10.2.e

Op 22 januari 2015 17:30 schreef 10.2.e
< 10.2.e @renewablefactory.com>:

> Top!
>
> Op 22 jan. 2015 17:18 schreef " 10.2.e < 10.2.e
>
> > Beste Allen,
> >
> > We hebben alle initiatiefnemers gebeld en iedereen die we konden bereiken komt, we hebben nu:
> >
> > Havenbedrijf (AMS)
> > Eneco (Velsen, Medemblik)
> > Windgroepholland (AMS)
> > HVC (Heiloo, Alkmaar, Zaanstad, Zaandam)
> > Coöperatie de Eendragt (Den Helder)

Energiezorg (Zaandam) en Waardpolder (Hollands Kroon) heb ik een bericht gestuurd.

Kortom: we zijn er klaar voor om een nieuw verhaal te bedenken richting de provincie. Op 9 of 19 feb is er vergadering, dus voor die tijd kunnen we het alternatieve plan geschetst hebben.

Blij met het resultaat. Het waren zeer korte gesprekjes, was niet veel voor nodig :)

@10.2.e kan jij een plek regelen?
@ 10.2.e jij contacteert de gemeenten?

Groet

10.2.e

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

--
10.2.e

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Herstructurering Wind op Land - vervolg procedure
Datum: vrijdag 23 januari 2015 12:36:59
Bijlagen: image001.png
amendement 15 dec 2014.pdf

Heren,

zie mail ter informatie en in de bijlage het amendement in kwestie. Geldt voor onze locaties een (nachtelijk) achtergrondgeluid van Lnight >40db(A)?

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e noord-holland.nl>
Datum: 23 januari 2015 12:00
Onderwerp: Herstructurering Wind op Land - vervolg procedure
Aan: 10.2.e @noord-holland.nl>

Aan de bij ons bekende initiatiefnemers voor windparken in Noord-Holland

Na de besluitvorming in PS over de gewijzigde PRV, de Structuurvisie en het beleidskader op 15-12-2014 hebben wij u geïnformeerd over de vervolgprocedure en het door PS aangenomen amendement.

Daarbij hebben we aangegeven dat Initiatiefnemers voor windparken die voldoen aan de kaders voor herstructurering vanaf 15 januari 2015 een principeverzoek kunnen indienen bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, gericht aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland.

Momenteel worden de consequenties van het amendement in beeld gebracht voor GS en PS.

Bespreking daarvan verwachten wij in januari/februari in GS/PS.

Zolang de consequenties van het amendement en daarmee de kaders van het beleid nog niet duidelijk zijn kunnen wij niet starten met de organisatie van gebiedsateliers.

Zodra deze duidelijkheid er wel is zullen wij u hiervan op de hoogte stellen.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met 10.2.e 10.2.e , 10.2.e @noord-holland.nl , 10.2.e 10.2.e 10.2.e @noord-holland.nl, 06 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Noord-Holland

Bezoekadres Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
Postadres Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

www.noord-holland.nl

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Beleidsondersteuner

Directie Beleid

Telefoon 10.2.e

10.2.e@noord-holland.nl

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag

en vrijdagmiddag

Provincie Noord-Holland

Bezoekadres Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
Postadres Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

www.noord-holland.nl

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Manager projectbureau
10.2.e
10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Please consider the environment before printing this email

9

PvdA NOORD-HOLLAND D66 VVD Ouderenpartij NH Sinds 1995

CDA A22/2014

Amendement geluidsbelasting turbines voor omgeving

Provinciale Staten, bijeen in vergadering op maandag 15 december 2014, gehoord de beraadslaging over de voordracht vaststelling Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (...) ter uitvoering van het projectplan herstructurering Wind op land,

Overwegende dat:

- Het van belang is om bewoners zekerheid te bieden bij het plannen van de locaties van windturbines;
- Het daarvoor noodzakelijk is dat er vooraf duidelijkheid is over de geluidsbelasting voor de omgeving;

Stellen voor de voordracht vaststelling Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening op de volgende manier te wijzigen:

- Artikel 32 lid 4 sub g vervangen door: *'In gebieden waar het heersende achtergrondgeluidniveau in de nacht (L95 night) hoger is dan 40 dB(A) kunnen windturbines zonder voorwaarden en met de wettelijke geluidsnormen geplaatst worden. Voor gebieden met een achtergrondgeluidniveau in de nacht (L95 night) lager dan 40dBA kunnen turbines geplaatst worden als:*
  - *De geluidsbelasting van de turbine(s) voor kwetsbare objecten in een straal van 1200 meter de L95 night met minder dan 3 dB(A) overschrijdt;*
  - *Er rondom de turbine(s) ter hoogte van deze kwetsbare objecten een of meerdere meetopstellingen wordt ingericht;*
  - *Omwonenden periodiek worden geïnformeerd over de resultaten van de metingen;*
  - *Er met omwonenden in een straal van 1200 meter overleg wordt gevoerd over maatregelen om geluidsoverlast te beperken;*
  - *Er een plan van aanpak is om overlast te op te heffen en er periodiek verslag wordt gedaan over de vorderingen in het realiseren van het plan van aanpak.*

  In de omgevingsvergunning van een of meerdere windturbine(s) wordt voor de onderscheiden dagdelen (dag, avond-en nacht) het feitelijk heersende achtergrond geluidsniveau L95 + 3 dB(A) als maximale geluidsbelasting toegestaan.';
- Gedeputeerde Staten kan gedurende een jaar afwijken van deze norm indien noodzakelijk;

En gaan over tot de orde van dag.

Nico Papineau Salm (PvdA)
Ilse Zaal (D66)
Erik Annaert (VVD)
~~Nel Eelman~~ (CDA)

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: NDSM Energie Business case
Datum: woensdag 28 januari 2015 10:52:33
Bijlagen: ndsm energie.pdf

Heel goed nieuws van Shipdock/Damen!!

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e
Datum: 28 januari 2015 10:48
Onderwerp: RE: NDSM Energie Business case
Aan: 10.2.e <10.2.e
Cc: 10.2.e.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>, 10.2.e
, 10.2.e 10.2.e
10.2.e

10.2.e

In navolging op ons gesprek van vorige week hebben we besloten als locatie opgenomen te willen worden in het NDSM Energie-windpark.

Het gaat hierbij om “NDSM5” zoals vermeld in bijlage aangezien we “NDSM6” niet haalbaar achten.

Zoals al eerder vermeld zien we nog wel wat beren op de weg en het is mijn inschatting dat er nog wel wat overtuigingskracht nodig zal zijn om de neuzen van alle stakeholders dezelfde kant op te krijgen, iets waar we de komende maanden aandacht aan zullen moeten geven.

Ik stel dan ook voor dat jij of 10.2.e binnenkort een presentatie komt geven voor ons management team waarbij we alle pro’s en con’s de revue laten passeren.

Ervan uitgaande dat dit een positief eindresultaat zal opleveren zullen we draagvlak moeten gaan creeeren bij aandeelhouders, personeel, omwonenden en klanten waarbij we eveneens input van jullie nodig denken te hebben.

Al met al zie ik dit als een eerste stap en hoop (ga ervan uit) dat we er een gezamenlijk succes van kunnen maken.

Best regards,

Damen Shiprepair Amsterdam B.V.

10.2.e

10.2.e



Tel: +31 10.2.e
Mob: +31 10.2.e

Web: www.damenshiprepair.com

Our General Yard Conditions and General Purchase Conditions do apply on all our transactions.
Download: Our General Yard Conditions, Our General Purchase Conditions

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: hebben jullie het verzoek al naar de rechtbank gestuurd?
Datum: dinsdag 10 februari 2015 14:01:13

Ok,

Zou je me misschien jullie verzoek kunnen sturen? En moet het verzoek per fax, post of kan het gewoon met mail verstuurd worden?

Groet,

10.2.e

Op dinsdag 10 februari 2015 heeft 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ik hoorde dat er pas één verzoek was ontvangen bij de Afdeling. Handig om er niet te lang mee te wachten.
>
> met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Team Duurzaamheid
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
>
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
>
> 06 10.2.e
>
> www.amsterdam.nl/energie
>
> ---
>
> De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Please consider the environment before printing this email

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e '10.2.e ndsmenergie.nl" (10.2.e ndsmenergie.nl)
Cc: 10.2.e @amsterdam.nl
Onderwerp: FW: contactpersonen kaart editie duurzaam
Datum: donderdag 19 februari 2015 12:39:00
Prioriteit: Hoog

Dag 10.2.e 10.2.e

Zie onder een mail van een van onze medewerkers die bezig is met een publicatie over duurzame energie. Zouden jullie willen meewerken aan een interview om in deze publicatie als voorbeeld te worden opgenomen? Zouden jullie dan contact kunnen opnemen met :

10.2.e
Communicatiemedewerkster
Ruimte en Duurzaamheid
M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 februari 2015 12:30
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e er
Onderwerp: contactpersonen kaart editie duurzaam
Urgentie: Hoog

Hoi allen,

De kaart voor in de krant Amsterdam (thema duurzaamheid) zal bestaan uit zonne-energie en windenergie. Rondom deze kaart komt er per stadsdeel een kader met tekst van een voorbeeld.
Om deze stukjes tekst te schrijven heeft de redactie contactpersonen/contactgegevens nodig. Zouden jullie deze z.s.m. op willen sturen naar mij?

Zon
Zuid @ 10.2.e contactpersoon uit Zuidas
West @ 10.2.e contactpersoon vanuit fonds met huurders en corporaties in West
Nieuw-West @ 10.2.e contactpersoon vanuit zon XL
Noord @ 10.2.e : contactpersoon vanuit Zon op Noord
Zuidoost @ 10.2.e contactpersoon Arena
Oost: @ 10.2.e contactpersoon IJburg
Centrum: @ 10.2.e contactpersoon VvE Sporenburg

Wind
De redactie heeft aangeven 7 zonnepaneel-voorbeelden te plaatsen rondom de kaart. Aangezien er ook windmolens op de kaart staan, heb ik aangegeven dat het wenselijk is hier ook een voorbeeld van te plaatsen.
Westpoort @ 10.2.e zou jij de contactgegevens van een initiatiefnemer/bewoner/ondernemer willen aanleveren die een enthousiast praatje of id. kan houden?

Ik zie de gegevens graag z.s.m. tegemoet, alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,
10.2.e
Communicatiemedewerkster
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Afwezig: woensdag

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: stukken PS nog niet in orde: pas per 1-1-16 van kracht (!?)
Datum: vrijdag 20 februari 2015 11:28:54

Hoi 10.2.e

Ja, maar. Je weet niet hoe het na de verkiezingen gaat...

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Getypt op kleine toetsen

Op 19 feb. 2015 om 20:12 heeft 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:

> Het enige wat ik weet is dat iedereen vindt dat dit moet lukken. Volgens bond iig
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 19 feb. 2015 om 18:40 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:
>
> > Als ik het goed begrijp staat er nu in de de PRV en PMV: 600 meter afstand én bij achtergrondgeluid lager dan 40 dB(A) is er extra onderzoek nodig.
> >
> > In het beleidskader WoL wordt vervolgens het volgende opgenomen:
> >
> > "In beginsel kan naar boven worden afgeweken als sprake is van cumulatie, laag achtergrondgeluidniveau of plaatsing in of nabij stiltegebieden. Naar beneden kan worden afgeweken, indien een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter."
> >
> > Geeft ons minder zekerheid dan het oorspronkelijke wijzigingsvoorstel, maar er is dus wel nog mogelijkheid tot een zienswijze.
> >
> > @ 10.2.e Wat betreft het onderzoek van TNO tav het LIB, kun je daar misschien wat meer uitleg over geven, wat er nu gaat gebeuren en aan welke termijnen daarbij gedacht moet worden?
> >
> > --
> > Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

Op 19 februari 2015 18:24 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Ja, weer vertraging dus...omdat ze het maatwerkvoorschrift in de Provinciale Milieu Verordening opnemen, incl. inzageperiode etc. van 7 a 10 maanden...
>
> "De wijziging van de PMV doorloopt een uitgebreide procedure met een terinzagelegging. Mede vanwege de Statenverkiezingen dient rekening te worden gehouden met een doorlooptijd van 7 a 10 maanden. In verband met het doorlopen van deze procedure en om initiatiefnemers voor windparken in staat te stellen de regels uit de PMV adequaat te verwerken in hun aanvraag is ons voorstel om het gewijzigd beleid op 15 januari 2016 in werking te laten treden. "
>
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

Op 19 februari 2015 17:42 schreef 10.2.e
<10.2.e amsterdam.nl>:

> Het leek goed te gaan, maar.
>
> Zie stukken (punt 4)
>
> http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=11
>
> De 600 meterafstand is niet geclausuleerd. De afwijking naar beneden toe voor NDSM is wel heel vaag beschreven (valt onder discretionaire bevoegdheid)…
>
> Toch nog werk aan de winkel?
>
> met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Team Duurzaamheid
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
>
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
>
> 06 - 10.2.e
>
> www.amsterdam.nl/energie

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is

verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: afspraak met de provincie over publieke planproces windenergie
Datum: donderdag 26 februari 2015 15:06:55

Ik ook!

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: donderdag 26 februari 2015 13:44
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: afspraak met de provincie over publieke planproces windenergie

Hi 10.2.e
Super, die eerste ontmoeting wil ik ook graag bij zijn.
10.2.e

Op 26 februari 2015 13:42 schreef 10.2.e
<10.2.e amsterdam.nl>:
Dag 10.2.e

Dat (besluiten nemen zonder jullie te betrekken) zou wel het laatste zijn wat ik zou willen. Het is in mijn beleving winst dat de provincie ons (de gemeente) benadert om te praten over het inrichten van de gebiedsateliers. Dat betekent in ieder geval dat GS het niet allemaal zelf wil doen. Dat publieke bestuurders daar als verantwoordelijken voor het publieke besluitvormingsproces onderling over praten lijkt mij logisch. Dat een belangrijke actor bij het inrichten van dat proces de initiatiefnemers zijn, als woordvoerders van de projecten, lijkt me net zo vanzelfsprekend. Mijn advies zal ook in die lijnen naar de wethouders gaan, namelijk dat we samen met initiatiefnemers per project (in Westpoort/ Teleport waarschijnlijk geclusterd?) het publieke debat gaan vormgeven en dat daar als overheid met de initiatiefnemers (en omgeving/ maatschappelijk middenveld!?) een procesvoorstel voor wordt opgesteld.

Maar dat advies, daarvoor moet dus een voorbereidende bijeenkomst worden belegd. Ik vraag 10.2.e om daarvoor iedereen (ik vermoed 10.2.e (+WGH?), ik begrijp dus 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e / 10.2.e , 10.2.e in maart bij elkaar te krijgen.

met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
06 - 10.2.e
www.amsterdam.nl/energie

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 februari 2015 13:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: afspraak met de provincie over publieke planproces windenergie

Hoi 10.2.e

En wellicht ten overvloede: ik neem aan dat wij in alle komende stappen door de stad Amsterdam worden betrokken? Wij hebben sterke ideeën over draagvlak en hoe wij dat organiseren (en uiteindelijke moeten wij dat ook doen) dus ik neem aan de stad en de provincie niet iets besluiten over bijvoorbeeld de gebiedsateliers zonder ons te betrekken?

Graag je reactie

10.2.e

Op 25 februari 2015 11:39 schreef 10.2.e <10.2.e
HI 10.2.e 10.2.e regelt dit namens ons. Wij zijn hier ook al mee bezig (bewonersavond, propositie richting burgers, participatiemodel, etc etc). Goed om dit op korte termijn af site stemmen idd. Groet. 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 feb. 2015 om 10:45 heeft 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag 10.2.e
>
> Deze mail gaat over het plannen van een overleg over de organisatie van de gebiedsateliers en het publieke besluitvormingsproces. Voor de meeste mensen in de cc betekent dit op korte termijn nadenken over de gewenste inrichting van dat planproces. 10.2.e en 10.2.e vraag ik ook nog een andere actie.
>
> Zojuist hebben wij contact gehad over het organiseren van het publieke besluitvormingsproces van de windprojecten in Amsterdam.
> Je gaf aan dat de Gedeputeerden Bond en Talsma (demissionair) in de eerste weken van april gesprekken willen voeren met de wethouders van gemeenten over de inrichting van het publieke besluitvormingsproces rondom de (voorlopige) projectvoorstellen. Amsterdam is de eerste gemeente die jullie hiervoor benaderen (gegeven de complexiteit en de lastige agenda's).
>
> We hebben de volgende afspraken gemaakt:
>
> 1. Ik stuur je de mensen door die betrokken moeten zijn bij de voorbereiding van dat gesprek
> In de cc heb ik de (voorlopige) contactpersonen van de mensen die vanuit 'publieke' en 'private' (initiatiefrol) van de projecten in Amsterdam betrokken zijn. Je ziet dat het om veel mensen gaat. Wij moeten als Amsterdam nog bekijken welke mensen uiteindelijk onderdeel zijn van de voorbereiding van dat bestuurlijke gesprek, maar het zal een groot deel van deze mensen zijn (ben ik bang). Ik vraag bij deze aan 10.2.e om na te gaan of WindGroepHolland ook bij dat vooroverleg betrokken moet zijn (ik denk van wel, maar laat het aan jou om hen te betrekken).
>
> 2. Jij stuurt mij de data door die de GS leden beschikbaar hebben voor het bestuurlijk gesprek. Uit je hoofd zie je dat dat 4, 12, en/ of 16 april zou zijn. Het voorbereidingsgesprek zal daarom in de laatste twee weken van maart moeten plaatsvinden. Een datum daarvoor moet nog geprikt worden. Ik hoor graag welke

mensen vanuit de provincie (en de Omgevingsdienst?) daarbij aanwezig zullen zijn.

3. Ik laat nagaan welke wethouders een rol (willen) spelen bij dit overleg; in eerste instantie zou dat wethouder Van der Burg (RO) moeten zijn, maar ook wethouder Choho (duurzaamheid) en Ollongren (Haven) willen mogelijk een rol hebben.

We hebben geen afspraken gemaakt wie het initiatief neemt voor het plannen van het vooroverleg, maar ik vraag bij deze aan 10.2.e om hiervoor vanuit Team Duurzaamheid aanspreekpunt te zijn, omdat ik volgende week op vakantie ben.

met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
06 - 10.2.e
www.amsterdam.nl/energie

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e


Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Behandeling beroep uitstel is officieel
Datum: dinsdag 10 maart 2015 12:55:25

Dank voor je reactie. Zie mijn Outlook uitnodiging.

Met groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e.2.e [10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 10 maart 2015 11:22
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Behandeling beroep uitstel is officieel

Dag 10.2.e

Dat lijkt me goed. Overigens hebben wij maandag 16 maart 12:30 een afspraak bij de Provincie, waar ook de ODNZKG bij is (van 23 maart heb ik nog niets gehoord).

Voor ons zou het beste uitkomen om maandag 23 maart van 12-13uur bij Fronteer Strategy af te spreken, akkoord. 10.2.e en ik zullen er in ieder geval namens NDSM Energie bij zijn.

groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 9 maart 2015 12:28 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:

> Beste 10.2.e
>
> Sinds vorige maand neem ik taken voor windenergie over van 10.2.e
>
> Wij willen graag met jullie als initiatiefnemer praten over afstemming met de provincie. Zie ook een eerdere mail van 10.2.e hierover. Volgens 10.2.e kan ik het beste met jou contact opnemen over wat voor jullie de mogelijkheden zijn. Klopt dat?
> 10.2.e en ik kunnen bijvoorbeeld op:
>
> Maandag 23 maart tot 15.00 uur (Ik weet dat dat de dag is dat mensen van jullie een gesprek met de provincie hebben. Ik weet alleen niet wanneer)
> Dinsdag 24 maart hele dag
> Donderdag 26 maart tot 16.00 uur
>
> Zit daar iets tussen wat jullie uitkomt?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
> Team Duurzaamheid
> **Gemeente Amsterdam**
>
> o6 10.2.e
> 10.2.e amsterdam.nl
> www.amsterdam.nl
>
> Werkdagen: ma, di, do en vr
>
> **Van:** 10.2.e [mailto: 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 2 maart 2015 0:23
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e '10.2.e ndsmenergie.nl' (10.2.e ndsmenergie.nl); 10.2.e ; 10.2.e
> **Onderwerp:** Re: Behandeling beroep uitstel is officieel
>
> Hi Allen,

Goed nieuws. Fijn om te krijgen.

Groet

10.2.e

Op 27 februari 2015 08:10 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

Mooi!

Zet het alvast in mijn agenda.
Uitstel van de provincie klopt volgens mij nu al niet meer met de procesplanning van P NH.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 26 feb. 2015 om 23:36 heeft "10.2.e
<10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> hoera
>
> Van: 10.2.e
> Verzonden: donderdag 26 februari 2015 16:48
> Aan: 10.2.e
> Onderwerp: Behandeling beroep uitstel is officieel
>
> Dag 10.2.e
>
> Zag dat ik tegenwoordig per mail de stukken intern krijg en die in mijn spamfilter vloog, vandaar dat ik het nu pas doorstuur. De afdeling heeft ingestemd met uitstel.
>
> 10.2.e
> <omgevingsvergunning en reactieve aanw. corn. douwesterrein II.pdf>

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Projectbureau:

10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: 600 meter
Datum: zondag 22 maart 2015 19:01:58

HI 10.2.e Wat betekent dat voor de afspraak morgen? Beterschap, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 mrt. 2015 om 18:39 heeft 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Excuses allen, ik ben nog steeds ziek. Ik bel morgen 10.2.e even hoe en wat.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Getypt op kleine toetsen
>
> Op 20 mrt. 2015 om 09:31 heeft 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Klopt!
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Op 20 mrt. 2015 om 09:24 heeft "10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
> >
> > > Als het goed is spreken we elkaar maandag hierover.
> > > Toch?
> > >
> > > Groet,
> > >
> > > 10.2.e
> > >
> > > ---
> > >
> > > **Van:** 10.2.e
> > > **Verzonden:** donderdag 19 maart 2015 15:16
> > > **Aan:** 10.2.e 10.2.e
> > > **CC:** 10.2.e 10.2.e
> > > **Onderwerp:** RE: 600 meter
> > >
> > > En wie gaat het bestuurlijk overleg van 15 april voorbereiden??
> > > Lijkt me belangrijk om daarover goed af te stemmen.
> > >
> > > 10.2.e
> > >
> > > ---
> > >
> > > **Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e

Verzonden: donderdag 19 maart 2015 14:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: 600 meter

Dank heren

@[redacted] eens me je lijn van denken. Wij willen starten met molen 1. Wie beheert dit proces namens Amsterdam?

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mrt. 2015 om 14:10 heeft [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Ja, verslag volgt later vandaag.
>
> Even nog ter toelichting op het kaartje:
> Uit provinciale GIS-berekeningen is gebleken dat in de roze-strook windmolens mogelijk zijn, wanneer uitgegaan wordt van de 600m-eis. Ik zal daar in het verslag nog verder op in gaan. Overigens zijn de woonboten in Zijkanaal H niet in hun systeem opgenomen zo te zien.
>
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
> **NDSM Energie**
>
> [redacted]
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104,

1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en
op Facebook

[redacted]

Op 19 maart 2015 11:59 schreef [redacted]
<[redacted] amsterdam.nl>:
Dag heren,

bijgevoegde foto heb ik afgelopen maandag gemaakt in Haarlem bij het overleg met de provincie en de omgevingsdienst.
Logischerwijs vroeg de omgevingsdienst zich af hoe wij het plan wilden realiseren als het niet past binnen de 600 meter contour.
Kortom focus moet komende tijd nog even liggen op de uitwerking van het maatwerk voor afwijken van die 600 meter. Ik heb [redacted] gevraagd ons hiervan op de hoogte te houden. Verwachting is dat dit de komende maanden plaats zal vinden. Vooralsnog zat men er niet heel pragmatisch in.....

Verder het CD terrein. De vraag of dit nu wel of niet meegenomen moet worden in de vergunning aanvraag wordt urgent. Ik heb met [redacted] besproken dat dit een onderwerp voor het bestuurlijk overleg van 15 april zou moeten zijn.
Ik kan me voorstellen dat we het koppelen aan het bovenstaande punt. Kunnen we voor onze locaties aantonen dat het geen noemenswaardige extra geluidsbelasting oplevert, zo ja dan moet daar maatwerk voor komen om af te wijken van die 600 meter. Dat geldt dan ook voor het CD terrein. Daarover een procesafspraak maken.

De standaard lijn van P-NH is dat we voor het CD terrein ook een nieuwe vergunning moeten aanvragen. In dat geval gaat het bestemmingsplan, vergunning en de SDE verloren. terwijl nadat de vergunning afwijken van het bestemmingsplan mogelijk maakt moet de gemeente het bestemmingsplan alsnog een keer aanpassen.

Onze lijn zou moeten zijn dat we aantonen dat we passen in het beleid voor het CD terrein. Dat we al een bestemmingspan klaar hebben liggen voor de eindsituatie zonder daar extra kosten voor te hoeven maken en we houden de vergunning en de SDE in stand. Lijken me goede argumenten om af te

wijken van het beoogde proces.

10.2.e stuurt ons nog een verslagje van het overleg.

Groet,

10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104,
1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en
op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.


n.PSM
Van 6

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 1C 10.2.e
Onderwerp: afspraak 11:30 Fronteer
Datum: maandag 23 maart 2015 9:42:11
Bijlagen: FRONTEER STRATEGY - 140414 - Route to FS office (1).pdf
150319 verslag Prov. ODNZKG.pdf

Hi allen,

Even nog ter bevestiging: we zien 11:30 bij Fronteer Strategy.

@10.2.e ik heb in de bijlage een routebeschrijving toegevoegd en daarnaast een samenvatting van het gesprek dat 10.2.e en ik bij de Provincie hadden vorige week. Daar staan ongetwijfeld nog zaken in die te technisch zijn, maar het geeft een idee van de onderwerpen die spelen.

Tot zo,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Gesprek Omgevingsdienst NZKG en Provincie Noord-Holland m.b.t. principeverzoek Windpark NDSM Energie

aanwezig: 10.2.e en 10.2.e (ODNZKG); 10.2.e en 10.2.e 10.2.e (PNH), 10.2.e (Amsterdam), 10.2.e (NDSM Energie)

De inzet van de afspraak was voornamelijk het bespreken van enkele technische/ruimtelijke aspecten voortvloeiend uit het door NDSM Energie ingediende principeverzoek.

600 m afstand en maatwerk
Zoals bekend heeft PS begin maart de uitwerking van het eind vorig jaar ingediende amendement met betrekking tot de minimale afstand tot woningen/gevoelige bestemmingen vastgesteld op 600 m, waar eerst uitgegaan werd van de wettelijke Lden/Lnight geluidsnorm (en daar voor 500m afstand). Kort gezegd komt er in de PRV en PMV (Milieuverordening) te staan: 600 meter afstand én bij achtergrondgeluid lager dan 40 dB(A) is er extra onderzoek nodig. In het beleidskader Wind op Land wordt het volgende ingevoegd:

"In beginsel kan naar boven worden afgeweken als sprake is van cumulatie, laag achtergrondgeluidniveau of plaatsing in of nabij stiltegebieden. Naar beneden kan worden afgeweken, indien een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter."

Dit maatwerk in de PMV is vooralsnog voor afwijken naar beneden - zoals in ons geval noodzakelijk - nog niet heel expliciet uitgewerkt.

10.2.e gaf aan dat het maatwerk gebonden is aan de bestemming op basis van de Wro en dat dan eigenlijk de enige oplossing is dat de woningen in kwestie 'bedrijfswoningen' worden. Wij hebben aangegeven dat dat wellicht bij een boerderij in landelijk gebied gepast is, maar hier waarschijnlijk niet mogelijk en dat er bovendien sprake is van relatief veel achtergrondgeluid. 10.2.e benadrukte het onderscheid tussen de afstandsnorm als ruimtelijke norm en het geluidsniveau als milieunorm.

Daarnaast werd er gevraagd of wij mogelijkheden zagen om de huidige locaties langs de NIJP/A10 iets op te schuiven richting het westen om zo in ieder geval dichterbij de 600 m afstand t.o.v. woningen in Noord te komen. 10.2.e heeft aangegeven dat daar eventueel in de aanvulling van de MER onderzoek naar gedaan kan worden. 10.2.e heeft ook aangegeven dat je dan mogelijk weer met de ecologische waarden in de knoei komt en dat dat ook iets is dat de Provincie niet moet willen. Daarnaast is de bewegingsruimte sowieso al beperkt gezien de aanwezige hoogspanningsleidingen in het gebied.

Tot slot, vroeg 10.2.e ons ook of wij mogelijkheden zien om minder dan 6 turbines te realiseren als dat ruimtelijk noodzakelijk wordt. Er lijkt dus wél getornd te kunnen worden aan de eis van minimaal 6 op lijn.

Kortom, ze (prov. en od) zagen zeker nog een aantal hindernissen voor NDSM en willen waken voor het scheppen van een precedent.

*** De PMV met daarin het maatwerk voor de 600 m norm is mogelijk over ruim een maand in ontwerp klaar en zal nog ter inzage gelegd worden (vandaar ook dat de inwerkingtreding van het windbeleid uitgesteld is naar januari 2016). De inzage periode biedt kansen om het maatwerk bij afwijking naar beneden te beïnvloeden.**

*** 10.2.e bespreekt met Bosch en Van Rijn de mogelijkheden om in de actualisatie van de MER ook andere plekken langs de Noordtr-ljplas te onderzoeken.**

* NB: ik heb onderaan in het kader nog even de relevante passages mbt 600m en NDSM uit de notulen van PS op 2 maart geciteerd.

kromme lijn
Daarnaast vonden ze onze opstelling langs de noorder IJ-plas en op het CD-terrein geen rechte lijn, met een flauwe bocht en een helder knikpunt. In lijn met het de voorstudie landschap en wind die de provincie heeft gedaan. Dus ook daar de vraag of er nog in de plekken geschoven kan worden om er een strakkere lijn van te maken.

Onderlinge afstand
Ook de onderlinge afstand tussen de turbines is niet gelijk (genoeg). Ik heb begrepen dat ook andere initiatieven hiermee kampen, o.a. van Eneco en in de Amsterdamse haven. 10.2.e gaf aan om de locaties in het 3d visualisatie-programma van de Provincie nog eens te willen bekijken

LIB
LVNL, ILT, ministerie, A'dam zijn of gaan in gesprek over LIB en herstructureringsgebieden. TNO zal een integrale check doen van de locaties in opdracht van de Provincie op basis van drie 'zeven': per herstructureringsgebied, per aanvraag en per locatie. (10.2.e graag aanvullen). Medio april zal voor dit onderzoek opdracht verleend worden door de Provincie. Het is van belang dat hier ook meerdere mogelijke scenario's voor de NDSM als input dienen (obv 600m, kromme lijn en onderlinge afstand).

Ook in dit kader is het bestuurlijk overleg tussen gedeputeerden en Choho in april van belang.

juridisch traject
heeft 10.2.e al toelichting op gegeven. Het is zaak om het BP, vergunning en toegekende SDE in de lucht te houden.

gebiedsatelier
Er moet minimaal 1 gebiedsatelier plaats vinden. Hierover spreken wij nog met gemeente en provincie. Ik heb aangegeven dat wij op zich ook open staan voor meerdere gebiedsateliers, zelf ideeën hebben over de invulling hiervan en ook parallel aan dit provinciaal proces ons eigen 'maatschappelijk spoor' volgen (bezoek aan Zijkanaal H en contact met omwonenden en bedrijven). Het (eerste) gebiedsatelier voor het windpark bij de NDSM staat gepland in juni.

2 voor 1
Ik heb onze positie nogmaals benadrukt en het onevenredige bod van 10.2.e nogmaals herhaald. Specifiek ook in verhouding tot grote energiebedrijven en clubs die uit eigen voorraad kunnen saneren. Daarnaast ook aangegeven dat dit bij gedeputeerden bekend is en dat wij samen met WGH en havenbedrijf optrekken en ook in die hoedanigheid gesprekken hebben gevoerd met 10.2.e en de dialoog met 10.2.e op dit gebied voortzetten.

acties:
* **bij bestuurlijk overleg medio april inzetten op juridisch traject, in stand houden Bestemmingsplan, maatwerk bij afwijking naar afstand <600m en LIB**
* **zienswijze PMV ten aanzien van 600 m, en specifieke situatie NDSM benadrukken**
* **in opdrachtomschrijving MER meerdere scenario's laten onderzoeken**
* **lead nemen bij organisatie gebiedsateliers**

Uit de vastgestelde notulen van PS-vergadering 2 maart 2015:

over 600 m:

Ilse Zaal (D66): “In de brief staat dat er voldoende plannen overblijven, maar dat geen sprake is van overmaat. Is er dan nog ruimte voor afwegingen overeenkomstig het afwijkingskader? En zijn er nog andere herstructureringsgebieden dan die genoemd zijn, die mogelijk sneuvelen door aanpassing van de verordening en vooral van de PMV? Met andere woorden, lopen andere projecten gevaar? Ik denk daarbij vooral aan het project op het NDSM-terrein.”

Nico Papineau Salm (PvdA): “Dan het amendement en de plannen tot 600 m. Dat heeft onze instemming, maar daarmee komt het NDSM-terrein in de knel. De initiatiefnemer maakt zich daar zorgen over. Ik wil van GS heel helder horen of met dit amendement de situatie op het NDSM-terrein door kan gaan zoals de plannen zijn bedoeld.”

Nel Eelman (CDA): “Het CDA kiest vandaag officieel voor de 600 m afstand. Dat geeft dus vandaag duidelijkheid voor de gebieden Jan Eikenvaart, Bobeldijk, Spierdijk, Berkhout, geen molens aldaar. Zwaagdijk-Oost wordt kleiner, ik kijk even naar het mooie lied dat ik hier voor mij heb liggen en daarin wordt gesteld, zou het niet bij de Afsluitdijk kunnen? Nee, dat kan op dit moment niet, dat staat het Rijk niet toe, maar wie weet wat er nog in het verschiet ligt. Of langs de snelweg zegt u, ja, dat zou een oplossing kunnen zijn en misschien wordt daar naar gekeken via de gebiedsateliers en wordt een oplossing gezocht om ze op de meest goede plek te realiseren. Ik heb daar wel vertrouwen in. Het is natuurlijk jammer dat het gebied NDSM destijds van tafel is geveegd, maar wij gaan daar opnieuw naar kijken en daar zijn wij voorstander van.”

Talsma: “De vraag over die situatie op het NDSM-terrein, daar zijn gesprekken gevoerd en volgens mij is daar maatwerk mogelijk. Ik hoor verschillende partijen zoals de VVD zeggen dat de kaders bespreekbaar zijn. Dit lijkt mij dan zo’n situatie waarin de kaders bespreekbaar zijn, maar ik vind het wat gemakkelijk om vanaf deze plek nu wij praten over de aanpassing van amendement 22, links en rechts te zeggen wat wel en niet kan. Als wij dit vandaag vaststellen, dan moeten wij goed kijken waar wel of geen maatwerk toegepast zou kunnen worden.”

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Punten Windenergie voor de provincie en meer
Datum: dinsdag 24 maart 2015 10:19:00

Heel fijn,

Gaat niet om de perfecte formulering, wel dat het lijstje compleet is.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 9:43
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Punten Windenergie voor de provincie en meer

Hi 10.2.e

Nog bedankt voor je komst naar de werf gisteren. Goed om kennis te maken. 10.2.e en ik zullen deze punten voor donderdag uitwerken.

Groet,

10.2.e

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 24 maart 2015 09:35 schreef 1(10.2.e < 10.2.e @amsterdam.nl>:

Hallo 10.2.e
Gisteren heb je toegezegd wat punten op een rijtje te zetten die wij mee kunnen/moeten nemen naar de provincie. Toch? We hebben het alleen niet over een termijn gehad. Wanneer denk je het lijstje af te kunnen hebben? Voor ons is het handig om het snel te hebben. Bijvoorbeeld komende donderdag voor het middag uur omdat we in de middag allerlei overleggen over wind hebben. Vandaag is 10.2.e nog ziek. Ik veracht dat hij dat morgen ook nog is en donderdag weer voorzichtig wat gaat doen. Is donderdag voor jou haalbaar?
Met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e
10.2.e amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Overleg inplannen initiatiefnemer windmolens NDSM + Omgevingsdienst + PNH + Gemeente A"dam
Datum: woensdag 25 maart 2015 11:33:10

Ja, gaat lukken.
Laat even weten wat ze op de agenda hebben?
Klinkt urgent??

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 mrt. 2015 om 09:35 heeft " 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Nee, lijkt me niet. Ik heb bij de provincie geïnformeerd wat precies de bedoeling is. Houd jullie op de hoogte.
>
> Groet
>
> --
> Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Op 25 maart 2015 09:29 schreef [redacted] <[redacted]>
Ben ik daar ook bij?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 mrt. 2015 om 08:52 heeft [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>
het volgende geschreven:

Hi [redacted]

Zie onderstaande mail van de provincie. Zou jij kunnen 2 april?

Groet,

[redacted]
--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Datum: 25 maart 2015 08:48
Onderwerp: Overleg inplannen initiatiefnemer windmolens NDSM + Omgevingsdienst + PNH + Gemeente A'dam
Aan: "[redacted]ndsmenergie.nl" <[redacted]ndsmenergie.nl>

Beste 10.2.e

Op verzoek van 10.2.e wil ik graag een overleg inplannen waarbij de initiatiefnemer NDSM, Omgevingsdienst NZKG, Provincie Noord-Holland en gemeente Amsterdam met elkaar om tafel gaan zitten. Dit overleg dient op kort termijn plaats te vinden en voor nu is de enige mogelijkheid 2 april as van 13.45uur t/m 14.30uur bij het provinciehuis in Haarlem. Ik hoor graag spoedig van je of dit mogelijk is gezien de overvolle agenda's.

Zou jij deze e-mail door kunnen sturen naar 10.2.e ? Ik heb geen e-mailadres paraat. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsondersteuner

Directie Beleid

10.2.e @noord-holland.nl

Aanwezig maandagmiddag, dinsdag, donderdag

<image001.png>

Bezoekadres Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
Postadres Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

www.noord-holland.nl

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: procesvoorstel bestuurlijk overleg
Datum: donderdag 26 maart 2015 18:48:57

Hi 10.2.e

Ik heb mijn punten voor het bestuurlijk overleg net naar 10.2.e gestuurd, zodat hij er nog even snel naar kan kijken. Excuses dat het iets langer duurde, maar kwam er pas laat vandaag aan toe. Ik stuur het document morgen uiterlijk eind van de ochtend naar jou.

Fijne avond,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: overleg 2 april
Datum: donderdag 26 maart 2015 22:24:47

Ok. Maar LIB? Als dat een probleem is dan voor heel Amsterdam toch?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 mrt. 2015 om 18:49 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> ter info
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
>
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
>
> ---------- Doorgestuurd bericht ----------
> Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
> Datum: 26 maart 2015 18:03
> Onderwerp: overleg 2 april
> Aan: " 10.2.e (10.2.e ndsmenergie.nl)" <10.2.e ndsmenergie.nl>
> Cc: 10.2.e10.2.e @noord-holland.nl>,
> 10.2.e @noord-holland.nl>

Dag 10.2.e

Ik hoorde je bericht op de voicemail over doel van een ambtelijk overleg NDSM op 2-4.

Zoals je gezien hebt is dit overleg inmiddels geannuleerd; de ondersteuner had dit anders begrepen.

Zoals in het overleg met jullie besproken plannen we een vervolgoverleg over ca. 2 maanden; dan is er meer duidelijkheid vanuit jullie kant over mer en wellicht van onze kant over LIB.

Volgende week hebben we wel ambtelijk overleg met Amsterdam (10.2.e en 10.2.e over alle Amsterdamse initiatieven, de rol van Amsterdam in het vervolgproces (oa gebiedsateliers), de opdracht aan ILT etc.

Op 15-4 hebben we bestuurlijk overleg met Amsterdam over nagenoeg dezelfde onderwerpen. Bij beide overleggen zijn geen initiatiefnemers aanwezig.

Ik ga er vanuit dat Amsterdam de resultaten van de overleggen kortsluit waar nodig.

Groet 10.2.e

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: input bestuurlijk overleg 15 april
Datum: vrijdag 27 maart 2015 14:32:38
Bijlagen: 150327 Onderwerpen voor bestuurlijk overleg Choho- Bond 15 april 2015.pdf

---

Hi 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Hierbij wat ons betreft de onderwerpen die aandacht verdienen tijdens het bestuurlijk overleg op 15 april, zoals met jou en 10.2.e besproken. Mocht je nog vragen of opmerkingen hebben, bel of mail gerust.

Waarbij ik nog opmerk dat wij de 2 voor 1 sanering het liefst helemaal van de tafel zien verdwijnen. Afhankelijk van wat er de komende weken uit de coalitieonderhandelingen komt, kan ons standpunt ten aanzien van 2 voor 1 zoals opgenomen in het document natuurlijk nog veranderen. Dus mocht het coalitie-akkoord voor het bestuurlijk overleg gesloten zijn en gevolgen hebben voor Wind op Land, graag nog even contact hier over.

@10.2.e laat je mij nog even weten of ik er dinsdag bij kan/moet zijn in Haarlem?

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Onderwerpen bestuurlijk overleg Choho – ?Bond? 15 april 2015.

Onderwerpen staan min of meer gerangschikt op volgorde van importantie/relevantie voor het bestuurlijk overleg tussen Wethouder Choho en Gedeputeerde *Bond*, zoals gepland op 15 april 2015.

1. Afstandseis tot woningen van 600 – > hoe om te gaan met maatwerk?

Procesvoorstel 1: Provincie en gemeente Amsterdam denken ambtelijk in gezamenlijkheid een maatwerkvoorstel uit voor de twee locaties in Noord en leggen dit voorstel de eerst volgende keer voor in het bestuurlijk overleg.

Toelichting op procesvoorstel:
Zoals bekend betekent het strikt toepassen van de afstandseis van 600 meter dat er geen 8 molens op de Amsterdamse locatie Cornelis Douwes (CD- terrein) en Noorder IJplas passen. Waarschijnlijk het minimum van 6 ook niet gehaald. Daarnaast is ook bekend dat:

- er onder burgers in de omgeving veel draagvlak is voor de locaties is Amsterdam-Noord
- de molens geëxploiteerd zullen worden door de burgers en bedrijven van Amsterdam;
- de locaties politiek bestuurlijk in Amsterdam gewenst zijn;
- er bij PS en GS veel sympathie is voor dit project;
- het een stedelijke locatie betreft met een (zeer) hoog niveau aan achtergrond geluid;
- dat de locaties kunnen voldoen aan alle wettelijke eisen die gesteld worden aan windturbines *;
- er voor het CD- terrein al een herroepelijk bestemmingsplan met ruimte voor 3 nieuwe molens ligt;
- er voor de eerste molen op het Keerkringpark (op het CD- terrein) al een vastgestelde vergunning ligt;
- er voor de molen op het Keerkringpark reeds een SDE beschikking ligt;
- de vergunning voor de molen op het Keerkringpark in de overgangsregeling van het LIB valt.

* = Voor beide locaties in Amsterdam-Noord is reeds een volledige MER- procedure doorlopen.

2. Cornelis Douwesterrein; meegaan in nieuwe vergunningaanvraag of oude bestemmingsplan handhaven?

Procesvoorstel 2: Indien blijkt dat de locatie Cornelis Douwes kan voldoen aan alle wettelijk en door de Provincie gestelde eisen, dan hoeft de vergunning voor de molen op het Keerkringpark niet opnieuw te worden aangevraagd. De provincie kan, door de reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan ongedaan te maken, de weg vrij maken om het bestemmingsplan en de vergunning onherroepelijk te laten worden.

Ambtelijk wordt hiervoor een kort plan van aanpak (1-A4) uitgewerkt dat het volgend bestuurlijk overleg wordt voorgelegd.

Meegaan in het voorgestelde proces van de Provincie (vergunningaanvraag afwijken van het bestemmingsplan) betekent voor het CD- terrein en specifiek de molen op het Keerkringpark voor de NDSM energie het volgende:

- het door de gemeente vastgestelde bestemmingsplan zal worden vernietigd;
- de vastgestelde vergunning zal worden vernietigd;
- de toegekende SDE zal verloren gaan;
- de molen zal niet meer in de overgangsregeling van het LIB zitten
- de omgeving moet worden uitgelegd waarom de overheid twee keer achter elkaar eenzelfde ruimtelijke procedure voert.

Als voor de (reeds herroepelijk vergunde) molen op het Keerkringpark aangetoond wordt dat aan alle wettelijke eisen en de eisen van de provincie kan worden voldaan dan heeft het geen maatschappelijk meerwaarde om alles wat de afgelopen jaren is opgebouwd, verloren te laten gaan.

De omgevingsdienst kan voor het CD- terrein dezelfde toetsing en dezelfde planning aanhouden als voor de Noorder IJ-plas door het CD terrein mee te laten lopen in de vergunningaanvraag. Mocht onverhoopt blijken dat het bestaande bestemmingsplan en de vergunning niet voldoen aan de gestelde eisen, dan kan alsnog besloten worden om de vergunningaanvraag alsnog opnieuw in te zetten.

3. herstructurering 2 voor 1

procesvoorstel 3: Verschillende initiatiefnemers hebben herhaaldelijk hun zorgen geuit over het ingezette beleid ten aanzien van 2-voor-1 saneringsregeling, waarmee de taakstelling van 105,5MW uiterlijk in 2020 mogelijk in het gedrang komt. De beoogde marktwerking functioneert niet, vanwege een schaarste aan te saneren turbines in handen van een klein aantal verenigde partijen, waardoor een objectieve prijsbepaling momenteel onmogelijk is.

Naar aanleiding hiervan hebben Gedeputeerden Bond en Talsma aangegeven in te grijpen indien ‘saneerders’/verkopende partijen volharden in dit standpunt. Daarnaast heeft de windmakelaar opdracht gekregen van Gedeputeerden om - naast het in contact brengen van initiatieven met aanbieders van te saneren turbines - ook intensiever te bemiddelen om partijen nader tot elkaar te brengen. NDSM Energie heeft samen met de andere Amsterdamse initiatiefnemers hiertoe een eerste gesprek met Louter gehad.

NDSM Energie en andere partijen hebben ook aangegeven werkbare alternatieven te zien en bereid te zijn een bijdrage te leveren aan een oplossing waarbij ook aan het streven van de Provincie om overlastgevende turbines te saneren tegemoet gekomen wordt. Een actieve(re) rol van de Provincie is hiertoe gewenst.

Toelichting op procesvoorstel:
Een van de belangrijkste eisen die de Provincie stelt aan nieuwe initiatieven die met een windpark bij willen dragen aan de taakstelling wind op land in Noord-Holland buiten de Wieringermeer (dat het Rijk coördineert) is de zogenaamde herstructurering.

De herstructurering houdt in dat de opgave Wind op Land van het door het IPO extra toegewezen windvermogen van 105,5MW gekoppeld is aan een saneringsopgave waarbij voor iedere nieuw te plaatsen windturbine twee turbines gesaneerd dienen te worden. De gedachte hier achter is dat verouderde, in het verleden fout geplaatste of overlastgevende turbines uit het Noord-Hollandse landschap verdwijnen. Het initiatief hiervoor wordt overgelaten aan de markt.

NDSM Energie heeft net als andere initiatieven met vergevorderde windplannen in Noord-Holland (o.a. Eneco, Havenbedrijf, Windgroep Holland) zorgen over deze regeling herhaaldelijk geuit bij Gedeputeerden en verschillende Provinciale Statenleden.

Het gros van de aangeboden turbines dateert van rond eind jaren ’80 (oude, kleine molens waarvan sommige al zijn verdwenen en in enkele gevallen niet-gebouwde dan wel niet-functionerende molens) en heeft vrijwel geen economische restwaarde meer. Bovendien gaat het veelal om molens in

lijnopstellingen en niet solitaire molens. Door het provinciale beleid worden eigenaren/exploitanten van deze molens in een zetel geplaatst.

Een objectieve prijsbepaling van deze turbines is momenteel niet mogelijk. Er is sprake van een schaarste en 'saneerders' hebben zich verenigd en vragen in ruil voor hun turbines een (onevenredig) aandeel van 50% in nieuwe windparken. NDSM Energie heeft samen met de andere Amsterdamse initiatieven bij de windmakelaar (door de Provincie aangesteld om initiatieven en saneerders bij elkaar te brengen) aangegeven dat de businesscases van initiatieven de vergoedingen niet kunnen dragen en dat dit mede gezien de gebiedsspecifieke kenmerken qua windmogelijkheden ook bij lagere vergoedingen al zeer de vraag zal zijn.

NDSM Energie kan daarnaast in tegenstelling tot andere Noord-Hollandse initiatieven niet beschikken over turbines uit eigen voorraad die vervangen kunnen worden. Een constructie waarbij saneerders uit een andere regio een aandeel en zeggenschap hebben in het windpark van NDSM is bovendien (o.m. vanuit de lokale coöperatieve gedachte) niet uit te leggen aan leden en omwonenden in Amsterdam en daarom ook niet wenselijk.

Verder hebben wij en andere initiatieven meermaals aangegeven onze twijfels te hebben over de realisatiemogelijkheden van windparken rekening houdend met de huidige saneringseis. Als een mogelijk alternatief hebben we de suggestie aangedragen van 1 op 1 vervanging of van een fondsconstructie, waarbij per gebouwde molen/MW een bedrag wordt afgestort dat benut kan worden om molens te saneren volgens een nader te bepalen formule. Dit biedt ook de mogelijkheid om meer gericht overlastgevende molens in de sanering te betrekken. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat een natuurlijke prikkel tot herstructurering van deze turbines ontbreekt. Gedeputeerde Staten kunnen hiertoe aanvullend instrumentarium inzetten (na beraadslaging in de Staten), gericht op de ontwikkeling van bestuurlijke arrangementen die voorzien in maatwerk afspraken tussen overheden, de exploitant van de te saneren windturbine, de ontwikkelaar van het nieuwe windpark en omwonenden.

4. Ruimtelijk kader provincie: weinig bewegingsruimte

procesvoorstel 4: De ruimtelijke inpassing van turbines in stedelijk gebied vergt vaak meer maatwerk dan in landelijk gebied. Gelijk aan de 600-meter afstandseis tot woningen dient bij de ruimtelijke inpassing (de eisen aan de lijnopstelling en onderlinge afstand van de turbines) rekening gehouden te worden met het stedelijke karakter van de geprojecteerde windparken in Amsterdam. De lijnopstelling van NDSM Energie voldoet aan de ruimtelijke kaders van Provincie, maar er zal in het aanvullend onderzoek in het kader van de MER gekeken worden of dit nog verbeterd kan worden.

toelichting op procesvoorstel:

Ambtenaren van P-NH en Omgevingsdienst NZKG (die de vergunningsaanvragen behandeld in opdracht van GS) gaven tijdens ons gesprek aan dat de locaties van de turbines zoals nu geprojecteerd in het principeverzoek niet volledig voldoen aan de ruimtelijke eisen die de provincie stelt. Zo moet de onderlinge afstand tussen turbines in een lijnopstelling min of meer gelijk zijn. Daarnaast vonden ze onze opstelling langs de noorder IJ-plas en op het CD-terrein geen rechte lijn, met een flauwe bocht en een helder knikpunt, in lijn met het de voorstudie landschap en wind die de provincie heeft gedaan. Overigens volgt de lijnopstelling de aanwezige infrastructurele en natuurlijke landschappelijke lijnen, eerst langs de Ring A10 tussen Coenplein en Coentunnel en de oever van de Noorder IJplas en vervolgens na een flauwe bocht de Noordelijke IJ-oever en de Cornelis Douwesweg (s118).

Hoewel dit in landelijk gebied wellicht goed mogelijk is, zijn de Amsterdamse initiatieven bij de locaties voor hun windparken gebonden aan de stedelijke omgeving. Ook voor de initiatieven in het Havengebied gelden deze beperkingen. Hierbij valt te denken aan insteekhavens, bestaande

bedrijfspanden, hoogspanningsleidingen, etc. Gedeputeerde Jaap Bond heeft tijdens zijn werkbezoek aan NDSM Energie op 22 augustus 2014 aangegeven geen problemen te zien en een duidelijke lijn te zien in de geprojecteerde lijnopstelling van NDSM Energie.

Er zal voor de locatie bij de NDSM-Werf nader onderzocht worden of en hoe er nog geschoven kan geworden in de locaties om beter te kunnen voldoen aan de provinciale ruimtelijke kaders. Het is wel belangrijk dat ook bestuurlijk benadrukt wordt dat de stedelijke omgeving dusdanig van landelijke gebieden verschilt dat ook hier maatwerk gepast is om op samen tot een goede inpassing van de turbines te komen.

5. Maatschappelijk spoor: gebiedsateliers

procesvoorstel 5: Provincie geeft aan waar gebiedsateliers aan moeten voldoen, het initiatief hiervoor en de organisatie er van liggen bij NDSM Energie. NDSM Energie volgt ook een eigen 'maatschappelijk spoor' waarin belanghebbenden proactief geïnformeerd worden over de plannen voor een windpark en de mogelijkheden tot participatie daarin.

Toelichting op procesvoorstel:
De gebiedsateliers zijn een verplicht onderdeel van het Provinciale beleid om lokale belanghebbenden te informeren over het voornemen van ontwikkeling van een windpark, tot een goede inpassing van de windturbines te komen. Er wordt door Amsterdam ambtelijk met (Amsterdamse) wind-initiatiefnemers afgestemd hoe zij de gebiedsateliers willen vormgeven en dit wordt vervolgens voorgelegd aan de Provinciale ambtenaren.

Het is van belang dat het initiatief hiervoor bij initiatiefnemers en gemeente ligt, juist in het geval van NDSM Energie omdat het contact met de lokale gemeenschap en participatie in het project centraal staan.

NDSM Energie heeft aangegeven bij de Provincie dat zij open staan voor meerdere gebiedsateliers, zelf ideeën heeft over de invulling hiervan en ook parallel aan dit provinciaal proces een eigen 'maatschappelijk spoor' volgt waarbij proactief contact wordt gezocht met mogelijke belanghebbenden. Zo vond tijdens de inzageperiode van de vergunning en bestemmingsplan op het CD-terrein een bewonersavond in Tuindorp Oostzaan plaats (eind 2013), heeft NDSM Energie meermaals zijn voornemen kenbaar gemaakt in verschillende media (waaronder het Parool, NRC, de stadskrant Amsterdam, etc) en brachten bestuurders onlangs een bezoek aan woonbootbewoners aan Zijkanaal H. Het (eerste) gebiedsatelier voor het windpark bij de NDSM staat gepland in juni.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: ambtelijk overleg vanmiddag/bestuurlijk overleg april
Datum: woensdag 1 april 2015 12:01:10

Dag 10.2.e en 10.2.e

Hoe ging het gesprek gisteren?
Ben benieuwd.

10.2.e

Van: 10.2.e [10.2.endsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 12:44
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: ambtelijk overleg vanmiddag/bestuurlijk overleg april

Hi 10.2.e 10.2.e

Nog even over het overleg dat jullie vanmiddag in Haarlem hebben, ik was benieuwd in hoeverre de procesvoorstellen zoals door 10.2.e en mij aangeleverd meegenomen worden in het gesprek met 10.2.e cs vandaag.

Het lijkt mij namelijk wel zinvol/noodzakelijk om met name de eerste twee punten met betrekking tot de 600 meter afstand en het in stand houden van huidige bestemmingsplan/vergunning voor het CD-terrein ambtelijk te bespreken en samen te zoeken naar een constructieve oplossing.

Succes in ieder geval, ik hoor graag hoe het gegaan is.

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx
Datum: woensdag 1 april 2015 15:15:45

Dag 10.2.e en anderen,

Prima stuk!

Mijn enige opmerking gaat ook over het CD terrein. Toen ik vorige keer (twee weken geleden) met 10.2.e om tafel zat, gaf hij ook aan dat dit punt inhoudelijk te complex zou zijn om te bespreken. We concludeerden toen gezamenlijk dat een procesvoorstel over dit voorstel wel mogelijk zou zijn.
Ik kan me voorstellen dat je het voorgestelde procesvoorstel wilt afzwakken maar helemaal niets noemen vind ik een struisvogelpolitiek. Alle partijen weten namelijk heel goed dat dit onderwerp speelt. Daarmee zouden we impliciet ook suggereer dat we het niet belangrijk vinden.
Het uitstel bij de RVS biedt ons vooralsnog geen enkele garantie dat de provincie niet gewoon haar standpunt handhaaft en NDSM een nieuwe vergunning laat aanvragen voor de molens op het CD terrein.

Kunnen we een gezamenlijke positieve grondhouding t.a.v. van dit complexe onderwerp bereiken door partijen te laten vaststellen dat we zoveel als mogelijk is alle in het verleden bereikte resultaten in stand willen houden. Om het motto dat we geen tijd, geld en maatschappelijk begrip willen verspillen.

Is dat een idee?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 1 april 2015 14:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx

Dank voor je mail 10.2.e

Ik wacht even of jullie iets van een tekstvoorstel aanleveren voor de (overigens terechte) zorg rondom handhaving bestaande vergunning. Ik hoop dat jullie je ook kunnen vinden in mijn analyse dat we daarin het dossier niet onnodig complex presenteren aan GS.

Ook dank voor het uiten van de zorg rondom Nieuw-West. Wij zien die zorg ook, daarom houden we als Amsterdam als eerste stap het (benodigde technische) onderzoek nog even in eigen hand, en geven we Amsterdam Energie nu nog geen formele positie.

met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
06 - 10.2.e
www.amsterdam.nl/energie

Van: [redacted] [mailto:[redacted]
Verzonden: woensdag 1 april 2015 13:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx

Dank [redacted] en [redacted]

Dat zou ook mijn vraag zijn geweest. Ik zou toch wel willen vragen om iets op te nemen bij NDSM over het feit dat de inspanningen tot nu toe van de stad en NDSM Energie - en de daarbij horende behaalde resultaten - intact blijven. Het is een beetje dieper in de inhoud maar wel van cruciaal belang voor ons. Sterker nog, vanwege de verkregen vergunning moeten we maatwerk aanvragen wbt de 600 m. En wij willen de SDE+ echt niet kwijt. Plus dan kan de eerste molen in 2016 al geplaatst worden, en maken we die vaart die wel zo graag willen met Amsterdam.

Ik wil nog wel mijn zorgen uiten over Nieuw-West: ik vrees dat de mensen die dat wind initiatief nemen niet de zorgvuldige, inclusieve en positieve aanpak hanteren die nodig is om dat voor elkaar te gaan krijgen. Ik vrees dat ze niet gaan slagen op deze manier. Mijn vraag is of de stad dit risico ook ziet. Ik zou willen voorstellen dat degene die deze ontwikkeling mag leiden sterk getoetst wordt door de gemeente.

Groet

[redacted]

Op 1 april 2015 13:31 schreef [redacted] <[redacted]amsterdam.nl>:
Daar zijn verschillende redenen voor:

1. geen slapende honden wakker te maken,

2. Er kan nu geen concreet besluit over worden voorgelegd

3. Als de provincie akkoord zou gaan, neemt de provincie alleen nog een besluit over de vier nieuwe turbines in Noorder IJplas, met het gevaar dat dat dan geen rijtje van zes (meer) is…

4. en omdat de stapeling van uitzonderingen (bij het bestemmingsplan moet de provincie akkoord gaan dat zij geen besluit over deze turbines nemen) misschien een beetje veel wordt voor GS

5. we hebben al het uitstel binnen van de provincie, dus daar hoeven we het niet meer over te hebben

Onze gedachte was dat er eerst maar eens overeenstemming moeten hebben over de inhoudelijke interpretatie van het beleid (lijn van zes en alles wat dat betekent) en de uitspraak van de GS leden dat zij het project inderdaad mogelijk willen maken (bevestigen van uitspraken op 2 maart). Als we dat binnen hebben, dan wordt het gemakkelijker om de meer formele zaken te regelen; want als je het mogelijk wil maken, waarom zou je dan niet gebruik maken van eerder genomen besluiten?

Uiteindelijk dus een ´camelnose´ strategie. Ik hoor wel of jullie er echt ongelukkig van worden

met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
06 - 10.2.e
www.amsterdam.nl/energie

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 1 april 2015 13:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx

Hi 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Even snel doorheen gelopen, ik zal het stuk voor morgenochtend nog uitgebreid doornemen. Wat me nu opvalt is dat het deel met betrekking tot het in stand houden van bestemmingsplan en omgevingsvergunning CD-terrein niet voorkomt in de annotatie. Is daar een reden voor?

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 1 april 2015 13:10 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:
Beste 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Namens 10.2.e en 10.2.e hierbij een voorstel voor de annotatie voor het bestuurlijk overleg 15 april. Uit dit voorstel kunnen jullie destilleren hoe het overleg met de provincie is gegaan en welke vorm wij hebben bedacht om de verschillende discussie punten aan de bestuurders aan te bieden. Ik hoop dat jullie je hierin kunnen vinden, maar schroom niet om wijzigingen of aanvullingen voor te stellen!

We hebben geprobeerd om jullie punten zoveel mogelijk op te nemen, maar omdat we het kort en bondig moeten houden, wijken we af van jullie tekstvoorstel.

10.2.e en 10.2.e pakken het verder op, maar zoals je ook aan deze mail kan zien blijf ik voorlopig wel betrokken,

We zien uit naar jullie reactie, graag morgen zo vroeg mogelijk, maar uiterlijk 12:00 uur (lukt dat?!)

met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
06 - 10.2.e
www.amsterdam.nl/energie

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e | 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: afspraak volgende week
Datum: donderdag 2 april 2015 16:39:00

Hoi 10.2.e

Dit moet kunnen. Stuur jij een uitnodiging?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 1 april 2015 10:43
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: afspraak volgende week

Goedemorgen,

Zoals gisteren besproken heb ik voor volgende week donderdag een afspraak voor een nadere kennismaking in de agenda gezet van 9:30-11 op de NDSM-Werf. We kunnen dan ook even langs de locaties op het Cornelis Douwesterrein fietsen. Ik hoor graag nog even bevestiging of dit voor jullie schikt.

@10.2.e misschien goed als jij er ook bij kan zijn

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Manager projectbureau

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx
Datum: donderdag 2 april 2015 18:40:59

Great stuff allen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 apr. 2015 om 15:57 heeft 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Als we weten dat het onderwerp daar weer terugkomt lijkt het me prima.
>
> 10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** donderdag 2 april 2015 15:33
> **Aan:** 10.2.e 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx
>
> Vinden jullie het goed als ik laat afspreken dat de bestuurders voor het zomerreces nog een keer bij elkaar komen om alle zorgpunten en onderzoeken te bespreken? Dat moet dan toch wel een aardige timing zijn (onderzoeken LIB klaar, tijd genoeg om bij te sturen voor beoogde zitting)
>
> met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
> Team Duurzaamheid
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
> 06 - 10.2.e
> www.amsterdam.nl/energie
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** donderdag 2 april 2015 15:31
> **Aan:** 10.2.e 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx
>
> Zoiets als " x maanden voor de zitting in november moet bestuurlijk voorgelegd worden hoe dit handen en voeten te geven..."
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e [10.2.e ndsmenergie.nl]
> **Verzonden:** donderdag 2 april 2015 15:24
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Re: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx

Hi [redacted]

Prima stuk, dank. Ik zat in het WijKrijgenKippen-hok naar Wethouder Choho te luisteren, vandaar nu pas mijn reactie.

Zoals ook telefonisch besproken: Ten aanzien van het in stand houden van de bestaande planvorming zou ik nog een kleine aanvulling willen doen. In ogenschouw nemend dat de zitting nu in november bij de RvS geagendeerd staat en de inwerkingtreding van het Prov. beleid in januari '16, zou ik toch willen voorstellen om nog iets meer zekerheid/continuïteit in te bouwen. Dus in aanvulling op "Op het moment dat het project van NDSM energie als gewenst project wordt aangewezen" (Q4 '15/Q1 '16) nog ergens een moment om toch voor die tijd over dit onderwerp ambtelijk/bestuurlijk in gesprek te blijven en het op de agenda te houden.

Groet,

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Manager projectbureau
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Op 2 april 2015 14:28 schreef [redacted] <[redacted] amsterdam.nl>:
Dag allen,

Ik heb niets meer gezien van 10.2.e en krijg hem net niet te pakken, maar heb er dit van gemaakt. Ik hoop dat jullie dit punt in orde vinden zo?

“Bestaande planvorming in stand laten
De plannen van NDSM energie bestaan al lang en er is ook al langdurig overleg met omwonenden. Op het moment dat het project van NDSM energie als gewenst project wordt aangewezen, lijkt het Amsterdam logisch dat het plan dat al is vastgesteld, en waar op korte termijn gebruik van kan worden gemaakt, in stand kan blijven, zodat de eerder gemaakte maatschappelijke kosten niet voor niets zijn geweest.”

met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
06 - 10.2.e
www.amsterdam.nl/energie

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: woensdag 1 april 2015 14:16

Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Annotatie agenda bestuurlijk overleg windenergie Amsterdam Noord-Holland 15 april.docx

Hoi 10.2.e

10.2.e doet namens ons een tekstvoorstel. Ik heb ook inmiddels ervaren door vele gesprekken en telefoontjes met gedeputeerden dat juist dat detail ook belangrijk is voor hun begrip. Maar ik heb geen ervaring met dit soort overleggen :)

Wat betreft Amsterdam Energie: fijn om te horen. Ik zei laatst nog tegen iemand dat het eigenlijk een wonder is op de NDSM dat we zo ver gekomen zijn. En dat er wel echt 1000 details zijn om goed te doen. Als AE dit niet echt ziet dan wordt het een lastige zaak. Klein puntje van aandacht voor nu alvast: zij hadden toen ik ze laatst sprak nog niet overwogen om de bedrijven rondom de turbines op enige manier te betrekken. Ik denk dat ze de gebruikelijke 'wij zijn groen dus we hebben gelijk' valkuil in kunnen stappen.

10.2.e

Op 1 april 2015 14:03 schreef [redacted]
<[redacted]amsterdam.nl>:

Dank voor je mail [redacted]

zie voor vervolg document nr. 22

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Datum: dinsdag 7 april 2015 23:21:34
Bijlagen: Concept verslag NDSM.docx
Overzicht principe-aanvragen.docx

Dag heren,

Onderstaande mail komt net binnen van 10.2.e. Er zijn schijnbaar de afgelopen tijd enkele WOB (Wet Openbaarheid Bestuur) -verzoeken ingediend (niet duidelijk voor welke initiatieven en nog niet zichtbaar op de website van PNH), en de verslagen met alle initiatiefnemers worden op de website van de Provincie geplaatst. We hebben tot morgen 17 uur om eventuele ommissies/wijzigingen aan te geven.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: 7 april 2015 22:49
Onderwerp: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Aan: "10.2.e ndsmenergie.nl" <10.2.e ndsmenergie.nl>,
10.2.e @noord.amsterdam.nl" 10.2.e @noord.amsterdam.nl>

Cc: "[redacted]@noord-holland.nl>, [redacted]@noord-holland.nl>, [redacted]@noord-holland.nl>

Aan de indieners van een principe-aanvraag,

De afgelopen periode heeft u bij de OD NZKG een principe-aanvraag voor een windpark ingediend. Op basis daarvan heeft een eerste overleg met u plaatsgevonden.

Wij hebben de afgelopen weken meerdere WOB-verzoeken ontvangen zowel over het ter beschikking stellen van de verslagen van de bovengenoemde overleggen als het overzicht van tot nu toe ingediende principe-aanvragen.

Bij juridische toetsing is gebleken dat wij dergelijke informatie moeten verstrekken.

Om die reden hebben we de verantwoordelijk gedeputeerden geadviseerd de verslagen van de gesprekken met initiatiefnemers- geanonimiseerd en op hoofdlijnen- beschikbaar te stellen en op de website plaatsen.

Hetzelfde geldt voor bijgaand overzicht met principe-aanvragen.

Op 14-4 zullen GS een besluit nemen over het openbaar maken van de verslagen en het overzicht principe-aanvragen.

Om die reden verzoeken we u om voor woensdag 17.00 uur aan te geven welke eventuele omissies er in het overzicht en in het verslag staan.

Op basis daarvan passen we het overzicht en de verslagen waar nodig aan en gaan de stukken donderdag 10.00 uur naar GS.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

	Ingediende principe-aanvragen	Indiener	Aantal turbines/MW	Herstructureringsgebied	Gemeente
1	Principeverzoek Windpark Spuisluis	ENECO	6 tot 8 winturbines van 3 MW;ca.18-24 MW	Velsen	Velsen
2	Windpark West Friesland	ENECO	Kromme Leek (tussen Nibbixwoud en Zwaagdijk) 12 windturbines. Tussen Hauwert en Midwoud/Oostwoud maximaal 7 windturbines. Het totale aantal is 19 windturbines. Ca.38-76 MW	West-Friesland	Medemblik
3	Nieuwe Hemweg Westpoort	Wind Groep Holland en Havenbedrijf Amsterdam	8 bestaande turbines vervangen door 6 turbines van 3 MW;ca.18 MW	NZKG	Amsterdam
4	Hornweg Westpoort	Wind Groep Holland en Havenbedrijf Amsterdam	7 nieuwe turbines van 3 MW; ca. 21 MW	NZKG	Amsterdam
5	Noordzeeweg Westpoort	Wind Groep Holland en Havenbedrijf Amsterdam	8 bestaande turbines vervangen door 4 turbines van 3 MW(aansluitend bij bestaande turbines); ca. 12 MW	NZKG	Amsterdam
6	Waardpolder	WP Energie	19 bestaande turbines vervangen door 6 à 7 turbines van 3-5 MW; ca. 18-35 MW	Kop van NH	Hollands Kroon
7	NDSM	NDSM Energie	8 turbines van circa 3 MW; ca. 24MW	NZKG	Amsterdam
8	Windpark Zaanstad	Zaandam	10 turbines van ca. 3 MW; ca. 30 MW	Zaandam	Zaandam

9	*Diverse mogelijke initiatieven van Havenbedrijf Amsterdam worden momenteel verder uitgewerkt in een principe-aanvraag*			

NB GDF SUEZ heeft een principe-aanvraag ingediend voor de locatie Midwoud. Omdat deze locatie gelegen is in weidevogelleefgebied- één van de in de PRV uitgesloten gebieden- wordt deze principe-aanvraag vooralsnog niet in behandeling genomen.

NB2 Bovenstaand overzicht betreft de principe- aanvragen die tot 7-4-2015 bij de OD NZKG zijn ingediend

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Ter info: Annotatie bestuurlijk overleg voor Wethouder Choho
Datum: woensdag 8 april 2015 13:45:47

Hi 10.2.e

Helder, goed stuk. Enige waar ik nog een opmerking over heb is het stuk mbt 2 voor 1.

In het laatste gesprek (24/03) dat wij samen met HbA en Windgroep met windmakelaar 10.2.e hebben gehad is aangegeven dat een aandeel/zeggenschapconstructie in het windpark niet bespreekbaar is voor de initiatiefnemers.

Gezien het lokale coöperatieve karakter van NDSM Energie is dat niet uit te leggen aan de leden en burgers en dan ook niet wenselijk. Naast het feit dat een dergelijk aandeel in het windpark niet in verhouding staat tot het opbrengstenpotentieel (dat in het NZKG sowieso al lager is dan elders in NH) wordt hiermee bovendien voorbij gegaan aan de door initiatiefnemers geïnvesteerde (in ons geval veelal *vrije*) tijd en energie in de projecten en het daarvoor gecreëerde lokale draagvlak.

Daarnaast vormen de door het huidige beleid ontstane situatie en de gesprekken die gevoerd zijn met 'saneerders' geen basis voor een dergelijke constructieve samenwerking. De vanafprijs van 50.000 EUR is voor mij nieuw. De saneerders die wij hebben gesproken vroegen of 50% zeggenschap of circa 3 ton per turbine en doen dat nu nog steeds. In beide gevallen gaat het om zeer verouderde turbines (gemiddeld 100KW vermogen) die niet meer 1 op 1 vervangen kunnen worden, omdat ze niet meer gemaakt worden, of defecte turbines of zelfs plekken waar wel een vergunning is maar nooit een turbine is ontwikkeld. In opdracht van de Provincie heeft Ecofys berekend dat turbines onder 300KW vermogen haalbaar zijn voor herstructurering (boven 600KW niet) en dat hierbij gedacht moet worden aan prijzen van 10k a 20k. Kortom de 50k vanafprijs geeft wat mij betreft een beetje een vertekend beeld op dit punt.

Tot slot hebben we als een mogelijk alternatief samen met de andere aanwezige partijen bij Louter de suggestie aangedragen van een fondsconstructie, waarbij per gebouwde molen/MW een bedrag wordt afgestort dat benut kan worden om molens te saneren volgens een nader te bepalen formule. Dit biedt volgens partijen ook de mogelijkheid om meer gericht overlastgevende molens in de sanering te betrekken.

Tot morgen,

10.2.e

Op woensdag 8 april 2015 heeft 10.2.e .e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste allen,
>
> Hierbij de annotatie zoals deze gisteren naar de wethouder is doorgestuurd. Voor de goede orde: dit document zelf komt niet ter tafel bij het overleg, wel zal de agenda worden gevolgd zoals opgenomen. Dit stuk is ter voorbereiding voor de wethouder zelf. Als er volgens jullie relevante zaken niet kloppen en/of ontbreken, laat het mij en 10.2.e dan weten. Ik kan deze dan, als nodig,

nog meegeven voor het gesprek.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Windenergie

Team Duurzaamheid Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Nr. 26.1
Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Nummer BD2015-005180
Dienst rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Choho

Map Wethouder, 7 april 2015

MW

Wethouder Choho

Onderwerp

Voorbereiding bestuurlijk gesprek met provincie over windenergie d.d. 15 april 2015

Gevraagde beslissing

Akkoord te gaan met bijgaande agenda:

1. Opening, vaststellen agenda
2. Opdracht te geven om gezamenlijk procesvoorstel voor maatschappelijk overleg op te stellen
3. Vaststellen onderzoeksvoorstel LIB
4. Kennis te nemen van (overige) aandachtspunten bij de planvorming in Amsterdam
    a. Zorgen om maatschappelijke kosten 2:1 herstructurering
    b. Zorgen om 600 meter contour in relatie tot windturbines op industrieterreinen
5. Voor het zomerreces nog een bestuurlijke bijeenkomst organiseren om de onderzoeken en mogelijk resterende zorgpunten te kunnen bespreken.

Korte toelichting / samenvatting

Ad 1. Opening, vaststellen agenda
Aanwezig zullen zijn:

- Jaap Bond
- Tjeerd Talsma
- Abdeluheb Choho
- Een ambtenaar van provincie Noord-Holland ([redacted 10.2.e](?))
- Een ambtenaar van Amsterdam ([redacted 10.2.e])

Ad 2. Opdracht te geven om gezamenlijk procesvoorstel voor maatschappelijk overleg op te stellen
De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen om de rol van bevoegd gezag te vervullen. In principe zou dat betekenen dat de gemeente geen publieke rol zou hoeven te spelen bij de besluitvorming over de windplannen. Ambtelijk is er wel overeenstemming dat het gewenst zou zijn als de gemeente zowel ambtelijk als bestuurlijk een actieve rol bij het maatschappelijk overleg vervult. De rol van de initiatiefnemer bij het maatschappelijk overleg is natuurlijk van cruciaal belang. Daarom wordt voorgesteld om opdracht te geven aan de programmamanager wind van de gemeente, de provinciale projectleider Gebiedsateliers om gezamenlijk met de initiatiefnemers (in ieder geval NDSM Energie, Windgroep Holland, Havenbedrijf Amsterdam en wellicht nog een andere partij) per project een voorstel uit te werken waarin het proces tot het indienen van de formele vergunningsaanvraag is vastgelegd:

- rol Gemeente en Provincie bij het voeren van maatschappelijk overleg inclusief procesvereisten die uit de Amsterdamse -, en de Provinciale inspraakverordening volgen
- rol initiatiefnemer
  De initiatiefnemer beschrijft zijn of haar rol en stelt een participatieplan op. Leidraad hierbij zijn o.a. de gedragscodes van NWEA (Nederlandse Wind Energie Associatie, koepel windontwikkelaars) en NLVOW (Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines) hiervoor bieden.
- aanpak en planning van het planvormingsproces
- aanpak en planning van het overleg met de omgeving
- samenwerking/ afstemming met ander projecten, indien van toepassing

Dit procesvoorstel wordt in april 2015 in consensus opgesteld door de drie partijen en schriftelijk aan de bestuurders van de provincie en gemeente voorgelegd.

Ad 3. Vaststellen onderzoeksvoorstel LIB
De consequenties van het nieuwe Luchthaven IndelingsBesluit (LIB) voor nieuwe windplannen is nog niet bekend en moet nog worden onderzocht. Omdat de toetsende organen (LVNL-Luchtverkeersleiding Nederland en ILT-Inspectie Leefomgeving en Transport) graag de nieuwe windplannen in relatie tot elkaar onderzoekt, is aan de provincie gevraagd om een onderzoeksvoorstel te schrijven. Een concept voorstel wordt op 13 april besproken met de betrokken gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Velsen en Haarlemmermeer en afgestemd met de betrokken initiatiefnemers voor windparken in de invloedssfeer van Schiphol. Na dit overleg wordt de opdracht door de provincie verleend aan TNO, die de berekeningen uitvoert. Voor de zomer worden de concept resultaten verwacht. Deze worden gedeeld met de betrokken partijen. De opdracht omvat een integrale analyse van de herstructureringsgebieden in NZKG met inbegrip van de principe-aanvragen. Daarnaast wordt een analyse uitgevoerd per principe-aanvraag.

Ad 4. Kennis te nemen van aandachtspunten bij de planvorming in Amsterdam
Er zijn verschillende aandachtspunten bij de initiatieven in Amsterdam te vermelden waarbij de effecten van rijks- en provinciaal beleid van invloed kunnen zijn op de (haalbaarheid van) de plannen. Hieronder worden per initiatief de belangrijkste genoemd, alsmede de acties die hiervoor worden ondernomen:

1. Alle projecten
   a. LIB
      Voor alle projecten geldt dat het nog niet duidelijk is of en zo, ja welke randvoorwaarden het nieuwe LIB aan het initiatief oplegt. Vervolg onderzoek zal naar verwachting tegen de zomer zijn afgerond.

   b. Sanering-/ Herstructureringseis 2:1
      De Provincie legt een herstructureringseis op: voor iedere nieuwe molen met hoog rendement moeten 2 (afgeschreven) molens met laag rendement worden verwijderd. Dit vooral om de overlast te beperken. Door de schaarste aan te saneren windturbines, en het beperkte aantal partijen dat deze in handen heeft, hebben deze partijen een (te) sterke onderhandelingspositie: zij vragen of (te) hoge bedragen voor het verwijderen van hun molens aan partijen die nieuwe molens willen ontwikkelen, of gebruiken deze positie om (te) voordeling een positie in de nieuwe ontwikkeling te vergaren.
      NDSM Energie signaleert, samen met verschillende andere

windontwikkelaars in Noord-Holland, waaronder ook Havenbedrijf Amsterdam, Eneco, WindGroep Holland, terecht dat de waarschijnlijke maatschappelijke uitkomst van deze herstructureringseis een weinig gewenste situatie zal opleveren, omdat de overlast van omwonenden niet of nauwelijks zal zijn afgenomen, terwijl juist ondernemers die in het verleden hebben geprofiteerd van de meest gunstige subsidieregelingen ook nog eens veel extra inkomsten genereren. NDSM zou graag ruimte krijgen om in de geest van de herstructureringseis een voorstel te mogen uitwerken dat minder oneerlijke concurrentie oplevert en/ of een grotere maatschappelijke waarde zal opleveren. Dit voorstel zullen zij samen met andere ontwikkelende partijen opstellen en aan de provincie aanbieden. Amsterdam heeft hierin een ander standpunt dan de provincie. De provincie zal in het overleg inbrengen dat er partijen zijn die geen financiële vergoeding willen, maar die een (flink) deel van de ontwikkelrechten/ deelneming wil krijgen. Dit lijkt geen geld te kosten, maar het omgekeerde is waar: de gevraagde deelneming of ontwikkelrechten vertegenwoordigen een veel hoger opbrengsten potentieel dan de gangbare (vanafprijs) van €50.000,- die er per verouderde, afgeschreven turbine wordt gevraagd.

c. 600 meter afstandsbepaling tot gevoelige bestemmingen
Hoewel in de vergadering van PS op 2 maart 2015 een meerderheid van PS zich heeft uitgesproken voor het concentreren van windplannen in de geïndustrialiseerde zones van de provincie (het plan van NDSM energie wordt bij name genoemd), is er ook de eis vastgelegd dat er binnen een straal van 600 meter van een windturbine geen gevoelige bestemmingen mogen zijn. Deze afstandseis leidt bij met name NDSM totknelpunten. Bij de beoogde plannen in Amsterdam zijn de bestaande akoestische (achtergrond)waardes al erg hoog door aanwezige industrie en snelwegen.Formele toetsing aan akoestische randvoorwaarden is vereist. In de komende maanden vindt nader akoestisch en juridisch onderzoek plaats.

2. NDSM
   a. Afwijken van 600 meter contour
   Momenteel wordt in het kader van het m.e.r.-onderzoek door NDSM onderzocht of de windturbines kunnen worden geplaatst op een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen. Als blijkt dat het niet mogelijk is de lijnopstelling op een afstand van 600 meter tot alle woningen te realiseren, dan zal NDSM een verzoek doen om af te wijken van de 600-meter norm. GS zou hierbij wel een positieve grondhouding moeten aannemen om een afwijkingsbesluit te nemen voor NDSM.
   GS hebben in de PS-vergadering van 2 maart jongstleden bij monde van Tjeerd Talsma antwoord gegeven op vragen of NDSM in gevaar komt door de 600 meter eis, waarin onder meer CDA, PvdA, D66 en (impliciet) VVD vragen om NDSM wél mogelijk te maken: *“De vraag*

over die situatie op het NDSM-terrein, daar zijn gesprekken gevoerd en volgens mij is daar maatwerk mogelijk. Ik hoor verschillende partijen zoals de VVD zeggen dat de kaders bespreekbaar zijn. Dit lijkt mij dan zo'n situatie waarin de kaders bespreekbaar zijn, maar ik vind het wat gemakkelijk om vanaf deze plek nu wij praten over de aanpassing van amendement 22, links en rechts te zeggen wat wel en niet kan. Als wij dit vandaag vaststellen, dan moeten wij goed kijken waar wel of geen maatwerk toegepast zou kunnen worden."

b. Lijnopstelling
In de Toelichting op de PRV wordt uitgelegd wat moet worden verstaan onder een lijnopstelling van minimaal 6 windturbines. Daarbij mag het gaan om een rechte of gebogen lijn. Aan de hand van een 3D-model wordt onderzocht of een kromming in de lijn leidt tot voldoende ruimtelijke kwaliteit.
NDSM ziet graag dat de eisen rondom lijnopstelling ruim geïnterpreteerd mogen worden, om tot een optimaal ontwerp te kunnen komen. Hiertoe zal NDSM met een voorstel komen.

c. Bestaande planvorming in stand laten
De plannen van NDSM energie bestaan al lang en er is ook al langdurig overleg met omwonenden. Op het moment dat het project van NDSM energie als gewenst project wordt aangewezen, lijkt het Amsterdam logisch dat het plan dat al is vastgesteld, en waar op korte termijn gebruik van kan worden gemaakt, in stand kan blijven, zodat de eerder gemaakte maatschappelijke kosten niet voor niets zijn geweest.

3. Overige locaties Haven Amsterdam
   a. Binnen de 600 meter contour ligt een beperkt aantal woningen. Daarnaast zijn er geen wezenlijke bijzonderheden. Voorgesteld wordt om te onderzoeken de drie principe-aanvragen van WGH tezamen met de overige locaties in de Westpoort in één integraal gebiedsproces te laten doorlopen. Daarnaast wordt onderzocht of voor deze aanvragen integraal m.e.r.-onderzoek wenselijk is.

   b. Havenbedrijf Amsterdam heeft een principeverzoek gestuurd naar de provincie Noord-Holland welke is gebaseerd op de zoeklocatie uit de Windvisie Westpoort van 2012. Hieronder vallen de herstructureringslocaties van Windgroep Holland Nieuwe Hemweg en Noordzeeweg en de Hornweg. Deze zijn in het ambtelijk overleg door de Provincie als geschikt beschreven. Voor de Waterlandterminal is gebleken dat de provincie een nieuwe lijn die uit minder dan zes nieuwe turbines afwijst. Amsterdam ziet graag dat in Westpoort de provincie een andere interpretatie van het criterium 'lijn van 6' zou hanteren. Het doel van het criterium 'lijn van 6' is met name om ervoor te zorgen dat de nieuw te bouwen windturbines geconcentreerd in de provincie worden gerealiseerd, om zo versnippering tegen te gaan. De provincie heeft aangegeven dat het mogelijk is om – binnen de

voorwaarden in de PRV – bestaande lijnen aan te vullen. Daarbij is van belang dat de nieuwe turbines een vergelijkbare verschijningsvorm, ashoogte en rotordiameter hebben als de bestaande lijn. Deze lijnen mogen als gezegd gebogen zijn (zie duiding begrip lijnopstelling onder punt 2c). De provincie verwacht dat voorafgaand aan het gebiedsatelier per (aangevulde) lijnopstelling een principe-aanvraag wordt ingediend. Realisatie van windturbines in Westpoort, waar sprake is van een cluster aan lijnopstellingen, lijkt het strikt vasthouden aan tenminste 6 nieuwe turbines niet in lijn met de doelen die aan het criterium zijn gesteld. In het vervolgoverleg met de provincie zal dit punt verder besproken worden. De provincie staat op het standpunt dat deze ruimte er vooralsnog niet is, omdat de kaders hierin niet voorzien. Een wijziging van deze kaders betekent dat GS terug moeten naar PS.

4. Nieuw West (Brettenzone en Westpoortweg)
    a. Langs de Brettenzone, en langs het tracé van de Westpoortweg, ten noorden van en parallel aan het nieuwe A5-tracé, is een mogelijkheid om een rij windturbines te realiseren. Dit gebied ligt sinds 1 januari binnen de grenzen van stadsdeel Nieuw-West. Nieuw-West wil graag samen met bewoners/ lokale ondernemers deze locaties verder onderzoeken. Ook worden AEB, Waternet en Havenbedrijf Amsterdam bij dit onderzoek betrokken. Dit onderzoek zal in de komende weken opgestart worden. Deze mogelijke projecten zijn ook in het principeverzoek van Havenbedrijf Amsterdam opgenomen. Als het initiatief opportuun blijkt te zijn, zal er ook voor dit/deze zoekgebied(en) een principe-aanvraag en een procesvoorstel voor maatschappelijk overleg worden opgesteld. Daarbij wordt nog bekeken welke samenhang met andere gebiedsateliers in Westpoort gelegd wordt.

Ad 5. Voor het zomerreces nog een bestuurlijke bijeenkomst organiseren om de onderzoeken en mogelijk resterende zorgpunten te kunnen bespreken.

Om ervoor te zorgen dat er in januari 2016 een definitieve vergunningaanvraag ligt voor alle beoogde windparken, is het verstandig om voor de zomer 2015 nog een bestuurlijk overleg met de provincie voor te stellen, om ervoor te zorgen dat de eventuele wijzigingsbesluiten/ afwijkingsbesluiten tijdig (voor januari 2016) door de provincie worden voorbereid en besloten.

Stukken

Meegezonden stukken Geen

Verdere procedurestappen met data

- April/ mei: procesvoorstellen per project(cluster) gereed
- April-september: technische onderzoeken voor de projecten
- Juni: bestuurlijk vervolg overleg met provincie (zie beslispunt 5)

- Vanaf juni: maatschappelijk overleg over de projecten
- Januari 2106 definitieve aanvragen naar Omgevingsdienst
- Medio 2016: beslissing over de vergunning
- Vanaf Medio 2017: uitspraak juridische procedures (als die er zijn)
- Start bouw: ca een jaar na definitieve vergunning/ uitspraak rechter.

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst: Afgestemd met NDSM, Havenbedrijf Amsterdam, Provincie

Resultaat overleg met directie/bestuursdienst: provincie komt met een eigen annotatie richting GS leden, dit stuk gaat niet naar GS

Ander overleg

Productinformatie

Opdracht verleend

Financiering/budget

Tijd

Kwaliteit

Beslissing

Behandelend ambtenaar

rve ruimte en duurzaamheid, 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Datum: donderdag 9 april 2015 15:55:06

Ja, daar ben ik ook benieuwd naar. Het zou ze sieren dat wel te doen. Is denk ik ook in hun best interest.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 9 april 2015 15:45 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e
>
> Dank voor het delen van je opmerkingen. Ik ben benieuwd wat ze ervan overnemen en of ze dat ook netjes aan jullie terugkoppelen.
>
> Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: donderdag 9 april 2015 15:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check

Hierbij mijn antwoord en aanvullingen/opmerkingen in verslag Provincie.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>
Datum: 8 april 2015 19:14
Onderwerp: Re: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Aan: 10.2.e @noord-holland.nl>
Cc: 10.2.e @noord.amsterdam.nl" 10.2.e @noord.amsterdam.nl>, 10.2.e @noord-holland.nl>, 10.2.e @noord-holland.nl>, 10.2.e @noord-holland.nl>

Dag allen,

Hierbij het concept-verslag van het gesprek met de ODNZKG en PNH met daarin enkele aanvullingen van onze kant. Daarnaast nog een wijziging in het overzicht van principe-aanvragen. Zoals aangegeven in het principe-verzoek gaat het om 6 turbines van 3 MW en niet 8.

Ik ga er van uit dat het definitieve geanonimiseerde verslag nog aan ons voorgelegd wordt, voordat deze op de website geplaatst of anderszins publiek verspreid wordt.

Mochten jullie nog vragen hebben, bel of mail gerust.

Hartelijke groet,

10.2.e

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

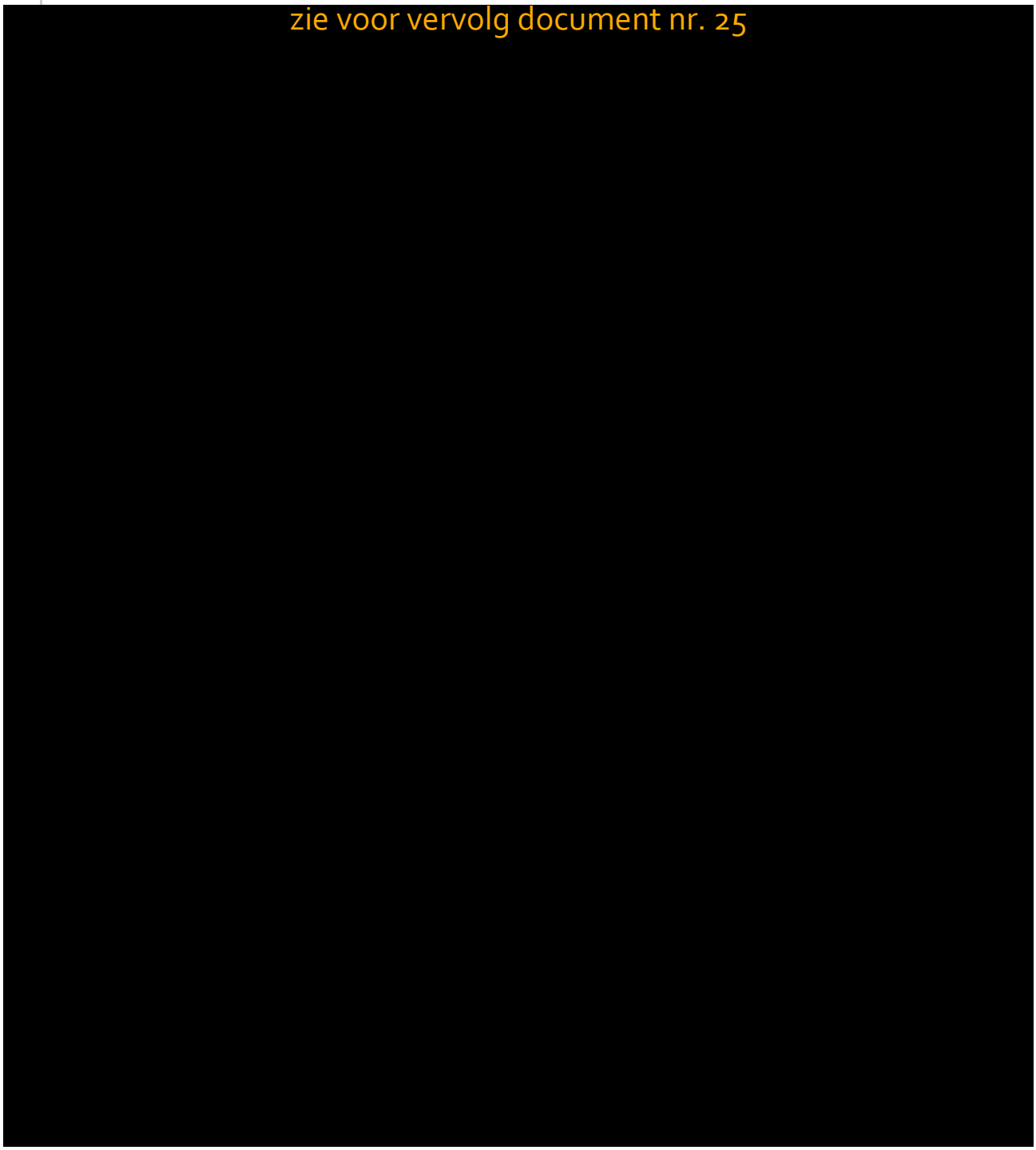
10.2.e..e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Op 7 april 2015 22:49 schreef [redacted] 10.2.e [redacted] @noord-holland.nl>:

Aan de indieners van een principe-aanvraag,



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Datum: donderdag 9 april 2015 18:13:32
Bijlagen: verslag NDSM.docx

Toch wel ;)

---------- Doorgestuurde bericht ----------
Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: donderdag 9 april 2015
Onderwerp: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Aan: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>
Cc: 10.2.e @noord.amsterdam.nl" 10.2.e @noord.amsterdam.nl>, 10.2.e @noord-holland.nl>, 10.2.e @noord-holland.nl>, 10.2.e @noord-holland.nl>

Beste 10.2.e

Bijgaand het definitieve verslag waarin ik jullie opmerkingen verwerkt heb

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 8 april 2015 19:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @noord.amsterdam.nl; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check

zie voor vervolg document nr. 28

Verslag technisch overleg nav ingediende principe aanvraag met initiatiefnemer Coöperatie NDSM Energie U.A.
Haarlem, 17 maart 2015

Aanwezigen
Vertegenwoordigers projectbureau NDSM Energie, gemeente Amsterdam, OD NZKG, Provincie Noord-Holland.

Agenda
1. Welkom en kennismaking
2. Toelichting van NDSM Energie op de principe-aanvraag
3. Aandachtspunten vanuit de OD NZKG bij de principe-aanvraag met betrekking tot de vereisten uit de WABO
4. Aandachtspunten vanuit Provincie Noord-Holland bij de principe-aanvraag met betrekking tot de vereisten uit de PRV
5. Vervolgtraject

Ad 1) Toelichting PNH op doel van het gesprek
Doel van het overleg is om de initiatiefnemers de gelegenheid te geven hun principe-aanvraag toe te lichten. Vanuit de OD wordt een toelichting gegeven op de WABO vereisten. De Provincie licht de herstructureringskaders toe waar de (principe) aanvraag aan moet voldoen.

Ad 2) Toelichting van NDSM op het project
- NDSM Energie is in mei 2013 opgericht als coöperatieve vereniging van bedrijven op en rond de NDSM-Werf in Amsterdam-Noord. Op dit moment heeft NDSM Energie zo'n 60 leden. De ambitie is om de NDSM-werf en directe omgeving energie-neutraal te maken voor uiterlijk 2030. De coöperatie is bedoeld om de krachten te bundelen bij het realiseren van deze gedeelde duurzame ambitie. Lokale opwekking en verbruik is een centraal thema, onder meer door zon, wind en e-mobility projecten, maar in het bijzonder windenergie aangezien dit de meest efficiënte en rendabele manier is om op grote schaal duurzame energie op te wekken. Tevens wil de coöperatie een zo breed mogelijk draagvlak realiseren rondom deze ambitie, en zo veel mogelijk mensen interesseren voor het op duurzame wijze opwekken en gebruiken van energie.
- Een van de stappen is het neerzetten van een windmolenpark van 6 turbines met een totaal vermogen van 18MW, om daarmee de 400 bedrijven op de werf en de wijken ten Noorden van de werf van schone energie te kunnen voorzien. NDSM Energie vindt dat iedereen moet kunnen investeren (burgers en bedrijven) en dat iedereen de stroom van die molens moet kunnen afnemen. Eerlijk delen van de lasten én de lusten. NDSM Energie werkt daartoe nauw samen met burgercoöperatie Onze Energie uit Amsterdam-Noord Gemeente Amsterdam is vanaf eind 2007 bezig met locaties voor windenergie en vanaf 2010 met een m.e.r.-onderzoek gestart. Inmiddels zijn er meerdere mer-onderzoeken gedaan; mer in het kader van de Windvisie, plan- en projectmer voor turbine Cornelis Douwes en de Noorder IJ-plas. Het gaat om 4 turbines aan de oostkant van de Noorder IJ-Plas en 2 turbines op het industrieterrein Cornelis Douwes. De lijnopstelling volgt en accentueert de aanwezige natuurlijke landschappelijke lijnen alsmede de infrastructurele lijnen. De vier meest Noordelijke turbines zijn geprojecteerd in een lijn ten oosten van de Noorder IJ-plas langs de Ring/A10, tussen het Knooppunt Coenplein en de Coentunnel. Vervolgens maakt de lijnopstelling een flauwe bocht met een helder knikpunt gelijk aan de aanwezige structuur van de Noordelijke IJ-oever/NZK en loopt vervolgens evenwijdig aan de TT

Vasumweg en Cornelis Douwesweg (S118). De turbines zijn gelegen op afstand van minder dan 600 meter van gevoelige bestemmingen. De locaties zijn gelegen in een dynamische stedelijke zone waar verschillende vormen van achtergrondgeluid bij elkaar komen, waaronder wegverkeer, lucht- en scheepvaart, en industrielawaaicontouren van Westpoort, het Cornelis Douwesterrein en Achtersluispolder (Zaanstad).

- De MER Noorder IJ-plas wordt momenteel aangevuld en geactualiseerd en aan de hand daarvan onderzoeken Amsterdam en NDSM Energie hoeveel ruimte er is om turbines op grotere afstand van gevoelige bestemmingen te plaatsen.
  NDSM geeft aan dat zij liever in juni dan in september een gebiedsatelier hebben en ook bereid is tot meerdere gebiedsateliers indien daar onder belanghebbenden behoefte aan is.
  NDSM Energie geeft aan zelf ideeën te hebben over de invulling hiervan en werkt graag samen met Provincie en Gemeente een voorstel uit ten aanzien van de gebiedsateliers.
  NDSM Energie volgt ook parallel aan dit provinciaal proces een eigen 'maatschappelijk spoor'. Ze informeren de bewoners en omgeving op allerlei manieren. Bewoners kunnen participeren via Onze Energie, de burgercoöperatie waarmee NDSM Energie nauw samenwerkt. Uitgangspunt voor NDSM Energie is dat iedereen moet kunnen investeren (burgers en bedrijven) en dat iedereen de stroom van die molens moet kunnen afnemen. En hoe dichter bij de molen: hoe goedkoper de stroom. Bestuurlijk wordt het plan door de gemeente Amsterdam gedragen.

Ad 3) Aandachtspunten OD vanuit de WABO

- Hoe wordt lijn van turbines met zelfde verschijningvorm en onderlinge afstand gerealiseerd aansluitend bij bestaande turbine en door Amsterdam (nog niet onherroepelijk) vergunde turbine?
- Wettelijke norm geluid staat los van de ruimtelijke eis van 600m.
- Effecten hoogspanningslijn in MER opnemen.

Ad 4) Aandachtspunten PNH vanuit de PRV

- PNH geeft aan dat de huidige lijnopstelling niet voldoet aan minimaal 600 meter tot gevoelige bestemmingen. PNH vraagt NDSM om te onderzoeken of er geschoven kan worden met de locatie van de turbines zodat ze kunnen voldoen aan 600m tot gevoelige bestemmingen. NDSM gaat dit onderzoeken. NDSM geeft aan dat er een spanningsveld zal ontstaan tussen randvoorwaarden ecologie (flora en fauna, vogels en vleermuizen) en de 600m eis. De oever van de Noorder IJ-plas is een beperking. Ook spelen er verschillende geluidsbronnen over elkaar een rol: snelweg, scheepvaart, Schiphol, Westpoort, Cornelis Douwes.
- PNH geeft aan dat er geen mogelijkheid is om van de criteria zoals opgenomen in artikel 32 lid 4 PRV af te wijken anders dan de mogelijkheden die hiertoe zijn geformuleerd in de PRV zelf;
- PNH geeft aan de huidige lijnopstelling niet als een rechte lijn gezien kan worden en vraagt NDSM te onderzoeken of er kan worden geschoven, zodat de 'knik in de rij' vloeiender wordt. In de Toelichting op de PRV wordt uitgelegd wat moet worden verstaan onder een lijnopstelling van minimaal 6 windturbines. Daarbij mag het gaan om een lijn of kromme, of een samengestelde lijn met een knik. Aan de hand van een 3D-model wordt onderzocht of een kromming in de lijn leidt tot voldoende ruimtelijke kwaliteit.
- PNH geeft aan dat voldoende draagvlak op zichzelf niet een reden is om af te kunnen wijken van de vastgestelde voorwaarden in de PRV; draagvlak is een van de randvoorwaarden, maar daarnaast blijven regels in de PRV van kracht.
- In de PMV komt een nadere uitwerking van maatwerk met name voor stillere gebieden. In gebieden zoals NZKG is maatwerk bij bijzondere lokale omstandigheden wellicht mogelijk.

Verder is voor bedrijfswoningen maatwerk wellicht mogelijk. NDSM en Gemeente Amsterdam geven aan dat het in landelijk gebied wellicht mogelijk is een enkel agrarisch bedrijf binnen 600 meter van een turbine als bedrijfswoning aan te merken, maar dat dergelijk maatwerk in stedelijk gebied niet mogelijk is.
Momenteel wordt maatwerk in PMW verder uitgewerkt; half mei zullen de contouren bekend zijn. Van belang is dat eventueel maatwerk ziet op de regelgeving voor geluid, zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Dit maatwerk heeft geen betrekking op de afstandsbepaling van 600m.

- Luchthavenindelingbesluit (LIB): PNH is bezig met een opdracht aan TNO om een integrale analyse uit te voeren. De opdracht aan TNO wordt van tevoren afgestemd met Amsterdam, Havenbedrijf Amsterdam, Haarlemmermeer Zuid, Zaanstad, Velsen. Westpoort en heli platform Velsen worden ook meegenomen
- PNH vraagt hoe de stand van zaken is met te saneren molens?
  NDSM geeft aan dat aan de saneringseis lastig te voldoen is. De Windmakelaar Dirk Louter gaat hier op verzoek van gedeputeerde Bond en Talsma proberen te bemiddelen tussen initiatiefnemers waaronder NDSM en (vertegenwoordigers van) eigenaren van te saneren molens.

Ad 5) Vervolgtraject

- Na aanvulling MER en check op mogelijkheden lijnopstelling op 600m van gevoelige bestemming door NDSM wordt een vervolgafspraak gepland. In dat overleg wordt bekeken wat vervolgstappen zijn m.b.t. gebiedsatelier.
- OD stuurt checklist WABO_vereisten op aan NDSM, zodat ze kunnen kijken waar op wordt gecheckt t.a.v. de Wabo
- Eind juni worden de concept resultaten verwacht van het LIB-onderzoek en de beoordeling hiervan door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL).
- In bestuurlijk overleg Amsterdam op 15-4 wordt principe-aanvraag NDSM en vervolgtraject turbine Cornelis Douwes besproken.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: FW: Contact Windenergie in Amsterdam
Datum: vrijdag 10 april 2015 10:48:47
Bijlagen: Schermafdruk 2015-04-10 10.23.16.png
Schermafdruk 2015-04-10 10.33.07.png

OK, dank je wel. Ik zal haar mailen om een afspraak te maken.

Mooi is dat ongeveer voor haar woning in de combinatie-MER onderzoek is gedaan naar slagschaduw 10.2.e dus er kan vrij precies nagegaan worden wat er voor haar woning zou kunnen veranderen ten aanzien van de bestaande situatie. Uit het onderzoek blijkt ook dat de turbine die potentieel veruit de meeste slagschaduw zou kunnen opleveren voor haar woning de turbine op het terrein van Shipdock is die geen deel meer uitmaakt van het plan (zie ook bijlage, 10.2.e .

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 10 april 2015 10:05 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e

Ik heb deze mevrouw zojuist gesproken. Ze vindt het fijn om direct contact met jullie te hebben…

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 april 2015 12:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e Duurzaam.Amsterdam
Onderwerp: FW: Contact Windenergie in Amsterdam
Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e

Dit lijkt me er een voor jou!

met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Duurzaamheid

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

06 - 10.2.e

www.amsterdam.nl/energie

Van: Duurzaam.Amsterdam
Verzonden: donderdag 2 april 2015 12:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Contact Windenergie in Amsterdam
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e naar wie kan ik mails over wind doorsturen?

Gr 10.2.e

10.2.e
Webcoördinator
Communicatiebureau

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 27 maart 2015 22:15
Aan: Duurzaam.Amsterdam
Onderwerp: Contact Windenergie in Amsterdam

Amsterdam.nl

-

Naam

10.2.e

E-mail

10.2.e

Adres

10.2.e

Postcode

10.2.e

Plaats

Amsterdam

Telefoon

10.2.e

Uw bericht

ik heb de woning 1 jaar geleden gekocht. Vorig jaar heb ik gemerkt dat met zodra de zon een bepaalde hoogte heeft, de windmolen op het NDSM terrein schaduw creëert in mijn woning. Doordat de windmolen natuurlijk draait is dit een schaduw die constant in beweging is. Nu is dit 1 windmolen en niet het gehele jaar. Nu lees ik dat jullie het idee hebben om meer windmolens te plaatsen in dezelfde buurt. graag hoor ik van u of deze informatie juist is en hoe ik hier bezwaar tegen kan maken.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

6.2.2 *Inrichtingsalternatief M3*

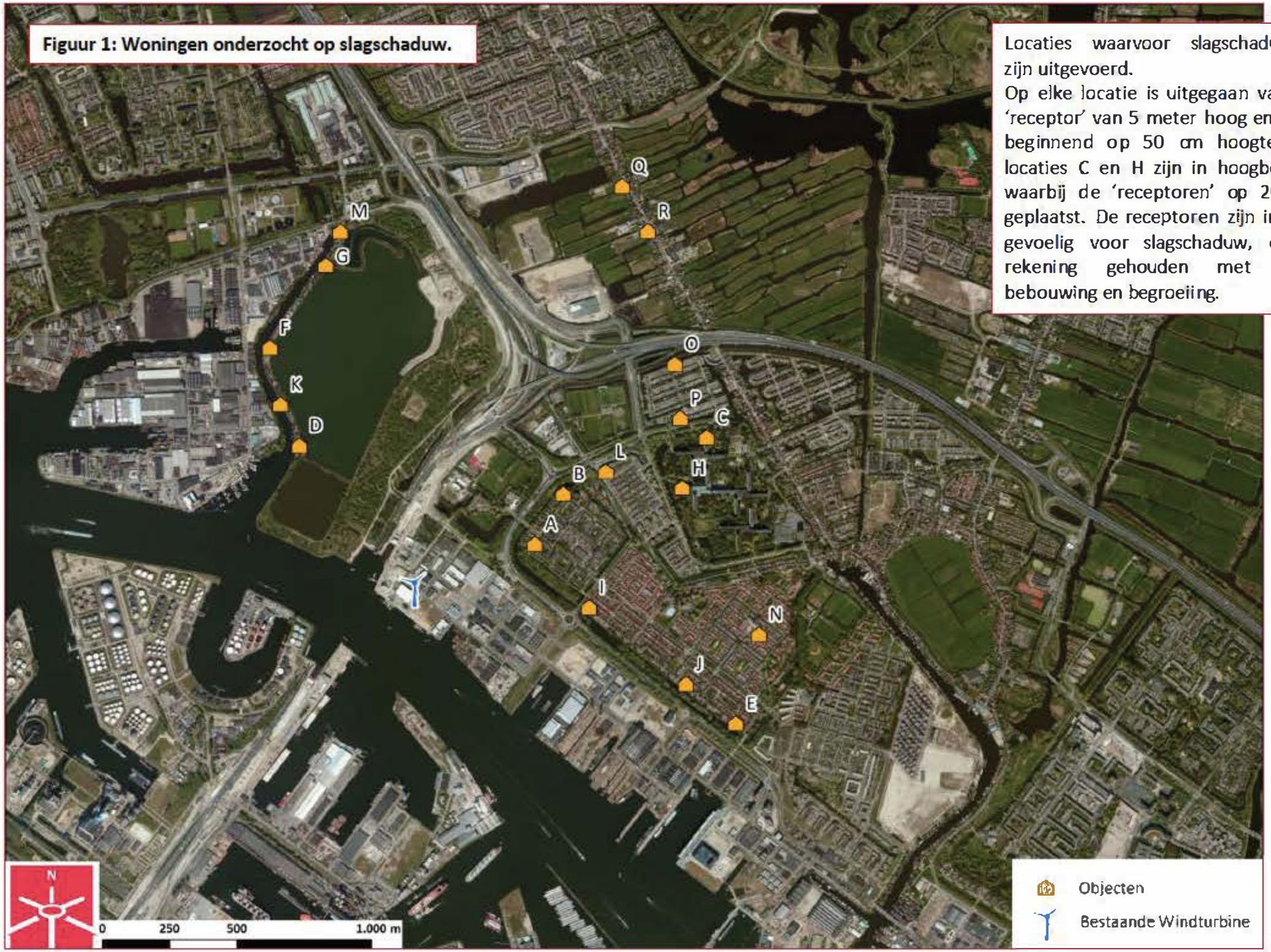
Een clusteropstelling van 3 MW turbines. In deze opstelling zijn zoveel mogelijk turbines binnen het zoekgebied geplaatst. Zie Figuur 8.



Turbine	x	y
M3 1	119893	493385
M3 2	120034	493014
M3 3	119647	492962
M3 4	119686	492596
M3 5	119002	492318
M3 6	119373	492201
M3 7	120131	491502
M3 8	120510	491333
M3 9	120640	491075

Figuur 8 - Inrichtingsalternatief M3.

Figuur 1: Woningen onderzocht op slagschaduw.



Locaties waarvoor slagschaduwberekeningen zijn uitgevoerd.
Op elke locatie is uitgegaan van een schaduw 'receptor' van 5 meter hoog en 8 meter breed, beginnend op 50 cm hoogte. Uitzondering: locaties C en H zijn in hoogbouw gesitueerd, waarbij de 'receptoren' op 20m hoogte zijn geplaatst. De receptoren zijn in alle richtingen gevoelig voor slagschaduw, en er is geen rekening gehouden met obstakels als bebouwing en begroeiing.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: FW: Contact Windenergie in Amsterdam
Datum: vrijdag 10 april 2015 14:09:45

Laten we haar gaan zien, doe jij dat 10.2.e? Even langs gaan.
Het kan zo maar weer een fan worden. Voor zover ik het kan zien werkt ze zelf in de 10.2.e Daar is duurzaamheid een hot topic.

10.2.e

Op 10 april 2015 11:16 schreef 10.2.e.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Ah, excuses, iets te vroeg gejuicht. Het is toch de turbine die nog wel in de lijnopstelling staat op 10.2.e de nummering van de turbines is anders bij dit onderzoek.
>
> Blijft staan dat er vrij nauwkeurig een *worst case scenario* voor haar woning uit de berekeningen komt, waarin bestaande gebouwen of bomen niet meegenomen zijn en waarbij ook te zien op welke tijdstippen en in welke maanden er mogelijk sprake van slagschaduw is en de turbine automatisch stilgezet kan worden.
>
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
>
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
>
> Op 10 april 2015 10:48 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

zie voor vervolg document nr. 30

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: GS besluit tbv openbaarheid overzicht principe aanvragen Wind op land
Datum: dinsdag 14 april 2015 16:47:00

Dank. Wij kregen hem ook, maar beter een aantal keer te veel informatie dan een keer te weinig.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 14 april 2015 16:45
Aan: 1(10.2.e; 110.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: GS besluit tbv openbaarheid overzicht principe aanvragen Wind op land

Ter informatie

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e noord-holland.nl>
Datum: 14 april 2015 16:43
Onderwerp: GS besluit tbv openbaarheid overzicht principe aanvragen Wind op land
Aan: 10.2.e @noord-holland.nl>
Cc: 10.2.e @noord-holland.nl>

Aan de initiatiefnemers en gemeenten waar een principe-aanvraag is ingediend.

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag, 14 april 2015, hebben Gedeputeerde Staten besloten om het overzicht van ingediende principe-aanvragen en de gespreksverslagen van PNH met initiatiefnemers openbaar te maken.
Morgen worden de stukken vrijgegeven en zal een persbericht uitgaan. U krijgt deze morgen toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Noord-Holland | Communicatieadviseur
Herstructurering Wind op Land
Netuitbreiding Kop Noord-Holland

www.noord-holland.nl/windopland
E: 10.2.e @noord-holland.nl
T:06- 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Noord-Holland | Communicatieadviseur
Herstructurering Wind op Land
Netuitbreiding Kop Noord-Holland

www.noord-holland.nl/windopland
E: 10.2.e@noord-holland.nl
T: 10.2.e

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Korte terugkoppeling bestuurlijk overleg wethouder Choho - gedeputeerden
Datum: woensdag 15 april 2015 22:05:06

Overigens geldt voor windpark westfrisia (van 10.2.e nota bene), dat ook deel uitmaakt van de opgave wol (maar niet van herstructurering) een afstand van 300 meter, terwijl b en w en burgers Medemblik daar tegen zijn..maar dat is uit te leggen, aldus GS, want overgangsregeling..zie brief GS bij ingekomen stukken op site provincie

Op woensdag 15 april 2015 heeft 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag 10.2.e
>
> Dank voor je terugkoppeling en fijn dat het een constructief gesprek was.
>
> Je geeft aan dat maatwerk onderzocht kan worden als het leidt tot onoverkomelijke problemen. Als we de 600 meter grens hanteren is het CD terrein geen project meer.
> Wat mij betreft is dat onoverkomelijk genoeg om aan maatwerk te denken. En volgens mij kan je angst voor precedentwerking voorkomen door het te koppelen aan het niveau van het achtergrondgeluid. Dit idee over de muur gooien naar de provincie levert niets op hebben we al geconstateerd. Daarom is het wellicht een idee om zelf eens met geluidspecialisten van de gemeente of de ODNZKG te spreken? En daarna een onderbouwd idee weg te leggen?
>
> Is er verder nog wat gezegd over het CD terrein?
>
> Groet,
>
> 10.2.e
> 06 10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** woensdag 15 april 2015 16:58
> **Aan:** 10.2.e 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e
> "10.2.e ndsmenergie.nl" (10.2.e ndsmenergie.nl)'; 10.2.e '; 10.2.e '
> **CC:** 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** Korte terugkoppeling bestuurlijk overleg wethouder Choho - gedeputeerden
>
> Beste allen,
>
> Een korte terugkoppeling van het overleg vanmorgen tussen Choho en gedeputeerden Bod en Talsma van de provincie Noord Holland:
>
> - Het gesprek verliep in relatief constructieve sfeer, in vergelijking met eerdere overleggen.
>
> - De gedeputeerden benadrukten het gemeenschappelijk belang: Het realiseren van een zo groot mogelijk deel van de extra opgave van 105,5 MW in het westelijk noordzeekanaal gebied/ westelijk havengebied.
>
> - Gedeputeerden zijn akkoord met het gemeenschappelijk voeren van het maatschappelijk overleg (incl. 'gebiedsateliers') en gemeenschappelijk bepalen van proces en vorm (gemeenschappelijk is: gemeente, provincie en initiatiefnemer(s))

- Gedeputeerden vragen de weerstand niet te onderschatten. Expliciet wordt weerstand bij Haarlemmerlieden genoemd als risico voor de plannen in het westelijk havengebied.

- Zowel gemeenten als relevante initiatiefnemers (Haven Amsterdam) worden betrokken bij de inbreng in het LIB. Gedeputeerden zien het LIB wel als mogelijk risico voor realisatie windmolens.

- Saneringseis 2 voor 1 blijft hard voor provincie. Snappen wel dat prijzen nu gevraagd voor te saneren molens te hoog ligt. Vinden echter vraag van eigenaren te saneren molens om participatie in nieuwe parken logisch. Signaleren wel dat deze met vraag van 50% participatie te veel vragen, stellen echter dat weigering initiatiefnemers om mee te denken over enige vorm van participatie niet constructief werkt.

- Afgesproken dat windmakelaar provincie snel met partijen om de tafel gaat voor gezamenlijke oplossing. En ook snel terugrapporteert als dit niet lukt.

- De deadline van 15 januari 2016 is hard voor de provincie

- Gedeputeerden geven ook aan maatwerk voor regels 600 meter en lijnopstelling te willen onderzoeken *als* deze tot onoverkomelijke problemen leiden. Tegelijkertijd geven zij aan ook beducht te zijn voor precedentwerking (partijen gaan ook elders soepeler regels hanteren) en mogelijke claims van initiatieven elders in de provincie die al eerder op basis van strengere regels zijn afgewezen. Choho geeft hier duidelijk aan te willen onderzoeken of dit klopt of dat ook juridisch het hoofddoel van de regels (nl. goede inpassing in de omgeving en voorkomen landschapsvervuiling) belangrijker is dan het stringent vasthouden aan de regels. Gedeputeerden geven hoe dan ook aan dat als afgeweken wordt van deze regels dit eerst in Provinciale Staten besproken moet worden.

- Afgesproken wordt zo snel mogelijk na bekend worden consequenties nieuw LIB, maar in ieder geval vóór de zomer weer bij elkaar te komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Windenergie

Team Duurzaamheid Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Datum: donderdag 23 april 2015 16:34:08

---

ter info,

Verzoek tot een vervolgafspraak van de Provincie. 10.2.e heb jij een idee hoe de actualisatie van de MER door B&vR er voor staat?

Wat ik me verder nog afvroeg: Stel dat wij in januari 2016 een def vergunning aanvragen, is er dan ook nog sprake van inspraak en dergelijke, is dat 6 weken of langer?

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e noord-holland.nl>

Datum: 23 april 2015 15:21
Onderwerp: RE: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check
Aan: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>

Beste 10.2.e

10.2.e heeft mij verzocht een vervolgafspraak te organiseren met de Provincie, de Omgevingsdienst en de NDSM.

Daarvoor is zij wel benieuwd of jullie voldoende zicht hebben op uitkomsten van het meronderzoek / wat mogelijkheden 600 meter zijn en de lijnopstelling.

Kan jij me laten weten of een afspraak eind mei voor jullie akkoord is, of gezien bovenstaande liever een later moment.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Noord-Holland | Communicatieadviseur
Herstructurering Wind op Land

Netuitbreiding Kop Noord-Holland

www.noord-holland.nl/windopland

E: 10.2.e @noord-holland.nl

T:06- 10.2.e

Van: [redacted] [mailto:[redacted]ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 8 april 2015 19:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@noord.amsterdam.nl; [redacted]
Onderwerp: Re: overzicht principe-aanvragen en concept- verslag ter check

Dag allen,

zie voor vervolg document nr. 29

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl
Onderwerp: FW: Kaart met belemmeringen
Datum: donderdag 23 april 2015 16:51:19
Bijlagen: image002.png
image005.png

Dag 10.2.e en 10.2.e

Dit kaartje had ik jullie vandaag willen laten zien.
Zoals je ziet blijft er als gevolg van die 600 meter geen project over in Noord.
Naar aanleiding van de QRA verwachten we dat de afstand tot de hoogspanningsleiding nog kleiner zal worden, Voorheen was dat nmlk 50 meter.
Het is dus echt die 600 meter die roet in het eten gooit.

Graag nog even voorzichtig met de verspreiden van dit kaartje omdat he nog een concept is en er nog woningen aangemerkt zijn waarvan ik nog niet helemaal zeker ben of dat ook woningen zijn. Dat kan de geloofwaardigheid van het kaartje natuurlijk wel flink afwaarderen.
Dat maakt echter voor de eindconclusie niets uit. 600 meter hanteren betekent dat we geen project meer hebben in Noord!

Daar moeten we dus mee aan de slag. Ik denk dat we zelf een oplossing moeten bedenken die we goed (in Jip- en-Janneke taal) kunnen uitleggen (richting GS en PS). Die oplossing moet geplugd gaan worden door NDSM energie (lobby).
En dat we het bestuurlijk moeten aankaarten om ambtelijk ruimte te maken bij de provincie zodat ze daar ruimte krijgen om echt mee te denken.

Daarnaast krijgt 10.2.e de vraag voor een vervolgafspraak met de provincie. 10.2.e wil graag weten hoe het gaat met de update van het MER en de consequenties van de 600 meter.
Hoe gaan we daarmee om gezien het bovenstaande?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @boschenvanrijn.nl]
Verzonden: dinsdag 21 april 2015 13:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Kaart met belemmeringen

Beste 10.2.e

Hierbij de besproken kaart met belemmeringen conform het nieuwe beleid.

- 150m van hoogspanning (dit is geen harde grens; met maatwerk kunnen de windturbines waarschijnlijk nog dichterbij worden geplaatst).
- 600m van woningen, conform nieuw provinciaal beleid. Sommige woningen (met name aan de zuidkant van het IJ) komen op mij 'verdacht' over. Kun jij zien of dit wel degelijk gebouwen met een woonbestemming betreft? Zo staan ze nl. wel in het BAG.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

BOSCH & VAN RIJN
Experts in duurzame energie en ruimte

Groenmarktstraat 56 I 3521 AV Utrecht
tel. 06 10.2.e I www.boschenvanrijn.nl

www.windnu.nl I Nieuws over windenergie

www.windstats.nl I Statistieken over windenergie

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Onderzoek LIB
Datum: maandag 4 mei 2015 14:55:12
Bijlagen: kaart LIB locaties.pdf

Hi 10.2.e

Dank voor de mail. Ik heb het verslag van de provincie vooralsnog niet ontvangen.

Ik heb het ook even met 10.2.e besproken en was van plan het volgende aan 10.2.e c.s. voor te stellen: De locaties bij de Noorder IJplas staan nog niet vast. Aan de hand van het LIB, Tennet (vanwege de aanwezige hoogspanningsmasten en -leidingen dient er een QRA uitgevoerd te worden), flora en fauna en gebiedsateliers worden deze nader bepaald. Hiertoe wordt ook het MER voor het gebied nabij de Noorder IJplas momenteel geactualiseerd en aangevuld. Ik heb in de bijlage een kaart bijgevoegd met het betreffende gebied. Wellicht is het mogelijk de hoekcoördinaten van dit gebied mee te nemen in het onderzoek in het kader van het LIB. Hoewel het zeker is dat de turbines niet op de hoekcoördinaten zullen worden geplaatst, kan zo wellicht in kaart gebracht worden hoe het gebied zich verhoudt tot de regels in het LIB (naast de coördinaten van locaties zoals aangegeven in het principeverzoek).

Voor de geprojecteerde locaties die in de bestemmingsplanprocedure voor het Cornelis Douwesterrein in het Keerkringpark en op het terrein van Damen/Shipdock zijn meegenomen geldt dat de coördinaten zoals aangegeven in het principeverzoek gelijk blijven. Voor de herroepelijk vergunde locatie op het Keerkringpark geldt bovendien dat de overgangsregeling van het LIB van kracht is.

Ik heb overigens 10.2.e ook even toegevoegd in de cc, wel goed als hij ook op de hoogte blijft.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

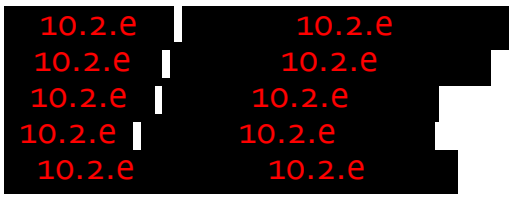
10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook



Op 30 april 2015 14:05 schreef 10.2.e .e @amsterdam.nl>:

> Dag heren,
>
> Vanochtend overleg gehad met o.a. de Provincie over het onderzoek naar inpasbaarheid van de windinitiatieven binnen het nieuwe Luchthaven Indeling Besluit. Een verslag en een concept onderzoeksconcept komen nog jullie kant op. Highlights:
>
> - TNO, ILT en LVNL nemen ieder een apart deel van het onderzoek ter hand en voeren dit parallel uit. Ze overleggen ieder regelmatig om elkaars bevindingen mee te kunnen nemen.
> - Er wordt van klein naar groot gewerkt: Er wordt begonnen met het toetsten van individuele ingediende initiatieven en vervolgens naar het totaalplaatje van alle initiatieven bij elkaar gewerkt
> - In juni wordt het eerste tussenresultaat verwacht: Wat is er mogelijk op basis van de ingediende initiatieven.
> - Vervolgens vindt overleg plaats met de overheden én de initiatiefnemers over de resultaten. Expliciet om te kijken of er nog wijzigingen mogelijk zijn (hoogtes, schuiven in locaties) om meer mogelijk te maken, als nodig. De onderzoekspartijen zijn hier ook bij aanwezig.
> - September/oktober zou het eindrapport klaar moeten zijn. Hierover vindt ook nog overleg plaats met betrokkenen.
>
> Voor de korte termijn:
>
> - Provincie past het laatste onderzoeksvoorstel nog aan op basis van het overleg vanochtend
> - Dit wordt rondgestuurd. Ook aan de initiatiefnemers.
> - Er wordt uitgegaan van de x,y-coordinaten van de huidige ingediende principeverzoeken
> - Echter: het is ook mogelijk nu al alternatieve x,y coördinaten door te geven die mee

onderzocht kunnen worden. Dit kan werk schelen in de fase na de eerste tussenbespreking in juni.

- Als jullie willen dat er nog alternatieve locaties worden meegenomen in het onderzoek dan moeten die uiterlijk eind volgende week zijn aangeleverd bij de provincie. Dit kan bij 10.2.e @noord-holland.nl) of bij 10.2.e .

- De uiteindelijke lijst met te onderzoeken locaties zal nog eenmaal, ter check, naar alle initiatiefnemers worden gemaild.

Hoop dat het zo een beetje helder is. Als bovenstaande nog vragen oproept, laat het vooral even weten!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Windenergie

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Nr. 36.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 2.e
Cc: 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e 110.2.e 1(10.2.e
Onderwerp: Re: Onderzoek LIB
Datum: dinsdag 5 mei 2015 17:38:27

Dag 10.2.e

Lijkt mij uitstekend, iets dergelijks is zo ook besproken met de gemeente Zaanstad. Voor zekerheid moet je natuurlijk even contact opnemen met 10.2.e

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e
ProjectManagementBureau
Gemeente Amsterdam
(06) 10.2.e

Op 4 mei 2015 om 14:55 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi 10.2.e
>
> Dank voor de mail. Ik heb het verslag van de provincie vooralsnog niet ontvangen.

zie voor vervolg document nr. 36

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Onderzoek WoL&LIB: Verslag overleg en benodigde planinformatie
Datum: dinsdag 5 mei 2015 17:47:21
Bijlagen: ATT00001.htm
ATT00002.htm
Opdrachtformulering WoL & LIB MvO.docx
ATT00003.htm

Heren,

Doorgestuurd het onderzoeksvoorstel/opdrachtformulering ivm het LIB. Kunnen jullie mij en 10.2.e uiterlijk donderdagmiddag laten weten of het helder is zo en of jullie nog op- en aanmerkingen hebben? Dan kunnen ze gebundeld met mogelijke opmerkingen van ons (nu ongelezen doorgestuurd) naar de provincie.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e
ProjectManagementBureau
Gemeente Amsterdam
(06) 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: 5 mei 2015 10:22:34 CEST
Aan: 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl" 10.2.e @amsterdam.nl>,
10.2.e @amsterdam.nl" 10.2.e @amsterdam.nl>,
10.2.e
Kopie: 10.2.e @noord-holland.nl>,
" 10.2.e noord-holland.nl>
Onderwerp: Antw.: Onderzoek WoL&LIB: Verslag overleg en benodigde planinformatie

Goedemorgen,

In de bijlage de opdrachtformulering voor het onderzoek van LVNL, ILT en TNO. Graag hoor ik het als jullie nog aanvullingen, verbeteringen of vragen hebben.
Bijlage I wordt dus nog gevuld met de nadere informatie per principe-aanvraag.

Voor nu een fijne bevrijdingsdag,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Noord-Holland
10.2.e *Ruimtelijke Inrichting, directie Beleid*
T: 10.2.e
E: 10.2.e *@noord-holland.nl*

Provincie Noord-Holland

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Opdrachtformulering

April 2015

Pré-advies WoL & LIB NZKG, IJmuiden en Haarlemmermeer

1. Inleiding

In september 2013 is het SER energieakkoord gesloten waarin is vastgelegd dat de opwekking van duurzame energie in 2020 14% moet bedragen en in 2023 16%. Om deze doelen te halen is afgesproken om 6.000 MW wind op land te realiseren voor 2020. De Provincie Noord-Holland (PNH) heeft een taakstelling van 685,5 MW, te realiseren via herstructurering. Door Provinciale Staten van Noord-Holland (PS) zijn op 2 maart 2015 in de Structuurvisie (SV) in totaal negen herstructureringsgebieden aangewezen waar het plaatsen van windturbines op land onder voorwaarden mogelijk is. Deze voorwaarden zijn vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en het Beleidskader Wind op Land. Vanaf 15 januari 2016 kunnen de vergunningaanvragen voor het plaatsen van windturbines in het kader van de 'Herstructurering Wind op Land' worden ingediend bij de Provincie Noord-Holland.

Uit de definitieve vergunningaanvraag dient te blijken of de plaatsing van windturbines mogelijk is vanuit het nieuwe Luchthavenindelingsbesluit (LIB), radarsystemen van Defensie en overige voorwaarden. De herstructureringsgebieden in het NZKG, Haarlemmermeer Midden en IJmuiden vallen onder de invloedssfeer van dit nieuwe LIB Schiphol. Dit schrijft een aparte procedure voor. Op dit moment is niet duidelijk wat de invloed is van het nieuwe LIB op het plaatsen van windturbines in deze herstructureringsgebieden. Om als provincie zekerheid te hebben of de taakstelling wordt gehaald en om te voorkomen dat parallel in kort tijdsbestek analyses moeten worden uitgevoerd voor aanvragen zonder dat deze in samenhang worden beoordeeld, is afgesproken om voor de principe aanvragen voor windturbines in deze herstructureringsgebieden een integrale pré-toets te laten uitvoeren door de Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILT), de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) en het Ministerie van Defensie. Als onderdeel van deze pré-toets zal door de PNH een aparte opdracht worden verstrekt aan TNO voor een toets op de invloed van de radarsystemen.

Haarlemmermeer Zuid

Een apart onderdeel in de opdracht is de locatie Haarlemmermeer Zuid. Deze locatie is niet als herstructureringsgebied vastgelegd, maar wordt op verzoek van Provinciale Staten en in overleg met de gemeente Haarlemmermeer wel meegenomen in het onderzoek. Mocht uit het onderzoek blijken dat het plaatsen van windturbines hier mogelijk is dan zal eerst nog een plan-MER worden opgesteld. Mocht uit het plan-MER en besluitvorming hierover blijken dat het plaatsen van windturbines hier mogelijk is dan zullen de SV en PRV moeten worden aangepast.

2. Onderzoeksaanpak

In vooroverleg met ILT en LVNL zijn de in het onderzoek te doorlopen stappen besproken. De eerste stap is een toets op de vliegprocedures door ILT. Deze stap

start met het toetsen van een individuele principe-aanvraag, eventueel aangevuld met locatie- en/of hoogtealternatieven. Vervolgens wordt hier steeds een nieuwe principe-aanvraag aan toegevoegd (feitelijk van onderaf opbouwen). De onderzoekresultaten van ILT worden vervolgens overgedragen aan LVNL, welke toetsen op een eventuele verstoring van Communicatie, Navigatie- en Surveillance infrastructuur (CNS). Ook in de LVNL-toetsen worden de opgegeven alternatieven meegenomen. Gelijktijdig met ILT start TNO met het onderzoek naar de invloed van de radarsystemen op het geheel (bestaande turbines + totaalkaart Amsterdam + principe-aanvragen).

Op het moment dat de toetsing door ILT en LVNL gereed is volgt een tussentijdse terugkoppeling waarbij gekeken wordt waar nog planinhoudelijke verbeteringen mogelijk zijn (door te schuiven met locaties voor windturbines en/of het aanbrengen van wijzigingen in de hoogtes van windturbines). Dit kan nieuwe scenario's/modellen opleveren die weer worden doorberekend door ILT, LVNL en parallel ook door TNO. De berekeningen van TNO gaan tot op het niveau van een principe-aanvraag. De resultaten van de berekeningen van TNO worden beoordeeld door ILT en LVNL en indien nodig door het Ministerie van Defensie (luchtmacht).

De locatie Haarlemmermeer Zuid doorloopt een zelfstandige toetsprocedure, los van de overige principe-aanvragen. Ook hier geldt dat in tussenstap wordt gekeken of door schuiven en/of andere hoogte meer mogelijk is. Indien mogelijk worden ook hier meerdere scenario's/modellen door TNO doorgerekend.

Overzicht principe-aanvragen

Op dit moment zijn de volgende principe-aanvragen voor de herstructurerings-gebieden NZKG en IJmuiden ingediend bij de provincie:

- Windpark Spuisluis *ENECO*
- NieuweHemwegWestpoort *Windgroep Holland en Havenbedrijf Amsterdam*
- Hornweg Westpoort *Windgroep Holland en Havenbedrijf Amsterdam*
- Noordzeeweg Westpoort *Windgroep Holland en Havenbedrijf Amsterdam*
- NDSM *Cooperatie NDSM Energie*
- Windpark Zaanstad *Zaanstad*
- Afrikahaven BP Terminal *Havenbedrijf Amsterdam*
- Siciliëweg
- Brettenzone
- Westpoortweg
- Waterland Terminal
- Noordzeekanaalgebied

Deze principe-aanvragen moeten worden meegenomen in dit onderzoek. Voor de meer gedetailleerde informatie per principe-aanvraagverwijzen we naar bijlage I. Op basis van eerdere toets op nieuwe LIB zijn enkele plannen voor windturbines vrijgesteld. Deze hebben betrekking op gemeente Amsterdam (14 Noord, Noordzeeweg en Nieuwe Hemweg). Ook met deze eerder getoetste plannen moet in het onderzoek rekening worden gehouden.

Voorwaarden

Bij het uitvoeren van het onderzoek dienen de volgende voorwaarden in acht te worden genomen:

- Er wordt uitgegaan van de eisen zoals vastgelegd in de Structuurvisie, de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en het Beleidskader WoL.
- Bij de berekeningen dient rekening te worden gehouden met bestaande, te verwijderen, op te schalen en te verplaatsen windturbines.
- Het onderzoek houdt tevens rekening met de heliplatforms IJmuiden, NZKG en Amsterdam en de luchthaven Den Helder.
- Het onderzoek vindt plaats op basis van gegevens (digitaal en analoog) die alleen door de Provincie Noord-Holland worden verstrekt.
- Toetsing door ILT en LVNL vindt plaats op basis van het nieuwe LIB en de Wet Luchtvaart. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat het nieuwe LIB wordt vastgesteld en dus als geldend toetsingskader dient.
- Nadere eisen die aan het onderzoek worden gesteld door ILT en LVNL zijnde:
  - PSR: PERSEUS detectieplaatjes op 500, 1000 en 4000 ft voor bestaande (baseline 2015) - en nieuwe situatie:
    - Mono-radar plaatjes voor TAR Schiphol West en Soesterberg;
    - Fusie plaatjes voor TAR Schiphol West en de MASS radars van defensie.
  - MSSR: azimutfouten TAR1 en TAR Schiphol West voor elevaties 0,20 en 0,30 en doelafstanden 55 km en 110 km. Voor elk van de windturbineparken Azimutfouten als gevolg van het windturbinepark als geheel;
- Berekeningen verstoring radar conform afspraken met het Ministerie van IenM, het Ministerie van Defensie en regels in het Barro.
- Berekeningen binnen het nieuwe LIB conform de afspraken met het Ministerie van IenM.
- Het onderzoek bevat een toetsing door het Ministerie van Defensie op radarsystemen.
- Uitgegaan moet worden van de meest recente afspraken over de opstellingen van radars
- Rekening moet worden gehouden met de uitkomsten en/of adviezen voortkomend uit de Elandproef 2.0 zoals uitgevoerd door het Ministerie van IenM in samenwerking met het Ministerie van Defensie.
- Waar noodzakelijk wordt een relatie gelegd met eerdere onderzoeken.

3. Resultaat

Het onderzoek resulteert in een beknopte rapportage waarin de onderzoeksresultaten zijn vastgelegd. De rapportage weergeeft welke principe-aanvragen in de herstructureringsgebieden NZKG en IJmuiden er vanuit het nieuwe LIB mogelijk zijn en onder welke voorwaarden dit het geval is. De rapportage wordt verduidelijkt met kaartmateriaal en bevat een samenvatting die goed leesbaar is voor mensen die niet beschikken over inhoudelijke expertise op dit vlak. In de rapportage dient ook duidelijk te worden aangegeven of de locatie in Haarlemmermeer-Zuid mogelijk is vanuit het nieuwe LIB en onder welke voorwaarden.

Het pré-advies dient als opmaat naar een eventuele Verklaring van Geen Bezwaar-procedure (vvgb). Het onderzoek geeft richting over de haalbaarheid van deze procedure voor elk van de prinicipe-aanvragen en sorteert reeds voor op deze in deze procedure gewenste informatie.

4. Planning

De voorgestelde aanpak bevat rond half juni 2015 een terugkoppeling met de voorlopige onderzoeksresultaten. Aan de hand hiervan gaan de bij dit onderzoek betrokken partijen in overleg waar eventueel nog planinhoudelijke verbeteringen mogelijk zijn met oog op het bewerkstelligen van een positief advies. De definitieve onderzoeksresultaten worden in september 2015 opgeleverd voor besluitvorming in oktober 2015. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven kan de opdracht met eenmaal drie maanden worden verlengd in overleg met de opdrachtgever en na schriftelijke bevestiging.

Week 20	Start onderzoek op basis van de aangeleverde plannen
Juni 2015	Tussentijdse terugkoppeling eerste deel onderzoek. Verkenning van de behoefte en mogelijkheden om nog alternatieve varianten mee te nemen in het vervolgonderzoek. - Ambtelijk overleg *[onderzoekspartijen – gemeenten – provincie]* - Vervolgoverleggen per gemeente *[initiatiefnemers – gemeente – provincie]*
Sept. 2015	Eindconclusies onderzoek, oplevering rapportage

5. Proces en afstemming

De opdrachtgever voor het onderzoek zijn de Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland. Als projectleiders van het onderzoek treden op de heren Rodenburg en Haenen. Als opdrachtnemer fungeren ILT en LVNL. De opdracht aan TNO maakt onderdeel uit van deze opdracht maar wordt door de provincie rechtstreeks aan TNO verstrekt. Voor het uitvoeren van de opdracht kan, indien noodzakelijk, gebruik worden gemaakt van specifieke expertise binnen de provincie.

Rond het onderzoek wordt een ambtelijke projectgroep opgezet onder leiding van de provincie Noord-Holland, waarin de betrokken gemeenten zullen plaatsnemen. Onderdeel van deze opdracht is het tussentijds informeren van deze projectgroep over de bevindingen en eventuele planinhoudelijke verbeteringen die worden gezien. De nadere afstemming met de initiatiefnemers op gemeentelijk niveau gebeurt door de provincie samen met de gemeenten en valt buiten deze opdracht. Het Ministerie van IenM heeft aangegeven niet actief deel te nemen aan dit onderzoek en wordt derhalve niet uitgenodigd voor de overleggen.

Bijlage I: Planinformatie principeaanvragen

[naam principe-aanvraag]		
Locatie	Geografische coördinaten	
Hoogte	Maaiveld in NAP van de opstellocatie	
	Fundatiehoogte	
	Ashoogte	
	Rotordiameter	
Kenmerken	Type molen	
	Op te wekken vermogen	

[naam principe-aanvraag]		
Locatie	Geografische coördinaten	
Hoogte	Maaiveld in NAP van de opstellocatie	
	Fundatiehoogte	
	Ashoogte	
	Rotordiameter	
Kenmerken	Type molen	
	Op te wekken vermogen	

Overzichtskaart

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: benodigde planinformatie LIN
Datum: dinsdag 5 mei 2015 18:34:27
Bijlagen: image003.png

Dag 10.2.e en 10.2.e

Hieronder de aan jullie gevraagde informatie ivm het LIB en de contactgegevens van 10.2.e.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e
ProjectManagementBureau
Gemeente Amsterdam
(06) 10.2.e

Planinformatie
Afgesproken is een lijstje aan te leveren met de benodigde planinformatie. In onderstaande tabel is opgesomd welke informatie er, per principeaanvraag, nodig is voor het onderzoek.
Graag ontvang ik deze info vóór het einde van volgende week:

	Benodigde informatie	Toelichting
Locatie	Geografische coördinaten	• Zowel van de te verwijderen masten als de nieuwe masten. • In RD-coördinaten of WGS-84-coördinaten
Hoogte	Maaiveld in NAP van de opstellocatie	Om de absolute hoogte te kunnen bepalen; masthoogte alleen is onvoldoende
	Fundatiehoogte	Om de absolute hoogte te kunnen bepalen; masthoogte alleen is onvoldoende
	Ashoogte	
	Rotordiameter	
Kenmerken	Type molen	
	Op te wekken vermogen	

De gegevens kunnen naar mijn mailadres worden gestuurd. Nadere vragen zijn natuurlijk altijd welkom.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Provincie Noord-Holland
10.2.e *Ruimtelijke Inrichting, directie Beleid*
T: 10.2.e
E: 10.2.e *@noord-holland.nl*

<image003.png>

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de er ng van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: gebiedsatelier
Datum: vrijdag 8 mei 2015 12:15:23
Bijlagen: Afschrift ter informatie Uitnodiging gebiedsatelier Waardpolder.pdf

---

Dag allen,

Om jullie een beeld te geven van hoe de gebiedsateliers er uit komen te zien, zie bijlage.

Vorige week hebben wij een bewonersavond georganiseerd bij Pllek, vooruitlopend op de gebiedsateliers. De avond begon met een informele ontvangst waar bewoners in gesprek konden met bestuursleden van NDSM en Onze Energie, 10.2.e 10.2.e van de Milieufederatie Noord-Holland en onze wind-adviseur 10.2.e van Renewable Energy Factory (ik denk dat dit vergelijkbaar is met wat de provincie een informatie markt noemt).

Vervolgens gaf 10.2.e een inleidende presentatie over de noodzaak van duurzame en windenergie en gaven 10.2.e en ik nader toelichting op onze plannen, visie en ambities, de mogelijkheden tot participatie en het lopende traject bij de Provincie. Het was een interactieve sessie met ook veel input en vragen uit de zaal. Er was een goede opkomst, maar voornamelijk veel bewoners van Zijkanaal H bij de Noorder IJ-plas. Daar is nog wel werk te verzetten, maar er was sprake van een constructieve sfeer.

Ik zal 10.2.e en 10.2.e ook informeren over de bewonersavond en zal aangeven graag met hen in gesprek te gaan over de opzet en planning van de gebiedsateliers. Zij hebben aangegeven graag een nieuwe afspraak te maken, maar zijn daartoe ook benieuwd naar de mogelijkheden om te schuiven richting de 600 meter afstand.

Mochten jullie over de gebiedsateliers nog contact hebben gehad met de Provincie, hoor ik dat graag. Het lijkt me goed over de invulling ook in samenwerking met gemeente en stadsdeel volgende week nog eens van gedachten te wisselen. Zodat we een concreet voorstel aan de Provincie kunnen voorleggen.

Ik ben vandaag nog goed bereikbaar, maar ben het weekend tot en met dinsdag in Istanbul. Woensdag weer aan het werk.

Ik zal jullie zo ook nog even mailen met betrekking tot het onderzoeksvoorstel LIB.

--
Met vriendelijke groet,

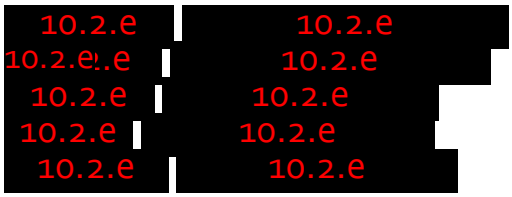
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Aan geadresseerden

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
10.2.e
BEL/Milieu

Doorkiesnummer (023) 10.2.e
10.2.e @noord-holland.nl

Betreft: uitnodiging gebiedsatelier Waardpolder 19 mei van 18.00-21.30uur

Verzenddatum
- 1 MEI 2015

Kenmerk
599030/611282

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 januari 2015 hebben wij een principeaanvraag ontvangen van WP Energiek voor de ontwikkeling van windpark Waardpolder. Het gaat om herstructurering, waarbij het bestaande windpark van 19 turbines aan de Waardpolderhoofdweg wordt vervangen door 6 windturbines met grotere afmetingen en een groter opgesteld vermogen. De aanvraag is ingediend bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland in het kader van het herstructureringsbeleid voor Wind op land.

Omwonenden windpark
Voor ieder initiatief dat lijkt te kunnen gaan voldoen aan de eisen die de provincie aan een nieuw te ontwikkelen windpark stelt, faciliteert de provincie een gebiedsatelier. U wordt voor dit gebiedsatelier uitgenodigd omdat u binnen een straal van 1500 meter van het beoogde windpark woont. Wij willen u in een zo vroeg mogelijk stadium informeren over de plannen en het beleid en nodigen u uit om betrokken te zijn bij het planproces. Dit stelt ons in staat kennis te nemen van uw vragen, opmerkingen en eventuele zorgen. Wij vragen de aanvrager van de omgevings-vergunning om waar mogelijk uw reactie te verwerken in zijn aanvraag.

Gebiedsatelier Waardpolder 19 mei
Het gebiedsatelier Waardpolder vindt plaats op 19 mei van 18.00-21.30 uur in het Igesz hotel, Markt 22 in Schagen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

De avond staat in het teken van de plannen van WP Energiek voor het nieuwe windpark. Gedeputeerde Talsma zal een toelichting geven op de rol van de provincie in dit project en de mogelijkheden om in te spreken en/of bezwaar te maken. Daarnaast is er ruimschoots gelegenheid om uw vragen te stellen zowel in het plenaire gedeelte als op de informatiemarkt. En kunt u meepraten over voor u belangrijke zaken zoals participatie, landschappelijke inpassing, geluidhinder etc.
De aanvrager betrekt de input van het gebiedsatelier bij de voorbereiding van zijn definitieve aanvraag. Definitieve aanvragen kunnen worden ingediend vanaf 15 januari 2016. Na indiening van een definitieve omgevingsvergunningaanvraag gaat een formeel traject van start waarbij u verschillende inspraakmogelijkheden heeft. Hier zullen wij u op 19 mei nader over informeren.

Programma
18.00 - 19.00 uur Informatiemarkt met soep en broodjes
We beginnen om 18.00 uur met een informatiemarkt. Tijdens deze inloop staan er soep en broodjes voor u klaar.

19.00 uur Start gebiedsatelier
De gedeputeerde licht het beleid toe en de aanvrager geeft een toelichting op het plan voor de ontwikkeling van het beoogde windpark, de onderzoeken die daarvoor worden uitgevoerd en presenteert een voorstel voor participatie.

20.00 uur Aan de slag
Onder leiding van de gespreksleider wordt geïnventariseerd welke onderwerpen de aanwezige omwonenden uitgebreid willen bespreken. Vervolgens gaan we in groepjes uiteen en wordt aan verschillende tafels dieper op deze onderwerpen ingegaan. Het doel van deze tafelgesprekken is om zaken mee te geven aan de aanvrager voor uitwerking in zijn principeaanvraag.

21.30 uur Afsluiting
Korte terugkoppeling van de bevindingen van de verschillende groepjes en vervolgafspraken.

Aanmelden
Wilt u zich aanmelden vóór 12 mei a.s.? U doet dit via de mail op windopland@noord-holland.nl. Wilt u daarbij aangeven of u mee wilt eten? Meer informatie over de herstructurering van Wind op land vindt u op de website www.noord-holland.nl/windopland.

Met vriendelijke groet,

namens gedeputeerde Tjeerd Talsma,

Projectteam Wind op land

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: LIB
Datum: vrijdag 8 mei 2015 14:56:49
Bijlagen: 150508 Notitie NDSM Energie tbv toets WoL en LIB.pdf

---

Nu met bijlage.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 8 mei 2015 14:55 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Dag heren,
>
> Zie in de bijlage de notitie die ik graag naar 10.2.e en 10.2.e zou sturen.
> Hebben jullie nog aanvullingen?
>
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e

NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Notitie NDSM Energie benodigde planinfomatie en alternatieve locaties in het kader van onderzoek Wind op Land en LIB, Provincie Noord-Holland

1. Benodigde planinformatie

	Benodigde informatie	Toelichting
Locatie	Geografische coördinaten	* Voor de toets in het kader van het LIB 2015 kan uitgegaan worden van de geografische coördinaten zoals aangegeven in het principeverzoek: 1. NDSM1 (Noorder IJ-Plas): 119893, 493385 2. NDSM2 (Noorder IJ-Plas) : 120034, 493064 3. NDSM3 (Noorder IJ-Plas) : 119851, 492831 4. NDSM4 (Noorder IJ-Plas) : 119635, 492489 5. Vergunde turbine Keerkringpark (NDSM5): 120200, 491516 6. NDSM6 (Shipdock) : 120510, 491333 * De omgevingsvergunning voor de turbine op het Keerkringpark (NDSM5) is bij besluit van de gemeente Amsterdam van 29 januari 2014 gecoördineerd met het Bestemmingsplan 'Partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines)' (herroepelijk) vastgesteld. Indien voor de molen op het Keerkringpark aangetoond wordt dat aan alle wettelijke eisen en de eisen van de provincie kan worden voldaan dan zou deze turbine onder de overgangsregeling van het vigerende LIB vallen en dus niet onder de voorwaarden van het nieuwe LIB getoetst hoeven te worden. * wat betreft de locaties bij de Noorder IJ-plas (NDSM 1 t/m 4), worden alternatieve locaties aangedragen om onderzocht te worden in het kader van het LIB, zie hieronder.
Hoogte	Maaiveld in NAP van de opstellocatie	* Noorder IJplas (1 t/m 4): variërend van circa 1 tot 3 meter * Keerkringpark (5): circa 1 meter NAP * Shipdock-terrein (6): circa 1.30 meter NAP
	Fundatiehoogte	De fundatiehoogte is flexibel, maar kan in principe op maaiveldniveau worden gerealiseerd
	Ashoogte	De ashoogte is maximaal **110 meter**, wanneer daar het maaiveldniveau van maximaal circa 3 meter aan de Noorder IJplas bij optelt dient uitgegaan te worden van maximum van circa **113 meter**.
	Rotordiameter	Uitgaand van de 10%-afwijking bij de verhouding tussen de ashoogte en rotordiameter, zal deze maximaal **121 meter** zijn
Kenmerken	type molen	Nog niet bekend
	op te wekken vermogen	wij gaan uit van circa 3MW vermogen per turbine.

2. Alternatieve locaties

De locaties bij de Noorder IJplas staan nog niet vast. Aan de hand van het LIB, Tennet (vanwege de aanwezige hoogspanningsmasten en -leidingen dient er een QRA uitgevoerd te worden), flora en fauna en gebiedsateliers worden deze nader bepaald. Hiertoe wordt ook het MER voor het gebied nabij de Noorder IJplas momenteel geactualiseerd en aangevuld. Hierin wordt ook nagegaan in hoeverre er schuifmogelijkheden zijn ten aanzien van de locaties, dit zal tevens als input dienen voor de gebiedsateliers.

In de bijlage vindt u een kaartbeeld (FIGUUR 2) met het betreffende gebied. Wellicht is het mogelijk de hoekcoördinaten van dit gebied mee te nemen in het onderzoek in het kader van het LIB. Hoewel het zeker is dat de turbines niet op de hoekcoördinaten zullen worden geplaatst, kan zo wellicht in kaart gebracht worden hoe het gebied zich verhoudt tot de regels in het LIB (naast de coördinaten van locaties zoals hierboven in de tabel aangegeven).

Voor de geprojecteerde locaties die in de bestemmingsplanprocedure voor het Cornelis Douwesterrein in het Keerkringpark en op het terrein van Damen/Shipdock zijn meegenomen geldt dat de coördinaten zoals aangegeven in het principeverzoek gelijk blijven. Voor de herroepelijk vergunde locatie op het Keerkringpark geldt bovendien dat de overgangsregeling van het LIB van kracht is.

3. Kaartbijlage



FIGUUR 1: KAARTBEELD LIJNOPSTELLING MET TOPOGRAFISCHE ONDERGROND. IN BLAUW IS DE HUIDIGE TURBINE NABIJ DE TOETSENBORDWEG OP HET CORNELIS DOUWESTERREIN AANGEGEVEN. DE NUMMERING KOMT OVEREEN MET BOVENSTAANDE TABEL.



FIGUUR 2: SATELLIETBEELD (GOOGLE) MET IN PAARS HET TE ONDERZOEKEN GEBIED TEN NOORD-OOSTEN VAN DE NOORDER IJ-PLAS. IN DE TOETS TEN BEHOEVE VAN HET LIB ZOUDEN DE HOEKCOORDINATEN VAN DIT GEBIED MEEGENOMEN KUNNEN WORDEN ALS ALTERNATIEVE LOCATIES.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: ALV Morgen
Datum: donderdag 21 mei 2015 9:47:00

Hallo 10.2.e

Het bericht was inderdaad wat kort tevoren verstuurd. Ik werk ook op woensdag niet. Was het een goede vergadering?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 20 mei 2015 9:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: ALV Morgen

Hi 10.2.e

Dat snap ik, excuses voor de short notice. Onze volgende ALV is 9 december om 19:30 op de NDSM-Werf, ik herinner jullie er t.z.t. (bijtijds) nog aan.

Wellicht goed om naar aanleiding van het te presenteren provinciale coalitie-akkoord nog even contact te hebben later deze week. Ik bel je daar morgen even over.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 20 mei 2015 09:48 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

Dag 10.2.e

Bedankt voor de uitnodiging. Ik ben vandaag helaas niet in Amsterdam, maar ik houd me van harte aanbevolen voor een volgende keer. Het is dan wel verstandig om me iets eerder uit te nodigen.

Groet,

10.2.e

Op 19 mei 2015 om 20:06 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e 10.2.e

Hoop alles goed, morgen wordt het coalitie-akkoord gepresenteerd in Haarlem, ben heel benieuwd. Wij hebben 2 juni 11uur een vervolgafspraak met 10.2.e en 10.2.e en de ODNZKG. 10.2.e en ik zijn daar sowieso bij.

Waar ik voor mailde is onze Algemene Ledenvergadering morgen om 1**9:30 bij De Federatie** (Werfkade 8, boven Loetje aan het IJ). Mochten jullie het leuk vinden, zijn jullie uiteraard meer dan welkom.

Groet,

10.2.e

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

--

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Coalitieakkoord_2015.pdf
Datum: donderdag 21 mei 2015 11:16:00

Ja, dinsdag horen we welke personen toch? Wij gaan zorgen dat er voor de zomer een afspraak komt met de nieuwe gedeputeerden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: donderdag 21 mei 2015 11:11
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Coalitieakkoord_2015.pdf

Maar wel nieuwe gedeputeerden op de relevante dossiers: D66 levert twee gedeputeerden voor de portefeuilles Ruimte & Wonen en Duurzaamheid, Bestuur & Culturele Infrastructuur.

Op donderdag 21 mei 2015 heeft 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dank,

Zo te zien geen andere standpunten dan de oude coalitie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 20 mei 2015 13:13
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Coalitieakkoord_2015.pdf

Ter informatie, net binnen..

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e
Datum: 20 mei 2015 13:09
Onderwerp: Coalitieakkoord 2015.pdf
Aan: 10.2.e.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>

Hoi 10.2.e

In de bijlage het coalitieakkoord. Wordt op dit moment gepresenteerd. Embargo is er nu af. Vanochtend ontvangen: eerste lezing is dat alle oude regels blijven gehandhaafd, inclusief 2 voor 1 regel. Ik ben benieuwd naar jullie reactie.

Groet
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: agenda overleg ndsm 2 juni
Datum: donderdag 28 mei 2015 18:52:35
Bijlagen: verslag NDSM.docx
Memo Juridische toets principe aanvraag NDSM.docx

Hi allen,

Aanstaande dinsdag 11-12 uur heb ik samen met 10.2.e een afspraak met Provincie en Omgevingsdienst in navolging van ons principeverzoek. Vooral de bijgevoegde juridische notitie is interessant. Conclusie is eigenlijk dat maatwerk binnen het huidige beleid lastig wordt, maar dat de nieuwe Staten mogelijk een belangrijke rol kunnen spelen in een eventuele afwijking/aanpassing van PRV. Het is dus zaak goed over de insteek van een dergelijke oplossing te gaan nadenken.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e noord-holland.nl>
Datum: 28 mei 2015 18:37
Onderwerp: agenda overleg ndsm 2 juni

Aan: "[redacted] ([redacted]ndsmenergie.nl)" <[redacted]ndsmenergie.nl>, [redacted]@noord-holland.nl>, [redacted]@odnzkg.nl" [redacted]@odnzkg.nl>

Allen,

Dinsdag 2 juni van 11.00-12.00 uur hebben we overleg over principe-aanvraag NDSM.
Locatie Houtplein 33, Haarlem

Agenda

1. Verslag overleg 17 maart

2. Terugkoppeling Bestuurlijk overleg PNH-A'dam d.d. 15 april 2015

3. Verkenning juridische risico's afwijken PRV eisen en mogelijke oplossingen

4. MER Noorder IJ-plas en gevolgen voor principe-aanvraag / herstructureringseisen
- 600 meter
- lijnopstelling
- onderlinge afstand
- effecten hoogspanningslijn

5. Vervolgafspraken

Ad 1

Bespreekpunten nav overleg ;

-hoe verder met rechtszaak turbine

-niet nodig dat A'dam nu bestemmingsplan wijzigt tbv NDSM; eventuele afwijking loopt via omgevingsvergunning. NB wel tzt na eventueel verlenen omgevingsvergunning NDSM dit in bestemmingsplan regelen.

Ad 3

In bestuurlijk overleg A'dam afgesproken dat PNH ambtelijk uitzoekt wat de juridische risico's zijn bij NDSM vanwege niet kunnen voldoen aan aantal PRV-eisen en wat mogelijke oplossingen. Bijgaand memo gaat daar nader op in.

Ad 4

Toelichting NDSM op stand van zaken.

Groet 10.2.e

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Provincie Noord-Holland

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Aan

10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Kopie aan

10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

Uw contactpersoon

10.2.e

BEL/MIL

Doorkiesnummer 023-10.2.e

10.2.e@noord-holland.nl

28-5-2015

Betreft Juridische toets principe aanvraag NDSM

Memo

Juridische toets principe aanvraag NDSM

Inleiding

NDSM Energie heeft een principe aanvraag ingediend om in Amsterdam-Noord een windpark van zes windturbines (waarvan 1 bestaand en 1 vergund) te ontwikkelen. De gronden zijn in eigendom van de gemeente Amsterdam. Het windpark zoals aangevraagd strekt zich uit van de noordoostelijke oever van de Noorder IJ-plas tot en met het Cornelis Douwesterrein, een industrieterrein aan de Noordelijke IJ-oever in het Noordzeekanaalgebied. De aanvraag voldoet momenteel niet aan alle vereisten zoals opgenomen in artikel 32 lid 4 PRV. Hieronder zal worden uiteengezet welke vereisten dit zijn. Verder wordt ingegaan op de vraag of er mogelijkheden zijn om alsnog aan de vereisten te kunnen voldoen en zo nee, wat dan mogelijk andere oplossingen kunnen zijn, met omschrijving van de hierbij behorende juridische risico's. Ook zal worden ingegaan op mogelijk andere juridische complicaties bij de vergunningverlening, te weten het LIB. Tot slot wordt het beroep van de gemeente Amsterdam en de vergunninghouder tegen de reactieve aanwijzing van GS m.b.t. het bestemmingsplan Cornelis Douwesterrein II besproken alsook het beroep van GS m.b.t. de omgevingsvergunning die is verleend op basis van dit bestemmingsplan.

Vereisten van artikel 32 lid 4 PRV waaraan de principe aanvraag (nog) niet voldoet

1. het bouwen of opschalen van één windturbine geschiedt niet eerder dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie (artikel 32 lid 4 sub a PRV)

Volgens het beleidskader Wind op Land en de toelichting op de PRV dient bij de principe aanvraag een overzicht van te saneren windturbines met een topografische aanduiding met X-Y-coördinaten, een kaartbeeld en een aanduiding van het opgesteld vermogen te zijn gevoegd. Dit overzicht dient vergezeld te gaan van een intentieovereenkomst waarin onderliggende afspraken tussen de initiatiefnemer van het windpark en de eigenaren/exploitanten van de te saneren windturbines zijn vastgelegd. Dit overzicht en deze overeenkomst ontbreken nog met betrekking tot de voor deze aanvraag benodigde tien dan wel twaalf te saneren turbines.

2. de windturbines dienen in een lijnopstelling te worden geplaatst van minimaal zes windturbines (artikel 32 lid 4 sub b PRV)

Onder een lijnopstelling wordt volgens het beleidskader Wind op Land en de toelichting op de PRV verstaan een opstelling van windturbines op gelijke onderlinge afstand in een lijn of kromme, of een samengestelde lijn met een knik. Daarbij is de leesbaarheid van een lijnopstelling van belang; is het cluster van windturbines herkenbaar als lijn in het landschap? Treedt er geen storende interferentie op doordat lijnen elkaar (lijken te) kruisen of zo dicht op elkaar liggen dat windturbines op de voorgrond en molens aan de horizon op één lijn met door elkaar grote en kleine turbines lijken te staan? De opstelling zoals weergegeven in de principe aanvraag voldoet volgens de provinciale landschapsarchitect niet aan deze definitie.

3. de windturbines dienen op minimaal 600 meter afstand te worden geplaatst van gevoelige bestemmingen (artikel 32 lid 4 sub g PRV)

Momenteel is sprake van ongeveer 450 gevoelige bestemmingen (woningen) op minder dan 600 meter afstand van de windturbines.

<u>Hoe kan alsnog aan de vereisten van artikel 32 lid 4 PRV worden voldaan?</u>

Aan de saneringseis kan alsnog worden voldaan door het gevraagde overzicht en de intentieovereenkomst te overleggen.

Aan het vereiste dat sprake moet zijn van een lijnopstelling kan mogelijk worden voldaan als de principe aanvraag zodanig wordt aangepast dat de windturbines alsnog in een lijnopstelling zoals bedoeld in het beleidskader WoL en de toelichting op de PRV worden gezet. De provinciale landschapsarchitect kan hierin adviseren.

Aan de eis dat de afstand tussen de windturbines en gevoelige bestemmingen minimaal 600 meter moet zijn kan eventueel worden voldaan als de lijn dusdanig wordt verschoven dat er geen gevoelige bestemmingen binnen de 600 meter contour liggen. Dit heeft NDSM Energie momenteel in onderzoek. Als de lijn niet kan worden verschoven zijn er geen andere -juridisch houdbare- mogelijkheden om aan de afstandseis van artikel 32 lid 4 sub g PRV te voldoen . Het gaat hier om ongeveer 450 gevoelige bestemmingen binnen de 600 meter zone en deze kunnen niet allemaal als bedrijfswoning worden aangemerkt dan wel worden wegbestemd. Het stellen van maatwerk als bedoeld in artikel 32 lid 4 sub g PRV biedt hier ook geen oplossing, omdat wettelijk gezien maatwerk slechts kan bestaan uit het stellen van normen met een andere waarde (andere geluidsnormen) en niet uit het wijzigen van de afstandsnorm uit de PRV. Een vvgb verlenen voor deze aanvraag zal de rechterlijke toets zeer waarschijnlijk niet kunnen doorstaan omdat deze vvgb in strijd zal worden geacht met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening gelet op de strijdigheid met artikel 32 lid 4 sub g PRV. Bovendien zal er sprake zijn van ongewenste precedentwerking omdat ook andere initiatiefnemers zullen vragen om verlening van de vvgb ondanks dat niet wordt voldaan aan alle PRV vereisten. Tot slot valt deze aanvraag niet onder de hardheidsclausule van de PRV omdat hier niet kan worden aangetoond dat de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. Voor redelijkerwijs voorzienbare situaties als de onderhavige zal in de PRV zelf een voorziening moeten worden getroffen, bijvoorbeeld door al in de regel vast te leggen voor welke situaties de regel niet van toepassing is (zie ook uitspraak AbRvS 5 februari 2014, Uitspraak 201304840/1/R4).

Conform de afspraak in het bestuurlijk overleg van 15 april jl. wordt in bovenstaande alinea's ingegaan op de juridische haken en ogen om te komen tot een vergunbare aanvraag voor windpark NDSM. Duidelijk is dat maatwerk binnen de huidige kaders van de PRV geen soelaas kan bieden. Om de aanvraag van NDSM Energie toch Raad van State proof te kunnen vergunnen kan worden gedacht in de richting van een door Provinciale Staten te treffen voorziening in de PRV. De vraag is of een dergelijke voorziening voldoende kan worden onderbouwd, zodanig dat deze de rechterlijke toets kan doorstaan. Met het oog op de bestuurlijke en juridische overwegingen dient het nieuw aangetreden college van GS hierover een standpunt te bepalen.

LIB

Rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat voor de aanvraag van NDSM Energie een vvgb in het kader van het LIB nodig is. Om die reden maakt de principe aanvraag deel uit van een pré-toets die komende maanden wordt uitgevoerd door ILT en LVNL – voor zover nodig in samenspraak met het ministerie van Defensie – waarbij TNO opdracht heeft om de benodigde analyses uit te voeren. Het onderzoek wordt zodanig opgezet dat op basis van de uitkomsten kan worden bepaald of een vvbg nodig is en kan worden verleend. Als een vvgb niet kan worden verleend zal dit een beletsel voor PS vormen om de vvgb in het kader van de omgevingsvergunning af te geven.

Beroep tegen reactieve aanwijzing en beroep tegen omgevingsvergunning windturbine

Momenteel loopt er nog een rechtszaak bij de Raad van State over de reactieve aanwijzing die GS hebben gegeven tegen het bestemmingsplan Cornelis Douwesterrein II en over de omgevingsvergunning die op basis van dit bestemmingsplan is verleend voor de bouw van 1 turbine. De zitting was gepland op 31 maart jl. maar is op verzoek van partijen aangehouden tot 19 november 2015. Vóór 16 oktober 2015 dienen partijen aan de Raad van State te berichten of zij hun beroepen intrekken dan wel handhaven. Voorgesteld wordt om het beroep te handhaven als begin oktober niet duidelijk is of de aanvraag van NDSM Energie aan alle PRV vereisten kan voldoen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: agenda overleg ndsm 2 juni
Datum: vrijdag 5 juni 2015 10:50:00

Ja! 10.2.e heeft al een reservering in mijn agenda gezet. Het moet allen niet echt uitlopen want dan kan ik niet meer eten tussen mij werk en mijn koorrepetitie in Utrecht.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2015 10:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: agenda overleg ndsm 2 juni

Hi 10.2.e

Schikt 16 juni 16:30-17:30 op de NDSM-Werf voor jou ook?

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>
Datum: 2 juni 2015 18:25
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni
Aan: [redacted] <[redacted]
Cc: "[redacted] [redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]
<[redacted]amsterdam.nl>, "[redacted] [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]
[redacted] <[redacted]

Dag allen,

Vanochtend zoals gezegd bij de Provincie geweest voor het vervolggesprek met betrekking tot ons principeverzoek. Een verslag van dit gesprek volgt zsm vanuit Provincie. Al met al was het een goed gesprek in constructieve sfeer, in lijn met de inhoud van de juridische notitie die jullie eerder hebben ontvangen. Ik zal hieronder kort even puntsgewijs in gaan op de belangrijkste zaken.

Belangrijkste conclusie is eigenlijk dat het project NDSM momenteel niet aan de eisen van de PRV voldoet en dat veel in het komende cruciale half jaar zal afhangen van de bestuurlijke wil. Ook het volgende bestuurlijk overleg in juli tussen wethouder en gedeputeerde is daarin van cruciaal belang.

Vandaag wordt als het goed is duidelijk welke gedeputeerde het eerste aanspreekpunt voor dit dossier wordt: Joke Geldhof (Ruimte en Wonen) of Ralph de Vries (o.a. Duurzaamheid), beiden D66. Dat biedt mogelijkheden.

Het lijkt me goed om t.a.v. specifiek de 600 meter afstand en de 2 voor 1 het initiatief te nemen en samen met de relevante partijen (HbA, WGH, NDSM en gemeente/provincie) een voorstel uit te werken en om op korte termijn een aanvliegroute en inhoud voor een eventuele PRV-afwijking te bespreken.

Ik heb daar zojuist met 10.2.e contact over gehad en zou **16 juni 16:30-17:30 uur op de NDSM-Werf** willen voorstellen. Graag hoor ik of dit voor jullie uitkomt.

*** LIB**

De toets voor het LIB laat wat langer op zich wachten. 10.2.e gaven aan dat zij hopen dat de opdracht deze week de deur uit kan en dat dit enigszins vertraagd is door aanbestedingsregels. Daarnaast zal de toets zelf ook vertraging oplopen, omdat de radar van Schiphol west gemodelleerd moet worden en dat duurt enkele weken. Voordeel is dat deze radar ook meegenomen wordt in de toets is dat er wellicht meer mogelijkheden ontstaan voor hoogbouw. Een andere hobbel is dat Defensie en I&M het nog steeds eens moeten worden over wie opdraait voor de kosten van de aanpassing van de defensieradar a €20mio. Eind juni is hierover een directeuren-overleg van de relevante ministeries, waarna de bal qua besluitvorming bij betreffende ministers ligt.

Tijdlijn: In plaats van juni, worden de eerste resultaten nu in augustus verwacht (nb: hierna is het nog mogelijk om concreter geworden coordinaten voor de windplekken (a.g.v. bijv. MER) door te geven als input voor het onderzoek van TNO)

*** Afwijking PRV**

Zoals in de juridische notitie aangegeven voldoet ons project momenteel nog niet aan de eisen in de PRV. De notitie duidt wel op oplossingsgericht denken vanuit de Provincie, dat is positief.

Tijdlijn: begin juli bestuurlijk overleg Choho-Geldhof/deVries, wordt afgestemd door 10.2.e en 10.2.e

- 600m afstand

Wij hebben aangegeven dat er bij het aanhouden van 600 meter afstand geen project meer overblijft bij de NDSM. De turbines op het Cornelis Douwesterrein en de meest zuidelijke turbine aan de NIJP (tegenover de knik in de zijkanaal H-weg) liggen immers op iets minder dan 500 meter.

NB: Hierbij merk ik op dat uit de huidige actualisatie van de MER nog zal moeten blijken

wat de voorkeurslocaties langs de NIJP/A10 worden, met name rekening houdend met de afstand die Tennet graag aanhoudt ten aanzien van de aanwezige hoogspanningsleidingen. Bosch en Van Rijn heeft aangegeven te verwachten dat Tennet hierover op korte termijn uitsluitsel geeft. Tot slot is ook het LIB hier van belang.

Hier dient dus hoe dan ook een afwijking/uitzonderingspositie voor het windpark bij NDSM gemaakt te worden in de PRV. We hebben afgesproken met Provincie dat in afwachting van de uitkomsten van Tennet en LIB gekeken wordt of er een (juridisch houdbare) manier is om van de PRV/600 meter en of daar bestuurlijk (zowel GS als PS) draagvlak voor is. Dat is een punt dat wij zullen moeten tackelen tijdens ons overleg.

Tijdlijn: mogelijk voor bestuurlijk overleg begin juli concept-outline voor voorstel

- Onderlinge afstand

De onderlinge afstand en de bocht die de lijnopstelling nu maakt waren ook aandachtspunten uit het vorige overleg met de Provincie. Zoals in de notitie aangegeven denken Provincie en provinciale landschapsarchitect graag mee. Dit zal onder meer aan de hand van 3d-modellen gebeuren. Dit aanbod hebben wij graag aangenomen.

- 2 voor 1

Er wordt nu vanuit HbA en Louter nagedacht over een gebiedsgebonden oplossing voor de 2 voor 1. Over de mogelijke invulling daarvan zullen wij binnenkort spreken met HbA en WGH. Louter staat ook open voor een dergelijke oplossing, maar verwijst ook naar zijn bestuurders/opdrachtgevers

Dus ook hier geldt: veel hangt af van wil Provinciale bestuurders. Ik denk overigens dat er binnen PS wel mogelijkheden bestaan om hier tot een voor alle partijen werkbare oplossing te komen.

Tijdlijn: idealiter voor bestuurlijk overleg begin juli concept-outline voor voorstel

- Reactieve Aanwijzing RvS-procedure

In de laatste zin van de juridische notitie staat nu min of meer dat als er begin oktober nog niet duidelijk is dat de zitting bij de RVS dan doorgang vindt in November. 10.2.e gaf aan dat de intentie van deze zin volgens hem anders is dan nu doet voorkomen, namelijk: indien dan nog niet duidelijk is of project doorgang kan vinden, zal er opnieuw uitstel van zitting gevraagd worden (indien mogelijk). Dit zal hij ook samen met de jurist in deze lijn aanpassen.

Tijdlijn voor begin oktober duidelijkheid

*** Maatschappelijk spoor**

Tijdens het bestuurlijk overleg tussen Choho en Bond eerder dit jaar is onder meer afgesproken gezamenlijk op te trekken in het kader van het maatschappelijk spoor/de gebiedsateliers met PNH, Amsterdam en initiatiefnemers. Het lijkt me goed om daar op korte termijn ook met NDSM voor samen te zitten.

De eerste gebiedsateliers hebben inmiddels plaatsgevonden, bij Westfrisia (10.2.e en Waardpolder (WP Energiek, 10.2.e In het bijzonder in de Waardpolder waren opkomst alsmede weerstand veel groter dan voor aanvang verwacht.

Zoals reeds besproken is het bestuur van de bewonersvereniging ZIjkanaal H kritisch over de ontwikkeling van windenergie (voornamelijk windenergie in algemene zin). Zo bleek ook tijdens het gesprek dat 10.2.e en ik daar vorige week op een van de woonboten met het bestuur hadden. Zij hebben ook onlangs een brief naar de Provincie gestuurd waarin zij hun bestaan en zorgen kenbaar maken. Het lijkt me goed als dit ook in de notitie ter voorbereiding van het bestuurlijk overleg aan Wethouder Choho wordt medegedeeld.

We hebben met Provincie afgesproken elkaar op de hoogte te houden van verdere correspondentie van/naar Zijkanaal H en mogelijke voorlichtingsmomenten die plaatsvinden voorafgaand van de gebiedsateliers. Daarnaast waren we het eens dat een gebiedsatelier pas wenselijk is wanneer er genoeg duidelijkheid bestaat over bovenstaande punten, in het bijzonder de locaties na de actualisatie van MER, uitkomsten LIB en advies landschapsarchitect.

Tijdlijn: september/oktober staan nu gebiedsateliers voor NDSM/Amsterdam gepland, mits alles rondom LIB en overige relevante bovenstaande eisen uitgekristalliseerd zijn

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Op 1 juni 2015 22:34 schreef 10.2.e < 10.2.e

> 10.2.e kan jij initiatief nemen voor het strategisch overleg voor Q3 en Q4 2015?
>
> Ben benieuwd hoe het morgen zal zijn.
>
> 10.2.e
>
> Op 29 mei 2015 16:19 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:
>
> >

Tsja,

Met het noemen van de mogelijkheid van een voorziening in de PRV wordt inderdaad wel een kleine opening geboden. Goed nadenken over hoe we daar gebruik van kunnen maken kan geen kwaad.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: donderdag 28 mei 2015 18:52
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: agenda overleg ndsm 2 juni

Hi allen,

zie voor vervolg document nr. 45

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: agenda overleg ndsm 2 juni
Datum: vrijdag 5 juni 2015 11:40:00

Hoi 10.2.e

Beknopter had niet persé gehoeven. Maar als je wil dat ik (snel) iets doe of ergens op reageer dan is het handiger om daarover een aparte mail te sturen of het in de eerste regel of titel te zetten. Vet maken is klaarblijkelijk niet genoeg voor mij.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2015 11:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni

OK, mooi. Ik zal het volgende keer wat beknopter houden, maar moet het soms ook even allemaal uitschrijven om het voor mijzelf nog allemaal op een rijtje te zetten ;)

Hun reactie was eigenlijk kort samengevat:. Verantwoordelijkheid om van de PRV af te wijken tav de 600 meter ligt bij de politiek. Nieuwe GS zal zich daarover moeten buigen en uitspreken. Tijdens bestuurlijk overleg in juli kan hierover van gedachten gewisseld worden.

10.2.e weten al sinds geruime tijd dat de turbines op het CD-terrein ook de 500 meter afstand net niet halen, dus dat is geen nieuws voor hen.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Op 5 juni 2015 11:29 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

Oh, sorry ik lees deze mail nu pas wat beter. Maar 16 juni kan dus. Lange mails meteen goed lezen is niet mijn sterkste punt.

Ik ben nog benieuwd hoe 10.2.e op “iets minder dan 500 meter” reageerden.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2015 18:26

zie voor vervolg document nr. 46

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Voortgangsrapportage wind op land met update overzicht principe-aanvragen
Datum: woensdag 10 juni 2015 8:45:19
Bijlagen: Update Overzicht Principe-aanvragen.docx

Hi,

Mogelijk hebben jullie deze mail ook al van de Provincie ontvangen. Als ik het document lees kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat het haast lijkt of er geen windprojecten binnen de kaders van de Provincie gerealiseerd kunnen worden. Mochten jullie nog onjuistheden ontdekt hebben, hoor ik dat graag.

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: 9 juni 2015 19:50

Onderwerp: Voortgangsrapportage wind op land met update overzicht principe-aanvragen
Aan:
Cc: [redacted] @noord-holland.nl>, [redacted] @noord-holland.nl>, [redacted] @noord-holland.nl>

Geachte initiatiefnemer,

Namens [redacted] mail ik u het volgende.

Zoals u bekend, is op 15 april jl. het overzicht van binnengekomen principe aanvragen in het kader van Wind op land gepubliceerd.

Op verzoek van het nieuwe college bereiden wij een voortgangsrapportage voor om de nieuwe PS en GS leden op de hoogte te stellen en houden van de voortgang van het project. Daarbij hebben zij verzocht om een update van het overzicht principe-aanvragen. In de bijlage vindt u dit document.

Als er feitelijke onjuistheden in het overzicht staan horen wij dit graag donderdag 11 juni vóór 15.00 uur. CC in deze reactie dan graag [redacted] @noord-holland.nl

Met betrekking tot de verslagen van gesprekken die de provincie voert met initiatiefnemers en gemeenten, wordt vanaf nu op de website gemeld dat de verslagen openbaar zijn en dat men deze op kan vragen via het emailadres windopland@noord-holland.nl. Dit in plaats van dat de verslagen bij voorbaat al op de website geplaatst worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Provincie Noord-Holland
Wind op land

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: Voortgangsrapportage wind op land met update overzicht principe-aanvragen
Datum: woensdag 10 juni 2015 9:43:55

Ik kom dinsdag, ben wellicht wat laat omdat ik uit een andere afspraak kom rollen.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 jun. 2015 om 09:29 heeft [redacted] <[redacted] ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hoi,
>
> Ik attendeer de bewoners van Zijkanaal H in ieder geval op de Open Winddag aanstaande zaterdag. Zo zijn de windmolens van Eneco bij de Afrikahaven open voor publiek en het net geopende windlab of kunnen ze de coöperatieve windmolens bij Marken en de Oudekerkerplas bezoeken. Over een mogelijke excursie moeten we volgende week anders even van gedachten wisselen. Ik hoop dat jij volgende week dinsdag ook kunt?
>
> Wat betreft het 'hip' maken van windenergie, dat is wel een vraagstuk waar ik al langer mee worstel. Ik las vandaag op Guardian.co.uk (http://www.theguardian.com/environment/2015/jun/09/no-beer-chocolate-coffee-how-climate-change-ruin-your-weekend) dat de opwarming van de aarde ook gevolgen heeft voor de grondstoffen van bier, chocolade en koffie..Toch de belangrijkste brandstoffen van de generaties XYZ...Misschien zijn de hippe koffietentjes en bebaarde lokale bierbrouwers wel de sleutel tot succes ;). Ik ben daarnaast ook bezig met de Correspondent en bijvoorbeeld festivals op de werf.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Op 10 juni 2015 09:07 schreef [redacted] amsterdam.nl>:

> Ha [redacted]
>
> Volgens mij klopt het aardig. Geen melding gemaakt van zijkanaal H.
>
> Ik bedacht nog twee dingen:
> - hoe interesseren we Zijkanaal H voor een excursie naar een windpark?
> - hoe zorgen we voor een massa aan jeugdigen voor windenergie in Amsterdam. Misschien wel, hoe maken we windenergie hip?
>
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 10 jun. 2015 om 08:45 heeft [redacted] <[redacted] ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:
>
> Hi,

zie voor vervolg document nr. 48

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de rbiedigin van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: ""10.2.e ndsmenergie.nl" (10.2.e ndsmenergie.nl)"; 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e
Cc: 1/10.2.e
Onderwerp: RE: agenda overleg ndsm 2 juni
Datum: donderdag 11 juni 2015 13:54:44

Dag 10.2.e en 10.2.e

Zijn jullie al aan het plannen ;-)
Ik hoor het graag als er een datum bekend is. Als ik nog iets kan doen voor het uitnodigen dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: woensdag 3 juni 2015 8:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni

Dank 10.2.e voor de bijzonder uitvoerige rapportage. Het lijkt erop dat op alle sporen de juiste stappen worden gezet.

Mijn vraag is nu: zullen we de kersverse gedeputeerden met hun fractie uitnodigen op de werf? Op die manier kunnen zij zich goed informeren. Zullen we dat in juni plannen? Je kan melden dat al vele kamerleden, wethouders, gedeputeerden en statenleden hen zijn voorgegaan. Dan maken we er echt een rondje van: NDSM en NIJP.

10.2.e

Op 2 juni 2015 18:25 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

Dag allen,

zie voor vervolg document nr. 46

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: agenda overleg ndsm 2 juni
Datum: maandag 15 juni 2015 16:38:25

Ok, ik hoop morgen weer een telefoon te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e
10.2.e amsterdam.nl

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 16:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni

Ok, helder. Zullen wij morgen even bellen om een nieuwe datum af te stemmen (gaat wat sneller dan over de mail).

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 15 juni 2015 16:29 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:
Hallo 10.2.e

Misschien heb je me geprobeerd te bellen. Als ik niet terugbel komt dat omdat mijn telefoon stuk is.

Niet alleen komt NSDM mij slecht uit. 10.2.e moet ook om half zes de trein op Centraal hebben, waardoor de tijd dat we kunnen vergaderen vrij kort wordt. 10.2.e kan ook niet eerder starten. Is het niet beter een ander tijdstip te zoeken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e
10.2.e amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 juni 2015 10:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: agenda overleg ndsm 2 juni

Hallo 10.2.e

Is het morgen bij jullie of bij ons? Dat laatste komt mij eigenlijk beter uit. Wie zijn er bij? Hebben we een soort agenda?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2015 11:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni

zie voor vervolg document nr. 47

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni
Datum: dinsdag 16 juni 2015 12:08:47

Voor de volledigheid: de secretariaten van zowel wethouder als gedeputeerden zijn druk bezig op zo'n kort mogelijke termijn een afspraak te plannen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
(06) 10.2.e

Op 16 jun. 2015 om 06:48 heeft 10.2.e < 10.2.e het volgende geschreven:

> Eens, laten we zorgen dat het wel binnenkort plaatsvindt.
> 10.2.e
>
> Op 15 juni 2015 17:39 schreef 10.2.e
> < 10.2.e amsterdam.nl>:
> Wel erg belangrijk, periode tot aan het reces is heel beperkt!
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 15 jun. 2015 om 16:59 heeft 10.2.e
> 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Zover ik weet niet.
> >
> > Morgenmiddag is 10.2.e er weer en kan hij wellicht de laatste stand van zaken m.b.t. het plannen doorgeven.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > 10.2.e
> >
> > Team Duurzaamheid
> >
> > **Gemeente Amsterdam**

o6 10.2.e

10.2.e amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 juni 2015 16:59
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: agenda overleg ndsm 2 juni

Oke,

Weten we al op welke datum dat bestuurlijke overleg staat?

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 jun. 2015 om 16:41 heeft 10.2.e
<10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi allen,
>
> Ik zou graag de meeting die wij morgen 16:30 hadden staan verzetten. Voor 10.2.e en 10.2.e kwam morgenmiddag toch niet helemaal uit. Ik zal morgen met 10.2.e een nieuwe datum op korte termijn prikken.
>
> --
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e.2.e
>
> 10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e..e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Op 15 juni 2015 10:42 schreef 10.2.e <M.J.de.Bruijn@amsterdam.nl>:

Hallo 10.2.e

Is het morgen bij jullie of bij ons? Dat laatste komt mij eigenlijk beter uit. Wie zijn er bij? Hebben we een

zie voor vervolg document nr. 51

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: concept verslag 2 juni
Datum: dinsdag 16 juni 2015 12:15:07
Bijlagen: 150602 concept verslag NDSM.docx

Ter informatie, het concept-verslag van het overleg dat 10.2.e en ik met Provincie hadden onlangs.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: 16 juni 2015 12:03
Onderwerp: concept verslag 2 juni
Aan: 10.2.e

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand het concept verslag van het overleg op 2 juni jl.

Graag jullie opmerkingen of akkoord.

Overigens worden verslagen niet meer bij voorbaat op de website gezet, maar staat op de website dat verslagen op aanvraag beschikbaar zijn.

Groet 10.2.e
Communicatieadviseur

Provincie Noord-Holland

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Verslag technisch overleg nav ingediende principe aanvraag met initiatiefnemer Coöperatie NDSM Energie U.A.

2 juni 2015

Aanwezigen
Vertegenwoordigers projectbureau NDSM Energie, gemeente Amsterdam, OD NZKG, Provincie Noord-Holland (PNH).

Mededelingen
PNH geeft aan dat de nieuwe gedeputeerde nog niet bekend is. Coalitieakkoord leidt niet tot wijzigingen in Wind op land.

1. **Verslag 17 maart**

Reeds akkoord bevonden door partijen en op website geplaatst. Dit verslag wordt in zelfde opmaak gemaakt en ter afstemming toegezonden worden.

2. **Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg (BO) 15 april**

- Via Amsterdam heeft NDSM reeds een terugkoppeling gehad van het BO.
- Er komt een gezamenlijk procesvoorstel over hoe maatschappelijk traject eruit komt te zien. Er is een eerste aanzet gemaakt vanuit partijen Haven en WGH. NDSM zal met Amsterdam contact opnemen om ook voor initiatief NDSM tot een dergelijk voorstel te komen.
- Opdracht LIB is klaar en afgestemd met gemeenten en opdrachtnemer. Opdracht wordt zsm verleend. NDSM is nog gevraagd om coördinaten aan te leveren. Dit zijn hoogstwaarschijnlijk nog niet de definitieve X Y coördinaten van de turbines, om die reden heeft NDSM ook de coördinaten van de uiterste hoeken aangegeven, daarbinnen ligt de schuifruimte. PNH geeft aan dat wanneer er meer duidelijkheid is, NDSM de nieuwe gegevens kan leveren en deze alsnog meegenomen kunnen worden in de tweede stap. ILT en TNO hebben aangegeven dat de eerste stap meer tijd vergt dan aanvankelijk gedacht om de radar Schiphol West mee te nemen in de analyse. De radar moet hiertoe gemoduleerd worden, dat vergt ca. drie weken extra. De verwachting is wel dat dit leidt tot een betere radardekking, waardoor de kans op radarverstoring door windturbines wellicht kleiner wordt. De eerste resultaten worden in juli-augustus verwacht.
- Volgend BO zal LIB dus nog niet (inhoudelijk) besproken kunnen worden.

3. **Verkenning juridische risico's afwijken PRV eisen en mogelijke oplossingen**

De bijlage die mee is gestuurd zal ook met de nieuwe gedeputeerde besproken worden. NDSM geeft aan dat de memo verhelderend is en een goede stand van zaken geeft.
- 600 meter is het grootste knelpunt voor NDSM, blijkt ook uit het aanvullend mer onderzoek. Als afwijking van het 600 meter vereiste niet mogelijk is dan is het initiatief niet mogelijk. Met name de woonboten binnen 600 meter zorgen ervoor dat er geen ruimte is. Amsterdam verzoekt om een BO te organiseren voor de zomer en daar te bespreken of er bestuurlijk draagvlak is om af te wijken.
- NDSM maakt graag gebruik van het aanbod van PNH om de landschapsarchitect te betrekken bij het kijken naar de lijnopstelling. Hiervoor is eerst echter een uitspraak nodig over de 600 meter.
- Met betrekking tot het beroep inzake Cornelis Douwes wordt de besluitvorming over de 600 meter afgewacht. Begin oktober moet worden bepaald of het beroep wordt ingetrokken of dat verzoek wordt gericht aan de Afdeling om het beroep aan te houden. Na afronding van het overleg is dit punt

CONCEPT

besproken met juridisch adviseur PNH. Op voorhand staat niet vast dat een nieuw verzoek tot aanhouden (uitstel zitting)door de Afdeling zal worden gehonoreerd.
- Saneringseisen / vorm van participatie. NDSM heeft contact gehad met de windmakelaar en het Havenbedrijf. Partijen in Amsterdam trekken samen op richting groep Pronk. Er zijn een aantal turbines aangeboden die NDSM in overweging neemt. Het zijn er nog geen 12. De saneringsregeling is lastig voor NDSM. NDSM zou kunnen leven met de bedragen zoals ze in de Ecofys notitie staan. Knelpunten in het bereiken van overeenstemming met de groep Pronk zijn de hoogte van de gevraagde prijs cq. mate van deelneming of zeggenschap en verschillen in de bedrijfsvorm, waarbij NDSM een coöperatieve opzet kiest. Samenwerking met een groep met een coöperatie constructie sluit beter aan bij de inzet van NDSM, maar dan is de prijs nog steeds een factor. Participatie an sich is bespreekbaar.

4. Brieven bewonersvereniging Zijkanaal H

PNH heeft een brief ontvangen van de woonbootbewoners in Zijkanaal H aan PS. De brief is beantwoord door GS. Het is NDSM bekend dat deze bewoners er niet blij mee zijn, zij hebben contact met hen. De relatie is goed, ze verschillen van insteek. Zij proberen te ontdekken waar de weerstand uit bestaat en hoe groot de groep is. Het zit volgens NDSM met name in het in twijfel trekken van de nut en noodzaak van windenergie. NDSM treft de bewoners consequent bij bewonersavonden en bijeenkomsten. NDSM denkt na over op welke manieren zij het traject verder met hen kunnen inrichten.

5. Afspraken

- PNH bespreekt de knelpunten met de nieuwe gedeputeerde.
- PNH zal het bestuurlijk overleg plannen. NDSM brengt hun input via gemeente Amsterdam. PNH stemt agenda af met Amsterdam. Agendapunten vanuit NDSM: 600 meter vereiste, beroepszaak, sanering/participatie.
- NDSM wordt betrokken bij uitkomsten onderzoek LIB.
- NDSM en PNH houden elkaar op de hoogte van correspondentie en/of bijeenkomsten.

CONCEPT

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Vergunningen direct?
Datum: dinsdag 16 juni 2015 12:26:59

Super!

Op 16 juni 2015 12:06 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Beste 10.2.e
>
> Dit is wellicht een optie om mee te nemen naar het komende bestuurlijke overleg tussen wethouder en gedeputeerde. Voor zover ik weet is deze mogelijkheid al eens eerder verkend, maar zat de provincie daar niet op te wachten, willen ze echt de regie in handen houden. Maar wie weet is er meer mogelijk met de nieuwe gedeputeerde.
> Ik ga er in ieder geval achteraan. Ik zou er zelf erg blij van worden.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
> 10.2.e Windenergie
> Team Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> (06) 10.2.e
>
> Op 16 jun. 2015 om 07:13 heeft 10.2.e < 10.2.e het volgende geschreven:
>
> > Beste 10.2.e
> >
> > Zou het niet mogelijk zijn om hetzelfde te doen als in ZH? Dan kunnen we weer direct met Amsterdam schakelen.
> >
> > http://windenergiecourant.nl/onshore/zuid-hollandse-gemeenten-mogen-zelf-vergunningen-voor-windpark-afgeven/
> >
> > Groet
> >
> > 10.2.e
> >
> > --
> > 10.2.e
> >
> > 10.2.e
> > **NDSM Energie**
> >
> > 10.2.e
> > 10.2.e



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e

10.2.e .e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e .2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept verslag 2 juni
Datum: dinsdag 16 juni 2015 14:51:00

Ah, als ik gescrold had had ik het geweten. Als.

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 14:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: concept verslag 2 juni

Dit het verslag dat door de Provincie is opgesteld. Zoals in de mail aangegeven zal dit verslag niet direct op de website vd Provincie geplaatst worden, maar op aanvraag opgestuurd worden.

Mocht jullie nog iets opvallen, of er iets in staan dat wellicht diplomatieker verwoord kan worden, hoor ik het graag.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Op 16 juni 2015 14:47 schreef 10.2.e < 10.2.e @amsterdam.nl>:

Hallo 10.2.e

Dank voor het verslag. Is dit verslag door jullie opgesteld of door de provincie?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 12:15
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: concept verslag 2 juni

Ter informatie, het concept-verslag van het overleg dat 10.2.e en ik met Provincie hadden onlangs.

zie voor vervolg document nr. 53

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Fwd: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord
Datum: woensdag 17 juni 2015 10:56:59
Bijlagen: Statenvragen_Geen_draagvlak_voor_windmolens_Amsterdam_Noord_Menno Ludriks PVV.doc
Windpark NDSM - Jaap Bond.pdf
Windparkenquête 2015.pdf

Hi,

Zie bijgevoegde statenvragen van de PVV naar aanleiding van een brief van en enquete onder de bewoners van Zijkanaal H.

Het is wel zaak hier snel een reactie op de formuleren.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted]
Datum: 17 juni 2015 10:39
Onderwerp: Fwd: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

Aan: [redacted] <[redacted]>
Cc: [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>

Ha!
hebben jullie dit gezien? Blijkbaar hebben jullie de woonbootbewoners bij de Noorder IJplas nog niet helemaal overtuigd....Wat vinden jullie van hun argumenten?

groet!
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 16 juni 2015 15:54:54 GMT+02:00
Aan: [redacted]
Blinde kopie: <redactie@parool.nl>
Onderwerp: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

Geachte mevrouw/mijnheer,

Bij deze stuur ik u een zojuist ingediende set Statenvragen van ons Statenlid dhr. Menno Ludriks inzake het gebrek aan draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord.
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met dhr. Ludriks via 06 [redacted].
Alvast mijn dank voor uw moeite en nog een fijne dag toegewenst!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Fractiemedewerker PVV Noord-Holland

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

Het lid M.S. Ludriks (PV) deelt u, overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten, mede dat hij vragen wil stellen aan het College.

Toelichting:

De coöperatie NDSM Energie heeft bij de provincie een principe aanvraag ingediend voor de bouw van zes windturbines binnen de stadsgrenzen van Amsterdam-Noord.

In de notulen van Provinciale Staten (2 maart 2015) staat te lezen dat deze locatie een sterke voorkeur geniet omdat lokale initiatiefnemers daar met instemming van omwonenden graag een windpark willen realiseren. Er zou, in tegenstelling tot andere locaties, helemaal geen weerstand zijn. Echter blijkt er nu dat de omwonenden die windmolens helemaal niet willen.

De bewonersvereniging Zijkanaal H heeft gedeputeerde Jaap Bond een brief geschreven om hem op onze weerstand te wijzen en te voorkomen dat maatwerk wordt toegepast om molens te bouwen waar zij niet mogen zijn (bijlage 1).

Om duidelijk te krijgen hoe de omwonenden over dit plan werkelijk denkt heeft de bewonersvereniging Zijkanaal H een enquête uitgevoerd (bijlage 2). De uitslag is duidelijk: van de 54 uitgebrachte stemmen zijn er 43 radicaal tegen. 7 zijn tegen, maar staan open voor royale compensatievoorstellen. 3 zijn voor, mits er voldoende gecompenseerd wordt. Een overduidelijke meerderheid is echter radicaal tegen de plaatsing van deze windmolens.

Ondergetekende stelt aan het College van Gedeputeerde Staten de volgende vragen:

1. Is het College bekend met de resultaten van de enquête gehouden onder omwonenden door de bewonersvereniging Zijkanaal H? Zo ja, concludeert het College dan dat er geen of onvoldoende draagvlak is voor de plaatsing van deze windmolens? Zo nee, waarom niet?

2. Is het College het eens met de conclusie van bewonersvereniging Zijkanaal H dat er over het vermeende draagvlak "een vals beeld is ontstaan"? Zo nee, waarom niet?

3. Klopt het dat de omwonenden uit de krant moesten vernemen dat er tenminste 6 windmolens bij zouden komen bij de Noorder IJ-plas en bij de NSDM werf? Kan het College aangeven waarom de omwonenden niet persoonlijk zijn geïnformeerd over dit voorstel?

4. Volgens het voorstel komen 2 windmolens op het Cornelis Douwesterrein, een smalle strook bedrijven aan de zuidgrens van Tuindorp Oostzaan. Tussen deze bedrijven is enige stukje natuur het Keerkringpark. Is het nu de bedoeling van het College dat de bewoners onder de enorme wieken van een stadsparkwindturbine moeten gaan recreëren?

5. Voldoen deze windmolens volgens het College aan haar eigen opgestelde beleid 'Wind op Land'? Zo ja, graag een duidelijke verantwoording. Zo nee, is het College dan bereid om deze locatie onmiddellijk af te wijzen als mogelijk gebeid om windmolens te plaatsen?

M.S. Ludriks
PVV Noord-Holland

Bijlage 1: Brief van bewonersvereniging Zijkanaal H aan gedeputeerde Jaap Bond.
Bijlage 2: Enquête windpark Noorder IJ-plas.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

bewonersvereniging Zijkanaal H

Zijkanaal H weg 53
1037 RS Amsterdam
075-6159452

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Jaap Bond

Amsterdam, 9 juni 2015

Geachte heer Bond,

Een van de ingediende initiatieven voor een nieuw windpark lijkt favoriet bij Provinciale Staten omdat daar veel draagvlak onder omwonenden bestaat.
Dit is uniek.
Dat beeld hebben de initiatiefnemers geschetst. Het is een verkeerde voorstelling van zaken. Zoals zal blijken wanneer u verder leest.

Wij schrijven deze brief namens de 63 woonarken die in het Zijkanaal H liggen afgemeerd aan de westzijde van de Noorder IJplas. Daar komen de meeste molens te staan van het stadswindpark dat NDSM Energie wil realiseren.

Tot onze verbijstering lazen wij in de notulen van Provinciale staten (2 maart 2015) dat deze locatie een sterke voorkeur geniet omdat lokale initiatiefnemers daar met instemming van omwonenden graag een windpark willen realiseren. Er zou, in tegenstelling tot andere locaties, helemaal geen weerstand zijn.
Volgens gedeputeerde Talsma was dat een situatie waar kaders bespreekbaar zijn en maatwerk mogelijk is.

Dus daar blijken regels rekbaar om de molens inpasbaar te maken.

MAAR DE OMWONENDEN WILLEN DIE MOLENS HELEMAAL NIET!

ENQUÊTE
Om duidelijk te krijgen hoe haar achterban er over denkt voerde de bewonersvereniging afgelopen maand een enquête uit.
Een kopie daarvan sluiten wij bij.
De uitslag is duidelijk:
Van de 54 uitgebrachte stemmen (eind vorige week) zijn er 43 radicaal tegen,

7 zijn tegen, maar staan open voor royale compensatievoorstellen,
3 zijn voor, mits er voldoende gecompenseerd wordt.
Slechts een enkele bewoner vindt het goed dat er een windpark komt, zonder daar voorwaarden aan te verbinden.

Waarom hoort u nu pas van ons?
Dat zullen wij hieronder proberen duidelijk te maken.

WINDPLAN

Het plan voor een windpark bij de Noorder IJplas is niet nieuw. Het komt voort uit een burgerinitiatief om windenergie in Amsterdam Noord te realiseren. Het stadsdeel Noord gaf daar gevolg aan.
Toen een Plan MER in 2012 de Noorder IJplas aanwees als meest geschikte locatie bleek de stadsdeelraad een stuk minder enthousiast. Er werd ter bescherming van dat natuurgebied aan een bestemmingsplan gewerkt, omwonenden waren fel tegen de komst van windmolens daarin en bovendien bleek de indiener van het burgerinitiatief, Onze Energie, na een gesubsidieerde reclamecampagne niet meer dan 150 leden in heel Amsterdam Noord te hebben. Hoezo, draagvlak?

WINMOLENSTOP

De provincie verbood de bouw van meer windmolens in Noord-Holland en die werden dus niet in het bestemmingsplan voor de Noorder IJplas opgenomen. Wethouder Kees Diepeveen besloot eerst met een enkele molen op het aangrenzende Cornelis Douwesterrein de hardheid van het provinciebeleid te testen. Tegen plaatsing op dat industriegebied was geen verzet en nabijgelegen bedrijven op de NDSM Werf wilden die molen graag hebben.
De provincie hield echter voet bij stuk en kwam met een aanwijzing. Het gevaar leek geweken.

ONOPLETTEND

Tot de provincie haar beleid bijstelde en de dreiging weer actueel werd. Wij kwamen daar achter toen wij eind vorig jaar in de krant lazen dat er tenminste 6 windmolens zouden komen, bij de Noorder IJplas en de NDSM werf. Op 6 januari 2015 verscheen in het Noord Amsterdams Nieuwsblad de mededeling dat de Milieueffectrapportage die dat mogelijk maakte tot en met 7 november ter inzage lag. Ter inzage had gelegen - het artikel was veel te laat geplaatst en wij hadden de inspraak gemist.

DRAAGVLAK

In de nota van beantwoording lazen wij dat er volgens NDSM Energie voor een stadswindpark bij de Noorder IJplas veel draagvlak bestond. Wij schreven op 9 februari dit jaar een brief aan de provincie om dit misverstand recht te zetten en te voorkomen dat wij ook het gebiedsatelier misten.
Maar de inhoud van die brief was op 2 maart blijkbaar niet doorgedrongen tot de vergadering van Provinciale staten, daar werden zorgen geuit dat de 600 meter grens problemen zou kunnen opleveren voor de NDSM locatie.
Waar iedereen graag molens wilde bouwen.
'Helemaal geen weerstand' herhaalde voorzitter Martijn Pater van de initiatiefnemers desgevraagd, toen hij op 9 maart via BNR Duurzaam het Nederlandse volk toesprak.

MISLEIDING

NDSM Energie is een coöperatie van bedrijven op en rond de NDSM Werf met circa 60 leden. Op de NDSM Werf zelf komt geen enkele molen.

Er komen er twee op het aangrenzende Cornelis Douwesterrein, een smalle strook bedrijven aan de zuidgrens van Tuindorp Oostzaan.
Tussen deze bedrijven hebben de bewoners van dat tuindorp een park, het Keerkringpark. Dit park is voor hen de enige toegang tot de IJ-oever.
Daar komt een van die molens te staan. Is het nu de bedoeling dat de bewoners onder de enorme wieken van een stadsparkwindturbine moeten gaan recreëren?
De inwoners reageerden ietwat galaten toen daar in 2013 de bouwvergunning voor de eerste proefmolen ter visie lag, aldus het wijkopbouworgaan WOOTO.
'Het maakt niet uit wat wij er van vinden, die molen komt er toch wel'.
De voorzitter van het WOOTO stemde in met een voorstel van NDSM: Geen bezwaar maken in ruil voor het opknappen van het (ietwat verwaarloosde) Keerkringpark.
NDSM Energie maakte goede sier met dit onderhandelingsucces - Kijk hoe het ook kan, hier geen verzet tegen windmolens! Toen wij de voorzitter en de secretaris van dat wijkopbouworgaan eind april dit jaar spraken bleken zij niet eens te weten dat het nu om meer molens ging.
Het WOOTO beraadt zich momenteel op actie.

De overige 4 komen verderop bij de Noorder IJplas, tussen de Hooglanders in een natuur- recreatiegebied aan de overkant van de Coentunnelweg. Onderdeel van de Amsterdamse hoofdgroenstructuur. Stadsgroenturbines dus.
De woonarkbewoners aan de westrand van deze plas waren al in 2012 tegen de plaatsing van windmolens voor hun deur en dat is nog steeds zo.
Uit onze nieuwe enquête blijkt dat de weerstand alleen maar is toegenomen.

Hoe kan NDSM Energie dan beweren dat er helemaal geen weerstand tegen hun plan voor een stadswindpark bestaat? Omdat er in 2013 tegen de plaatsing van een enkele molen geen bezwaren zijn ingediend?
Zij hebben de statenleden ervan weten te overtuigen dat er hier veel draagvlak voor windenergie is en dat maatwerk geboden moet worden om de realisatie van hun windpark mogelijk te maken. Wij noemen dat misleiding.

MAATWERK
Op de provinciale website lazen wij dat er op 17 maart een technisch overleg heeft plaatsgevonden. Daar kwam uit dat NDSM Energie haar plan moest bijstellen om de molens meer in lijn en op 600 meter afstand te brengen.
Op 26 mei spraken wij de initiatiefnemers en vernamen dat er de volgende week een nieuw overleg plaatsvond. Zij hadden nog geen aangepast plan, dat zou uit een nog nader bij te stellen MER moeten voortkomen.
In grote lijnen bleef de opstelling ongewijzigd, want er wordt maatwerk toegepast, zo werd gesteld. Er is al zo veel hinder, althans op papier (Coentunnelweg, geluidzoneringsgrenzen Westpoort/Achtersluispolder) dat er ook binnen de 600 meter grens molens gebouwd kunnen worden.
Ons verzet was zinloos, zo luidde de boodschap.

KADERS
In het beleidskader Wind op Land staat duidelijk aan welke regels nieuwe windparken moeten voldoen:
- Tenminste 6 windmolens, in lijnopstelling.

Het gaat hier in feite om twee kleinere groepjes/locaties, die haaks op elkaar staan.
- De molens moeten van gelijke grootte zijn.

Tussen de groepjes staat een oude molen, een stuk kleiner, als een schakel in de onderbroken lijn.

- De molens moeten op een onderling gelijke afstand staan.

Je hoeft geen meetlat ter hand te nemen om te constateren dat dit niet zo is.

- Op tenminste 600 meter van gevoelige bestemmingen.

Ook daar wordt niet aan voldaan, op beide locaties staan molens daarbinnen.

Gaat de provincie in dit geval van de gestelde kaders afwijken en daarmee het lobbywerk van de bedrijvencoöperatie belonen ten koste van omwonenden? Door maatwerk toe te passen vanwege vermeend draagvlak?

Wij hopen dat we niet te laat zijn om dit te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

P.S.

Zojuist ontvingen wij per e-mail bericht van Alliander/TenneT, dat er tussen de hoogspanningsleidingen en windturbines van 3MW een afstand van minimaal 216 meter moet zijn.

Dat is de werpafstand bij nominaal toerental.

Alle door NDSM Energie op de oostoever van de Noorder IJ-plas geplande molens staan daar binnen. . .

ENQUÊTE WINDPARK NOORDER IJ-PLAS

bewonersvereniging Zijkanaal H



INHOUD

3 · Horizonvervuiling
4 · Geluid | Slagschaduw
5 · Woningwaardedaling | Compensatie | Provinciebeleid
6 · Procedure
8 · MER (milieueffectrapport)
9 · Gebiedsatelier | Onderhandelen | Verzet
11 · Melkweg | Enquête

Geachte bewoner,

Tijdens de bijeenkomst op 7 mei bleek er vooral behoefte aan meer duidelijkheid over de gevolgen van het windpark en vooral over de procedure die tot vergunningverlening moet leiden. Pas dan kon er een besluit genomen worden over de te volgen strategie.

Terwijl wij dit bespraken stuurde NDSM Energie een e-mail naar het verenigingsbestuur. Met daarin het voorstel om op korte termijn op het Zijkanaal H aan de keukentafel de koppen bij elkaar te steken. Samen met Bram van Beek, die zich namens het stadsdeel met windmolens bezighoudt.

Wij worden als het ware een overleg ingezogen zonder dat het verenigingsbestuur weet wat haar achterban precies wil. Vandaar deze enquête.

Om u zo goed mogelijk te informeren volgt hieronder een overzicht van de ons bekende feiten. We beginnen met de te verwachten hinder:

Horizonvervuiling

Wat betreft de gevolgen van het windpark valt natuurlijk als eerste het uitzicht op.



Verbeelding uit de Project MER (zie pag. 8) van het voorkeursalternatief dat het stadsdeel Noord in 2013 wilde realiseren. Zicht op de oostoever vanaf de Zijkanaal H weg, ongeveer ter hoogte van ark 10. De molens hebben dezelfde grootte als de windturbines die NDSM nu wil laten bouwen en de linker staat ook op dezelfde plaats.



het voorkeursalternatief uit 2013

De windmolens zullen ver uitsteken boven de hoogspanningsleidingen en het Publex-bord aan de overkant van de Noorder IJ-plas. De ashoogte is ongeveer 110 meter en de diameter van de rotorbladen ligt tussen de 100 en 120 meter. Ter vergelijking: de molen achter de Coentunnel heeft een masthoogte van 67 meter en de hoogspanningsmasten zijn ca. 35 meter hoog. Daar komt bij dat de rotorbladen ronddraaien en alles wat beweegt trekt de aandacht. Daardoor vallen de molens veel meer op dan de bleke staken op beeldimpressies suggereren.

Geluid

Wettelijk is geregeld dat de geluidbelasting van windmolens op woningen maximaal 47 Lden mag bedragen. Dat betekent een jaargemiddelde van 47 decibel (Levelday-evening-night).
In de praktijk dus soms meer en soms minder dan 47 dB, afhankelijk van de wind. Ter vergelijking: de maximale geluidbelasting van industriegebieden op woonwijken is 55 decibel. Het verschil van 8 dB lijkt gering, maar het is geen lineaire schaal - een paar decibel meer houdt al een verdubbeling in.

Uit de op te stellen milieueffectrapportage (MER) zal wel blijken dat onze woonarken buiten de belastingsgrens liggen. Ondanks het feit dat de molens relatief dicht bijeen staan en geluid over water ver draagt. De mate waarin het geluid van windmolens als storend wordt ervaren verschilt van persoon tot persoon.

Slagschaduw

Wanneer de zon achter een windmolen staat dan verduisteren de rotorbladen tijdens het draaien telkens een deel van de zon. Daardoor flikkert het daglicht een beetje en dat blijkt erg hinderlijk. Wettelijk is bepaald dat een gevel met ramen niet meer dan 17 dagen per jaar maximaal 20 minuten per dag belast mag worden. Gebeurt dit vaker of langer, dan moet de molen tijdelijk stilgezet worden. Dat heeft natuurlijk wel een negatief effect op het rendement van die molen.

Woningwaardedaling

Dit alles bij elkaar zal de ligplaats voor de meeste mensen minder aantrekkelijk maken en dat heeft gevolgen voor de waarde van de woonark. Uit onderzoek is gebleken dat de woningprijs (tussen 1985 en 2011) als gevolg van windmolenbouw binnen een straal van twee kilometer gemiddeld 1,4 tot 2,3 procent daalde. Hoe hoger de molen(s), hoe groter de daling. Je kunt hiervoor een planschadeclaim indienen. Daarbij geldt echter een eigen risico van 2%. Wanneer er al planschade wordt toegekend, dan gaat het om kleine bedragen.

Compensatie

Gelukkig heeft de provincie besloten dat er bovenop deze planschade extra financiële compensatie voor omwonenden geboden moet worden Door de windmolenbouwers. De hoogte daarvan ligt echter niet vast.
In *gebiedsateliers* wil de provincie alle betrokken partijen bijeen brengen om tot overeenstemming te komen. En zodoende draagvlak voor nieuwe windparken creëren.

Provinciebeleid

Vorig jaar heeft de provincie, onder druk van het rijk mogelijkheden geschapen voor de bouw van nieuwe windmolens. U kunt er alles over lezen op de provinciale website:

www.noord-holland.nl > Wind > Herstructurering Wind op Land.

Er zijn een tiental herstructureringsgebieden aangewezen waarbinnen ter vervanging van twee oude molens elders een nieuwe, grotere windturbine gebouwd mag worden. Die nieuwe molens worden samengevoegd in windparken van tenminste 6 stuks, om versnippering over het landschap tegen te gaan. En in lijnopstellingen geplaatst om een rustiger beeld te vormen. Op tenminste 600 meter afstand van bewoning. Daarbij wordt expliciet aangegeven dat de molens van gelijke grootte moeten zijn, met een onderling gelijke afstand.

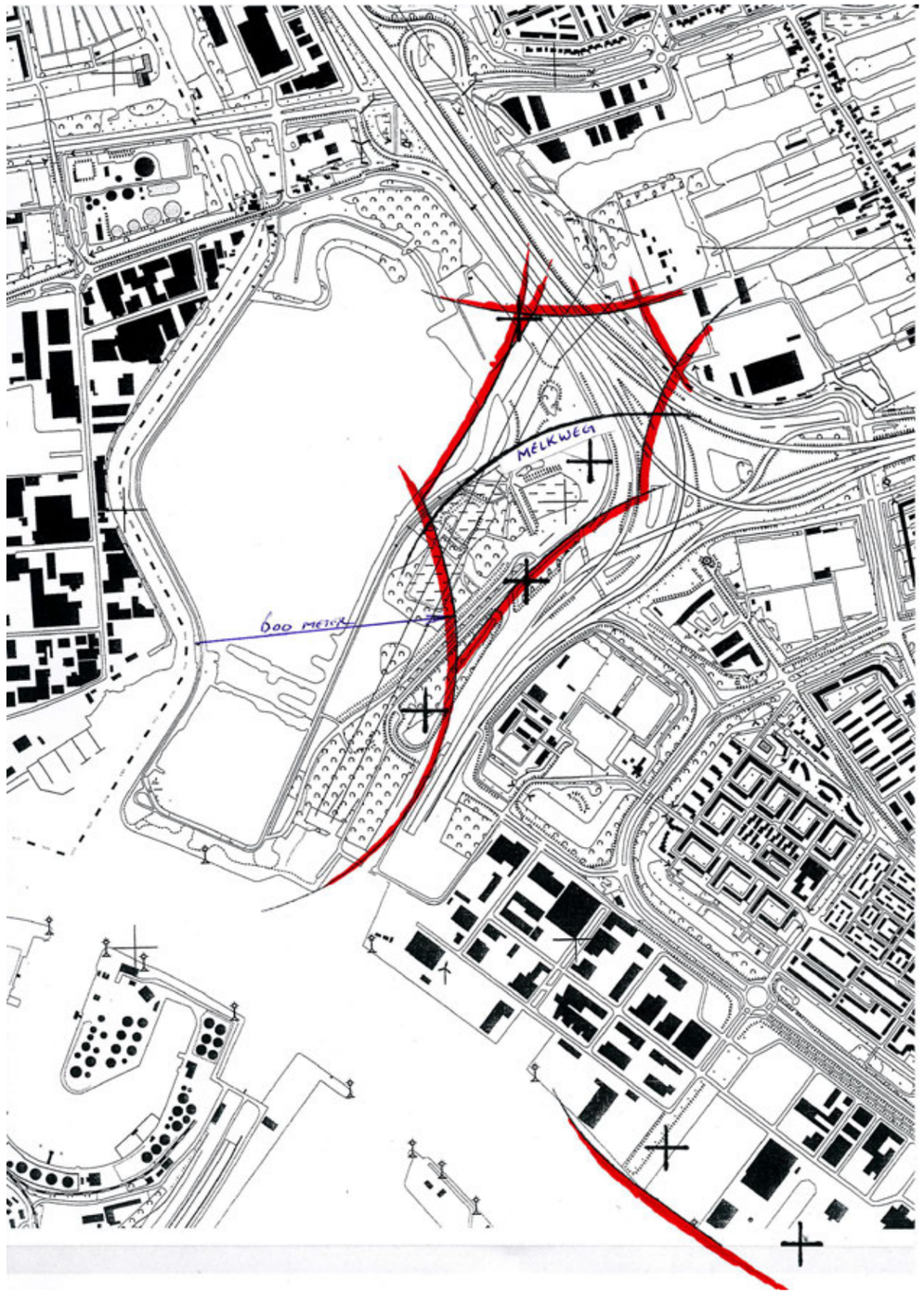
Procedure

De planning ziet er op hoofdlijnen als volgt uit:

Vanaf 15 januari 2015	*Indienen principe-aanvragen door initiatiefnemers*
mei - oktober 2015	*Gebiedsateliers*
Vanaf 15 januari 2016	*Indienen definitieve aanvraag omgevingsvergunning*
Medio 2016 e.v.	*Eerste vergunningen worden afgegeven*
Najaar 2016 e.v.	*Start realisatie windparken*



Plan NDSM *Energie*



De 600 meter lijnen beperken het gebied waar molens geplaatst kunnen worden. De nummers 4, 5 en 6 staan te dicht bij 'gevoelige bestemmingen'. En misschien nog wel meer, zie pagina 11 voor de Melkweg lijn

NDSM Energie heeft al een principe-aanvraag ingediend en op 17 maart toegelicht tijdens een verkennend gesprek in het provinciehuis. Toen werd door de provincie opgemerkt dat het plan niet voldoet aan minimaal 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen en dat de lijnopstelling enige aanpassing behoeft. Of daarbij een gelijke verschijningsvorm en onderlinge afstand van de molens noodzakelijk is wordt uit het verslag van het gesprek niet duidelijk.
"*Onderzoeken of er kan worden geschoven, zodat de knik in de rij vloeiender wordt*" duidt op een zekere mate van tolerantie. "*Aan de hand van een 3D-model onderzoeken of een kromming in de lijn leidt tot voldoende ruimtelijke kwaliteit*" klinkt daarbij nogal subjectief.
Na de check op de mogelijkheden van een lijnopstelling en de vereiste afstand van 600 meter (waaraan wel strikt wordt vastgehouden), alsmede een aanvulling op de MER komt er een tweede gesprek. Daarin wordt ook bekeken wat de vervolgstappen met betrekking tot het gebiedsatelier zijn.

MER

Voor grote ruimtelijke projecten, zoals een windpark, moeten in een milieueffectrapportage alle effecten op de omgeving worden gewogen. Voor het plan van het stadsdeel Noord zijn een paar jaar geleden alle drie stappen voor de vaststelling van zo'n MER doorlopen.
De opstelling die in het eindrapport als *voorkeursalternatief* naar voren kwam voldoet echter niet aan de provinciale voorwaarden.

Aangezien de omstandigheden verder gelijk zijn gebleven kan voor het nieuwe plan relatief eenvoudig met een aanpassing van de Project-MER uit 2013 worden volstaan. Naar verwachting ligt die al volgende maand op tafel. Daarmee zal ook wel meer over een aangepaste lijnopstelling duidelijk worden. Overigens hoeft een MER voor de provincie pas bij de definitieve vergunningaanvraag gereed te zijn.

Gebiedsatelier

Daarin komen ook de bewoners aan het woord.
Op de website staat te lezen:

> "*De provincie zal per ingediend initiatief een gebiedsatelier organiseren. Daarin wordt samen met omwonenden en andere betrokkenen onderzocht hoe er tot een gedragen plan gekomen kan worden. Hierbij staan maatschappelijk draagvlak en landschappelijke inpassing centraal. De initiatiefnemer (*NDSM *Energie in dit geval) verwerkt de input uit de gebiedsateliers in zijn primaire aanvraag en het participatieplan.*"

NDSM Energie wil dit onderzoek zelf al eerder opstarten en met ons overleggen. Hun plan rammelt een beetje en dan is een breed draagvlak natuurlijk handig om toestemming van de provincie te krijgen…

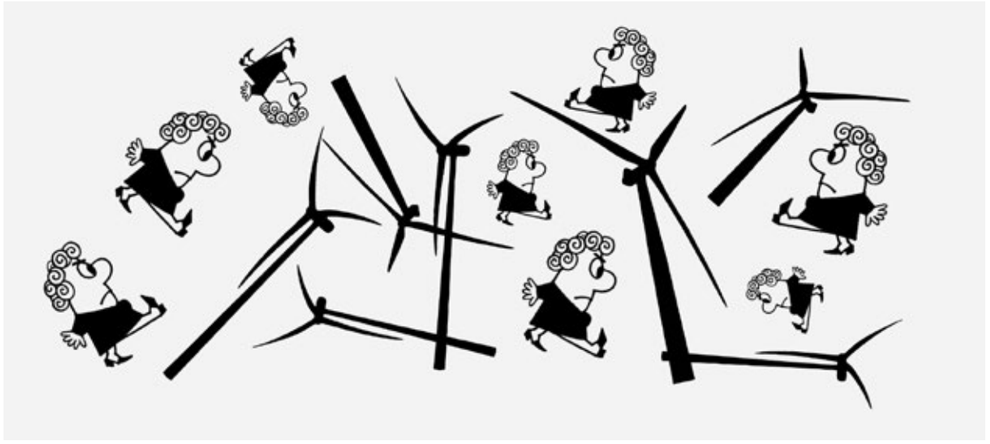
Onderhandelen

Wij zijn derhalve in een positie dat wij best wat kunnen vragen in ruil voor het ongemak van dat windpark voor onze deuren.
Volledige compensatie lijkt daarbij geen onredelijk uitgangspunt. Hoeveel is dit? Tien procent van de WOZ-waarde? Meer, of minder? Met hoeveel procent moet de stroomprijs omlaag om de pijn te verzachten? Compensatie in de vorm van gratis aandelen, is dat een idee? Scheelt het wanneer er een molen minder bij de Noorder IJ-plas wordt gebouwd? Zegt u het maar.

Of het lukt blijft natuurlijk de vraag, zeker wanneer NDSM Energie het als particulier initiatief uit eigen zak moet betalen. Wanneer Amsterdam de hand op de knip houdt en niets wil bijdragen.

Verzet

Uit de opiniepeiling die aan de informatieavond op 29 april vooraf ging blijkt dat het grootste deel van de bewoners de windmolens helemaal niet ziet zitten. Wanneer verhindering ons doel is dan



kunnen we alle voorstellen van NDSM Energie beleefd van de hand wijzen en het gebiedsatelier alleen gebruiken om de provincie er op te wijzen dat het windmolenplan niet conform de provinciale regels gebouwd kan worden.

Wat als de provincie daar zelf anders over denkt?
In dat geval kan NDSM Energie begin volgend jaar een definitieve vergunningaanvraag indienen, met eigen voorstellen voor compensatie en participatie. Op 29 april had NDSM Energie het over goedkope stroom en een opknapbeurt voor de Noorder IJ-plas.
Of een bomenrij op de dijk.

De provincie die de aanvraag beoordeelt denkt bij compensatie zelf aan '*een jaarlijkse vergoeding of profijtregeling per omwonende die in een bepaalde straal van een windturbine woont, een aanbod voor woningisolatie en levering van energie tegen een gereduceerd tarief of een windfonds waar jaarlijks een deel van de opbrengst in wordt gestort en waaruit projecten voor de lokale gemeenschap kunnen worden gefinancierd*.' (Beleidskader Wind op Land 2014)

We krijgen dus wel iets, maar hebben geen invloed op wat dat is.
Vervolgens zijn de normale regels van inspraak van toepassing. Wanneer de provincie het windpark wil vergunnen, dan ligt dat besluit 6 weken ter inzage en kunnen zienswijzen worden ingediend. Wanneer onze zienswijze vervolgens terzijde wordt geschoven, dan kunnen wij daartegen in beroep gaan. Indien je de voorwaarden waaraan een windpark moet voldoen letterlijk neemt, dan kan de combinatie Noorder IJ-plas - Cornelis Douwesterrein niet als zodanig vergund worden. Het zijn duidelijk twee locaties en de reeds bestaande molen die er als schakel tussen staat wijkt af qua verschijningsvorm, is kleiner dan de rest.

Wanneer de molens dusdanig verschoven worden dat zij allen op 600 meter afstand van woonhuizen komen, dan worden de verschillen nog groter, dan kunnen alleen de vier molens bij de Noorder IJ-plas op onderling gelijke afstand geplaatst worden. Dicht bij elkaar, op ruime afstand van de twee op het Cornelis Douwesterrein. Die dan pal aan de oever komen te staan. Als de havendienst dat tenminste toestaat.
Zal het NDSM Energie lukken met iets te komen dat de provincie accepteert? Dat valt te betwijfelen. En wanneer dat toch lukt, zal de Raad van State dan de provinciale inschikkelijkheid goedkeuren?

Melkweg

Sportpark Melkweg is herbestemd als woonwagenkamp.
Een gevoelige bestemming. In de MER zal wel worden aangevoerd dat de windmolens minder geluid produceren dan de Coentunnelweg die ertussen ligt en dat er dus geen probleem is. Maar de 600 meter van de provincie is een ruimtelijke eis, die staat los van geluidbelasting.
Dus het kan zijn dat daardoor de molens in noordwestelijke richting (naar onze woonarken toe) moeten opschuiven.
Waardoor er nauwelijks ruimte voor plaatsing overblijft…

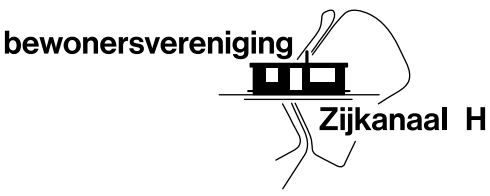
Enquête

!

Laten we hopen dat de realisatie van het windpark onder de voorwaarden van de provincie uiteindelijk niet mogelijk blijkt. Dat deze enquête eigenlijk overbodig is. Veiligheidshalve gaan we daar nog maar even niet van uit. Wij hopen dat u nu voldoende informatie heeft om een keuze te maken. Op het bijgesloten enquêteformulier kunt u aangeven wat volgens u het beste standpunt van de vereniging is.

Gaarne binnen twee weken bij een van de bestuursleden in de bus, ark 20, 29 of 53.

——— *Het verenigingsbestuur*



mei 2015

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord
Datum: woensdag 17 juni 2015 16:58:35

Dag allen,

Zie onder mijn antwoord aan [redacted] van het Parool. Hij belde net ook nog even en gaat er een klein stukje over schrijven, maar heeft niet heel veel ruimte gaf hij aan.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>
Datum: 17 juni 2015 15:26
Onderwerp: Re: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord
Aan: [redacted]@parool.nl>
Cc: [redacted]

Hi [redacted]

Dank dat je ons attendeert op de Statenvragen van de PVV naar aanleiding van de brief van de bewoners van Zijkanaal H.

Wij hebben begrip voor de zorgen die onder bewoners van Zijkanaal H leven en nemen deze absoluut serieus. De locaties voor windenergie langs de Noorder IJ-plas en op het Cornelis Douwesterrein zijn in de afgelopen jaren door de Gemeente en Provincie Noord-Holland aangemerkt als plekken waar mogelijk windmolens ontwikkeld kunnen worden. Wij zouden graag het windpark coöperatief en bottom-up ontwikkelen op een eerlijke manier, waarbij de lusten én de lasten eerlijk verdeeld zijn.

Wij willen bewoners en bedrijven graag op een positief betrekken bij onze plannen en vinden dat iedereen - bedrijven en bewoners - moet kunnen participeren en schone stroom moet kunnen afnemen. Eerder dit jaar zijn wij met het bestuur van NDSM Energie langs alle woonbootbewoners bij Zijkanaal H geweest en hebben toen gesproken met voor- en tegenstanders. Ook hebben we meerdere gesprekken gevoerd met het bestuur van de bewonersvereniging en hebben we op eigen initiatief een bewonersavond georganiseerd waarop we onze plannen en de manier waarop we die willen realiseren nader toegelicht hebben. We willen graag in gesprek blijven om te kijken of er een manier is om bij elkaar te komen.

Mocht je vragen hebben, bel me gerust even (06 10.2.e).

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e .2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Op 17 juni 2015 10:39 schreef 10.2.e @parool.nl>:

zie voor vervolg document nr. 56

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord
Datum: woensdag 17 juni 2015 17:00:33
Bijlagen: Statenvragen_Geen_draagvlak_voor_windmolens_Amsterdam_Noord_Menno Ludrik....doc

---

Dag allen,

Inmiddels 10.2.e en 10.2.e telefonisch gesproken.

Mijn voorgestelde lijn van de gemeente zal zijn:

- De provincie is hier bevoegd gezag
- Er vindt op dit moment een traject plaats waarin de provincie bepaalt op welke locaties windmolens zullen worden toegestaan
- De gemeente heeft zelf in 2012 een windvisie vastgesteld. Hierin zijn mogelijke locaties voor windmolens op Amsterdamse grondgebied geïdentificeerd. Daarna heeft het proces stilgelegen omdat de provincie helemaal geen windmolens meer toestond
- In de agenda duurzaamheid van het huidige college is de ambitie voor windmolens op Amsterdams grondgebied bevestigd
- De locaties op Amsterdams grondgebied waarvoor nu een zogenaamd 'principeaanvraag' is ingediend bevinden zich in de gebieden die in de Windvisie als kansrijk zijn bestempeld.
- De gemeente staat sympathiek tegenover het initiatief op het NDSM-eiland, omdat dit initiatief vanuit bedrijven en bewoners uit het gebied zelf komt, en (al geruime) tijd veel energie steekt in het informeren en meenemen van omwonenden en belanghebbenden.
- Amsterdam hecht echter ook grote waarde aan het afwegen van belangen, waaronder die van de omwonenden, en aan mogelijkheden voor inspraak.
- In dit geval ligt die afweging nu bij de provincie. De provincie organiseert samen met de gemeente en de initiatiefnemers 'gebiedsateliers'. De meningen en belangen van omwonenden zullen worden meegenomen in de afweging van de provincie. Ook daarna blijft er ruimte voor inspraak.

Voor de goede orde: dit is hier nog niet afgestemd met de voorlichter van de wethouder (nu wel in de c.c.). Ik ga er echter van uit dat hier geen heel ander verhaal uitkomt, en dat het veilig is als Noord zich in soortgelijke bewoordingen uitdrukt.

Ik denk dat in eerste instantie stadsdeel Noord het onderdeel van de gemeente is dat in gesprek moet gaan met bewoners. Dit i.v.m. geschiedenis, vigerend bestemmingsplan, voorstanders binnen stadsdeel etc.

Vanuit de gemeente gaan we niet actief de pers opzoeken n.a.v. deze schriftelijke vragen. Voorgestelde lijn is voor het geval de pers bij ons aanklopt om een reactie.

Ik spreek morgen met 10.2.e over wat de verwachte reactie van het College GS zal zijn op de vragen. Ik kan me zo voorstellen dat zij er ook op zullen wijzen dat in het lopende traject omwonenden geïnformeerd worden en dat hun reactie wordt meegenomen in de uiteindelijke keuze voor locaties voor windmolens.

Tot zover,

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: 1(10.2.e
Verzonden: woensdag 17 juni 2015 15:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e).2.e 1(10.2.e
Onderwerp: Re: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

Wat mij betreft zeker.

Dat is altijd al de insteek geweest..

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 jun. 2015 om 15:41 heeft 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:

> Goed om af te stemmen idd. En een pro actieve houding richting ZKH? Is dat een optie?
>
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 17 jun. 2015 om 15:26 heeft 1(10.2.e <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Ha 10.2.e en anderen,
> >
> > Ik denk dat de gemeente moet zorgen dat we ons verhaal gereed hebben als daarom gevraagd wordt.
> > Dit ook even met de volgende vragen naar 10.2.e
> >
> > Wie vertelt het verhaal vanuit de gemeente en hoe ziet het verhaal eruit?
> >
> > Ik bel even met 10.2.e
> >
> > 10.2.e
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Op 17 jun. 2015 om 15:19 heeft 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:
> >
> > > Precies mijn standpunt.
> > >
> > > Wat gaat het stadsdeel zelf doen? Is er iets van een plan?
> > >
> > > 10.2.e
> > >
> > > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> > >
> > > Op 17 jun. 2015 om 14:50 heeft 10.2.e
> > > <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:
> > >
> > > > Dag allen,
> > > >
> > > > ik heb de stadsdeel portefeuillehouder 10.2.e zojuist even gesproken.
> > > >
> > > > Zij gaf aan dat duidelijk gecommuniceerd moet worden dat het een bottom-up initiatief is en dat we de klachten van de bewoners zeer serieus moeten nemen. Hen moeten respecteren en goed in gesprek moeten blijven.
> > > >
> > > > Groet,
> > > >
> > > > 10.2.e
> > > >
> > > > ---
> > > >
> > > > **Van:** 10.2.e [10.2.e

Verzonden: woensdag 17 juni 2015 11:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

[redacted] neem jij contact op met [redacted]

Het klopt dat een deel van de bewoners niet gelooft in het concept windenergie. Het lijkt me verstandig dat ook de gemeente Amsterdam actief met deze mensen in gesprek gaat. Zij voelen zich uberhaupt niet gehoord over de ongemakken die horen bij hun leefomgeving.

Overigens is er ook een flink deel wat wel voor windmolens is, dus wellicht koppelen aan [redacted]

[redacted]

Op 17 juni 2015 11:38 schreef [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>:
Ik neem contact op met de provincie om te checken hoe ze deze vragen gaan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 juni 2015 11:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ! Statenvragen PVV N-H_Geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

Eens! We moeten hier snel een goed antwoord op hebben. Is het een idee dat het [redacted] een artikel schrijft over NDSM dat e.e.a. nuanceert. Het heeft nu nieuwswaarde en hij vraagt in zijn mail om jullie reactie...

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 jun. 2015 om 10:57 heeft [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi,
>
> Zie bijgevoegde statenvragen van de PVV naar aanleiding van een brief van en enquete onder de bewoners van Zijkanaal H.

zie voor vervolg document nr. 56

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Overleg H2 2015
Datum: donderdag 18 juni 2015 10:46:34

Dag allen,

Ik zou graag het overleg inplannen voor aanstaande maandag 13 uur op de NDSM-Werf.

Ik zou willen voorstellen om het in ieder geval over de volgende onderwerpen te hebben:

1. Zijkanaal H, betrekken voorlichten burgers
2. Voorbespreking agenda bestuurlijk overleg juli
3. planning H2 tot aan vergunningaanvraag jan '16

Mochten er nog andere onderwerpen zijn die besproken dienen te worden, hoor ik het graag.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Intentieverklaring
Datum: maandag 22 juni 2015 15:19:00

Hallo [redacted]

Ik krijg net een mail van onze jurist dat hij denkt eind deze week tijd te hebben voor de intentieverklaring.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

06 [redacted]
[redacted] amsterdam.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Cooperaties
Datum: maandag 22 juni 2015 16:55:56

Zij zit ook als vrijwilliger in de werkgroep windenergie van Amsterdam Energie, zie ik op haar Linkedin profiel.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Op 22 juni 2015 16:48 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e
>
> Ik kon zo snel niet achterhalen namens welke organisatie de 10.2.e bij ons aan tafel zat. Wel dat ze iets duurzaams doet bij 10.2.e .
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

06 [redacted]

[redacted] amsterdam.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de biediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: acties
Datum: woensdag 24 juni 2015 11:46:30

Dank 10.2.e

Heb jij voor mij ook die lijst met initiatieven? Ik zou op de korte termijn in ieder geval graag eens de voorzitter van Onze energie spreken, kun je mij alvast zijn contactgegevens sturen?

Gisteren van het stadhuis begrepen dat de afspraak tussen Choho en De Vries helaas pas september wordt. Inmiddels ook Choho's politiek assistente gesproken. Windenergie staat ook informeel wel degelijk op de agenda.
Ik heb haar nogmaals meegenomen in de planning van de provincie en de tijd die een aanpassing van de PRV vergt. Om een lang verhaal kort te maken: de urgentie is bekend (en wordt erkend), en toch wordt de afspraak pas september.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: 10.2.e 2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 23 juni 2015 10:05
Aan: 10.2.e 1 10.2.e 110.2.e 10.2.e
Onderwerp: acties

Ha allen,

Nog even de acties van gisteren op een rijtje, mocht er nog iets missen, hoor ik het graag.

- Bestuurlijk Overleg:
Er wordt geprobeerd nog voor de vakantie van Choho een datum te vinden om bestuurlijk overleg met Ralph de Vries in te plannen, mocht dat niet lukken wordt de mogelijkheid onderzocht of er telefonisch overleg ingepland kan worden voor het reces.
(10.2.e / 10.2.e

- Participatie/samenwerking coöps
Vanuit de Gemeente wordt een bijeenkomst georganiseerd voor Amsterdamse (burger)coöperaties, om participatie en onderlinge samenwerking tussen coöps te faciliteren (10.2.e 10.2.e

10.2.e levert een lijst met Coöperaties die actief zijn in Amsterdam aan.

> * nb: Ik zat gisteren te kijken op de website van de Gemeente Nijmegen (http://www2.nijmegen.nl/wonen/milieuenafval/klimaat/windenergie), Amsterdam heeft ook zo'n site (http://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/energie/windenergie/), maar die lijkt mij wel een beetje verouderd qua informatie. Wellicht is het idee om die op termijn ook eens op te frissen en o.a. de mogelijkheden tot meedoen inzichtelijk te maken. Daarnaast kan ik me ook voorstellen dat het in bredere zin ook een idee is om burgers te informeren over duurzame initiatieven in hun buurt waar ze aan mee kunnen doen. "Hoe kan ik zelf een bijdrage leveren aan de duurzaamheidsagenda?" Nu staat er vooral wat de gemeente doet, maar mis ik een beetje één centraal overzicht van wat ik dan doen, en hoe de gemeente of andere organisaties daarbij kunnen helpen.

- Maatschappelijk spoor
10.2.e en 10.2.e stemmen procesvoorstel richting Provincie af voor Gebiedsateliers, vergelijkbaar met procesvoorstel HbA.

- Zijkanaal H
NDSM en Stadsdeel blijven in contact met bewonersvereniging Zijkanaal. Daarnaast wordt aandacht besteed aan het mobiliseren van een positief geluid.

- Werkbezoek D66/Ralph de Vries
NDSM Energie nodigt Ralph de Vries en eventueel Joke Geldhof uit voor werkbezoek aan de NDSM-Werf; (10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e	10.2.e
10.2.e..e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: brief NDSM HbA en WGH aan PS // PMV-600m
Datum: dinsdag 30 juni 2015 12:23:44
Bijlagen: 150625 Brief initiatiefnemers WoL Amsterdam.pdf
Bijlage I Statusupdate Overzicht principe aanvragen WoL 18-6-2015.pdf
Bijlage II Brief van initiatiefnemers aan PSNH R&M d.d. 9 februari 2015.pdf

---

Dag allen,

Afgelopen vrijdag hebben wij samen met het Havenbedrijf en WGH bijgevoegde brief en bijlagen aan relevante Statencommissies, GS en kernteam WoL (EZ, IM, RVO, NWEA, etc) gestuurd.

Daarnaast is vorige week in de Staten-Commissie Natuur Landbouw en Milieu (ja, weer een andere statencommissie dus) het voorstel voor de gewijzigde Provinciale Milieuverordening besproken, alvorens het ter inzage gelegd gaat worden, ik vermoed dat deze stukken niet in jullie gemeente-inbox passen, dus hierbij de link: http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=22 Agendapunt 7

Als ik het goed begrijp is de kritiek van veel omwonenden dat er nu staat 600 meter en op basis van Activiteitenbesluit afwijken naar boven. Dat is volgens hen, en waarschijnlijk terecht, een lege huls, want op basis van slechts het Activiteitenbesluit zouden de turbines waarschijnlijk ook daar op minder dan 600 meter geplaatst kunnen worden. Dus bepaling lijkt niet veel toe te voegen aan 600 meter voor stillere gebieden.

De PMV zal zes weken ter inzage liggen, ik vermoed vanaf deze week.

Mochten jullie ideeën hebben over een manier waarop we dit eventueel in ons voordeel kunnen gebruiken, hoor ik het graag. Ik zal sowieso nog een zienswijze indienen om de situatie op de NDSM opnieuw voor het voetlicht te brengen.

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

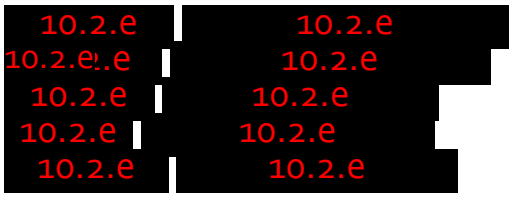
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Provinciale Statencommissies EEB en RWW
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Amsterdam, 25 juni 2015

Betreft: voortgang Herstructurering Wind op Land

Geachte Statenleden van de Commissies EEB en RWW,

Om de Herstructurering Wind op Land mogelijk te maken hebben Provinciale Staten van Noord-Holland op 15 december 2014 de Structuurvisie Noord-Holland 2040, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het Beleidskader Wind op Land gewijzigd. Per 15 januari 2016 treedt het nieuwe beleid in werking en kunnen initiatiefnemers vergunningen aanvragen voor de bouw van een windpark. U heeft onlangs een voortgangsrapportage ontvangen van de Herstructurering Wind op Land, met daarbij een statusupdate van het aantal ingediende principeverzoeken. Ondergetekenden zijn - als initiatiefnemers van windparken op Amsterdams grondgebied - verantwoordelijk voor ruim de helft van het vermogen in MW om een bijdrage te leveren aan de opgave van het door het IPO extra toegewezen windvermogen van 105,5MW (zie bijlage I). Middels deze brief maken wij graag onze zorgen kenbaar over de voortgang van de Herstructureringsopgave Wind op Land en in het bijzonder aangaande de saneringseis zoals nu geformuleerd in de PRV.

Gezien de huidige stand van zaken komt de taakstelling Wind op Land van 685,5 MW in Noord-Holland - zoals tussen het Interprovinciaal Overleg en Rijk overeengekomen - in gevaar en daarmee de Rijksdoelstellingen ten aanzien van de inzet van hernieuwbare energie in 2020.

Wanneer wij de statusupdate van de ingediende principeverzoeken bestuderen, kunnen wij ons namelijk niet aan de indruk onttrekken dat binnen de huidige Provinciale kaders geen van de projecten gerealiseerd lijkt te kunnen worden. De saneringsopgave, ruimtelijke kaders zoals onder meer de 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen (die na het indienen van de principeverzoeken werd vastgesteld in de Staten), de participatieve procesgang met mogelijke vertraging tot gevolg en weerstand onder lokale bestuurders bij enkele principeverzoeken zijn daarbij de belangrijkste knelpunten. Daarnaast is er ook nog onduidelijkheid over de gevolgen van het nieuwe Luchthavenindelingsbesluit (LIB), waarvan de eerste toetsresultaten vanwege een vertraging pas over enkele maanden verwacht kunnen worden.

Initiatiefnemers kunnen vanaf 15 januari 2016 bij de Provincie een vergunningsaanvraag indienen voor de bouw van een windpark. In de periode tot aan januari 2016 organiseert de Provincie in samenwerking met gemeenten en initiatiefnemers zogenaamde gebiedsateliers. De gebiedsateliers dienen onder meer om omwonenden in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren over de plannen en het beleid en te betrekken in de het planproces. Op deze manier hoopt de Provincie tegemoet te komen aan mogelijke vragen en zorgen die leven in de omgeving. Echter de hierboven genoemde onzekerheid maakt het voor initiatiefnemers vrijwel onmogelijk om hierover aan omwonenden een helder beeld te schetsen. Dit omdat op dit moment blijkt dat bijna geen enkele locatie kan doorgaan.

In onze optiek zijn de huidige kaders voor initiatiefnemers te beperkend, zoals ook uit de statusupdate blijkt. Bovendien leidt de onduidelijkheid omtrent de haalbaarheid van de taakstelling tot onzekerheid onder marktpartijen, lokale bestuurders en in het bijzonder burgers. De inwerkingtreding van het beleid op 15 januari 2016 komt snel dichterbij, helemaal met inachtneming van het aanstaande zomerreces.

Zoals ook aangegeven in de brief van 9 februari 2015 aan de Statencommissie Ruimte en Milieu (zie bijlage II), hebben ondergetekenden zeer grote zorgen over de huidige saneringseis. Er is sinds het schrijven van deze eerdere brief helaas bitter weinig veranderd: onder de huidige voorwaarden is onder meer een objectieve prijsbepaling van de te saneren turbines onmogelijk, waarbij niet de economische restwaarde van een bestaande turbine(positie) leidend is, maar de onderhandelingspositie en -strategie van de eigenaar van de te saneren molens. Dit lijkt ons een onjuiste en ongewenste marktprikkel.

Het feit dat er in het onlangs gesloten coalitieakkoord geen gehoor is gegeven aan geen van bovengenoemde zorgen vinden wij teleurstellend. Als gevolg van het in stand houden van de huidige provinciale kaders is een situatie ontstaan van stagnerende voortgang en onduidelijkheid voor burgers, lokale bestuurders en initiatiefnemers.

De ondergetekenden willen graag in nauwe samenwerking met de provincie een deel van de taakstelling invullen, dit moet dan echter wel mogelijk worden gemaakt door de provincie.

Wij doen dan ook een klemmend beroep op u om de bovenstaande constateringen mee te nemen in uw beraadslagingen over de voortgang van de Herstructurering Wind op Land. Wij zouden graag met u in gesprek gaan om effectieve(re) oplossingen en werkbare alternatieven te bespreken.

Hoogachtend,

10.2.e
Havenbedrijf Amsterdam NV

10.2.e
Wind Groep Holland BV

10.2.e
Coöperatie NDSM Energie U.A.

Contactpersoon:
10.2.e
10.2.e NDSM Energie
info@ndsmenergie.nl
+31 10.2.e

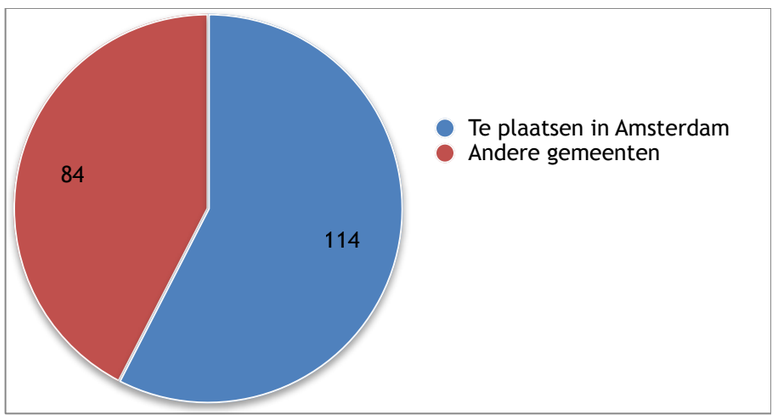
kopie aan:
- Gedeputeerde Ralph de Vries (Duurzaamheid, Bestuur en Cultuur);
- Gedeputeerde Joke Geldhof (Ruimte en Wonen);
- Kernteam Wind op Land

Principe aanvragen

Bron: Voortgangsrapportage WoL update, Provincie NH 8 juni 2015

	Inschatting in MW	Gemeente	Aandachtspunt
Windpark Spuisluis	18	IJmuiden	Lib, RWS grond
Windpark West Friesland	18	Medemblik	Maatschappelijk weerstand, geluid, RO
Windpark Hemweg	18	Amsterdam	Lib, geluid
Windpark Hornweg	21	Amsterdam	Lib, geluid
Windpark Noordzeeweg	12	Amsterdam	Lib, geluid
Windpark Waardpolder	18	Hollands Kroon	Weerstand tegen hoogte
Windpark NDSM	18	Amsterdam	Lib, geluid
Windpark Zaanstad	30	Zaanstad	Lib, ruimtelijke kader, geluid
Windpark Westpoortweg	18	Amsterdam	Lib,geluid, inpassing ter plaatse
Aanvul locaties Westpoort	9	Amsterdam	Lib, geluid
Windpark Brettenzone	18	Amsterdam	Lib, geluid
	198		

Te plaatsen in Amsterdam	**114**
Andere gemeenten	**84**



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Bundel van de R&M van 12 februari 2015

5. Gecombineerde B-agenda Ruimtelijke ordening & milieu en Landbouw en visserij, natuur, recreatie en duurzame energie

5.a. QuickScan Wind op land Haarlemmermeer-Zuid

5.b. Amendement A22-2014 Geluidsbelasting windturbines voor omgeving

13. A-agenda Landbouw en visserij, natuur, recreatie en duurzame energie

13.a.aangepast Initiatiefvoorstel PvdD, D66, PvdA en SP "Beëindiging van de jacht met geweer in stiltegebieden".

14. B-agenda Landbouw en visserij, natuur, recreatie en duurzame energie

14.a.Brief GS aan PS, Bestuurlijke organisatie recreatieschappen binnen het Metropolitane Landschap

15. Sluiting

16. Ingekomen stukken n.a.v. agendapunten 12-2-15

16.a.RO/Duurzame energie: E-mail NLVOW t.b.v. Commissievergadering Ruimte & Milieu, inbreng windpark Westeinde

16.b.Reacties op gewijzigd initiatiefvoorstel verbod op jacht met geweer in stiltegebieden.

16.c.Brief herstructurering Wind op land def, zes initiatiefnemers

Brief herstructurering Wind op land def, zes initiatiefnemers

16.d.Brief 10.2.e, bezwaar windmolenoptie Hauwert

16.e.Inspraakreactie Hollands particulier grondbezit jachtverbod stiltegebieden

16.f.Inspreken 10.2.e, VWNH, 12 februari 2015 Provincie

16.g.Brief Nationaal kritisch platform windenergie, geluidsbelasting windturbines voor omgeving

16.h.Brief ondersteuning FBE jacht in stiltegebieden

16.i. 10.2.e betreft Wind Op Land zoekgebied suggestiestrook

16.j.Inspraakreactie gemeente Kaag en Braassem

16.k.Brief 10.2.e Bericht uit het Groene Hart e.o.

16.k.Brief 10.2.e over initiatiefvoorstel jacht in stiltegebieden

16.l.Brief 10.2.e initiatiefvoorstel jacht in stiltegebieden

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Commissie Ruimte en Milieu
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Amsterdam, 9 februari 2015

Betreft: herstructurering wind op land

Geachte Statenleden van de Commissie Ruimte en Milieu,

Om de herstructurering wind op land mogelijk te maken hebben Provinciale Staten van Noord-Holland op 15 december jongstleden de Structuurvisie Noord-Holland 2040, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het beleidskader Wind op land gewijzigd. Het gewijzigde beleid voorziet onder meer in de voorwaarde dat de opgave van het door het IPO extra toegewezen windvermogen van 105,5MW gekoppeld is aan een saneringsopgave waarbij voor iedere nieuw te plaatsen windturbine twee turbines gesaneerd dienen te worden. Graag maken wij, zes initiatiefnemers binnen de aangewezen herstructureringsgebieden, middels deze brief onze zorgen kenbaar naar aanleiding van de individuele en gezamenlijke ervaringen over het huidig ingezette proces.

De rol van de Provincie in het economisch spoor is faciliterend, het initiatief voor de realisatie wordt overgelaten aan de markt. Zoals u ook zelf erkent in het Beleidskader Wind op Land is een eenduidige objectieve waardebepaling van windturbines complex. Een groot aantal variabelen beïnvloedt immers de waarde. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het opgesteld vermogen, de energieproductie op jaarbasis, de economische en technische levensduur van de turbine.

Wij constateren momenteel dat een objectieve prijsbepaling voor te saneren turbines onmogelijk is. Feitelijk is er de laatste maanden door deze saneringsopgave een ‘markt’ met een lucratieve handel in windplekken ontstaan, waarbij niet de economische restwaarde van een bestaande turbine(positie) leidend is, maar de onderhandelingspositie en -strategie van de eigenaar van de te saneren molens. Die wordt versterkt doordat er de facto een tekort aan turbines in de markt bestaat waarvan sanering haalbaar is om te kunnen voldoen aan de taakstelling van 105,5 MW nieuw opgesteld vermogen buiten de Wieringermeer. Er zijn partijen die deze situatie benutten door hun onderhandelingspositie uit te buiten. Deze prikkels hebben onevenredige prijsopdrijving en hoge claims tot deelname in windprojecten tot gevolg.

De ontwikkelaars snappen het probleem van de verrommeling van de oude windturbines en zijn bereid om hier een aandeel in te leveren. We hebben onderzocht wat de mogelijkheden zijn om aan deze provinciale eis te voldoen. Op dit moment zien wij een groot risico in het falen van de doelstelling om oude turbines op te ruimen. Niet de meest overlast gevende turbines worden verwijderd, maar de beschikbaar gestelden. De vergoeding die naar de oude turbine-eigenaren gaat, zal niet naar de omgeving kunnen gaan. Ons inziens is er door de directe koppeling van de plaatsingsopgave met saneringsopgave een mechanisme ontstaan dat zowel de doelstelling van het creëren van nieuwe windparken met omgevingsdraagvlak, als het saneren van (gepercipieerde)

probleemturbines niet ondersteunt, maar juist tegenwerkt. Om die redenen schatten wij in dat de saneringseis niet draagvlak vergrotend is, maar juist verminderend werkt. Een ander mogelijk gevolg is bovendien dat de realisatie van de taakstelling wind op land op deze wijze vertraging oploopt.

Wij verzoeken u de bovenstaande constateringen mee te nemen in uw beraadslagingen over de voortgang van de herstructurering wind op land. Wij zouden graag met u in gesprek gaan om effectievere oplossingen te bespreken.

Hoogachtend,

10.2.e
10.2.e
Wind Groep Holland BV

10.2.e
10.2.e
Haventerrein Westzaan BV

10.2.e
10.2.e
Havenbedrijf Amsterdam NV

10.2.e
10.2.e
Eneco Wind BV

10.2.e
10.2.e
Helderse Coöperatieve Windmolen Vereniging de Eendragt U.A.

10.2.e
10.2.e
Coöperatie NDSM Energie U.A.

Contactpersoon:
10.2.e 10.2.e
10.2.e NDSM Energie
info@ndsmenergie.nl
+31 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e .2.e 1 10.2.e
Cc: 1 10.2.e
Onderwerp: RE: Omgevingswet
Datum: woensdag 8 juli 2015 16:48:32

Hé 10.2.e

Ik ga het navragen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e .2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2015 21:14
Aan: 10.2.e 1 10.2.e
CC: 1 10.2.e
Onderwerp: Omgevingswet

Hi 10.2.e 10.2.e

Ik was vanochtend bij de NWEA. Naar ik begrepen heb wordt de situatie in NH binnen het kernteam WoL nauwlettend gevolgd, in het bijzonder op Amsterdams gebied ook met het oog op een mogelijke Rijkscoordinatieregeling, indien de Provincies er niet in slagen op tijd hun taakstelling rond te krijgen.

Daarnaast noemden zij ook de mogelijkheid om NDSM als voorbeeldproject in het kader van de nieuwe Omgevingswet 'Eenvoudig Beter' voor te dragen. Hebben jullie daar al eens over nagedacht? Het Eneco-windpark bij Spuisluis is sinds kort voorbeeldproject en in is er ook al een voorbeeldproject met betrekking tot bouwen (DRO): Amsterdam https://omgevingswet.pleio.nl/pages/view/30109692/amsterdam-snijdt-in-de-regels-voor-het-bouwen-en-verbouwen-in-de-stad

Geen idee of dat ook mogelijkheden biedt voor NDSM Energie, maar wellicht loont het de moeite om het nader uit te zoeken, ook omdat dat juist gaat over onnodige regeldruk en procedures en subsidiariteit waar mogelijk.

--
Met vriendelijke groet,

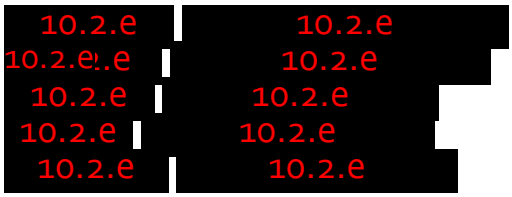
10.2.e .2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Terinzagelegging PMV
Datum: donderdag 9 juli 2015 13:29:03

Hi allen,

Hierbij attendeer ik jullie op het feit dat de wijziging van de Provinciale Milieuverordening met daarin o.a. het maatwerk bij 600m afstand vanaf deze week 6 weken ter inzage ligt. Niet geheel per toeval tijdens de vakantie, lijkt me..

Zijn jullie van plan daarop een zienswijze in te dienen? In dat geval zou ik daarover graag nog even met jullie van gedachten wisselen. http://www.noord-holland.nl/web/Actueel/Nieuws/Artikel/Terinzagelegging-ontwerp-wijziging-Provinciale-Milieuverordening-tranche-9.htm

Groet,

[redacted]

--
--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Antwoord Statenvragen Zijkanaal H - gebiedsatelier
Datum: maandag 13 juli 2015 16:13:46
Bijlagen: vragen 57-2015 en antwoorden Ludriks over geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord (2).pdf
bijlage bij beantwoording vragen nr. 57-2015 (1).pdf

Dag allen,

De vragen van Statenlid Menno Ludriks naar aanleiding van de brief van de bewoners van Zijkanaal H zijn inmiddels beantwoord. Ik heb ze in de bijlage bijgevoegd.

Niet heel veel bijzonderheden, maar ik stel wel voor om het traject richting gebiedsatelier in gang te zetten.

@ 10.2.e is er al een definitieve versie van de brief mbt procesvoorstel maatschappelijk spoor vanuit jullie en haven? Die ontvang ik graag, dan kunnen we deze als basis gebruiken.

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Provincie Noord-Holland

2015 | 57

VRAGEN

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 7 juli 2015

Vragen nr. 57

Vragen van de heer **M.S. Ludriks** (PVV) over geen draagvlak voor windmolens in Amsterdam-Noord

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 16 juni 2015 door het lid van Provinciale Staten, de heer **M.S. Ludriks** (PVV), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

De coöperatie NDSM Energie heeft bij de provincie een principe aanvraag ingediend voor de bouw van zes windturbines binnen de stadsgrenzen van Amsterdam-Noord.

In de notulen van Provinciale Staten (2 maart 2015) staat te lezen dat deze locatie een sterke voorkeur geniet omdat lokale initiatiefnemers daar met instemming van omwonenden graag een windpark willen realiseren. Er zou, in tegenstelling tot andere locaties, helemaal geen weerstand zijn. Echter blijkt er nu dat de omwonenden die windmolens helemaal niet willen.

De bewonersvereniging Zijkanaal H heeft gedeputeerde Jaap Bond een brief geschreven om hem op onze weerstand te wijzen en te voorkomen dat maatwerk wordt toegepast om molens te bouwen waar zij niet mogen zijn (bijlage 1).

Om duidelijk te krijgen hoe de omwonenden over dit plan werkelijk denken heeft de bewonersvereniging Zijkanaal H een enquête uitgevoerd (bijlage 2). De uitslag is duidelijk: van de 54 uitgebrachte stemmen zijn er 43 radicaal tegen. 7 zijn tegen, maar staan open voor royale compensatievoorstellen. 3 zijn voor, mits er voldoende gecompenseerd wordt. Een overduidelijke meerderheid is echter radicaal tegen de plaatsing van deze windmolens.

Vragen:

1. Is het College bekend met de resultaten van de enquête gehouden onder omwonenden door de bewonersvereniging Zijkanaal H? Zo ja, concludeert het College dan dat er geen of onvoldoende draagvlak is voor de plaatsing van deze windmolens? Zo nee, waarom niet?

2. Is het College het eens met de conclusie van bewonersvereniging Zijkanaal H dat er over het vermeende draagvlak "een vals beeld is ontstaan"? Zo nee, waarom niet?

3. Klopt het dat de omwonenden uit de krant moesten vernemen dat er tenminste 6 windmolens bij zouden komen bij de Noorder IJ-plas en bij de NSDM werf? Kan het College aangeven waarom de omwonenden niet persoonlijk zijn geïnformeerd over dit voorstel?

4. Volgens het voorstel komen 2 windmolens op het Cornelis Douwesterrein, een smalle strook bedrijven aan de zuidgrens van Tuindorp Oostzaan. Tussen deze bedrijven is enige stukje natuur het Keerkringpark. Is het nu de bedoeling van het College dat de bewoners onder de enorme wieken van een stadsparkwindturbine moeten gaan recreëren?

5. Voldoen deze windmolens volgens het College aan haar eigen opgestelde beleid 'Wind op Land'? Zo ja, graag een duidelijke verantwoording. Zo nee, is het College dan bereid om deze locatie onmiddellijk af te wijzen als mogelijk gebeid om windmolens te plaatsen?

Bijlage 1: Brief van bewonersvereniging Zijkanaal H aan gedeputeerde Jaap Bond.
Bijlage 2: Enquête windpark Noorder IJ-plas.

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

Vraag 1:
Is het College bekend met de resultaten van de enquête gehouden onder omwonenden door de bewonersvereniging Zijkanaal H? Zo ja, concludeert het College dan dat er geen of onvoldoende draagvlak is voor de plaatsing van deze windmolens? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1:
Ja, wij constateren dat onder een deel van de omwonenden, die zich hebben verenigd in de bewonersvereniging Zijkanaal H, er geen draagvlak is voor een windpark in Amsterdam-Noord.

Vraag 2:
Is het College het eens met de conclusie van bewonersvereniging Zijkanaal H dat er over het vermeende draagvlak "een vals beeld is ontstaan"? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:
Nee. Wel erkennen wij dat in het debat in Provinciale Staten op 2 maart 2015 nadruk is gelegd op het standpunt van voorstanders die in de commissie Ruimte en Milieu voorafgaand aan deze vergadering hebben ingesproken.

Vraag 3:
Klopt het dat de omwonenden uit de krant moesten vernemen dat er tenminste 6 windmolens bij zouden komen bij de Noorder IJ-plas en bij de NSDM werf? Kan het College aangeven waarom de omwonenden niet persoonlijk zijn geïnformeerd over dit voorstel?

Antwoord 3:
Nee, dit klopt niet. In de brief wordt gerefereerd aan een artikel in het Noord Amsterdams Nieuwsblad, waarin wordt gesproken over ter inzage legging van het plan-MER voor de herstructurering Wind op land. De plan-MER procedure heeft echter geen betrekking op specifieke voorstellen voor de bouw van windparken, maar op het aanwijzen van herstructureringsgebieden op het niveau van de provincie. Eerst na vaststelling van de ruimtelijke kaders op 14 december 2014 kunnen principe-aanvragen worden ingediend voor

lijnopstellingen die vallen binnen de aangewezen herstructureringsgebieden. De in januari 2015 door NDSM ingediende aanvraag voldeed niet aan het toen geldende ruimtelijke kader en evenmin aan het op 2 maart 2015 vastgestelde gewijzigde ruimtelijk kader. Om die reden hebben wij geen gebiedsatelier georganiseerd; wij informeren direct omwonenden als er een aanvraag ligt die lijkt te kunnen voldoen aan de ruimtelijke kaders. Zie ook de beantwoording onder vraag 5.

Vraag 4:
Volgens het voorstel komen 2 windmolens op het Cornelis Douwesterrein, een smalle strook bedrijven aan de zuidgrens van Tuindorp Oostzaan. Tussen deze bedrijven is enige stukje natuur het Keerkringpark. Is het nu de bedoeling van het College dat de bewoners onder de enorme wieken van een stadsparkwindturbine moeten gaan recreëren?

Antwoord 4:
Daar kunnen wij geen uitspraak over doen. Onderzoek naar de milieueffecten van de bouw van windturbines op natuur- en recreatiegebieden in de omgeving maakt deel uit van de beoordeling van de aanvraag.

Vraag 5:
Voldoen deze windmolens volgens het College aan haar eigen opgestelde beleid 'Wind op Land'? Zo ja, graag een duidelijke verantwoording. Zo nee, is het College dan bereid om deze locatie onmiddellijk af te wijzen als mogelijk gebeid om windmolens te plaatsen?

Antwoord 5:
Nee, de huidige principe-aanvraag voldoet niet aan de ruimtelijke kaders in artikel 32 lid 4 Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).
Het voorgenomen windpark is gelegen op een afstand van minder dan 600 meter tot omwonenden en de windturbines staan niet in een vloeiende lijnopstelling op gelijke onderlinge afstand. Daarnaast voldoet de principe-aanvraag niet aan de aan de herstructureringseis 2 voor 1. Wij hebben dit signaal afgegeven aan de aanvrager en de gemeente Amsterdam; de aanvrager onderzoekt in hoeverre een aanpassing van de aanvraag mogelijk is. De ingekomen aanvraag is een principe-aanvraag die niet formeel kan worden afgewezen omdat deze niet in procedure wordt gebracht. Formele aanvragen kunnen worden ingediend vanaf 15 januari 2016; het moment waarop het beleid Herstructurering Wind op land in werking treedt.

Provincie Noord-Holland

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Bewonersvereniging Zijkanaal H
T.a.v. de heer Van Dam/de heer Boelhouwer
Zijkanaal H-weg 53
1037 RS Amsterdam

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
10.2.e
BEL/MIL

Doorkiesnummer (023) 10.2.e
10.2.e @noord-holland.nl

Betreft: reactie op brief d.d. 9 juni jl.

Verzenddatum
- 8 JULI 2015

Kenmerk
634111/644857

Uw kenmerk

Geachte heer 10.2.e en heer 10.2.e,

Graag reageren wij op uw brief van 9 juni 2015. Uw constatering dat de aanvraag van Coöperatie NDSM Energie U.A. op dit moment niet aan de vereisten van artikel 32 lid 4 PRV voldoet, is juist. Zoals toegelicht in onze brief aan u van 30 april jl. in reactie op uw brief van 9 februari jl., was er aanvullend onderzoek (waaronder een plan-MER) nodig om te bezien of aanpassingen in het plan ertoe zouden kunnen leiden dat de aanvraag wel hieraan zou kunnen voldoen.

Principe-aanvraag Coöperatie NDSM Energie U.A.
Op 2 juni jl. is er overleg geweest met de Coöperatie NDSM Energie U.A. en de gemeente Amsterdam waarin duidelijk is geworden dat het verrichte aanvullende onderzoek tot de constatering heeft geleid dat de huidige principe-aanvraag niet voldoet aan de ruimtelijke kaders in artikel 32 lid 4 Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Het windpark is gelegen op een afstand van minder dan 600 meter tot omwonenden en de windturbines staan niet in een vloeiende lijnopstelling op gelijke onderlinge afstand. Daarnaast voldoet de principe-aanvraag niet aan de aan de herstructureringseis 2 voor 1.
Wij hebben dit signaal in het overleg afgegeven aan de aanvrager en de gemeente Amsterdam; de aanvrager onderzoekt in hoeverre een aanpassing van de aanvraag mogelijk is. De ingekomen aanvraag is een principeaanvraag die niet formeel kan worden afgewezen omdat deze niet in procedure wordt gebracht. Formele aanvragen kunnen worden ingediend vanaf 15 januari 2016; het moment waarop het beleid Herstructurering Wind op land in werking treedt. In het overleg hebben wij uw standpunten uit de brief van 9 februari jl. onder de aandacht gebracht van de initiatiefnemers. Voor het verslag van dit overleg verwijs ik u naar de meegestuurde bijlage.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

De constatering dat de aanvraag op een aantal punten niet zal kunnen voldoen aan de gestelde kaders leidt ertoe dat de huidige aanvraag niet vergund zal kunnen worden op basis van de kaders die Provinciale Staten (PS) op 2 maart 2015 hebben vastgesteld. Coöperatie NDSM Energie U.A. heeft de provincie verzocht om af te mogen wijken van het 600 meter vereiste. Dit verzoek zal worden besproken in een bestuurlijk overleg tussen de provincie en de gemeente Amsterdam.

Indien besloten zou worden tot een heroverweging die de aanvraag van Coöperatie NDSM Energie U.A. wel mogelijk zou kunnen maken, wordt uw standpunt nadrukkelijk meegewogen. Indien het zo ver komt, gaan wij graag met u in gesprek zodat u uw standpunten mondeling toe kan lichten.

Cornelis Douwes
Met betrekking tot de verleende vergunning op het Cornelis Douwes terrein kunnen wij u berichten dat de provincie hiertegen beroep heeft ingesteld en dat dit beroep –samen met de door GS gegeven reactieve aanwijzing tegen het aldaar vigerende bestemmingsplan-nog aanhangig is bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Externe veiligheid
Ten aanzien van uw slotopmerking over de afstand tussen een windturbine en hoogspanningsleidingen kunnen wij u melden dat dit onderdeel is van het externe veiligheidsonderzoek dat voor iedere aanvraag gedaan zal worden voordat tot eventuele vergunningverlening kan worden overgegaan.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
G.E.A. van Graaikamp

voorzitter
J.W. Remkes

bijlage: Verslag overleg Coöperatie NDSM Energie U.A. 2 juni 2015

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Antwoord Statenvragen Zijkanaal H - gebiedsatelier
Datum: maandag 13 juli 2015 16:15:00
Bijlagen: Maatschappelijk spoor haven 150702.docx

Hallo 10.2.e

Er geen definitieve versie maar wel een laatste versie. Bijgaand.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 13 juli 2015 16:14
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Antwoord Statenvragen Zijkanaal H - gebiedsatelier

Dag allen,

zie voor vervolg document nr. 66

Gemeente Amsterdam

Aan	Provincie Noord-Holland, Havenbedrijf Amsterdam, Wind Groep Holland B.V.
Van	Gemeente Amsterdam
Cc:	Omgevingdienst Noordzeekanaalgebied
Onderwerp	Communicatie en participatie windenergie haven Amsterdam.
Datum	2 juli 2015

Aanleiding

Havenbedrijf Amsterdam wil meer windmolens in het havengebied plaatsen. Fysiek gezien is hier de ruimte voor. De gemeente Amsterdam wil graag meer windmolens op haar grondgebied om invulling te geven aan de Agenda Duurzaamheid. De provincie Noord-Holland wil ruimte bieden voor een beperkt aantal nieuwe windmolens in Noord-Holland. Het havengebied van Amsterdam is daarbij op dit moment een van de zoeklocaties. De provincie is het bevoegd gezag.

Het gaat in de haven om een aantal verschillende lijnen windmolens met naar alle waarschijnlijkheid ook een aantal verschillende exploitanten van de windmolens. Een van de toekomstige exploitanten van de nieuwe windparken is Wind Groep Holland BV..

In het havengebied staan al veel windmolens. Het om een industriële zone waardoor de horizon er al vrij industrieel uitziet en het geen stil gebied is.

Draagvlak en participatie

Ondanks de verwachte beperkte verstoring is het goed om open met de omgeving te communiceren en de omgeving waar mogelijk te betrekken bij de plannen. De gemeente heeft als wens om burgers en bedrijven in Amsterdam te laten participeren in de windmolens. De provincie wil dat omwonenden en belanghebbenden worden betrokken bij de plannen. Zij moeten goed geïnformeerd worden en in staat gesteld worden mee te denken en hun zorgen en bezwaren te uiten. De provincie wil dat hiernaar wordt geluisterd en (binnen de kaders van wat mogelijk is) dat er iets mee wordt gedaan bij de verdere uitwerking van de plannen.

De provincie wil een zogenaamd gebiedsatelier organiseren. Het is de bedoeling om daarmee de omgeving te informeren en te laten meedenken over de plannen. Provinciale Staten hechten veel belang aan draagvlak en het betrekken van belanghebbenden bij het plan, dit krijgt vorm in een gebiedsatelier. Het belang van procesparticipatie wordt onderschreven in de gedragscodes van NWEA en de NLVOW.

Of de windmolens in het havengebied er daadwerkelijk komen hangt in ook af van zaken zoals het Luchthaven Indelingsbesluit, de twee op één herstructureringseis van de provincie en ruimtelijke eisen van de provincie.

De gemeente Amsterdam stelt voor dat de "Gedragscode draagvlak en participatie wind op land van de NWEA" wordt toegepast. Voor de provincie is dit het minimum. De haven vraagt zich af waarom we dit zouden willen toepassen. De vraag is wel of de in de gedragscode genoemde financiële bijdrage voor draagvlak en participatie bij projecten in Noord-Holland gehandhaafd kan blijven omdat de door de provincie verplichte sanering van oude windmolens de business cases voor nieuwe windmolens onder druk zet.

Voor Provinciale Staten is het gebiedsatelier een belangrijke wens waaraan door de organisatie van de provincie invulling wordt gegeven. De provincie stelt dat het gebiedsatelier geen harde eis is bij de toets of een plan voldoet aan de ruimtelijke eisen. Onduidelijk blijft of het gebiedsatelier op de ene of de andere manier meeweegt bij het bepalen welke initiatieven in Noord-Holland een vergunning kunnen krijgen.

Gebiedsatelier
Provincie, Havenbedrijf, Wind Groep Holland en Gemeente Amsterdam hebben uitgesproken dat het in ieders belang is om het gebiedsatelier zo veel mogelijk gezamenlijk te organiseren.

Afbakening
Het gebiedsatelier waar het in deze notitie over gaat, gaat over alle in de principeaanvraag van het Havenbedrijf vermelde lijnen windmolens behalve die in de Brettenzône en Hoogtij.

Rollen
De provincie ziet het gebiedsatelier zowel als een middel om met de omgeving te communiceren als een vorm van draagvlakpeiling. De provincie faciliteert het gebiedsatelier. Zij regelt en betaalt alle zaken rond het gebiedsatelier zoals een zaal, catering een gespreksleider en dergelijke nadat daar gezamenlijk over besloten is. Inhoudelijk gaat de provincie in op het besluitvormingsproces en het beleid. De rolverdeling van bestuurders tijdens een gebiedsatelier wordt in overleg besloten.

De gemeente Amsterdam heeft drie belangen. Het eerst belang is dat er windmolens komen, het tweede belang is dat omwonenden goed worden geïnformeerd over de ontwikkelingen en het derde belang is dat burgers en bedrijven uit Amsterdam kunnen deelnemen in de windmolens. Van daar uit heeft de gemeente zich opgeworpen om deze notitie te schrijven en wil als adviseur bij het proces betrokken blijven.

Het havenbedrijf en mede-initiatiefnemers (vooralsnog Wind Groep Holland en Waternet) willen graag windmolens realiseren. Hun belang is daarom mede dat er geen weerstand ontstaat onder de bevolking. De initiatiefnemers zijn verantwoordelijk voor een belangrijk deel van de inhoud (waar komen welke molens en wat is bespreekbaar). Alleen zij kunnen bepalen wat er aan de verschillende vormen van participatie mogelijk is.

Boodschap
Van belang is om in ieder geval een gezamenlijke boodschap uit te dragen. Deze boodschap zou

kunnen zijn:

De provincie Noord-Holland heeft een doelstelling vanuit het Rijk om de windenergie op land uit te breiden. Initiatiefnemers die een windpark willen realiseren kunnen hiertoe een aanvraag indienen bij de provincie. Het Havenbedrijf Amsterdam is één van de initiatiefnemers die een principe-aanvraag hebben ingediend. Zij hebben verschillende ideeën voor nieuwe windturbines in de haven van Amsterdam. De gemeente Amsterdam is groot voorstander van meer windenergie in de gemeente.
De provincie, de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf organiseren gezamenlijk een gebiedsatelier om u over de plannen te vertellen en uw mening te horen.

Een of meerdere bijeenkomsten
Er moet nog bepaald worden om hoeveel avonden het precies gaat. Het Havenbedrijf wil voor bewoners en bedrijven aparte avonden organiseren. Het gaat om veel mensen binnen een straal van 1500 meter. 1500 meter is in principe de grens die de provincie hanteert. Het is daardoor niet uitgesloten dat er een paar honderd man in de zaal zitten. Er moet nog verder nagedacht worden of een verdeling over meer avonden nuttig is. Gedacht kan worden over een avond voor Zaandam apart of een tweede avond waarin onderwerpen waarvan in de eerste avond is gebleken dat omwonenden mee willen praten verder inhoudelijk besproken worden. Ook de locatie(s) van de bijeenkomst(en) moeten nog worden bepaald.

Bereiken van omwonenden
Bij de meeste projecten stuurt de provincie een brief aan alle bewoners binnen een straal van 1500 meter rond de geplande molens. In dit geval gaat het om veel mensen (ca. 10.000 mensen/ ca. 5.500 huishoudens). De provincie vraagt zich af of hier niet andere methoden van benaderen geschikter zijn. Hier moet nog een besluit over genomen worden. De provincie stelt voor om omwonenden te bereiken via advertenties in lokale bladen, dorps- en wijkraden en websites van onze organisaties. Ook kunnen we de belangengroeperingen informeren. Hierbij vragen we belangstellenden om zich aan te melden zodat we een beeld hebben van hoeveel ongeveer mensen aanwezig zullen zijn. Wind Groep Holland wil ook graag benaderen middels advertenties. Wind Groep Holland verwacht dat hiermee minder weerstand wordt gecreëerd.

Inhoud van de bijeenkomst
De provincie als uitnodigende partij zal de avond openen. Daarbij kan meteen het proces en de procedure toegelicht worden. De gemeente Amsterdam kan zich voorstellen dat de wethouder duurzaamheid daarna spreekt om de wens tot meer windmolens vanuit de Agenda Duurzaamheid toe te lichten (Dit moet nog aan de wethouder voorgelegd worden). Daarna zal informatie over de plannen moeten worden gegeven. Dit doen de initiatiefnemers. De initiatiefnemers zullen ook moeten aangeven of waar nog ruimte in de plannen is voor inbreng van omwonenden. Daarnaast kunnen de initiatiefnemers uitleggen wat de mogelijkheden zijn om deel te nemen aan de plannen als omwonende.

Het tweede deel van de bijeenkomst ligt nog open. Er kunnen verschillende hoeken ingericht worden waar mensen over bepaalde aspecten meer informatie kunnen krijgen of er kan in groepjes meegedacht

worden door de omwonenden. Dat laatste heeft alleen zin als de groepjes niet te groot zijn en er duidelijke onderwerpen benoemd worden waarover wordt gepraat.

Gespreksleider
De provincie heeft een voorstel voor een gespreksleider voor de bijeenkomst. De provincie staat open voor alternatieve voorstellen door gemeente of haven. Als er deelgroepjes gevormd worden moeten daar ook goede gespreksleiders bij zijn. De deelgroepen worden wat de provincie betreft door de aanvrager geleid en ingevuld samen met de provincie. De provincie wil zich hier terughoudend opstellen en luisteren naar wat er besproken wordt en eventueel toelichting geven op het proces of het beleid.

Vormen van participatie
Bij windenergieprojecten wordt het woord "participatie" vaak gebruikt wanneer het over het betrekken van de omgeving gaat. Omdat dit meerdere betekenissen heeft is er soms verwarring over. Grofweg zijn er bij windenergieprojecten twee vormen van participatie:

1. Procesparticipatie: Meedenken over hoe het gebied waar windmolens zijn gepland wordt ingericht, bijvoorbeeld waar de windmolens exact komen en wat de aanvrager in het gebied investeert om de kwaliteit te verhogen.
2. Projectparticipatie: Zakelijk in een of andere vorm deelnemen aan de plannen voor de windmolens.

Procesparticipatie
Bij het gebiedsatelier is het van belang om vooraf vast te stellen waar nog ruimte is voor inbreng van derden . Haven en Wind Groep Holland hebben aangegeven dat er wat betreft de plaatsen waar de windmolens komen te staan bijzonder weinig ruimte is voor wijzigingen. Het gebied is immers al vrij vol. Zijn er nog keuzes te maken in bijvoorbeeld het type turbine? Waarschijnlijk kan nog wel een keus gemaakt worden in of en hoe de initiatiefnemers wat terug kunnen doen voor het gebied. Wat zouden bewoners voor het gebied willen?

Projectparticipatie
Projectparticipatie kan een aantal vormen hebben:

1. Goedkoop kunnen inkopen van groene stroom.
2. Mee-investeren door obligaties of iets vergelijkbaar te kopen.
3. Vanaf het begin meedoen als een bewonerscoöperatie.

De initiatiefnemers zullen moeten nadenken wat ze wat projectparticipatie betreft te bieden hebben en of ze wensen die tijdens het gebiedsatelier worden geuit willen en kunnen meenemen.

Communicatie buiten het gebiedsatelier om
Het gebiedsatelier is niet de enige vorm van communicatie met omwonenden. Hoe en wat nog meer moet nog verder uitgedacht worden. De haven is hierbij leidend. De gemeente kan hiervoor wel zijn communicatiekanalen ter beschikking stellen. Het is zinvol het geheel van activiteiten op te schrijven in een communicatieplan. De provincie wil dat de communicatieadviseur van de provincie hierbij wordt betrokken zodat een en ander in lijn is met

de provinciale communicatie en burgers geen verschillende boodschappen krijgen. Wind Groep Holland stelt voor een website te maken.

Organisatie
De gemeente stelt voor om een kleine werkgroep te vormen die (los van het grotere overleg waar ook de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied deel van uitmaakt) afstemt over het gebiedsatelier. Van zowel provincie, gemeente als initiatiefnemers komen om het werkbaar te houden maximaal twee vertegenwoordigers in de werkgroep te zitten. Bij voorkeur zitten ook communicatiemedewerkers in de werkgroep. De groep zou twee keer bij elkaar kunnen komen. De eerste keer met name om te praten over de verwachte opkomst en hoe uit te nodigen, de tweede keer meer inhoudelijk over voorlichtingsteksten, invulling van de avond en overige communicatie.

Taken en planning

- Boodschap (van de avond) vaststellen (7 juli 2015).
- Bepalen hoeveel avonden er komen voor welke doelgroepen (juli duidelijkheid, afdelingen communicatie in overleg, gemeente organiseert overleg).
- Uitnodigingsbeleid vaststellen (juli, gezamenlijk, gemeente organiseert overleg).
- Verder inhoudelijk uitwerken van de plannen voor de windmolens (haven).
- Op een rijtje zetten waar nog ruimte is voor inbreng van bewoners en bedrijven (augustus, haven/ WGH) [Participatieplan deel I, procesparticipatie].
- Bepalen wat de projecten aan participatie-deelnemen (zouden kunnen) hebben (augustus, haven/ WHG) [Participatieplan deel II, projectparticipatie].
- Selecteren locatie(s) voor gebiedsatelier (augustus, haven in overleg met provincie)
- Plannen van een of meerder avonden (augustus, provincie in de lead ivm agenda gedeputeerde).
- Presenteren algemeen communicatieplan (september, haven in de lead).
- Vaststellen inhoud van de avond (september, gezamenlijk, gemeente organiseert overleg).
- Gespreksleider vragen (bij vaststellen datum, provincie).
- Uitnodigen aan omwonenden versturen (provincie tenzij anders afgesproken).
- Bijeenkomst(en) (oktober).
- Opstellen en rondsturen verslag (oktober, provincie, rondsturen na inhoudelijke goedkeuring andere partijen).
- Verwerken uitkomsten gebiedsatelier (haven, WGH).
- Terugkoppeling uitkomsten vervolgtraject naar gebied.

De provincie wil een aantal zaken graag in juli al inzicht hebben in welke waar de ruimte is voor proces- en projectparticipatie en of alle lijnen doorgaan.

Bespreekpunten
In de reacties op de eerdere versies van deze notitie kwam een aantal zaken naar voren dat volgens de gemeente beter besproken kan worden in het overleg van 7 juli dan ze door te schuiven naar de te vormen werkgroep.

- De rol van het gebiedsatelier in het besluitvormingstraject van de provincie. Kan het gebiedsatelier op een of andere manier invloed hebben op de keus van de provincie welke projecten gerealiseerd mogen worden? Zo ja hoe? Dit is ook van enige invloed op de boodschap van de avond.
- Ruimte om mee te denken over de ruimtelijke aspecten door bewoners en bedrijven is er niet of nauwelijks.
- Tijdstip van aanleveren van gegevens. De provincie wil graag in juli meer gegevens ontvangen over de verschillende lijnen beoogde windmolens en de mogelijkheden voor participatie. De initiatiefnemers zijn nog niet zo ver.
- Lopende zaken. Doordat een aantal zaken nog loopt zoals het onderzoek naar de gevolgen van het nieuwe LIB, onderhandelingen over te saneren windmolens en het verder uitwerken van de MER zal de informatie die geven kan worden in oktober waarschijnlijk nog niet compleet zijn.
- De gedragscode van de NWEA. Provincie en gemeente willen dat deze wordt toegepast. De initiatiefnemers zijn hier huiverig voor.
- De provincie stelt een alternatieve boodschap voor:

  De provincie Noord-Holland heeft een doelstelling vanuit het Rijk om de windenergie op land uit te breiden. Initiatiefnemers die een windpark willen realiseren kunnen hiertoe een aanvraag indienen bij de provincie. Het Havenbedrijf Amsterdam is één van de initiatiefnemers die een principe-aanvraag hebben ingediend. Zij hebben verschillende ideeën voor nieuwe windturbines
  in de haven van Amsterdam. De gemeente Amsterdam is groot voorstander van meer windenergie in de gemeente.

  De provincie, de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf organiseren gezamenlijk een gebiedsatelier om u over de plannen te vertellen en uw mening te horen.

- De ruimtelijke eisen zijn op zich ook een punt waar de meningen over verschillen, maar dit is geen onderdeel van de plannen voor communicatie en participatie.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Antwoord Statenvragen Zijkanaal H - gebiedsatelier
Datum: dinsdag 21 juli 2015 9:57:00

Hoi 10.2.e

10.2.e en ik hadden ook al bedacht dat het goed is dat een van ons meegaat naar het volgende overleg met de provincie. Goed dat we zo op een lijn zitten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 20 juli 2015 17:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Antwoord Statenvragen Zijkanaal H - gebiedsatelier

Dag allen,

Zojuist even gesproken met 10.2.e In het vorige overleg dat 10.2.e en ik begin juni met Provincie en OD hadden is afgesproken het bestuurlijk overleg nog even af te wachten tot er een vervolgafspraak ingepland zou worden.

Om te voorkomen dat we 'procesmatig' buitenspel gezet worden, doordat de Provincie weigert een gebiedsatelier te organiseren lijkt me goed om hier al vooruitlopend op een vervolgafspraak actie op te ondernemen. Zodat de stappen naar het gebiedsatelier in kaart gebracht kunnen worden.

* Ik zal 10.2.e en 10.2.e mailen met het verzoek tot een vervolgafspraak specifiek om het gebiedsatelier voor te bespreken. Het lijkt me goed als naast 10.2.e ook 10.2.e en/of 10.2.e hierbij aanwezig is met het oog op het totaaloverzicht tov het gebiedsatelier van HbA

* Het lijkt me ook goed om samen de notitie mbt het procesvoorstel voor het gebiedsatelier in de haven aan te passen en zsm aan Provincie voor te leggen. Ik zal daartoe een eerste aanzet doen.

NB: ik ben zelf vanaf 16 augustus tot 2 september op vakantie.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e 2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Op 13 juli 2015 16:15 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

zie voor vervolg document nr. 67

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Documenten van 10.2.e
Datum: dinsdag 21 juli 2015 14:59:00
Bijlagen: 20141025 Zienswijze PNH_versie_Choho_4nov.docx.msg
Verslag bestuurlijke bijeenkomst Wind op Land regio Noord_def.docx.msg
20150203 brief aan provincie over juistheid gegevens onderzoeken.docx.msg

---

Hallo,

In bijgaande mails ook de brief van Choho/ 10.2.e

Groeten,

10.2.e

P.S. Ik heb 10.2.e inmiddels bijgepraat.

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 020 255 1550
Fax 020 255 1551
info@dro.amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/dro

Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Retouradres: DRO, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland
Ter attentie van mevrouw 10.2.e
[redacted]
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum	4 november 2014
Uw kenmerk	370556
Ons kenmerk	14-1774
Behandeld door	10.2.e / 10.2.e
Telefoonnummer	06 10.2.e / 020 10.2.e
E-Mail	10.2.e amsterdam.nl / 10.2.e @amsterdam.nl
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Zienswijze aanwijzing herstructureringsgebieden Wind op land

Geachte Gedeputeerde Staten,

In deze brief reageert Amsterdam op de bekendmaking van de herstructureringsgebieden Wind op land en de hiermee gepaard gaande wijziging van de Structuurvisie Noord-Holland 2040, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het beleidskader Wind op land.

Amsterdam is verheugd te zien dat de provincie, in navolging van de Windvisie Amsterdam, alsnog tot de conclusie is gekomen dat de gebieden rondom het Noorzeekanaal geschikt zijn voor windenergie. Tegelijk is Amsterdam teleurgesteld omdat de provincie de uitvoering van het beleid niet aan gemeenten overlaat, geschikte gebieden blijft uitsluiten en een aantal overbodige en beperkende randvoorwaarden stelt. Hieronder onze voornaamste argumenten om het provinciale windbeleid aan te passen zodat deze naar ons inzicht beter past bij de rol van de provincie en de opgave waar u invulling aan moet geven.

Amsterdam is bevoegd gezag
Anders dan de provincie schetst is Amsterdam voornemens om zelf invulling te geven aan de rol van bevoegd gezag voor het vaststellen van een bestemmingsplan voor windturbines tot 100 MW. Amsterdam trekt de provinciale uitleg van het wettelijk kader in twijfel. De provincie stelt dat zij op grond van de Elektriciteitswet 1998 exclusief bevoegd is om een inpassingsplan vast te stellen. De exclusieve bevoegdheid slaat op de situatie dat een gemeente weigert mee te werken en niet naar een exclusief recht om als enige overheidsorgaan het planologisch kader vast te stellen. Het is een discretionaire bevoegdheid en geen gebonden bevoegdheid. Het enkele feit dat blijkbaar de

mogelijkheid bestaat dat een gemeente weigert mee te werken toont al aan dat gemeenten de zelfstandige bevoegdheid hebben voor de planologische inpassing van windturbines tot 100 MW. Er staat nergens in de Memorie van toelichting dat gemeenten haar bevoegdheden voor de planologische inpassing boven de 5 MW verliezen.
Het begrip 'exclusief' in de Memorie van toelichting slaat niet op het feit dat de bevoegdheid van de provincie de bevoegdheid van de gemeente uitsluit. Het slaat op het feit dat het Rijk geen inpassingsplan kan maken voor een windturbinepark tot 100 MW maar alleen de provincie. De provincie heeft dus inderdaad een exclusieve bevoegdheid tot het maken van inpassingsplannen tot 100 MW (en het Rijk niet). Gemeenten maken echter geen inpassingsplannen maar bestemmingsplannen.

Amsterdam heeft de afgelopen jaren ook fors geïnvesteerd in het verkrijgen van draagvlak en is daarom, naast hetgeen de wetgever heeft beoogd, de meest geschikte partij om de plan-uitwerkingsfase ter hand te nemen. Draagvlak is essentieel voor het wel of niet slagen van een project. Zonder initiatiefnemers en draagvlak kan de taakstelling niet worden gehaald. Amsterdam staat in nauw contact met verschillende initiatiefnemers en in Amsterdam bestaat er zowel draagvlak op bestuurlijk niveau als onder bewoners en bedrijven. Een grote verscheidenheid aan Amsterdamse inwoners en bedrijven willen een windturbine bouwen of energie afnemen van een lokale windturbine. Een goed voorbeeld hiervan is NDSM Energie, een coöperatieve vereniging van ondernemers in Amsterdam-Noord. Amsterdam heeft gemerkt dat als de omgeving zelf betrokken is als initiatiefnemer en ook profijt krijgt van een windturbine, de effecten van die windturbine op de omgeving anders kunnen worden beoordeeld. Met dat gegeven heeft Amsterdam betrokkenheid van de lokale partijen als voorwaarde gesteld voor de ontwikkeling van windturbines op het eigen grondgebied. Dat deze aanpak werkt is gebleken bij de onlangs verleende bouwvergunning waarbij geen bezwaren van omwonenden zijn ontvangen.

Amsterdam treedt graag met de provincie in overleg om een regeling anders vorm te geven, waarbij uiteraard de benodigde zorgvuldigheid en zekerheid voor de provinciale belangen niet in het gedrang komt.

Verruiming geschikte gebieden in Amsterdam
Amsterdam vindt het een gemiste kans dat in dit stadium inhoudelijk geschikte gebieden blijven uitgesloten voor de ontwikkeling van windprojecten. Er blijft namelijk nog steeds onzekerheid bestaan of en wanneer de provincie in voldoende mate kan bijdragen aan de landelijke doelstelling. Bij de ontwikkeling van windprojecten is in zijn algemeenheid al veel planuitval en hier komen nu de extra (voor ontwikkelende partijen dure) eisen van de provincie voor herstructurering nog bij. De voorbereidingsprocedure van een windproject neemt veel tijd in beslag en pas in een laat stadium blijkt of het windproject ook daadwerkelijk van de grond komt. De gebieden die nu worden uitgesloten kunnen later alsnog hard nodig zijn.
Amsterdam ziet het als een gemiste kans dat het (zoek)gebied zo wordt ingeperkt en dat er niet meer gebruik wordt gemaakt van het reeds door Amsterdam uitgevoerde milieu-onderzoek. Zo kan het (zoek)gebied nog verder worden uitgebreid met de Ring A10-Noord en -Oost; de Amstelscheg; de Gemeenschapspolder langs de grens met de gemeente Diemen en gebieden langs de A2. Uit het MER behorende bij de Windvisie Amsterdam blijkt dat deze gebieden kansrijk zijn voor de inpassing van windturbines.

Wie het eerst komt…
De provincie kiest bij het vergunnen van nieuwe windparken voor het principe ‘wie het eerst komt, het eerst maalt’.
De provincie heeft haar beleid rondom windenergie de afgelopen jaren rigoureus omgegooid vanwege de grote impact van windturbines op de omgeving. De provincie heeft daarvoor eerst principes vastgesteld (met name de lijn van zes turbines, en twee slopen om één te bouwen). Met de voorliggende structuurvisiekaart wordt duidelijk wat daarvan de consequenties zijn; mogelijk worden er straks windturbines gebouwd in het open, cultuurhistorisch polderlandschap, terwijl geïndustrialiseerde landschappen mogelijk onbenut blijven.
In contact met de provincie hierover stelt de provincie dat ‘eenmaal vastgesteld beleid niet meer ter discussie wordt gesteld’. Amsterdam stelt voor om gebieden met de minste impact op het landschap bij voorrang te vergunnen. In de beleving van Amsterdam zijn dat gebieden waar nu al sprake is van grootschalige gebieden met een sterk industrieel karakter, zoals bijvoorbeeld rondom het Noordzeekanaal gebied.

Beperkende ruimtelijke randvoorwaarden in relatie tot lokale betrokkenheid
Zoals al eerder aangegeven betreurt Amsterdam het dat er een zo beperkende eis wordt gesteld m.b.t. de opstelling in een lijn van minimaal zes windturbines. Zowel uit de Windvisie Amsterdam als ook uit de landschapsstudie van de provincie zelf blijkt dat ook zonder deze eis een zorgvuldige landschappelijke inpassing mogelijk is. In dit kader maakt Amsterdam zich ook zorgen over de mogelijkheden voor lokale initiatiefnemers die voor ‘eigen gebruik’ windenergie willen ontwikkelen. Bij het stimuleren van lokale initiatieven is de eis van een lijnopstelling van minimaal 6 windturbines een beperkende factor.
Een gedegen onderbouwing van de keuze voor deze specifieke ruimtelijke randvoorwaarden ontbreekt en lijkt daarmee op willekeur gebaseerd. U stelt wel in commissievergaderingen dat een lijn van zes nodig is om ervoor te zorgen dat de windturbines niet versnipperd raken over de provincie, maar een dergelijke doelstelling kunt u ook op andere manieren bereiken. Immers, uit het ruimtelijke kader van de Windvisie Amsterdam blijkt dat ook andere opstellingen goed en zorgvuldig inpasbaar zijn in het (stedelijke) landschap. Onze vraag is dan ook om het ruimtelijk criterium van een lijn van zes te verruimen en zo niet op voorhand de mogelijkheden in te perken. Dit kan zonder uw doelstelling om windturbines te concentreren los te laten. Wij treden graag met u in overleg om te komen tot meer werkbare criteria en beleid.
Amsterdam vraagt zich verder af in hoeverre de inpassingscriteria en overige beleidsuitgangspunten uit de Windvisie Amsterdam worden betrokken bij de beoordeling van initiatieven op Amsterdams grondgebied.

Overleg met Amsterdammers
De provincie heeft ervoor gekozen om geen bijeenkomst te houden voor Amsterdammers in Amsterdam. Hiermee heeft u niet uit eerste hand kunnen waarnemen wat het draagvlak in Amsterdam is voor de windturbine initiatieven die nu spelen in de grotere industriële gebieden in Amsterdam. U heeft ook niet met Amsterdam in het voortraject gesproken over hoe de maatschappelijke discussie over windenergie te organiseren.
Op mijn verzoek dd 22 oktober 2014 om alsnog in Amsterdam een bijeenkomst te houden heeft u gereageerd dat dat alleen zinvol is als dat overleg voor 7 november 2014

plaatsvindt. Dit is natuurlijk een te korte termijn om bewoners, raadsleden en bestuurders uit te nodigen voor een ordentelijk voorbereide discussie. Amsterdam ziet geen heil in het overhaast organiseren van een debat met de stad en verzoekt de provincie om uit te spreken dat de provincie ook na 7 november bereid is om het debat over windenergie in Amsterdam aan te gaan. De provincie heeft drie jaar gedaan om het voorliggende voorstel op tafel te kunnen leggen. Amsterdam ziet niet in waarom de provincie nu ineens zoveel haast heeft, dat het niet meer opportuun is om op een ordentelijke manier met de bewoners van Amsterdam overleg te willen plegen.

Conclusie
Amsterdam blijft grote twijfels houden of de provincie met dit nieuwe herstructureringsbeleid de met het Rijk afgesproken taakstelling kan nakomen. Er wordt nog steeds onvoldoende rekening gehouden met voldoende planreserve en er wordt nagenoeg geen gebruik gemaakt van de specifieke kennis en ervaring van betrokken gemeenten. Een veel actievere rol is nodig om de landelijke doelstelling te realiseren. Amsterdam wil graag samen met de provincie tot een beleid komen dat oog heeft voor omgeving en omwonenden, ruimte maakt voor lokale initiatieven en ervoor zorgt dat de opgave van het Rijk wordt gerealiseerd. In deze brief zijn hiervoor een aantal suggesties gedaan. Amsterdam is graag bereid deze suggesties met u te bespreken en Amsterdam wil ook graag helpen om tot een actiever en constructiever beleid te komen.

Hoogachtend,

Wethouder A. Choho
Wethouder Duurzaamheid gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 020 255 1550
Fax 020 255 1551
info@dro.amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/dro

Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Retouradres: DRO, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Aan: College van Gedeputeerde Staten
Cc: Provinciale Staten Noord-Holland
p/a
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum	3 februari 2015
Ons kenmerk	
Behandeld door	10.2.e
Telefoonnummer	06 10.2.e
E-Mail	10.2.e @dro.amsterdam.nl

Onderwerp Verzoek nader overleg over feitelijkheden rondom Wind op Land

Geachte leden van Gedeputeerde Staten Noord-Holland,

De besluitvorming in het provinciale bestuur rondom Wind op Land volgt Amsterdam met warme belangstelling. Amsterdam is blij dat er nu duidelijkheid begint te komen over de locaties waar wind op land in de provincie. Ook is Amsterdam verheugd dat Gedeputeerde Talsma in de Statenvergadering het project van NDSM energie een ‘goed voorbeeld’ heeft genoemd.

Wel maakt Amsterdam zich zorgen over sommige zaken die aan Provinciale Staten als feiten zijn aangeboden, die Amsterdam niet als (volledige) feiten worden aangemerkt. Amsterdam ziet graag dat het provinciebestuur keuzes maakt op basis van volledige en juiste informatie. Helaas heeft het de afgelopen tijd aan adequaat overleg met Amsterdam ontbroken om een rol te kunnen spelen bij het zorgen voor de volledigheid en juistheid van alle gegevens die aan het provinciebestuur is gestuurd. Amsterdam treedt graag alsnog met de provincie in overleg om gezamenlijk de juiste context en volledige feiten boven tafel te krijgen.

Voorbeelden van zaken waarover Amsterdam zich zorgen maakt of het volledige en juiste beeld wel bij het provinciebestuur bekend zijn. Hiervan twee voorbeelden:

- In de aanbiedingsbrief van GS aan PS bij de stukken van 15 december 2014 is de laatste zin: “Uit recent overleg met de Luchtverkeersleiding Nederland is overigens gebleken dat er nog veel onduidelijkheden zijn in het nieuwe Luchthavenindelingbesluit. Dit kan nadelige consequenties hebben voor initiatieven in een aantal herstructureringsgebieden/ suggestiestroken in het NZKG.”
  Zeker omdat dit in de aanbiedingsbrief aan de orde is gesteld bestaat het gevaar dat op basis van de zin het beeld wordt opgeroepen dat het hier om een bijzonder zwaarwegend en voor het NZKG gebied uniek knelpunt zou gaan. Amsterdam verzet zich tegen dat beeld. Er is ambtelijk een voorlopig onderzoek beschikbaar waaruit dat beeld zou blijken, maar het onderzoek is nog

niet afgerond en met name de onderzoeken naar oplossingen is ook nog niet in concept beschikbaar. Het bevreemd Amsterdam dan ook dat GS bij een omvangrijk en complex dossier als 'wind op land' in een aanbiedingsbrief ervoor kiest te verwijzen naar voorlopige onderzoeksresultaten op één specifiek deelaspect. Zeker gezien ook er nu landelijke onderzoek wordt uitgevoerd dat heel Nederland beslaat, waarin het niet ondenkbeeldig is dat de nieuwe regelgeving rondom vliegveiligheid invloed zal hebben op 'windplannen' in Noord-Holland.

- De gemeente Amsterdam herkent zich als tweede voorbeeld niet in het beeld dat wordt geschetst in het memo Anteagroep 'notitie implicaties amendement PRV WoL versie 3.2' die onlangs aan PS is gestuurd:
  - De beschreven redenering over de ruimtelijke mogelijkheden op pagina 12, hoeveel projecten in Amsterdam mogelijk zijn, is niet precies te volgen. Onduidelijk is welke turbines Antea laat afvallen en waarom precies. Amsterdam herkent zich ook niet in de conclusies van Antea dat er 'maar' voor netto 60MW aan projecten kan voldoen aan de provinciale randvoorwaarden. Uit de aanvragen die de initiatiefnemers vanuit Amsterdam zullen aanvragen zal dat ook duidelijk gaan worden. Ook de inschatting dat er 'maar' 40-50MW reëel gesproken verwacht mag worden deelt Amsterdam niet.
  - De suggestie in de tweede alinea van pagina 13 van de memo van Antea dat sanering in Westpoort duurder zou zijn dan elders herkennen wij niet. Er zijn, voor zover Amsterdam bekend, nergens initiatieven om turbines van 3MW te saneren. Ook niet in Westpoort. Ook geldt voor veel andere locaties in de provincie dat sanering buiten het plangebied moet plaatsvinden.
  - In paragraaf 9.7 'praktische uitvoerbaarheid' wordt gesteld dat de bouw van wind op land in bedrijventerrein complex zou zijn door bezwaren van bestaande bedrijven. Er worden door Antea geen uitspraken gedaan hoe die complexiteit zich verhoudt tot de weerstanden die in andere typen gebieden bestaan. Hierdoor zou de tekst de suggestie kunnen wekken dat de aanleg van wind op land in bedrijventerreinen complexer zou zijn dan in andere gebieden. Als dat beeld zou bestaan, dan verzet Amsterdam zich daartegen. Amsterdam weegt de projectvoorstellen die vanuit Amsterdam in voorbereiding zijn niet wezenlijk complexer dan (potentiële) weerstanden in andere projecten in Noord-Holland.
  - Amsterdam deelt wel de 'tussenconclusie' (paragraaf 9.8) dat de provinciale opgave van 105,5 MW extra toevoeging waarschijnlijk niet geheel in het havengebied van Amsterdam zal kunnen worden gerealiseerd.
  - Amsterdam begrijpt de passage over de 500 meter afstand eind pagina 13/ begin pagina 14 niet. Deze norm (500m) is geen onderdeel van het provinciaal beleid.
  - Amsterdam kan zich niet herkennen in de passage in de eindconclusie "Om de gehele opgave mogelijk te maken (met handhaving van de randvoorwaarde van lijnopstellingen van 6 turbines) is het noodzakelijk dat in het zuidelijk deel van de provincie alle mogelijke plaatsingsgebieden daadwerkelijk worden gebruikt voor windparken"
  - Amsterdam merkt nog op dat de passage "Ook bestaat er kans op rechtsongelijkheid voor bewoners in de plaatsingsgebieden, in die zin, dat de één meer en de ander minder wordt beschermd tegen windturbinegeluid" ondeugdelijk is. De wet beschermt eenieder voor te hoge geluidsbelasting. In de beleving van Amsterdam wijst de provincie (via de recente motie van PS) in haar beleid op basis van akoestische overwegingen bepaalde gebieden aan die zij (meer) geschikt achten voor wind op land. Het woord 'rechtsongelijkheid' vindt Amsterdam dan ook ongepast.

Bovenstaande is geen uitputtende lijst van opmerkingen die Amsterdam heeft bij de stukken die aan het provinciebestuur zijn aangeboden.

In de zomer van 2013 heeft de gemeente Amsterdam samen met Havenbedrijf Amsterdam en de Provincie Noord-Holland onderzoek laten doen naar de randvoorwaarden van 'wind op land' in Westpoort. Wellicht is het verstandig om opnieuw gezamenlijk te gaan optrekken om de kansen voor 'wind op land' in het Noordzeekanaalgebied in beeld te brengen en zo invulling te geven aan de

provinciale en gemeentelijke ambities en opgaven om bij te dragen aan het vergroten van het arsenaal duurzame energie opwek.

Ik zie uit naar onze hernieuwde samenwerking,

Hoogachtend,

Wethouder Choho of Esther Agricula (RVE Ruimte en Duurzaamheid)

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Verslag bestuurlijke bijeenkomst Wind op Land regio Noord-Holland Zuid

22 oktober 2014, 17:00 uur, provinciehuis

Verslag [redacted] conceptversie 23-10-2014

Aanwezig:

- Gedeputeerde Talsma
- Gedeputeerde Bond
- wethouder Kluis-Aalsmeer
- wethouder Choho- Amsterdam
- wethouder Grondel-Diemen
- wethouder Van der Weele- Ouderamstel
- wethouder Bal- Velsen
- wethouder Emmer-Zaanstad

Afwezig met bericht: wethouders Nederstigt en Elzakalai, Haarlemmermeer

De agenda is als volgt;

1. Welkom door gedeputeerde Talsma
2. Korte presentatie gedeputeerde Bond over de stand van zaken
3. Vragen/discussie
4. Afronding

De actuele stukken die tot 7 november 2014 ter visie liggen zijn:

- Nota van beantwoording NRD
- plan-MER herstructurering Wind op Land met inbegrip van het voorkeursalternatief en de Voorstudie Noord-Hollandse windlandschappen
- Gewijzigd beleidskader wind op land (wol) in ontwerp
- Gewijzigde Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en de partiële herziening van de Structuurvisie Noord-Holland 2040 met inbegrip van de kaarten in ontwerp

Ad 1. Tjeerd Talsma dankt iedereen voor zijn of haar komst

Ad 2. Korte presentatie gedeputeerde Bond over de stand van zaken

- Provinciale Staten hebben drie harde kaders meegegeven voor het wind-op-land beleid
    - Niet meer dan 685,5 MW (landelijke opgave)
    - Opstellingen minimaal zes op een lijn (tegengaan versnippering landschap, concentratie op enkele plekken)
    - Twee verouderde turbines saneren voor een nieuwe turbine mag worden gebouwd (saneren verouderde turbines, landschapsherstel)
      NB ook de overige randvoorwaarden uit PRV oa niet gelegen in kwetsbaar gebied,afstand tot bebouwing zijn harde kaders)
- Bij het vaststellen van de Nota Reikwijdte en Detail zijn 147 zienswijzen ingediend. Samen met advies commissie MER en behandeling in de commissie van PS leidde dit tot de volgende aanvullingen:
    - toevoeging van een onderdeel gezondheid.

    - Alternatief leefomgeving onderzocht plus verder onderzoek beperken hinder
    - Aandacht voor stiltegebieden
    - Voor de ruimtelijke kwaliteit is een aanvullende studie gedaan, met de status van voorstudie maar het is wel de basis voor gebiedsuitwerking in de nog uit te voeren gebiedsateliers.
- Bij het vaststellen van de MER zijn verschillende varianten onderzocht:zie bijgevoegde presentatie; deze heeft jaap ter vergadering mondeling gehouden
    - Alternatief energie maximalisatie
        - Optimalisatie energieopbrengst in megawattuur centraal
        - Concentratie in Kop NH en oostelijk deel West-Friesland; maar overal rendabel
        - Daarom: leefomgeving, landschap en natuur wegen zwaarder
    - Alternatief leefomgeving
        - beperken geluidshinder centraal
        - 300, 500, 600 en 700m afstand tot bebouwing onderzocht
        - Concentratie in Kop NH, NZKG-gebied en West Friesland
        - Nee in alle alternatieven wordt zelfde aantal MW opgewekt nl onze opgave van 105,5 mw nettoVoorkeursvariant vanuit beperken hinder
    - Alternatief Landschap;
        - Voorstudie Noord-Hollandse Windlandschappen uitgangspunt
        - Ruimtelijke kwaliteit centraal
        - Gebundelde concentratie in Kop NH, West-Friesland en Noordzeekanaalgebied

- Besluiten van de provincie zijn:
    - Aanpassing Structuurvisie (o.a.de kaders en aanwijzing herstructureringsgebieden
    - Aanpassing Verordening (PRV) o.a. op 685,5 MW en wijziging aantal artikelen waaronder aanvraag windpark via omgevingsvergunning bij provincie
- Aanpassing beleidskader Wind op Land; Bij het economisch spoor is door Ecofys berekend dat de business cases voor de nieuwe turbines het toelaten dat er oude turbines kunnen worden ‘uitgekocht’. Het herstructureringsplan is dus uitvoerbaar. De windmakelaar is per 1 september in functie
- Het maatschappelijk spoor: er zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd voor het verwerven van draagvlak en om met mensen in gesprek te gaan over windturbines. Het gaat om:
    - Ronde tafelbijeenkomsten
    - Ambtelijke en bestuurlijke bijeenkomst (zoals deze)
    - Keukentafeloverleg in gebieden in omgeving van bestaande turbine(overlast)
    - Gebiedsateliers voor het nader inpassen van initiatieven in gebieden (in 2015, na vaststelling beleid)
- Proces voor besluitvorming ziet er als volgt uit:
    - 7 november: einde ter visie periode
    - 24 november: extra Commissie PS
    - 2 december: GS besluit
    - 11 december: commissie R&M
    - 15 december: besluitvorming PS

- Vanaf inwerkingtreding: vergunningaanvragen in behandeling nemen, op basis van 'wie het eerst komt, het eerst maalt'.
  Nb procedure wordt nu verder uitgewerkt

Ad 3. Vragen/ discussie

A. *Wethouder Kluis*: die 500 meter afstand die de provincie wil gaan hanteren is erg rigide. Waar industrieterreinen dichtbij woningen staan (zoals in Zaanstad), kan de 500 meternorm turbines onmogelijk maken terwijl de bewoners de turbines niet zullen kunnen horen, omdat het achtergrondgeluid door andere hinderbronnen veel harder zijn (snelwegen, industrie).
reactie Gedeputeerden: bij NDSM in Amsterdam Noord is de afstand 480, daarvoor moet maatwerk mogelijk zijn. Bij bedrijventerreinen wonen geen mensen, dus daar moet het geen probleem zijn. Er zijn genoeg locaties waar wel de 500 meter gehaald wordt, dat zijn dan dus de voorkeurslocaties.

B. *Wethouder Grondel*: in de commissie PS zou de toezegging zijn gedaan dat GS ook buiten de vastgestelde kaders bereid is voor projecten maatwerk te doen. In dat kader kom ik met een voorstel om rond de aanpassing van de knoop A1/ A9 een project te identificeren. Is daar ruimte voor?
reactie Gedeputeerden: die toezegging staat niet los van de waarschuwing die erbij hoort dat als er getornd wordt aan de uitgangspunten, het hele proces waarschijnlijk opnieuw moet omdat er ook andere projecten buiten de kaders vallen en honoreren van één project ertoe leidt dat ook andere projecten toegang tot het provinciale programma willen krijgen. Dit project valt buiten de aangewezen kaders (geen lijn van 6 mogelijk, in de EHS en/of Nationaal Landschap).

C. *Wethouder Van der Weele:* in de eerdere analysekaarten van de provincie – de zgn startkaart-staat een potentieel windturbinegebied in Ouder-Amstel aangegeven -in de Nieuwe Kern waar de gemeente oa woningbouw wil gaan realiseren. Dat verhoudt zich niet tot nieuwe Windturbines. In de structuurvisie is dit gebied niet meer opgenomen als locatie. Kan ik ervan uitgaan dat er ook in volgende versies geen windturbineplannen door de provincie worden voorgesteld die in strijd zijn met de Nieuwe Kernplannen van de gemeente Ouder-Amstel?
reactie Gedeputeerden: dat gebied is nu geen onderdeel van een herstructureringsgebied.

D. *Wethouder Choho*: Ik wil een opmerking maken over de aard van deze bijeenkomst. Ik constateer dat dit geen overleg is, maar dat we hier worden geïnformeerd door de provincie en dat wij in staat zijn om hier informatieve vragen te stellen. Van een echte dialoog is geen sprake.
reactie Gedeputeerden: doel van deze bijeenkomst is drieledig: a) overdragen informatie, b) vragen beantwoorden en c) gemeenten in staat stellen om zienswijzen naar voren te brengen.

E. *Wethouder Choho*: Wat is de rol van de provincie bij het vergunningentraject? Welke rol spelen gemeenten daarin? Bent u het eens dat de provincie niet het enige bevoegde gezag hoeft te zijn bij de vergunningverlening.
reactie Gedeputeerden: provincie is het enige bevoegd gezag. Gemeenten worden betrokken

bij vervolgtraject waaronder de gebiedsateliers. Als de gemeente andere informatie heeft, laten we dan juristen vragen om de discussie nader te voeren, omdat het hier te ver voert om de Elektriciteitswet in detail te bespreken.

F. *Wethouder Choho*: Is de provincie bereid in te gaan op de uitnodiging van de gemeente Amsterdam om ook in Amsterdam over de plannen te praten en te zien wat het draagvlak in Amsterdam is voor windenergie.
reactie Gedeputeerden; wij zijn zeker bereid langs te komen, maar dat moet dan wel voor 7 november omdat 7-11 einde inspraaktermijn is .

G. *Wethouder Choho*: de provincie doet dit vanuit het provinciaal belang dat het open landschap open moet blijven. Waarom geeft de provincie dan geen prioriteit aan industriële gebieden?
reactie Gedeputeerden; In de ontwerp-kaart zijn een aantal herstructureringsgebieden in het NZKG opgenomen. Wat betreft de prioritering heeft de provincie een andere keuze gemaakt wat betreft de kaders; prioriteit krijgen onder andere de eisen 2:1 en de lijn van zes.

H. *Wethouder Choho*: De uitkomst van dit beleid kán zijn dat er straks in bijvoorbeeld de Houtrakpolder, in nieuwe open landschappen dus, nieuwe windturbines zijn gekomen, terwijl we dan in industriegebieden misschien geen nieuwe windturbines hebben bijgebouwd. Deze mogelijke uitkomst van het beleid komt door de keuze voor het principe ´wie het eerst komt… ´. Die uitkomst van het beleid zou toch niemand willen? De provincie kan ook een ander beleid voorstellen . Waarom doet de provincie dit niet?
reactie Gedeputeerden: de Staten hebben een andere keuze gemaakt wat betreft de kaders; prioriteit krijgen de eisen 2:1 en de lijn van zes. Verder is het Voorkeursalternatief een synthese van het alternatief landschap en leefomgeving waarbij ruimtelijke kwaliteit een grote rol heeft gespeeld.

I. *Wethouder Bal:* in de gemeente Velsen zijn we gewend dat we als overheden samenwerken en elkaars beleid ondersteunen. Als de provincie andere beleid maakt, werken we daaraan mee. Velsen heeft in 2005 een uitgebreid maatschappelijk proces doorlopen om voorkeurslocaties voor wind aan te wijzen. In 2008 is dat geactualiseerd. Kunt u aangeven of en zo ja, hoe het beleid van Velsen meegenomen gaat worden in het provinciale windbeleid?
reactie Gedeputeerden: dat moet dan terugkomen in de gebiedsateliers, voor zover het past binnen de provinciale kaders waaronder de ligging van de herstructureringsgebieden in de ontwerp-prv.

J. *Wethouder Bal:* in Spaarnwoude, langs de A9 is er een mogelijkheid om windturbines te bouwen. Die opbrengsten zijn dan voor het recreatieschap. Daarmee lossen we een groot gezamenlijk maatschappelijk probleem op, het beheer van de recreatiegebieden. Waarom kiest de provincie daar niet voor?
reactie Gedeputeerden: dit initiatief past niet binnen de kaders, namelijk dat windturbines in een lijn van zes moeten zijn opgesteld. Een lijn van zes past daar niet.

Ad 4. Afronding; afspraken

1. Amsterdam gaat samen met de provincie zorgen dat de toetsing op de nieuwe LIB-eisen door ILT en LVLN wordt uitgevoerd.
   NB PNH vraagt ook Haarlemmermeer of zij daarbij samen op wil trekken
2. Provincie en Amsterdam schrijven gezamenlijk een memo over de juridische grondslag voor de uitspraak dat de provincie het bevoegd gezag móet zijn bij vergunningen voor windparken > 5MW
3. Amsterdam zal de provincie uitnodigen voor een extra bijeenkomst in Amsterdam over het draagvlak in Amsterdam voor windenergie
4. Provincie gaat na waarom er geen gebieden in Aalsmeer voor windturbines aangewezen worden en schrijft daarover een brief aan Aalsmeer

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Cocnept zienswijze PMV Amsterdam
Datum: donderdag 23 juli 2015 11:31:00

Hallo 10.2.e

Ik zou ook verwijzen naar de opstelling voor aanvragen van vergunningen voor windturbines op 15 januari. Volgens mij is er nog minder een 'level playing field' als voor sommige locaties onderzoek moet worden uitgevoerd waarvan het de vraag is of die voor 15 januari mogelijk is. Bovendien jaagt het de initiatiefnemers nog verder op kosten, terwijl de 2 op 1 regeling al veel geld lijkt te gaan kosten en het verkrijgen van een verguninnig niet redelijkerwijs gegarandeerd is. De vraag is of hier sprake is van een betrouwbare overheid, mede omdat veel initiatiefnemers al veel geld geïnvesteerd hebben in uitwerking van plannen en onderzoek. Als zei vooraf deze kennis hadden, hadden ze misschien een andere keus gemaakt. Of te wel de regels veranderen tijdens het spel. Hoorde ik jou de op You Tube niet iets over zingen over het veranderen van regels?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 22 juli 2015 17:35
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Cocnept zienswijze PMV Amsterdam

Dag 10.2.e en 10.2.e

Hierbij de concept zienswijze. Ik hoor graag uiterlijk vrijdagochtend 9:00 uur jullie op- en aanmerkingen. De boel moet hierna door naar Choho. (En als 10.2.e en 10.2.e nog even mee willen kijken: graag).
10.2.e geeft aan dat de locaties voor de molens volgens de kaart die ik hem eerder stuurde niet in een zone met laag referentiegeluid liggen.
Als het goed is krijg ik nog uitsluitsel van de omgevingsdienst. Ik weet niet of dit op tijd komt. Ik stel daarom voor dat Amsterdam gewoon een zienswijze indient volgens mijn voorstel. Hiermee maken we in ieder geval nogmaals ons punt over maatwerk voor NDSM- en de Amsterdamse initiatieven algemeen.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Cocnept zienswijze PMV Amsterdam
Datum: donderdag 23 juli 2015 20:13:18
Bijlagen: Schermafdruk 2015-07-23 15.48.13.png

Dag allen,

Ik zit nog niet diep genoeg in de geluidsmaterie en hoop dat de komende weken wel te zitten als ik onze zienswijze opschrijf. Hieronder in ieder geval nog enkele opmerkingen van mijn kant:

Ik ben het eens met de opmerkingen van 10.2.e en 10.2.e

* De huidige turbine en de twee geprojecteerde turbines op het Cornelis Douwes-terrein bevinden zich op een gezoneerd industrieterrein en de 4 turbines langs de Noorder IJ-plas liggen binnen de contour van de geluidszone van Westpoort en mogelijk ook gedeeltelijk die van Achtersluispolder (zie screenshot in bijlage) en bovendien langs een van de drukste snelwegen van Nederland (Ring A10/Coentunnel). Kortom er is reeds een relatief hoog referentieniveau van omgevingsgeluid.

* Het aantonen van de 40 dB(A) of lager is relevant voor stiller 'buitengebied' waar strengere normen gezien de bijzondere lokale omstandigheden wenselijk zijn. Dat is niet het geval voor de Amsterdamse locaties.

* In de ontwerp wijziging Provinciale Milieu Verordening tranche 9 wordt onder andere ingegaan op een maatwerkregeling om extra bescherming tegen geluidsbelasting van windturbines in relatief stille gebieden mogelijk te maken en de minimale afstand op basis van bijzondere lokale omstandigheden te vergroten.

* In het Beleidskader WoL staat dat ook een mogelijkheid opgenomen om naar beneden af te wijken, indien een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter.

*** Een mogelijke gang van betoog v/d zienswijze zou dus m.i. kunnen zijn:**

- In de PRV stond oorspronkelijk een afstandsnorm van van minimaal vier maal de masthoogte (= max. circa 480m) en minimaal 300 meter afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming, vervolgens is deze achtereenvolgens verhoogd naar 500meter en tot slot in maart 2015 - na het vaststellen van het PRV in december 2014 en de openstelling voor het indienen van principeverzoeken in januari 2015 - naar 600 meter (maart 2015).

- Kortom, het huidige proces impliceert veel onzekerheden voor projecten. Terwijl er al veel voorinvesteringen zijn gedaan zowel door gemeente als initiatiefnemers is nog steeds niet duidelijk of projecten binnen huidige kaders doorgang kunnen vinden, ondertussen kunnen vanaf 15 januari vergunningsaanvragen worden ingediend om in 2020 te kunnen voldoen aan de taakstelling WoL; Dit terwijl in het geval van NDSM door Provincie expliciet is gecommuniceerd dat deze aanpassing NDSM geen gevolgen heeft, doordat de zoeklocatie op de kaart bleef, in het begeleidend schrijven bij de voorgestelde implementatie van het Amendement en bij monde van GS Talsma. Ook voor burgers en gemeente brengt dit onduidelijkheden met zich mee, juist aangezien er in het maatschappelijk spoor behoefte is aan heldere communicatie

- Deze onzekerheid is onwenselijk en bovendien onnodig, zie eerste punt in de mail.

- Daarnaast is al veel van de mogelijke gevolgen die invloed zouden kunnen hebben op het leef- en woonklimaat onderzocht in de MER. De verhoging van 500 naar 600 meter in de PRV is ruimtelijk onderbouwd op basis van Geluid, Externe Veiligheid (is onderzocht in de MER, conclusie: In alle inrichtingsalternatieven wordt aan de normen voor externe veiligheid voldaan) en Slagschaduw (mogelijke hinder is onderzocht in MER en te beperken dmv stilstandregeling). In de MER is al een groot deel van de mogelijke gevolgen van Zie ook onderzoek Haskoning Zoeklocaties NZKG (http://www.amsterdam.nl/publish/pages/437742/rapport_windzoeklocaties_noordzeekanaalgebied_amsterdam_zaanstad.pdf.). De verhoging van 500 naar 600 meter verandert bovendien niet veel aan het niveau van geluid op gevels van gevoelige bestemmingen. Dat is circa 2 dB (A), ter vergelijking RvS gaat uit van verwaarloosbare meet- en rekenonnauwkeurigheid van 1 dB(A).

- insteek van Amsterdam is om zoveel mogelijk van deze locaties te realiseren.

- maak het voor initiatiefnemers niet nog moeilijker, level playing field, waarbij rekening wordt gehouden met de diversiteit van het Noord-Hollandse landschap: met specifieke omgevingsaspecten van zowel landelijk stil gebied als stedelijk industrieel gebied met relatief veel omgevingsgeluid. Ook moet het oog op het maatschappelijk spoor is dit wenselijk, om hierover helder te communiceren naar omwonenden en andere belanghebbenden

- Wellicht ook nog nuttig een kennisnotitie van Min I&M die deze week gepubliceerd werd: http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienm/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2015/07/22/resultaat-pilot-kennisplatform-windenergie.html. **Conclusie in het kort:** huidige norm (Lden) en toepassing daarvan is voldoende, geluidshinder is altijd mogelijk, maar de manier waarop een windpark wordt neergezet (participatie etc) en de communicatie daarover (ook over de mogelijke geluidshinder) van initiatiefnemer en overheid zijn cruciaal. * Door betrekken burgers, participatie/eigendom, zoals bij NDSM kan beleving van windmolens en mogelijke hinder ook beperkt worden.

- Amsterdam verzoekt in de PMV eveneens een passage op te nemen dat het bevoegd gezag middels een maatwerkregeling ook naar beneden kan afwijken indien een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter. Gedacht kan hierbij worden aan lokale omstandigheden waar een relatief hoog referentieniveau van omgevingsgeluid heerst, waardoor de plaatsing van windturbines mogelijk zal kunnen worden.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

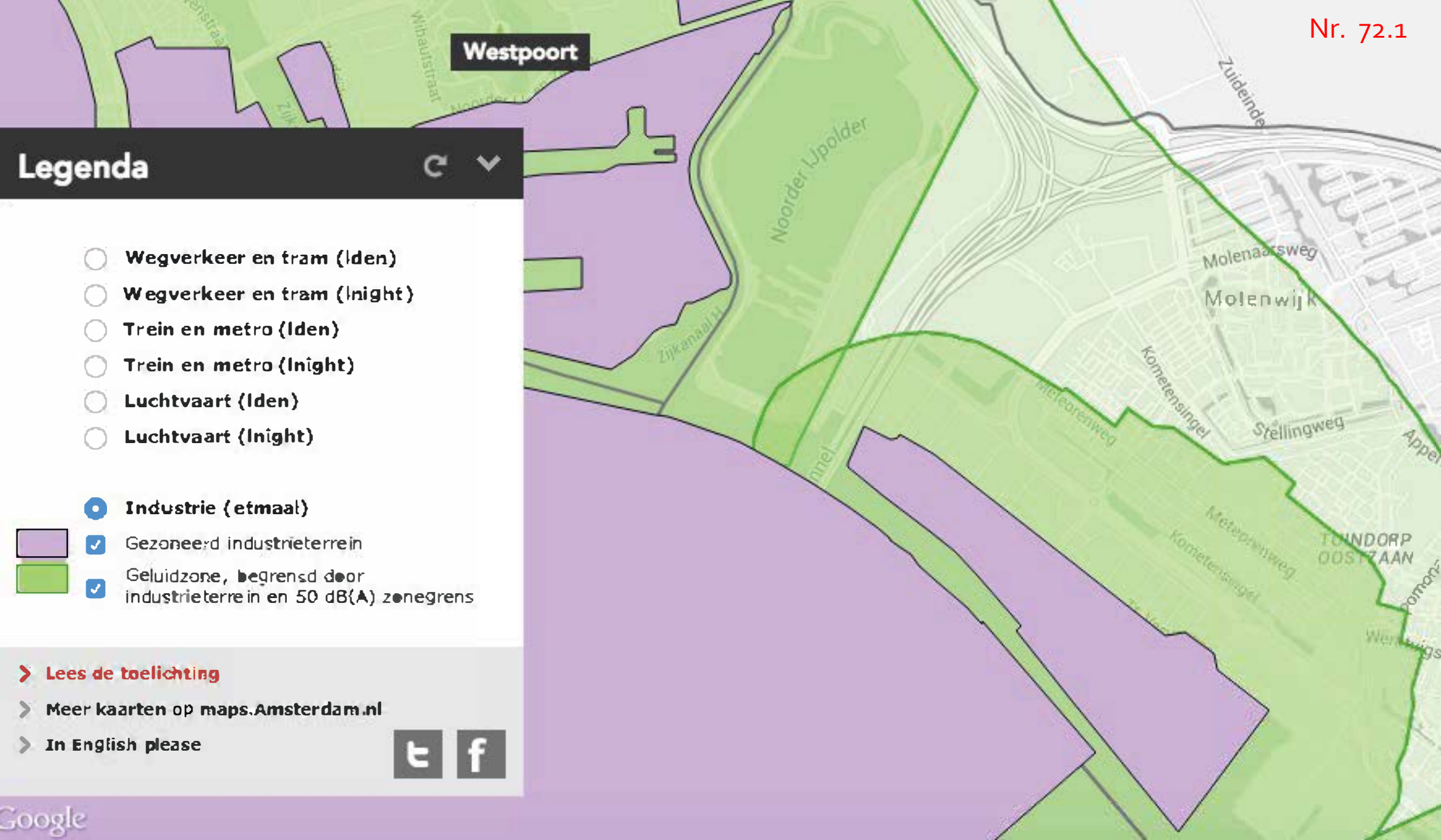
Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 23 juli 2015 11:31 schreef 10.2.e <M.J.de.Bruijn@amsterdam.nl>:

zie voor vervolg document nr. 71


Westpoort
Legenda
Wegverkeer en tram (lden)
Wegverkeer en tram (lnight)
Trein en metro (lden)
Trein en metro (lnight)
Luchtvaart (lden)
Luchtvaart (lnight)
Industrie (etmaal)
Gezoneerd industrieterrein
Geluidzone, begrensd door industrieterrein en 50 dB(A) zonegrens
Lees de toelichting
Meer kaarten op maps.Amsterdam.nl
In English please
Noorder IJpolder
Zijkanaal H
Molenaarsweg
Molenwijk
Kometensingel
Meteorenweg
Stellingweg
TUINDORP OOSTZAAN
Google

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Cocnept zienswijze PMV Amsterdam
Datum: vrijdag 24 juli 2015 14:58:03
Bijlagen: 20150724_Zienswijze_PMV_wind.docx

Dag heren,

Bedankt voor jullie input. Ik heb deze (deels) meegenomen.
Hierbij de versie zoals deze volgende week naar Choho gaat ter accordering. Hierin wordt dit nu als aanleiding genomen om maatwerk gericht op het versoepelen van de voorwaarden voor Amsterdamse initiatieven te bepleiten.
Ik ga juist in op de mogelijkheid maatwerk te beiden voor rustigere gebieden, omdat dat de wijziging is die nu wordt opgenomen. Op deze manier kan juist ook nogmaals openbaar aandacht worden gevraagd voor het tijdvretende en onzekere proces dat de provincie nu heeft ingericht.
Ik pleit nog niet actief voor het opnemen van soepeler maatwerk voor de Amsterdamse gebieden in de PMV, omdat dit inderdaad nog bestuurlijk besloten moet worden en hier in eerste instantie een wijziging van de PRV voor nodig zal zijn.

Groet,
[redacted]

[redacted] Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 juli 2015 19:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Cocnept zienswijze PMV Amsterdam

Ha [redacted]

Ik heb een paar opmerkingen over je zienswijze.

Je gaat in het stuk uitgebreid in op de mogelijkheid die geboden wordt om af te wijken van die 600 meter. Maar volgens mij is dat afwijken naar boven in rustige gebieden. Dat is voor ons niet relevant lijkt me.

Wij willen maatwerk dat het mogelijk maakt naar beneden te kunnen afwijken tov die 600 meter. In ons gesprek met Antea afgelopen dinsdag gaven zij aan daar brood te zien omdat bij een continu hoog achtergrond geluid de toevoeging van het brongeluid van de windmolens de leefkwaliteit niet zal doen verslechteren. De vraag is wel of het verstandig is om dit als zienswijze in te dienen als je

het in het bestuurlijk overleg nog niet hebt aangekaart.
Maar dat lijkt me wel het verhaal dat we aan de man moeten zien te brengen.

Verder geef je aan dat de Amsterdamse locaties binnen een gezoneerd industrieterrein liggen. Voor de molens op het CD terrein is dat van toepassing. In het geval van de Noorder IJplas is dat niet zo. Overigens liggen de molens wel binnen de geluidscontouren van Het CD terrein, deel waarschijnlijk ook in die van westpoort en Achtersluispolder.

Ik denk dat dit vrij relevante opmerkingen zijn voor de opzet van je zienswijze.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 22 juli 2015 17:35
Aan: 10.2.e).2.e 1(10.2.e
CC: 110.2.e 1C 10.2.e
Onderwerp: Cocnept zienswijze PMV Amsterdam

zie voor vervolg document nr. 71

Gemeente Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Provinciale Staten van Noord-Holland
De heer, mevrouw 10.2.e
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum	24 juli 2015
Ons kenmerk	
Uw kenmerk	584459
Behandeld door	10.2.e
	06- 10.2.e
	10.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	ontwerp wijziging PMV kenmerk 584459

Geachte heer, mevrouw 10.2.e

Door middel van dit schrijven dien ik namens de gemeente Amsterdam een zienswijze in betreffende de ontwerpwijziging Provinciale Milieuverordening tranche 9.

Onze zienswijze betreft Artikel 4A.2 (maatwerkprocedurevoorschrift). De gemeente Amsterdam heeft bezwaar tegen dit artikel om de volgende redenen:

1. **Artikel 4A.2 verzwaart en vertraagt, tussentijds, de huidige procedure om te komen tot het vergunnen van windmolenlocaties op Amsterdams grondgebied.**

- Op dit moment hebben initiatiefnemers voor zeker 11 locaties op Amsterdams grondgebied, conform het Provinciale Beleidskader Wind op Land, principeaanvragen ingediend voor het realiseren van windmolens. Deze locaties bevinden zich allen binnen de voorkeursgebieden voor windmolens als in 2012 door de Amsterdamse gemeenteraad vastgesteld. Deze initiatieven passen ook binnen de ambitie windenergie als vastgesteld in de Amsterdamse Agenda Duurzaamheid.
- Het beleidskader Wind op Land van de provincie, de uitwerking hiervan in de Provinciale Ruimtelijk Verordening en het huidige door de provincie ingezette traject, om een keuze te maken welke locaties en initiatieven uiteindelijk te vergunnen maken het voor het

overgrote deel van de Amsterdamse initiatieven zeer lastig, zo niet onmogelijk aan alle eisen van de provincie te voldoen.

- Op dit moment vinden op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau gesprekken plaats hoe hier mee om te gaan. Voor Amsterdam met het uitgangspunt zoveel van genoemde initiatieven te realiseren als redelijkerwijs mogelijk.
- Alhoewel het overgrote deel van de Amsterdamse locaties binnen een gezoneerd industriegebied liggen is niet van alle locaties met zekerheid bekend of het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is. Volgens Artikel 4A.2 (maatwerkprocedurevoorschrift), moet in dit geval onderzocht worden of dit wel of niet het geval is. Dit kan alleen door geluidsniveaus ter plekke te meten, een onderzoek dat veel tijd in beslag kan nemen (geluid moet van alle windrichtingen gemeten worden). Het is het voor de meeste Amsterdamse initiatieven maar zeer de vraag of aan alle nu bekende voorwaarden voldaan kan worden binnen het door de Provincie gestelde tijdspad. Tussentijds extra onderzoek verplichten maakt dit dan zo goed als onmogelijk.
- Mocht het referentieniveau gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager liggen, dan moet volgens Artikel 4A.2 verder onderzocht of bij maatwerkvoorschrift andere geluidnormen worden vastgesteld. Een extra vertragend onderzoek en een mogelijke extra verzwaring van de voorwaarden voor het vergunnen van windmolens.
- Daarnaast leidt de voorgestelde wijziging bij initiatiefnemers mogelijkerwijs tot extra kosten. Initiatiefnemers die nu al veel geld geïnvesteerd hebben in uitwerking van plannen en onderzoek, zonder zicht op daadwerkelijke realisatie van hun plannen.

2. Artikel 4A.2 kan de beoordeling van de principeaanvraag voor het initiatief 'NDSM' extra verzwaren en vertragen.

- Het initiatief 'NDSM' past binnen het Amsterdamse beleid en ambitie voor windenergie. Participatie door burger- en bedrijfscoöperaties is vanaf het begin uitgangspunt van dit initiatief. De gemeente Amsterdam staat hier bijzonder welwillend tegenover.
- Gedeputeerde Staten hebben in de vergadering van Provinciale Staten van 2 maart jongstleden bij monde van Tjeerd Talsma antwoord gegeven op vragen of NDSM in gevaar komt door de 600 meter eis als opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke verordening. Uitgangspunt bij deze vragen was een welwillende houding van de indienende partijen ten opzichte van het initiatief NDSM, en de zorg dat de 600 meter eis dit initiatief onmogelijk zou maken. Het antwoord luidde: "De vraag over die situatie op het NDSM-terrein, daar zijn gesprekken gevoerd en volgens mij is daar maatwerk mogelijk. Ik hoor verschillende partijen zoals de VVD zeggen dat de kaders bespreekbaar zijn. Dit lijkt mij dan zo'n situatie waarin de kaders bespreekbaar zijn (…) Als wij dit vandaag vaststellen, dan moeten wij goed kijken waar wel of geen maatwerk toegepast zou kunnen worden."
  Inmiddels is helder dat het initiatief NDSM niet uitvoerbaar is binnen de 600 meter eis. Op dit moment is de gemeente Amsterdam zowel ambtelijk als bestuurlijk met de provincie in gesprek over hoe invulling te geven aan toepassing van maatwerk, om het initiatief wel mogelijk te maken. Maatwerk wordt hier gedefinieerd als het incidenteel versoepelen van de voorwaarden uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening gezien de specifieke kenmerken van dit initiatief, met de intentie dit initiatief mogelijk te maken.

- De locatie NDSM is deels onderdeel van het gezoneerd industrieterrein Westpoort. Desalniettemin is van deze locatie niet onomstotelijk vast te stellen of het referentieniveau gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager ligt. Zoals hierboven gesteld moet volgens de voorgestelde wijziging van de PMV voor de locatie NDSM onderzocht worden of dit wel of niet het geval is. Een onderzoek dat veel tijd in beslag kan nemen. Vertraging van behandeling van de principeaanvraag, en in de uiterste consequentie zelf het vaststellen van nog strengere voorwaarden, maken realisatie van het initiatief NDSM dan zo goed als onmogelijk.

Concluderend
Het 'maatwerk' dat nu wordt geregeld middels de voorgestelde wijziging van de Provinciale Milieuverordening is gericht op de meest rustige gebieden van de provincie, en daarmee gericht op de mogelijkheid grotere beperkingen op te leggen aan de komst van windmolens. De gemeente Amsterdam begrijpt uiteraard de wens van de Provincie Noord-Holland haar inwoners bescherming te bieden tegen te grote overlast. De huidige voorwaarden en regelgeving geven hiervoor, zeker voor de Amsterdamse initiatieven, al voldoende waarborg. Voor de Amsterdamse locaties leidt de voorgestelde wijziging hooguit tot (nog) tragere en zwaarder besluitvorming, en meer onzekerheid voor de initiatiefnemers over het kunnen realiseren van hun plannen.

Naar aanleiding van bovenstaande concludeer ik dat maatwerk niet alleen geboden is voor de meest rustige gebieden, maar juist ook voor potentiele windmolenlocaties op Amsterdams gebied. Dit maatwerk zou echter gericht moeten zijn op soepeler provinciale regelgeving om de komst van windmolens op Amsterdams grondgebied, zeker in het havengebied, juist te faciliteren.
Gezien het voorgaande maakt de gemeente Amsterdam bezwaar tegen het toevoegen van Artikel 4A.2 zoals nu voorgesteld en vraagt u dit artikel niet op te nemen of dusdanig te herformuleren dat het de behandeling van de huidige Amsterdamse principeaanvragen niet verder onnodig verzwaart en vertraagt. Daarnaast hoop ik op een blijvende welwillende houding samen te zoeken naar gebiedsgericht maatwerk voor de Amsterdamse locaties.

Hoogachtend,

E. Agricola
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Onderbouwing 600m
Datum: maandag 27 juli 2015 13:20:30

Haha, Mocht je er nog achter komen om welk stuk het gaat, ontvang ik dat natuurlijk ook graag. Overigens staat bij punt 7 van de ingekomen stukken nog de zienswijze op de PMV van Waardpolder. http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=11 Ook het lezen waard, wellicht ook interessant voor 10.2.e

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 27 juli 2015 12:46 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Ik zag ik het in Out of Office reply die ik net kreeg. Ik had alleen onthouden dan 10.2.e en 10.2.e tegelijk weg zijn. In de laatste vergadering over havengebied vroeg ik of ze samen op vakantie gaan, maar daar reageerden ze niet op.

10.2.e

Van: 10.2.e.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 27 juli 2015 12:44
Aan: 1(10.2.e
Onderwerp: Re: Onderbouwing 600m

Ja, die is volgens mij nog tot de 10e op vakantie, net als 10.2.e 10.2.e 10.2.e@noord-holland.nl) en 10.2.e 10.2.e @noord-holland.nl) zijn er wel geloof ik.
Anders is 10.2.e geloof ik ook in het land.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Op 27 juli 2015 12:40 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

Hoi 10.2.e

Dank. Ik weet niet zeker of dit het stuk is dat ik zoek. Ik ga het bij 10.2.e zelf vragen. Waarschijnlijk is die alleen ook op vakantie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 27 juli 2015 12:32
Aan: 1(10.2.e
Onderwerp: Re: Onderbouwing 600m

Hierbij, wellicht dat dit het is?

--

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

NDSM Energie

[redacted]

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



Op 27 juli 2015 12:27 schreef [redacted] @amsterdam.nl>:

Hoi 10.2.e

Ooit heeft de provincie aan een aantal mensen een onderbouwing van de 600 meter richtlijn gemaakt. Heb jij die? Ik zover ik weet niet. Ik zou die van 10.2.e krijgen, maar die is nu op vakantie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e

10.2.e amsterdam.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Parool vandaag
Datum: dinsdag 28 juli 2015 12:00:54

Hi,

Ik heb niet zo lang geleden eens met hen gesproken en de situatie uitgelegd in de hoop dat zij ergens steun konden geven, waarop zij zelf voorstelden samen een opinieartikel te schrijven. Dus dat was een mooie uitkomst.

Overigens wordt het ook goed opgepikt door andere media:

* http://www.noordhollandsdagblad.nl/algemeen/binnenland/article27459590.ece/Provincie-remt-windenergie-Amsterdam?lref=L9
* http://www.telegraaf.nl/binnenland/24312572/___Provincie_remt_windenergie___.html
* http://www.ad.nl/ad/nl/1041/Amsterdam/article/detail/4108914/2015/07/27/Provincie-remt-windenergie-Amsterdam.dhtml
* http://www.at5.nl/artikelen/145611/amsterdamse-windenergie-onmogelijk-door-strenge-regels-provincie
* http://windenergiecourant.nl/onshore/amsterdamse-politieke-partijen-eensgezind-voor-windmolens/

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 28 juli 2015 10:44 schreef [redacted] <[redacted]amsterdam.nl>:

> Ook een mooi setje afzenders.
>
> Lijkt me richting Den Haag ook klip en klaar dat gemeente Amsterdam wil.
> Dat voert hopelijk de druk in Haarlem weer wat op.
>
> Wie heeft het initiatief genomen voor dit artikel?
>
> Grt,
>
> [redacted]
>
> ---
> Van: [redacted]
> Verzonden: maandag 27 juli 2015 17:35
> Aan: [redacted]
> CC: [redacted]
> Onderwerp: Re: Parool vandaag
>
> Mooi bericht ;-)
>
> Bedankt voor het mailen!
>
> Groet,
> [redacted]
>
> [redacted]
> ProjectManagementBureau
> Gemeente Amsterdam
> (06) [redacted]
>
> Op 27 jul. 2015 om 16:44 heeft [redacted]
> <[redacted]ndsmenergie.nl<mailto:[redacted]ndsmenergie.nl>> het volgende geschreven:
>
> Dag heren,
>
> Zie in de bijlage een opinie-artikel van de Energiewoordvoerders van de A'damse collegepartijen dat vandaag in Het Parool verschijnt. Lijkt me een mooie steun in de rug.
>
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
> NDSM Energie
>
> [redacted]
> info@ndsmenergie.nl<mailto:info@ndsmenergie.nl>

[http://www.ndsmenergie.nl/sites/all/themes/ndsmenergie/logo.png]
Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl<http://www.ndsmenergie.nl/>
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie<https://twitter.com/ndsmenergie> en op
Facebook<https://www.facebook.com/NDSMEnergie>

10.2.e 10.2.e mailto:10.2.e
10.2.e..e 10.2.e mailto:10.2.e
10.2.e 10.2.e mailto:10.2.e
10.2.e 10.2.e mailto:10.2.e
10.2.e 10.2.e mailto:10.2.e

[http://thinkbeforeprinting.org/struct/signature-1.gif]
<Parool D66 VVD SP.png>

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 110.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Zaak 6108 - 10.2.e
Datum: woensdag 29 juli 2015 17:22:46
Bijlagen: Informatiebrief m.b.t. de principeaanvraag.pdf

Dag allen,

Zojuist gesproken met 10.2.e van de Omgevingsdienst NZKG. Zie in de bijgevoegde brief de tussenrapportage van de OD. Ik heb met hem afgesproken om op korte termijn met hem in kaart te brengen welke zaken we al kunnen afvinken, voordat er duidelijkheid is over eventuele aanpassing van de Provinciale kaders. Dus alvast de onderdelen afronden voor zover ze afgerond kunnen worden.

In dat kader ben ik ook benieuwd naar het geplande gesprek over het gebiedsatelier. Wat zijn onderdelen - onder voorbehoud van uitkomsten LIB/PRV-wijziging - waar we in oktober wél duidelijk over kunnen communiceren richting omwonenden, is wat mij betreft een belangrijke vraag.

Omdat ik zelf dus tot 2 september op vakantie ben, denk ik dat het fijn is om voor mijn vakantie in beeld te hebben wat we al kunnen doen. Zodat dat in mijn afwezigheid al in gang gezet kan worden en in september afgerond kan worden.

Ik zal een en ander ook met onze adviseur REF bespreken en met 10.2.e van Bosch en Van Rijn tav de actualisatie van de MER (of doe jij dat liever zelf 10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: **Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied** <behandelaarzaak@odnzkg.nl>
Datum: 29 juli 2015 18:52
Onderwerp: Zaak 6108 - 10.2.e
Aan: 10.2.e ndsmenergie.nl
Cc: 10.2.e @noord-holland.nl, 10.2.e @noord-holland.nl, 10.2.e

Geachte heer 10.2.e
Zoals zonet telefonisch besproken ontvangt u hierbij de brief waarin wij de volledigheid van uw principeaanvraag, voor het windpark NDSM, (tussentijds) hebben getoetst.
Indien u vragen heeft over de inhoud van deze brief of de bijlage kunt u contact opnemen met uw contactpersoon voor deze procedure: de heer 10.2.e van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,
voor deze,

10.2.e
Vergunningverlener

Als u via een reply op dit bericht reageert en u laat onderstaande referentie deel uitmaken van uw reactie dan wordt uw bericht automatisch in ons systeem aan de betreffende zaak gekoppeld.
mzrdrefbfh6tf49ihlci2bmg8wsigvjt297aqno8kbmm17lferdrzm

Nr. 76.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Bezoekadres
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

Postbus 209
1500 EE Zaandam

www.odnzkg.nl

Coöperatie NDSM Energie U.A.
T.a.v. de heer 10.2.e
NDSM-plein 104
1033WB Amsterdam

Geachte heer 10.2.e,

Op 12 februari 2015 heeft u een principeaanvraag ingediend voor de oprichting van een windturbinepark gelegen op het NDSM terrein, gemeente Amsterdam. Wij hebben, samen met de provincie Noord-Holland de stukken vergeleken met de indieningsvereisten uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Provinciale ruimtelijke verordening (PRV).

Contactpersoon
10.2.e

Contactgegevens
023 567 8015

Kenmerk
70478

Datum
22 juli 2015

Op dit moment blijkt de principeaanvraag, zoals die tot nu toe ingediend, op een aantal punten te moeten worden aangepast om te kunnen voldoen aan de indieningsvereisten. In de bijlage bij deze brief hebben wij deze punten benoemd.

In de komende maanden zullen wij, medewerkers vergunningverlening van de Omgevingsdienst, intensief met u en uw adviseurs in overleg blijven om te komen tot een volledige aanvraag. Wellicht ten overvloede merken wij op dat het indienen van een volledige aanvraag nog niet betekent dat de gevraagde vergunning daadwerkelijk zal worden verleend.

Indien u vragen heeft over de inhoud van deze brief of de bijlage kunt u contact opnemen met uw contactpersoon voor deze procedure: de heer Boris Alers van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,

voor deze,

10.2.e
Vergunningverlener

Dit document is digitaal vastgesteld door de hierboven vermelde persoon namens het hierboven vermelde bevoegde gezag. Dit is vastgelegd in de zogenaamde audit trail van ons digitale zaaksysteem waarin dit document is te identificeren aan de hand van het zaaknummer en het unieke documentnummer. Het voorgaande vormt de digitale handtekening van dit document. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig.

Bijlage: toetsing aanvraag

Wabo - algemeen
U dient nog een aanvraag om omgevingsvergunning te doen middels het Omgevingsloket online voor de volgende werkzaamheden:

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- Omgevingsvergunning beperkte milieutoets;
- Handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten (ingevolge Flora- en faunawet);

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de hieronder genoemde onderdelen van de Wabo dienen in ieder geval de volgende gegevens en bescheiden te worden gevoegd[1] :

- **Wabo – bouwen**
  - Tekeningen met afmetingen
  - Palenplan
  - Sonderingsgegevens
  - Volledige constructieberekeningen
  - Overige benodigde gegevens om te toetsen aan bouwbesluit (art. 2.2 Mor)
  - Gegevens om te toetsen aan welstand (art. 2.5 Mor)
  - Bodemonderzoek door erkende instantie (art. 2.4 Mor)
  - Planologische gegevens (art. 2.3 Mor)

- **Wabo afwijken bestemmingsplan:**
  - Gegevens over huidige en beoogd gebruik
  - Gevolgen van beoogd gebruik voor ruimtelijke ordening (= ruimtelijke onderbouwing)

- **Wabo milieu/ omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM)**
  - In de aanvraag wordt verwezen naar het bestaande Mer behorend bij het bestemmingsplan. Dit mer dient geactualiseerd te worden aan een lijnopstelling conform provinciaal beleid of er dient een mer aanmeldingsnotitie bij de aanvraag te worden gevoegd.
  - Melding activiteitenbesluit
  - Akoestisch rapport
  - Slagschaduwrapport
  - Externe veiligheids-rapportage conform activiteitenbesluit

  Voor de bovenstaande rapporten kan als basis geput worden uit de voor de project/plan mer uitgevoerde onderzoeken. Deze dienen dan toegespitst op de lijnopstelling die voldoet aan het provinciaal beleid. Deze documenten dienen te worden bijgevoegd bij de aanvraag.

Flora en faunawet
  - Onderzoek t.b.v. sterfte beschermde diersoorten.

Indien van toepassing:

- **Wabo Inrit**
  - Locatie van uitrit, Afmetingen, gebruikte materialen, obstakels (art. 3.7 Mor)

- **Wabo Reclame**
  - het aantal en de afmetingen van de reclame, de hoogte van de reclame, gemeten vanaf maaiveld tot de onderkant, de te gebruiken materialen, kleuren en verlichting en de tekst van de reclame (art. 7.6 Mor).

Waterwet:

- Bouwen in een waterkering

[1] Zoals vermeld in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (verder Mor)

Provinciale ruimtelijke verordening
Daarnaast is in het principeverzoek een beschrijving gegeven op welke wijze er zal worden voldaan aan de provinciale ruimtelijk verordening (PRV). Ten aanzien van deze gegevens het volgende:

- Het principeverzoek voldoet op dit moment nog niet aan de vereisen aan van de PRV. Per windturbine en de lijnopstelling als geheel dient in een ruimtelijke onderbouwing te worden aangegeven op welke wijze dit past binnen de vereisten van de PRV. Dit betreft onder meer de afstandsvereiste en de opstelling van de lijn. Daarnaast is de rotordiameter voor de turbines nog niet aangegeven.
- Bij de aanvraag dient een geactualiseerd kaartbeeld met topografische ondergrond zoals opgenomen in de mer, te worden gevoegd.
- Graag de visualisatie van het aangevraagde voorkeursalternatief opnemen in de aanvraag in plaats van inrichtingsalternatief L2.
- Een overzicht van te saneren windturbines met een topografische aanduiding met X-Y-coördinaten, een kaartbeeld en een aanduiding van het opgesteld vermogen. Bovengenoemd overzicht gaat vergezeld van een intentieovereenkomst waarin onderliggende afspraken tussen de initiatiefnemer van het windpark en de eigenaren/exploitanten van de te saneren windturbines zijn vastgelegd.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 1(10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 1(10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: vervolgafspraak tijdsplanning en proces gebiedsatelier
Datum: donderdag 30 juli 2015 10:15:49

Ha 10.2.e

Als in het opzetten/inplannen van de afspraak. Ik zal 10.2.e bijpraten.

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 30 juli 2015 10:06 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hoi 10.2.e
>
> Wat bedoel je precies met zet jij het op? Kun jij de 24 naar Haarlem komen?

10.2.e ik neem aan dat jij 10.2.e inpraat?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 juli 2015 7:25
Aan: 10.2.e .2.e
CC: 110.2.e 10.2.e 1(10.2.e) 10.2.e
Onderwerp: Re: vervolgafspraak tijdsplanning en proces gebiedsatelier

Ok. HI 10.2.e zet jij het op? 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 jul. 2015 om 13:54 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi allen,
>
> Ik ben zelf op vakantie van 17 augustus t/m 2 september. Het lijkt me wel goed om de vaart er in te houden en de afspraak de week van 24 augustus door te laten gaan. Wellicht dat 10.2.e of 10.2.e in plaats van mij deel kan nemen aan het gesprek.
>
> --
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e .2.e
>
> 10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Op 28 juli 2015 12:57 schreef 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl>:

Beste 10.2.e

24 augustus is een maandag dit jaar.

Gaat het om maandag 24 of om dinsdag 25 augustus?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e

10.2.e amsterdam.nl

Van: 10.2.e @noord-holland.nl]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2015 12:44
Aan: 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e 110.2.e 1(10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: vervolgafspraak tijdsplanning en proces gebiedsatelier

Beste allen,

Op verzoek van 10.2.e wil ik hierbij een voorstel doen voor een vervolgafspraak inzake planning/proces gebiedsatelier.

In verband met de vakantie van 10.2.e en 10.2.e lukt het niet om eerder een overleg in te plannen.

Ik ontvang graag de beschikbaarheid voor onderstaande opties:

Dinsdag 24 augustus van 11.00 uur t/m 12.00 uur.

Donderdag 27 augustus ochtend (mogelijk tot 12.30uur).

De afspraak zal plaatsvinden bij de Provincie Noord Holland in Haarlem.

Ik zie graag spoedig de reactie tegemoet i.v.m. de drukke agenda's.

Met vriendelijke groet,

mevr. [redacted]

Medewerker Beleid D - Project Wind op Land

T (023) [redacted]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

Aanwezig: dinsdag, woensdag, donderdag

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: '10.2.e).2.e
Onderwerp: FW: Gebiedsatelier voor de haven
Datum: dinsdag 4 augustus 2015 11:24:00
Bijlagen: Maatschappelijk spoor haven 150730.docx

Hallo 10.2.e

Volgens mij had ik je gisteren deze beloofd.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 juli 2015 11:36
Aan: 10.2.e @noord-holland.nl)'; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Gebiedsatelier voor de haven

Beste mensen,

Ik heb een nieuwe versie gemaakt van de notitie over het gebiedsatelier voor het havengebied. Het is een meer een processtuk geworden dan voorheen. Het wordt als input meegegeven in het bestuurlijk overleg (waarvan nog aan de planning wordt gewerkt). Het is ook bedoeld als leidraad voor onze vergadering op 18 augustus, niet zozeer om dan over de tekst en de inhoud te praten. Opmerkingen over de notitie daarom graag voor de vergadering aan mij doorgeven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e
10.2.e amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Aan	Provincie Noord-Holland, Havenbedrijf Amsterdam, Wind Groep Holland B.V.
Van	Gemeente Amsterdam
Cc:	Omgevingdienst Noordzeekanaalgebied
Onderwerp	Communicatie en participatie windenergie haven Amsterdam.
Datum	30 juli 2015

Aanleiding

Havenbedrijf Amsterdam wil meer windturbines in het havengebied plaatsen. Fysiek gezien is hier de ruimte voor. De gemeente Amsterdam wil graag meer windturbines op haar grondgebied om invulling te geven aan de Agenda Duurzaamheid. De provincie Noord-Holland wil ruimte bieden voor een beperkt aantal nieuwe windturbines in Noord-Holland. Het havengebied van Amsterdam is daarbij op dit moment een van de zoeklocaties. De provincie is het bevoegd gezag.

Het gaat in de haven om een aantal verschillende lijnen windturbines met naar alle waarschijnlijkheid ook een aantal verschillende exploitanten van de windturbines. Een van de toekomstige exploitanten van de nieuwe windparken is Wind Groep Holland BV.

In het havengebied staan al veel windturbines. Het gaat om een industriële zone waardoor de horizon er al vrij industrieel uitziet en het geen stil gebied is. Of de windturbines in het havengebied er daadwerkelijk komen hangt ook af van zaken zoals het Luchthaven Indelingsbesluit, de twee op één herstructureringseis van de provincie en ruimtelijke eisen van de provincie.

Draagvlak en participatie

Ondanks de verwachte beperkte verstoring is het goed om open met de omgeving te communiceren en de omgeving waar mogelijk te betrekken bij de plannen. De gemeente heeft als wens om burgers en bedrijven in Amsterdam te laten participeren in de windturbines. De provincie wil dat omwonenden en belanghebbenden worden betrokken bij de plannen. Zij moeten goed geïnformeerd worden en in staat gesteld worden mee te denken en hun zorgen en bezwaren te uiten. De provincie wil dat hiernaar wordt geluisterd en (binnen de kaders van wat mogelijk is) dat er iets mee wordt gedaan bij de verdere uitwerking van de plannen.

De provincie wil een zogenaamd gebiedsatelier organiseren. Het is de bedoeling om daarmee de omgeving te informeren en te laten meedenken over de plannen. Provinciale Staten hechten veel belang aan draagvlak en het betrekken van belanghebbenden bij het plan, dit krijgt vorm in een gebiedsatelier. Het belang van procesparticipatie wordt onderschreven in de gedragscodes van NWEA en de NLVOW.

De gemeente Amsterdam wil graag dat de gedragscode wind op land van de NWEA wordt toegepast. Voor de provincie is dit het minimum. Het havenbedrijf en Wind Groep Holland hebben zich nog niet expliciet hieraan gecommitteerd. De vraag is wel of de in de gedragscode genoemde financiële bijdrage voor draagvlak en participatie bij projecten in Noord-Holland gehandhaafd kan blijven omdat de door de provincie verplichte sanering van oude windturbines de business cases voor nieuwe windturbines onder druk zet.

Formeel kan de provincie vergunningsaanvragen alleen op ruimtelijke aspecten laten toetsen en al dan niet afgeven. Voor Provinciale Staten is draagvlak een belangrijke politieke wens waaraan door de organisatie van de provincie invulling wordt gegeven door het organiseren van gebiedsateliers. Alhoewel draagvlak geen hard ruimtelijk criterium is waaraan de aanvraag mag worden getoetst, zal het zeker aan bod komen in het politieke debat.

Gebiedsatelier
Provincie, Havenbedrijf, Wind Groep Holland en Gemeente Amsterdam hebben uitgesproken dat het in ieders belang is om het gebiedsatelier zo veel mogelijk gezamenlijk te organiseren.

Afbakening
Het gebiedsatelier waar het in deze notitie over gaat, gaat over alle in de principeaanvraag van het Havenbedrijf vermelde lijnen windturbines behalve die in de Brettenzone en Hoogtij.

Rollen
De provincie ziet het gebiedsatelier zowel als een middel om met de omgeving te communiceren als een vorm van draagvlakpeiling. De provincie faciliteert het gebiedsatelier. Zij regelt en betaalt alle zaken rond het gebiedsatelier zoals een zaal, catering een gespreksleider en dergelijke nadat daar gezamenlijk over besloten is. Inhoudelijk gaat de provincie in op het besluitvormingsproces en het beleid. De rolverdeling van bestuurders tijdens een gebiedsatelier wordt in overleg besloten.

De gemeente Amsterdam heeft drie belangen. Het eerst belang is dat er windturbines komen, het tweede belang is dat omwonenden goed worden geïnformeerd over de ontwikkelingen en het derde belang is dat burgers en bedrijven uit Amsterdam kunnen deelnemen in de windturbines. Van daar uit heeft de gemeente zich opgeworpen om deze notitie te schrijven en is als adviseur en medeorganisator bij het proces betrokken.

Het havenbedrijf en mede-initiatiefnemers (vooralsnog Wind Groep Holland en Waternet) willen graag windturbines realiseren. Hun belang is daarom mede dat er geen weerstand ontstaat onder de bevolking. De initiatiefnemers zijn verantwoordelijk voor een belangrijk deel van de inhoud (waar komen welke turbines en wat is bespreekbaar). Zij bepalen wat ze aan de verschillende vormen van participatie haalbaar achten.

Boodschap
Van belang is om in ieder geval een gezamenlijke boodschap uit te dragen. Deze boodschap is:

De provincie Noord-Holland heeft een doelstelling vanuit het Rijk om de windenergie op land uit te breiden. Initiatiefnemers die een windpark willen realiseren kunnen hiertoe een aanvraag indienen bij de provincie. Het havengebied van Amsterdam is in de plan MER van de provincie als gunstig naar voren gekomen. Het Havenbedrijf Amsterdam is één van de initiatiefnemers die een principe-aanvraag hebben ingediend. Zij hebben verschillende ideeën voor nieuwe windturbines in de haven van Amsterdam. De gemeente Amsterdam is groot voorstander van meer windenergie in de gemeente.

De provincie, de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf organiseren gezamenlijk een gebiedsatelier om u over de plannen te vertellen en uw mening te horen.

Vormen van participatie
Bij windenergieprojecten wordt het woord "participatie" vaak gebruikt wanneer het over het betrekken van de omgeving gaat. Omdat dit meerdere betekenissen heeft is er soms verwarring over. Grofweg zijn er bij windenergieprojecten twee vormen van participatie:

1. Procesparticipatie: Meedenken over hoe het gebied waar windturbines zijn gepland wordt ingericht, bijvoorbeeld waar de windturbines exact komen en wat de aanvrager in het gebied investeert om de kwaliteit te verhogen.
2. Projectparticipatie: Zakelijk in een of andere vorm deelnemen aan de plannen voor de windturbines.

Procesparticipatie
Bij het gebiedsatelier is het van belang om vooraf vast te stellen waar nog ruimte is voor inbreng van derden . Haven en Wind Groep Holland hebben aangegeven dat er wat betreft de plaatsen waar de windturbines komen te staan bijzonder weinig ruimte is voor wijzigingen. Het gebied is immers al vrij vol. Zijn er nog keuzes te maken in bijvoorbeeld het type turbine? Waarschijnlijk kan nog wel een keus gemaakt worden in of en hoe de initiatiefnemers wat terug kunnen doen voor het gebied. Wat zouden bewoners voor het gebied willen?

Projectparticipatie
Projectparticipatie kan een aantal vormen hebben:

1. Goedkoop kunnen inkopen van groene stroom.
2. Mee-investeren door obligaties of iets vergelijkbaar te kopen.
3. Vanaf het begin meedoen als een bewonerscoöperatie.

De initiatiefnemers zullen moeten nadenken wat ze wat projectparticipatie betreft te bieden hebben en of ze wensen die tijdens het gebiedsatelier worden geuit willen en kunnen meenemen.

Communicatie buiten het gebiedsatelier om
Het gebiedsatelier is niet de enige vorm van communicatie met omwonenden. Hoe en wat nog meer moet nog verder uitgedacht worden. Het havenbedrijf is hierbij leidend. De gemeente kan hiervoor wel zijn communicatiekanalen ter beschikking stellen. Het is zinvol het geheel van activiteiten op te schrijven in een communicatieplan. De provincie wil dat de communicatie-

adviseur van de provincie hierbij wordt betrokken zodat een en ander in lijn is met de provinciale communicatie en burgers geen verschillende boodschappen krijgen.

Ontwikkelingen rond windturbines in Noord Holland
Er spelen een aantal ontwikkelingen rond het vergunningentraject voor windturbines in Noord Holland.

De eerste is het nieuwe Luchthaven Indelingsbesluit Schiphol (LIB). De provincie laat een onderzoek doen naar wat de invloed hiervan is op de plannen voor windturbines in onder ander het Noordzeekanaal Gebied. Naar verwachting is in september bekend welke richting het op gaat met de uitkomsten van dit onderzoek.

Ten tweede is er vanuit veel partijen de vraag of de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PVR) voor windturbines niet versoepeld kan worden omdat deze te belemmerend werkt. Mocht blijken dat de provincie hierdoor niet aan de haar door het rijk opgelegde quotum windturbines kan voldoen, dat zou het kunnen dat de provincie de regels gaat aanpassen. De gemeente Amsterdam en de initiatiefnemers pleiten hier sowieso voor omdat anders een belangrijk deel van de windenergie ontwikkelingen in Amsterdam niet mogelijk is.

Beide ontwikkelingen kunnen zoveel van invloed zijn op de windenergie projecten in de haven dat het gebiedsatelier zo veel mogelijk naar achter word geschoven. Eind oktober 2015 is de laatste mogelijkheid omdat de medewerkers van de provincie in november een stuk voor de Staten afgerond moeten hebben over draagvlak en participatie. Eind september wordt bekeken of het zinvol is het gebiedsatelier in oktober doorgang te laten vinden in verband met bovengenoemde ontwikkelingen.

De organisatie
Besloten is een werkgroep te vormen die afstemt over het gebiedsatelier. Van zowel provincie, gemeente als initiatiefnemers komen om het werkbaar te houden maximaal twee vertegenwoordigers in de werkgroep te zitten. Bij voorkeur zitten ook communicatiemedewerkers in de werkgroep. De werkgroep komt twee keer bij elkaar. De eerste keer met name om te praten uitnodigingen en overige communicatie, de tweede keer meer inhoudelijk over de invulling van de avond.

Te organiseren
Voor het gebiedsatelier moeten de volgende zaken in afstemming bepaald en geregeld worden:

1. Een avond voor bewoners en een avond voor bedrijven.
2. Data.
3. Hoe met de onzekerheden wordt opgegaan.
4. Onderwerpen waar mensen over mee kunnen praten.
5. De wijze van uitnodigen van omwonenden.
6. Overige communicatie
7. De inhoud en het programma van de avond.

8. De locatie
9. De gespreksleider(s).

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Bestuurlijk overleg
Datum: dinsdag 4 augustus 2015 16:26:00

Beste mensen,

Het bestuurlijk overleg tussen wethouder Choho en gedeputeerde De Vries is gepland. Het is fijn dat dat gelukt is, maar dat datum is minder gunstig. Die is pas op 14 oktober. Wij zullen bij de bestuursadviseurs aangeven dat dit eigenlijk te laat is. Die blijken alleen op dit moment op vakantie te zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

06 10.2.e
10.2.e amsterdam.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Brief initiatiefnemers Wind op Land t.a.v. PSNH Commissies EEB en RWW
Datum: donderdag 6 augustus 2015 15:55:25

Mooi!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 aug. 2015 om 14:32 heeft 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:

> Geweldig!
>
> Op 6 augustus 2015 11:57 schreef 10.2.e <10.2.endsmenergie.nl>:
> > Heren,
> >
> > Ter informatie de gedeputeerde wil graag in gesprek met ons medio september.
> >
> > ---------- Doorgestuurde bericht ----------
> > Van: 10.2.e@noord-holland.nl>
> > Datum: donderdag 6 augustus 2015
> > Onderwerp: Brief initiatiefnemers Wind op Land t.a.v. PSNH Commissies EEB en RWW
> > Aan: "10.2.endsmenergie.nl" <10.2.endsmenergie.nl>
>
> Dag 10.2.e
>
> In vervolg op de onderstaande berichtgeving van 3 juli jl. wil ik het volgende aan u doorgeven.
>
> NDSM, Haven Amsterdam en WGH verzoeken om een bestuurlijk overleg.
>
> Ralph de Vries heeft aangegeven bestuurlijk in overleg te willen met deze partijen. Hij gaf aan dit te willen rond half september.
>
> Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

mw. 10.2.e **en mw.** 10.2.e

Bestuurssecretaresses van gedeputeerde Ralph de Vries – Eenheid Bestuursondersteuning

T (023) 10.2.e

Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl
10.2.e@noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

Van: 10.2.e.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 12:20
Aan: Rodenburg M.Sc., dhr. J. (10.2.e Koot, mw. drs. Y.E. (Yolande)
Onderwerp: Fwd: Brief initiatiefnemers Wind op Land t.a.v. PSNH Commissies EEB en RWW

Hi 10.2.e 10.2.e

Ter informatie: ik heb vorige week vrijdag namens Wind Groep Holland, Havenbedrijf Amsterdam en NDSM Energie bijgevoegde brief en stukken aan de Statencommssies RWW en EEB en GS de Vries en Geldhof doen toekomen. Ik stuur ze bij dezen voor de zekerheid ook nog even naar jullie persoonlijk.

De stukken zijn inmiddels ook opgenomen in de ingekomen stukken op de website van de Provincie.

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>
Datum: 26 juni 2015 13:41
Onderwerp: Brief initiatiefnemers Wind op Land t.a.v. PSNH Commissies EEB en RWW
Aan: [redacted]@noord-holland.nl, [redacted]@noord-holland.nl>
Cc: secretariaat_Geldhof@noord-holland.nl, secr.devries@noord-holland.nl

Beste [redacted]

In navolging van ons telefoongesprek afgelopen woensdag zou ik je graag willen vragen bijgevoegde brief en bijlagen aan de Provinciale Statenleden van de Commissies Economie, Energie en Bestuur; en Ruimte, Wonen en Werken te doen toekomen.

Daarnaast zou ik je ook willen vragen om de stukken in kopie aan Gedeputeerden Ralph de Vries en Joke Geldhof te sturen.

Hartelijk bedankt,

mede namens Wind Groep Holland, Havenbedrijf Amsterdam en Coöperatie NDSM Energie,

Groet,

[redacted]

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e 2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

--
--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

--
[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de e gi persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze PMV
Datum: donderdag 6 augustus 2015 16:49:00
Bijlagen: BriefProvincieMPV150806.pdf

Beste mensen,

Ter informatie stuur ik jullie als bijlage de brief die hier vanmiddag op de post is gegaan naar de provincie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

06 [redacted]
[redacted] amsterdam.nl

Nr. 81.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Provinciale Staten van Noord-Holland
De heer, mevrouw 10.2.e
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum	24 juli 2015
Ons kenmerk	15-778
Uw kenmerk	584459
Behandeld door	10.2.e
	06- 10.2.e
	10.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	ontwerp wijziging PMV kenmerk 584459

Geachte heer, mevrouw 10.2.e,

Door middel van dit schrijven dien ik namens de gemeente Amsterdam een zienswijze in betreffende de ontwerpwijziging Provinciale Milieuverordening tranche 9.

Onze zienswijze betreft Artikel 4A.2 (maatwerkprocedurevoorschrift). De gemeente Amsterdam heeft ernstig bezwaar tegen dit artikel om de volgende redenen:

1. **Artikel 4A.2 verzwaart en vertraagt, tussentijds, de huidige procedure om te komen tot het vergunnen van windmolenlocaties op Amsterdams grondgebied.**

- Op dit moment hebben initiatiefnemers voor zeker 11 locaties op Amsterdams grondgebied, conform het Provinciale Beleidskader Wind op Land, principeaanvragen ingediend voor het realiseren van windmolens. Deze locaties bevinden zich allen binnen de voorkeursgebieden voor windmolens als in 2012 door de Amsterdamse gemeenteraad vastgesteld. Deze initiatieven passen ook binnen de ambitie windenergie als vastgesteld in de Amsterdamse Agenda Duurzaamheid.
- Het beleidskader Wind op Land van de provincie, de uitwerking hiervan in de Provinciale Ruimtelijk Verordening en het huidige door de provincie ingezette traject, om een keuze te maken welke locaties en initiatieven uiteindelijk te vergunnen maken het voor het overgrote deel van de Amsterdamse initiatieven zeer lastig, zo niet onmogelijk aan alle eisen van de provincie te voldoen.

- Op dit moment vinden op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau gesprekken plaats hoe hier mee om te gaan. Voor Amsterdam met het uitgangspunt zoveel van genoemde initiatieven te realiseren als redelijkerwijs mogelijk.
- Alhoewel het overgrote deel van de Amsterdamse locaties binnen een gezoneerd industriegebied liggen is niet van alle locaties met zekerheid bekend of het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is. Volgens Artikel 4A.2 (maatwerkprocedurevoorschrift), moet in dit geval onderzocht worden of dit wel of niet het geval is. Dit kan alleen door geluidsniveaus ter plekke te meten, een onderzoek dat veel tijd in beslag kan nemen (geluid moet van alle windrichtingen gemeten worden). Het is het voor de meeste Amsterdamse initiatieven maar zeer de vraag of aan alle nu bekende voorwaarden voldaan kan worden binnen het door de Provincie gestelde tijdspad. Tussentijds extra onderzoek verplichten maakt dit dan zo goed als onmogelijk.
- Mocht het referentieniveau gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager liggen, dan moet volgens Artikel 4A.2 verder onderzocht of bij maatwerkvoorschrift andere geluidnormen worden vastgesteld. Een extra vertragend onderzoek en een mogelijke extra verzwaring van de voorwaarden voor het vergunnen van windmolens.
- Daarnaast leidt de voorgestelde wijziging bij initiatiefnemers mogelijkerwijs tot extra kosten. Initiatiefnemers die nu al veel geld geïnvesteerd hebben in uitwerking van plannen en onderzoek, zonder zicht op daadwerkelijke realisatie van hun plannen.

2. Artikel 4A.2 kan de beoordeling van de principeaanvraag voor het initiatief 'NDSM' extra verzwaren en vertragen.

- Het initiatief 'NDSM' past binnen het Amsterdamse beleid en ambitie voor windenergie. Participatie door burger- en bedrijfscoöperaties is vanaf het begin uitgangspunt van dit initiatief. De gemeente Amsterdam staat hier bijzonder welwillend tegenover.
- Gedeputeerde Staten hebben in de vergadering van Provinciale Staten van 2 maart jongstleden bij monde van Tjeerd Talsma antwoord gegeven op vragen of NDSM in gevaar komt door de 600 meter eis als opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke verordening. Uitgangspunt bij deze vragen was een welwillende houding van de indienende partijen ten opzichte van het initiatief NDSM, en de zorg dat de 600 meter eis dit initiatief onmogelijk zou maken. Het antwoord luidde: "De vraag over die situatie op het NDSM-terrein, daar zijn gesprekken gevoerd en volgens mij is daar maatwerk mogelijk. Ik hoor verschillende partijen zoals de VVD zeggen dat de kaders bespreekbaar zijn. Dit lijkt mij dan zo'n situatie waarin de kaders bespreekbaar zijn (...) Als wij dit vandaag vaststellen, dan moeten wij goed kijken waar wel of geen maatwerk toegepast zou kunnen worden."
  Inmiddels is helder dat het initiatief NDSM niet uitvoerbaar is binnen de 600 meter eis. Op dit moment is de gemeente Amsterdam zowel ambtelijk als bestuurlijk met de provincie in gesprek over hoe invulling te geven aan toepassing van maatwerk, om het initiatief wel mogelijk te maken. Maatwerk wordt hier gedefinieerd als het incidenteel versoepelen van de voorwaarden uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening gezien de specifieke kenmerken van dit initiatief, met de intentie dit initiatief mogelijk te maken.
- De locatie NDSM is deels onderdeel van het gezoneerd industrieterrein Westpoort. Desalniettemin is van deze locatie niet onomstotelijk vast te stellen of het

referentieniveau gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager ligt. Zoals hierboven gesteld moet volgens de voorgestelde wijziging van de PMV voor de locatie NDSM onderzocht worden of dit wel of niet het geval is. Een onderzoek dat veel tijd in beslag kan nemen. Vertraging van behandeling van de principeaanvraag, en in de uiterste consequentie zelf het vaststellen van nog strengere voorwaarden, maken realisatie van het initiatief NDSM dan zo goed als onmogelijk.

Concluderend

Het 'maatwerk' dat nu wordt geregeld middels de voorgestelde wijziging van de Provinciale Milieuverordening is gericht op de meest rustige gebieden van de provincie, en daarmee gericht op de mogelijkheid grotere beperkingen op te leggen aan de komst van windmolens. De gemeente Amsterdam begrijpt uiteraard de wens van de Provincie Noord-Holland haar inwoners bescherming te bieden tegen te grote overlast.
De vraag is of voor windmolens strengere eisen moeten worden opgesteld dan voor overlast van andere bronnen. Wij zien geen noodzaak om voor de provincie strengere eisen op te stellen dan die het rijk stelt. De verschillen tussen landelijk en industrieel gebied maken maatwerk een noodzaak en zijn in strijd met het opstellen van generieke regels Voor de Amsterdamse locaties leidt de voorgestelde wijziging hooguit tot (nog) tragere en zwaarder besluitvorming, en meer onzekerheid voor de initiatiefnemers over het kunnen realiseren van hun plannen.

Naar aanleiding van bovenstaande concludeer ik dat maatwerk niet alleen geboden is voor de meest rustige gebieden, maar juist ook voor potentiele windmolenlocaties op Amsterdams gebied. Dit maatwerk zou echter gericht moeten zijn op soepeler provinciale regelgeving om de komst van windmolens op Amsterdams grondgebied, zeker in het havengebied, juist te faciliteren.

Gezien het voorgaande maakt de gemeente Amsterdam ernstig bezwaar tegen het toevoegen van Artikel 4A.2 zoals nu voorgesteld en vraagt u dit artikel niet op te nemen of dusdanig te herformuleren dat het de behandeling van de huidige Amsterdamse principeaanvragen niet verder onnodig verzwaart en vertraagt. Daarnaast hoop ik op een blijvende welwillende houding samen te zoeken naar gebiedsgericht maatwerk voor de Amsterdamse locaties.

Hoogachtend,

E. Agricola
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: FW: Ontwerp wijziging PMV kenmerk 584459'
Datum: vrijdag 21 augustus 2015 10:40:00
Bijlagen: AnnotatieChohoGS150820.docx
image001.png

Hallo 10.2.e

In verband met de gesprekken die jij beschrijft wordt vandaag de tekst in de bijlage aan Choho meegegeven. Was het leuk op de boot?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2015 10:01
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: FW: Ontwerp wijziging PMV kenmerk 584459'

Hi allen,

Nog ter info, voor zover jullie het nog niet wisten (ik hoorde het tijdens wat Sail events): volgende week staan er verschillende overleggen gepland tussen Amsterdam en provincie (in verschillende gremia). Een van de hoofdonderwerpen is telkens de regelgeving windmolens, en dat dat niet haalbaar is op termijn.

Groet

10.2.e

Op 20 augustus 2015 20:13 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

Dag allen,

Hierbij onze zienswijze ter informatie. Goed om te zien dat de grote lijnen hetzelfde zijn (dit geldt overigens ook voor de zienswijze van Eneco, die ik in heb mogen zien).

Groet,

10.2.e

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e 2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e .e 10.2.e

Op 20 augustus 2015 16:03 schreef [redacted]@portofamsterdam.nl>:

> Dag allen,
>
> Wij hebben vandaag – op de valreep - een zienswijze ingediend op de Ontwerp wijziging PMV met betrekking tot het Maatwerkvoorschrift windturbines. In de bijlage vinden jullie deze ter kennisname.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> ---
>
> Port of Amsterdam
>
> Havenbedrijf Amsterdam NV
> [redacted] Milieu & Ruimte
> [redacted]
> T: 06 [redacted]
>
> De Ruijterkade 7 | 1013 AA Amsterdam
> Postbus 19406 | 1000 GK Amsterdam
> www.portofamsterdam.nl
>
> Onze Visie2030 is definitief! Bekijk de cartoon hier.
>
> ---
>
> De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan, met uitzondering van operationele berichtgeving ten behoeve van het scheepvaartverkeer. Havenbedrijf Amsterdam NV staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. E-mail wordt door Havenbedrijf Amsterdam NV niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Hoewel Havenbedrijf Amsterdam NV alle uitgaande e-mailberichten en bijlagen scant op virussen, adviseert het de ontvangers om zelf eveneens de berichten te scannen op virussen.
> This e-mail message and any files transmitted with it are intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this e-mail in error please do not use the content and notify the sender by returning the message and delete it afterwards. It is prohibited to disclose, copy, distribute and/or provide any (third) party with this e-mail, apart from operational reports on behalf of the shipping traffic. Port of Amsterdam is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail nor for any delay in its receipt. Port of Amsterdam shall not enter into any (contractual) obligations and/or agreements by e-mail. Although Port of Amsterdam has taken steps to ensure that this e-mail and attachments are free from any virus, Port of Amsterdam advises the recipient to ensure the message is actually virus free.

--

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

Stand van zaken windenergie in Amsterdam

Knelpunten
De afgelopen maanden zijn gemeente en initiatiefnemers met de provincie Noord-Holland in gesprek over de principeverzoeken voor windturbines die door NSDM Energie, Wind Groep Holland en Havenbedrijf Amsterdam zijn ingediend. Daaruit blijkt dat er nog een aantal knelpunten is voor het realiseren van meer windenergie in Amsterdam. Op 27 juli jongstleden stond er een artikel in het Parool van drie Amsterdamse raadsleden van de coalitie waarin deze problematiek benoemd wordt. Het gaat om:

1. de herstructureringseis (twee voor een),
2. de 600 meter eis en
3. om de zes turbines op een lijn eis.

In een artikel in de Telegraaf enkele dagen later lieten de fractievoorzitters van VVD en D66 in de Staten weten zich hierdoor geschoffeerd te voelen. Zij vinden met elkaar praten een betere manier om hiermee om te gaan dan stukken in de krant schrijven. Hierop kan worden ingehaakt.

Maatwerk
Waar de gemeente Amsterdam en de initiatiefnemers op haar grondgebied behoefte aan hebben is maatwerk. Daarmee wordt niet het maatwerk bedoelt dat de provincie wil toevoegen aan de provinciale milieuverordening (PMV). Het gaat daarbij om extra bescherming van stille gebieden. Hiertegen heeft de gemeente onlangs een zienswijze ingediend omdat het voor alle initiatieven de procedure kan verzwaren en vertragen. Op 2 maart dit jaar heeft toenmalige gedeputeerde Talsma het wel door Amsterdam gewenste maatwerk toegezegd aan de Staten.

LIB
De uitkomsten van het onderzoek naar de invloed van het nieuwe Luchthaven Indelingsbesluit (LIB), kan van invloed zijn op de huidige plannen. De eerste resultaten worden begin september verwacht.

Gebiedsateliers
Voor het havengebied loopt het organiseren van een gebiedsatelier conform de afspraak die hierover gemaakt is in het bestuurlijk overleg op 15 april. Voor het initiatief van NDSM Energie weigert de provincie echter te starten met het voorbereiden van een gebiedsatelier. Volgens de provincie (ambtelijk) is er geen project in Amsterdam Noord omdat daar niet aan de eisen van de provincie wordt voldaan. Het is van belang voor NDSM Energie dat uiterlijk begin november een gebiedsatelier plaatsvindt. De voorbereiding voor een gebiedsatelier begin november moet in september starten.

Deadline
Voortgang is van belang omdat op 15 januari 2016 de nieuwe Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) van kracht wordt. De kans op een toegekende vergunning is het grootst als kort na die datum een aanvraag wordt ingediend. De provincie wil niet meer windturbines vergunnen dan in IPO verband is afgesproken. Het afmaken van de vergunningaanvragen kost tijd en kan alleen als bekend is hoe met de knelpunten wordt omgaan.

Overlegmomenten
De komende tijd heeft zijn er de volgende overleggen met de provincie waarin de drie grote knelpunten en het daarbij horende verzoek om maatwerk kunnen worden aangekaart:

- 25 augustus breed overleg tussen GS van Noord-Holland en college van B&W van Amsterdam
- 27 augustus informeel overleg met gedeputeerde De Vries
- 14 oktober bestuurlijk overleg met gedeputeerde De Vries

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 1(10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Boot
Datum: maandag 24 augustus 2015 11:00:00

Heb je 10.2.e trouwens kunnen spreken?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 10:49
Aan: 1(10.2.e
Onderwerp: Re: Boot

OK, we gaan het zien. Tx

Op 18 augustus 2015 10:33 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

Zover ik weet weet 10.2.e van NDSM Energie, maar ik betwijfel of ze jou naam kent. Wat betreft Esther heb ik geen idee. Ik sta te ver van haar af.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: maandag 17 augustus 2015 22:39
Aan: 1(10.2.e
Onderwerp: Re: Boot

haha, ja natuurlijk wel, is mijn specialiteit :)

weten ze van mijn bestaan?

10.2.e

Op 17 augustus 2015 16:38 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

Hallo 10.2.e
Ik meen me te herinneren dat ik jou beloofd heb je in te seinen als er zich een gelegenheid voordoet waarbij je 10.2.e, mijn teamleider, kan spreken. Wel, die gelegenheid doet zich komende donderdag voor. Je staat dan volgens mijn informatie op een boot met niet alleen de wethouders Choho en Kock, maar ook Annemiek. Je gaat haar toch niet stalken, hè ;-)? Esther Agricola, onze directeur is er ook.
Groet,

10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]

[redacted]



Opgewkt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted]ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 1 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 2.e
Onderwerp: Re: NDSM 11 september
Datum: vrijdag 28 augustus 2015 13:51:13

Bij deze:)
10.2.e heb jij voor mij antwoorden?
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 aug. 2015 om 09:44 heeft 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi 10.2.e
>
> Kun je contact opnemen met 10.2.e Ik ben thuis de laatste restjes werk aan het opruimen voor mijn vakantie.
>
> Groeten,
>
> 10.2.e

Van: 10.2.e [10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2015 8:49
Aan: 1 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 2.e
Onderwerp: Re: NDSM 11 september

Hallo 10.2.e

Goed nieuws, maar: hoe kan ik achterhalen wat de wethouder gaan doen? Ik moet dat denk ik van jullie horen? Ik ben benieuwd.

Korte update qua de Vries: die spreken wij vrijdag 4 sep met haven en wgh. Idee is dat wij hem vragen hoe hij wind denkt te realiseren gezien alle beperkingen. Wij hebben wel oplossing overigens bij ons.

Hebben jullie al een update over de verschillende overleggen over dit onderwerp? Groot vraagteken bij ons is hoe de Vries er in staat.

Groet

10.2.e

Op 27 augustus 2015 16:32 schreef 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e
>
> Het blijkt dat Choho op 11 september naar de NDSM werf gaat. Ik was iets te snel met mijn conclusies mede omdat ik gefocust was op een opmerking in die mail over een annotatie die morgen af zo moeten zijn. Wellicht is het toch een idee voor jou om te achterhalen wat er gaande is en of je op of andere manier aandacht voor jullie zaak kunt vragen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Team Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> o6 10.2.e
>
> 10.2.e amsterdam.nl
>
> ---
>
> De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Gegevens voor mogelijk gesprek gedeputeerde
Datum: woensdag 2 september 2015 11:34:08
Bijlagen: image021.png
Uitspraak Groetpolder 19 aug 2015.pdf
Provincie Noord-Holland - Herstructurering Wind op Land.pdf
Provincie Noord-Holland - Wind op Land_ Noord-Holland komt afspraken Rijk na.pdf
Statenvragen Westfrisia 30 juni 2015.pdf
Provincie Noord-Holland - Windpark Westfrisia.pdf
Overzicht mogelijke locaties NH RD1-9-2015.xlsx
Aandachtspunten bespreking gedeputeerde 1-9-2015.docx

---

ter info zoals besproken

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e
Datum: 1 september 2015 17:33
Onderwerp: Gegevens voor mogelijk gesprek gedeputeerde
Aan: 10.2.e <10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>, 10.2.e

Hallo 10.2.e

Ik heb gistermiddag onderstaande uitgezocht en vanmiddag nog uitgewerkt. Ik zag eerder vanmiddag je mail mbt de voortgangsrapportage maar dat geeft geen ander inzicht.

Het gaat om bijgaande spreadsheet en word document. De pdf's zijn schermafdrukken en de uitspraak van de rechter inzake Groetpolder.

Van belang voor de 70 MW waar de provincie het over heeft, zijn de onderstaande punten (zie ook het schermafdruk), te weten:

- Vervanging bestaande turbines door turbines met een groter vermogen ? Zijn waarschijnlijk kleintjes uit de WM maar ik weet niet of dit al op conto van de WM wordt bijgeschreven. Ik denk haast van wel
- Realisatie van eerder vergunde windparken (wat ik uit de bijgaande pdf's begrijp is burgerveen oost en wagendorp er al vanaf getrokken. Mij zijn geen andere projecten bekend
- Duidelijkheid over opbrengst Windpark Wieringermeer kan ik niks zinnig over vertellen. Dat kan mee vallen of tegen vallen.
- Wat ik uit de uitspraak van Groetpolder haal (van 19 aug 2015) mogen ze geen nieuwe grotere windturbines plaatsen. Die mogen ze dus alleen maar vervangen door gelijke turbines, maar dat wordt niks door de SDE regel (1 MW groter)
- Mogelijk realisatie van Windpark Westfrisia, uit de bijgaande statenvragen van 30 juni 2015 blijkt dat het project voldoet aan de overgangscriteria en zich niet hoeft te houden aan de 600 meter of 6 op een lijn, daar kan 15 MW worden geplaatst. Ik ga er eerlijk gezegd vanuit dat die 15 MW er gaat komen.

Resumerend kom ik dan uit op 70 MW – 15 MW = 55 MW netto nog te plaatsen. Dit is volgens mij exclusief het aantal MW dat wordt ingeleverd door het verwijderen van in te leveren turbines, bij 2 voor 1 zou er dan nog 15 MW bij komen (zie spreadsheet)

Dus het uitgangspunt op dit moment dat er nog maar 70 MW (bruto) geplaatst hoeft te worden, dit indien in de Wieringermeer inderdaad 250 MW netto geplaatst kan worden

In bijgaande spreadsheet heb ik de projecten opgesomd en de mogelijke projecten ook opgesplitst in de in mijn beleving projecten met een grotere slaagkans en een kleinere slaagkans.

Daaruit blijkt dat indien de locaties Waardpolder en Spuisluis doorgaan (beide 18 MW, totaal 36 MW) er nog maar 34 MW bij geplaatst moet worden vanuit Amsterdam. Zelf blijf ik vraagtekens hebben over de locatie Spuisluis ivm de geluidsproblematiek. Maar dat is ter verantwoording voor de provincie.

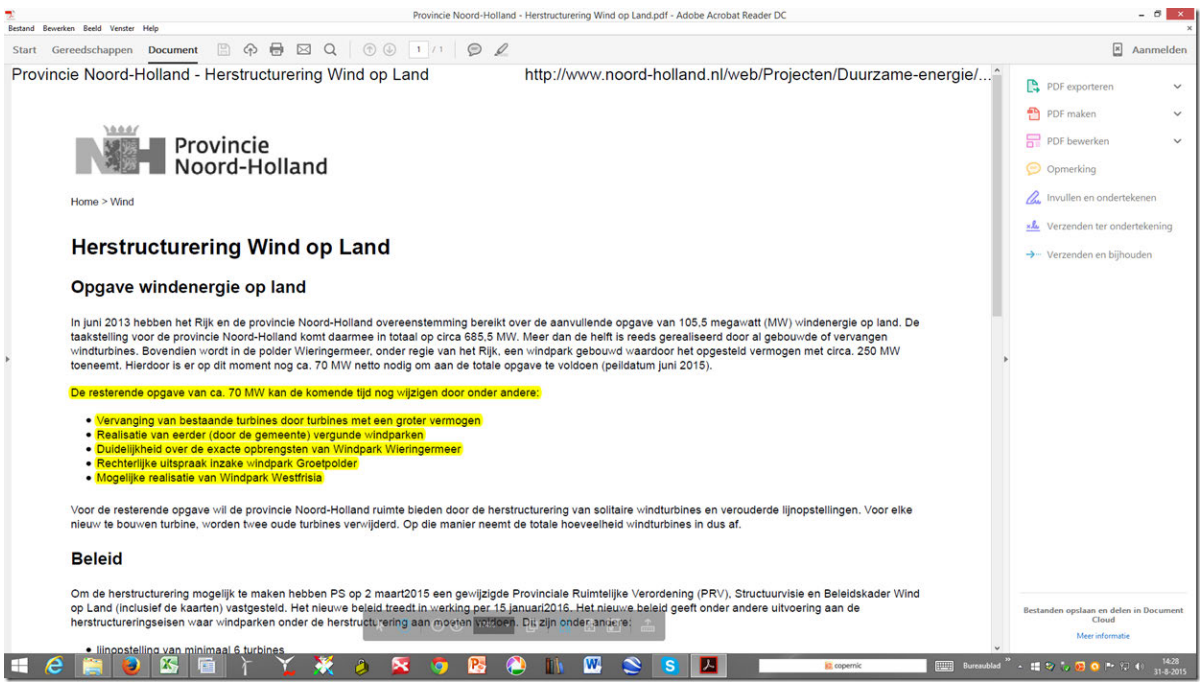
Als je naar dit geheel kijk dan kunnen er dus nog een aantal locaties afvallen in Amsterdam. De belangrijkheid van Amsterdam valt en staat dus met het aantal te plaatsen MW in de Wieringermeer. De provincie heeft ons dus nog wel nodig, maar niet meer zoals begin dit jaar (toen de target nog gewoon de 105 MW was).

Aub op of aanmerkingen indien de spreadsheet moet worden aangepast (en of de toonzetting). Ik heb ook een word document gemaakt dat wij kunnen gebruiken.

Als het gesprek vrijdag niet doorgaat dan kunnen wij dit gebruiken voor een mogelijk gesprek met 10.2.e in het andere geval geeft het aan waar wij staan op dit moment.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



--
[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vergadering Commissie RWW
Datum: maandag 14 september 2015 17:19:00

Hoi 10.2.e

10.2.e die ook van Team Duurzaamheid is, zal wel aanwezig zijn. Evenals 10.2.e van Team Leefomgeving. Ik neem aan dat de vergadering ook via internet te volgen en terug te kijken is.

Met groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 14 september 2015 17:16
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Vergadering Commissie RWW

Dag 10.2.e

Wij zijn er inderdaad niet, zoals ik je telefonisch meldde. De wethouder neemt vandaag verder ook geen actie meer. Wel bespreken we volgende week de strategie voor de komende maanden met hem.

Groet en veel succes vanavond!
10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 14 september 2015 15:56
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Vergadering Commissie RWW

Dag 10.2.e 10.2.e

Ik wilde jullie nog even op de hoogte brengen van het feit dat het onderwerp Wind op Land vandaag op de agenda staat bij de Statencommissie Ruimte, Water en Wonen. Volgens mij zijn jullie allebei verhinderd vanavond. Jammer, maar wellicht dat jullie de wethouder en zijn adviseurs kunnen inlichten.

De Commissieleden zijn vandaag op werkbezoek geweest naar Medemblik waar twee mogelijke locaties zijn aangewezen voor windparken waartegen veel lokale weerstand is (https://twitter.com/ErikAnnaert/status/643355672831262720).

10.2.e zal vanavond namens NDSM Energie inspreken om het mogelijk maken van maatwerk bij Provinciale regels t.a.v. ons project aan te kaarten, in het bijzonder de 600m afstand en om onze nieuwe coöperatieve windcampagne te introduceren: Amsterdam Wind.

Samen met burgercoöperaties Onze Energie uit Amsterdam-Noord, Amsterdam Energie, Zuiderlicht en Windvogel willen we een positief geluid over windenergie laten horen en windenergie voor Amsterdamse ondernemers en burgers mogelijk te maken, op een locatie die zich daar goed voor leent. Deze coöperaties zullen vanavond ook inspreken evenals het Havenbedrijf.

De vergadering vindt plaats om 18:30 in de Statenzaal in het Provinciehuis op Dreef 3, 2012 HR Haarlem.

Groet,

10.2.e

Zie hieronder de insprekers vanavond:

> Agendapunt 4. Voortgangsrapportage Wind op Land:
>
> - Hans Tigges, Wethouder gemeente Medemblik
> - 10.2.e, stuurgroep Tegenwind
> - 10.2.e NDSM Energie
> - 10.2.e, Wij Krijgen Kippen
> - 10.2.e2.e Burgercoöperatie Onze Energie
> - 10.2.e, Havenbedrijf Amsterdam
> - 10.2.e Energiecoörperatie Zuiderlicht
> - 10.2.e 10.2.e Coöperatieve vereniging tot collectief bezit van windmolens "De Windvogel"
> - 10.2.e, Amsterdam Energie
> - 10.2.e, op persoonlijke titel

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 110.2.e 1(10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Strategie
Datum: woensdag 16 september 2015 9:30:59

Beste 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Zoals besproken vanmorgen: ons strategie document om te zorgen dat NDSM Energie op 16 jan de vergunning kan aanvragen.

Allerbelangrijkste punt om nu op te zetten: team van juristen van ons uit die een oplossing formuleren voor de 600 meter waar ambtenaren achter kunnen staan, waar PS voor kunnen pleiten (motie) en waar GS ook vervolgens mee uit de voeten kan. 10.2.e heeft iets heel goeds nodig. En de VVD wil ook, en GS ook.

Zij kunnen en gaan dat niet doen, wij moeten op korte termijn helpen.

Wat betreft pakket Amsterdam, sanering en andere zaken: dat is minder lastig, zie document wie wat mij betreft in de lead is (NDSM of 10.2.e

Groet

10.2.e

NDSM Energie en Amsterdam Wind - Strategie document

d.d. 15 september 2015

“Windkracht 10”

LOBBY

Provincie en vergunning

Welke resultaten willen we gaan behalen?

- **Aanbieden van een ‘kant en klaar pakket’ aan de Staten, waar niemand nee tegen kan zeggen, samen met het Havenbedrijf**
- Maatwerk voor project NDSM Energie:
  - Uitzondering op 600 meter, of
  - Uitzondering op 6 in 1 lijn
- Laten aanpassen saneringseis, en voldoen daar aan
- Voldoen aan alle andere omgevingseisen:
  - MER
  - LIB
  - Hoogspanningsmasten

Wat zijn de uitgangspunten?

- Continue samenwerking en updates tussen alle partijen zijn noodzakelijk
- Ambtenaren van de provincie zijn de sleutel tot de oplossing

Statenleden moeten geholpen worden, hebben zelf geen ‘handjes’
- Gedeputeerden moeten hiermee kunnen winnen

Hoe gaan we dat voor elkaar krijgen?

- **PAKKET - Samenstellen in actieve samenwerking**
  - Havenbedrijf: pakket afstemmen
  - Ambtenaren provincie en stad: NZKG projecten helder formuleren
  - Ambtenaren provincie en stad: gebiedsateliers organiseren
  - Uitnodigen commissie en Gedeputeerden op de NDSM-werf
  - 10.2.e in de lead
- **MAATWERK - Beste optie voor de Staten presenteren**
  - Juristen stad Amsterdam: onderzoek
  - Juristen provincie: onderzoek
  - Sterke samenwerking ambtenaren stad en provincie
  - Communicatie met Statenleden en gedeputeerden
  - 10.2.e in de lead
- **SANERING - Deal maken met saneerders**
  - NDSM overlegt met haven en windmakelaar
  - Gesprek met saneerders
  - Maken van de deal
  - 10.2.e in de lead
- **OMGEVINGSEISEN - Alle obstakels weghalen**
  - Voltooien MER
  - Onderzoeken LIB, hoogspanning, Rijkswaterstaat, Radar, etc. etc.
  - 10.2.e in de lead
- **Planning maken van alle statenvergaderingen:**
  - Wat willen we bereiken?
  - Wie moet er zijn?
  - Wat moeten we voorbereiden?

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Presentatie
Datum: woensdag 16 september 2015 9:55:16
Bijlagen: Amsterdam Wind - Presentatie NH 14 sep 2015.pdf

Ter info: de presentatie die ik gaf maandag
10.2.e

--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Projectbureau:
10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

Historische stad aan de rivier

Veel draagvlak voor windenergie

Past 100% bij ambitie van de stad

Windmolens langs snelweg, industrie

Windmolens op 450 m: maatwerk

Rekening houden met omwonenden

Opgezet en uitgevoerd
door lokale coöperatie

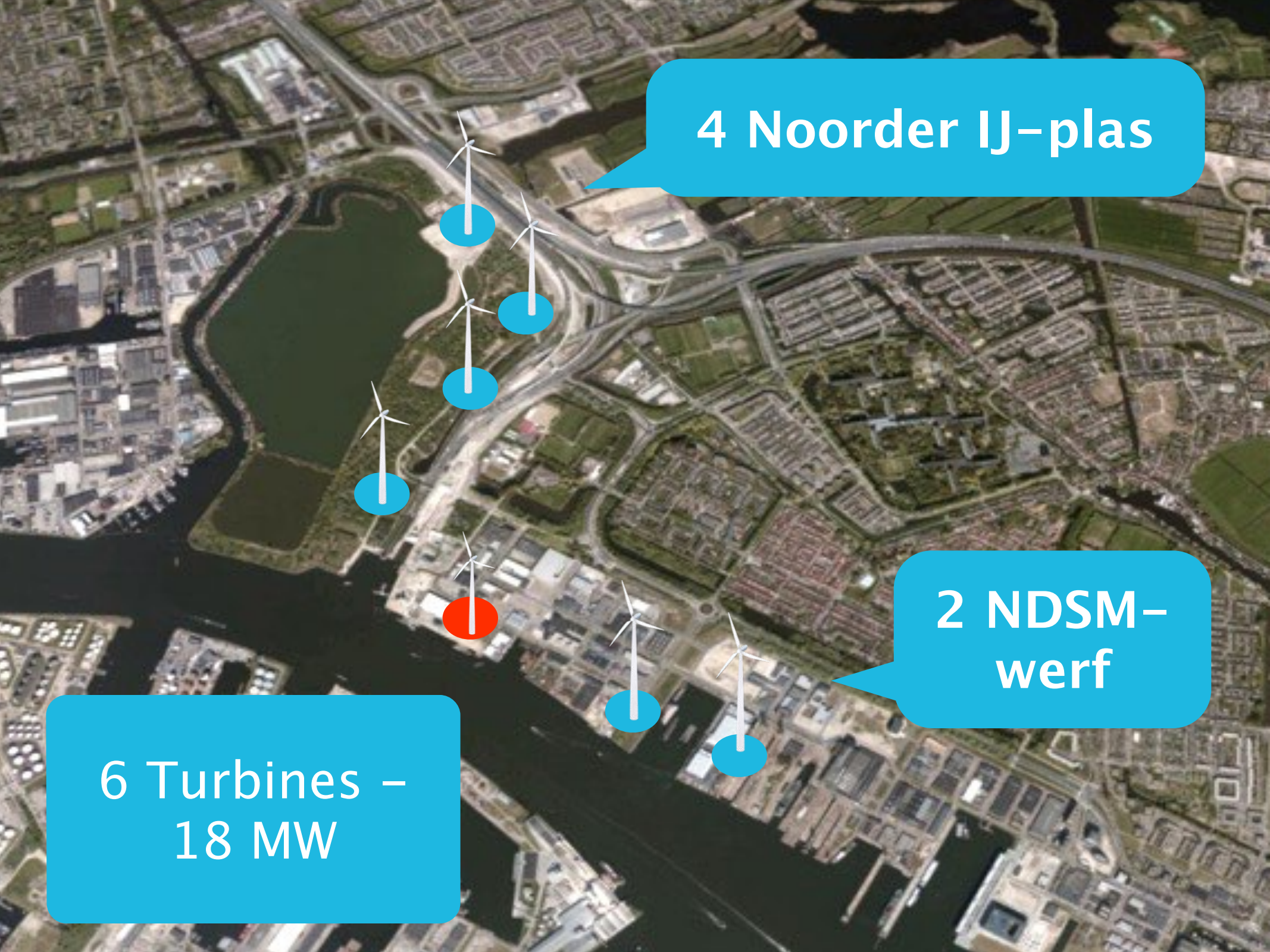
Project MER reeds uitgevoerd

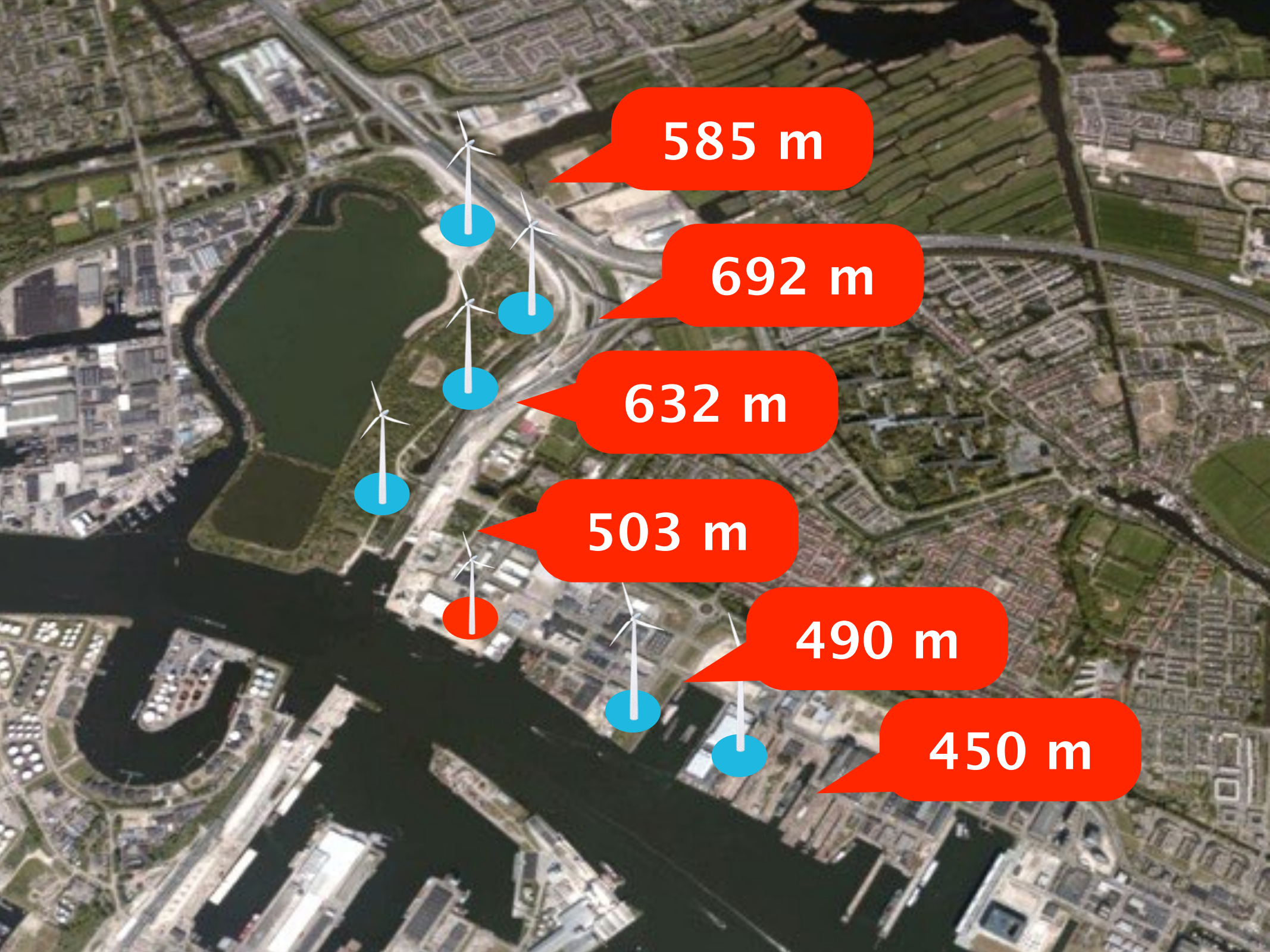
Windpower Nijmegen

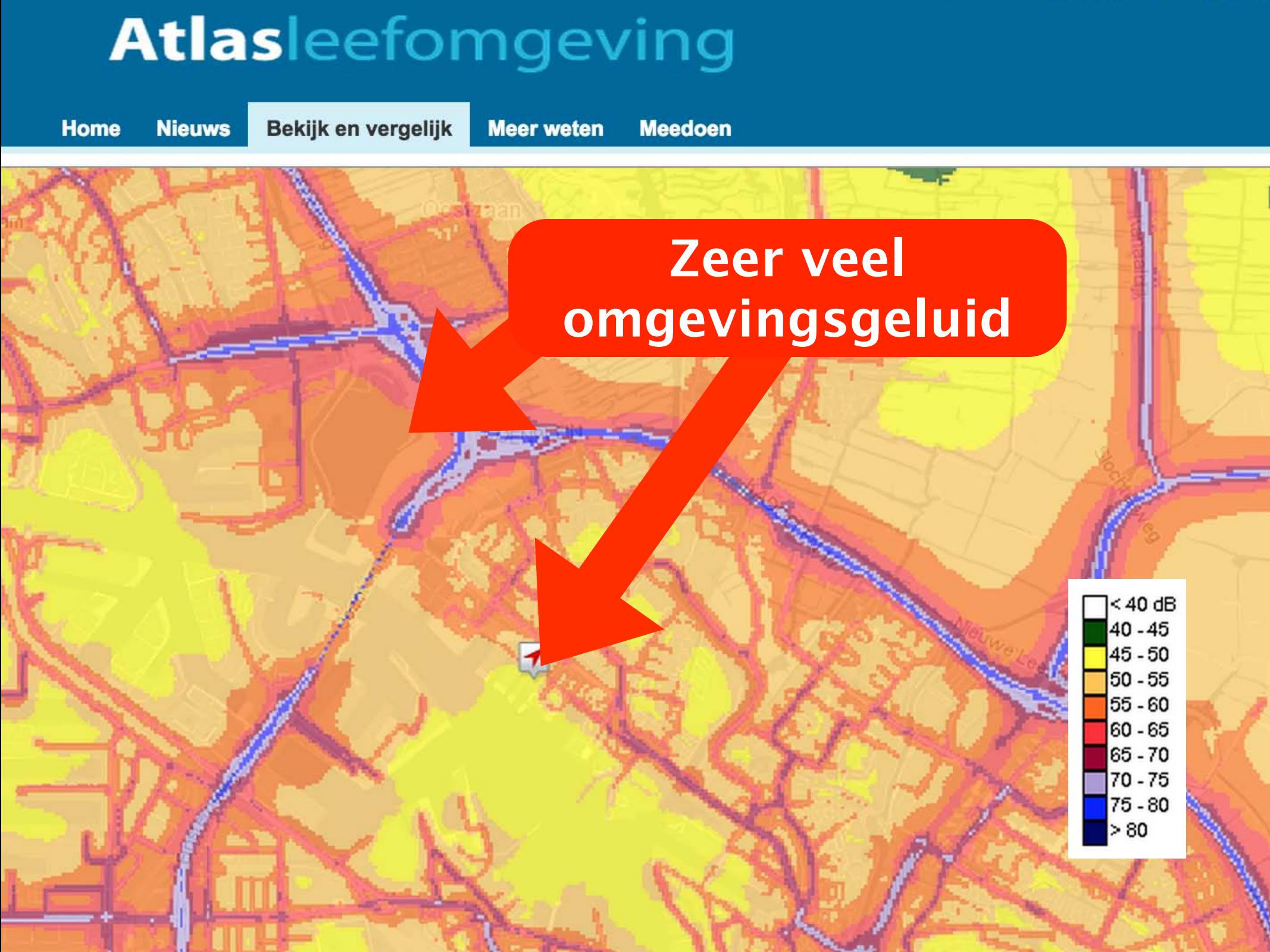
En Amsterdam?


NDSM
Amsterdam
Zaanstad
Koog a/d Zaan
Zaandam
Oostzaan
Oostzaan
A8
N235
N202
N246
N516
A9
A200
A10
Zwanenburg
A205
Amsterdam
N519
A5
N232
Badhoevedorp
N520
A10


A8
A10
Amsterdam-Noord
Het IJ
NDSM


4 Noorder IJ-plas
2 NDSM-werf
6 Turbines - 18 MW


585 m
692 m
632 m
503 m
490 m
450 m


Atlasleefomgeving
Home
Nieuws
Bekijk en vergelijk
Meer weten
Meedoen
Zeer veel omgevingsgeluid
< 40 dB
40 - 45
45 - 50
50 - 55
55 - 60
60 - 65
65 - 70
70 - 75
75 - 80
> 80

5 Coöperaties werken samen

Burgers en bedrijven participeren

Amsterdamse Winddelen

Eigen stroom opwekken

6000 Huishoudens, 400 bedrijven

Duurzame projecten stimuleren

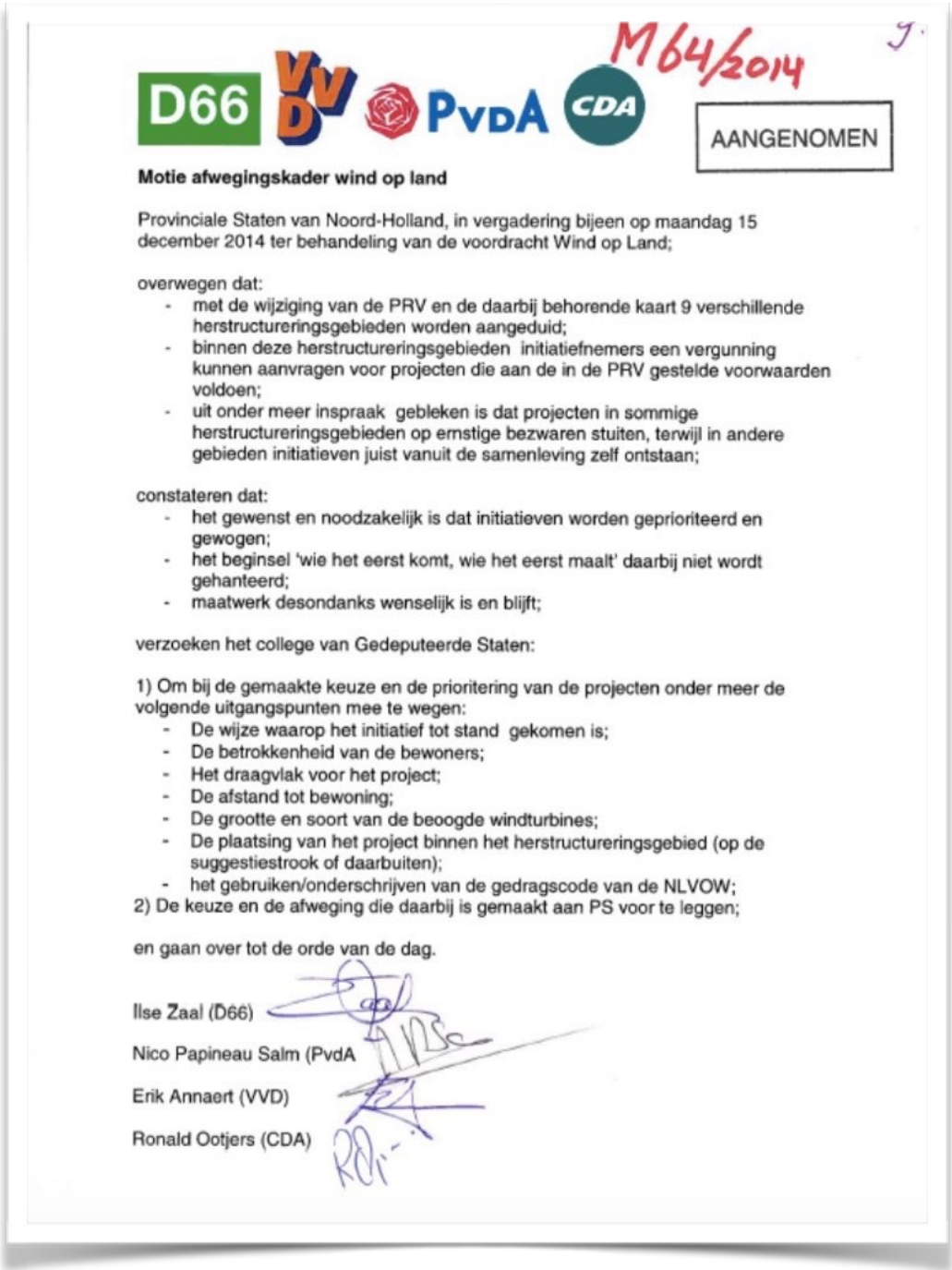
Omgevingsfonds opzetten


AMSTERDAM
WIND

www.amsterdamwind.nl



@020Wind



M64/2014

AANGENOMEN

Motie afwegingskader wind op land

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 15 december 2014 ter behandeling van de voordracht Wind op Land;

overwegen dat:
- met de wijziging van de PRV en de daarbij behorende kaart 9 verschillende herstructureringsgebieden worden aangeduid;
- binnen deze herstructureringsgebieden initiatiefnemers een vergunning kunnen aanvragen voor projecten die aan de in de PRV gestelde voorwaarden voldoen;
- uit onder meer inspraak gebleken is dat projecten in sommige herstructureringsgebieden op ernstige bezwaren stuiten, terwijl in andere gebieden initiatieven juist vanuit de samenleving zelf ontstaan;

constateren dat:
- het gewenst en noodzakelijk is dat initiatieven worden geprioriteerd en gewogen;
- het beginsel 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt' daarbij niet wordt gehanteerd;
- maatwerk desondanks wenselijk is en blijft;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

1) Om bij de gemaakte keuze en de prioritering van de projecten onder meer de volgende uitgangspunten mee te wegen:
- De wijze waarop het initiatief tot stand gekomen is;
- De betrokkenheid van de bewoners;
- Het draagvlak voor het project;
- De afstand tot bewoning;
- De grootte en soort van de beoogde windturbines;
- De plaatsing van het project binnen het herstructureringsgebied (op de suggestiestrook of daarbuiten);
- het gebruiken/onderschrijven van de gedragscode van de NLVOW;

2) De keuze en de afweging die daarbij is gemaakt aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Ilse Zaal (D66)

Nico Papineau Salm (PvdA

Erik Annaert (VVD)

Ronald Ootjers (CDA)

Motie 15 dec 2014:

Draagvlak zeer belangrijk bij prioritering

“Lopen door 600 meter geen projecten gevaar? Ik denk vooral aan NDSM-terrein.”

D66 2/3/2015

“Onze voorkeur gaat uit naar gebieden met industrieel karakter. Kaders aanpassen is bespreekbaar.”

VVD, 2/3/2015

“Volgens mij is op NDSM maatwerk mogelijk.”

Gedeputeerde 2/3/2015

Onze Amsterdam Noord Energie

AMSTERDAM WIND

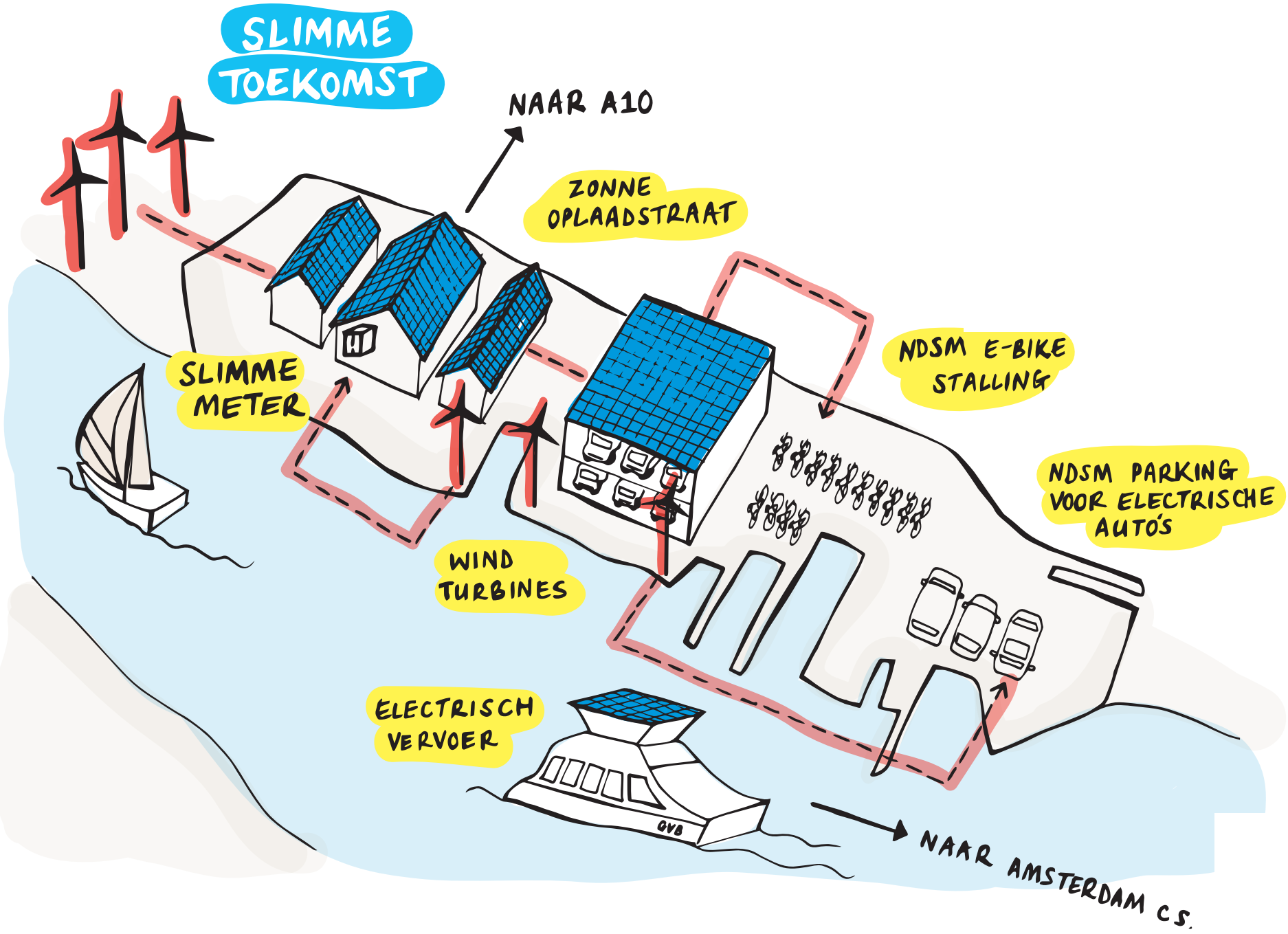
Zuiderlicht
Schone energie van lokale bronnen

AMSTERDAM ENERGIE

DSM ENERGIE

De Amstelvogel

De Windvogel


SLIMME TOEKOMST
NAAR A10
ZONNE OPLAADSTRAAT
NDSM E-BIKE STALLING
SLIMME METER
NDSM PARKING VOOR ELECTRISCHE AUTO'S
WIND TURBINES
ELECTRISCH VERVOER
GVB
NAAR AMSTERDAM C.S.

Historische stad aan de rivier

Veel draagvlak voor windenergie

Past 100% bij ambitie van de stad

Windmolens langs snelweg, industrie

Windmolens op 450 – 692 m

Rekening houden met omwonenden

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 1 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Lobby strategie - "Windkracht 10"
Datum: vrijdag 18 september 2015 14:37:51

Super!
10.2.e

Op 18 september 2015 14:19 schreef 10.2.e 10.2.e :

> Hallo 10.2.e
>
> Ik lijkt een jurist gevonden te hebben. Maandag om 15.00 uur heb ik een gesprek met haar.
>
> Groeten,
>
> 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 september 2015 13:26
Aan: 1 10.2.e
CC: 10.2.e 110.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e .2.e
Onderwerp: Re: Lobby strategie - 'Windkracht 10'

Continue updates zijn een goede start!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 sep. 2015 om 12:35 heeft 1 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha 10.2.e
>
> Goed plan! Ben ermee aan de slag en ga er ook mee door.
>
> Wel goed om even na te denken hoe en we dit alles op elkaar afstemmen.
>
> Grt,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 sep. 2015 om 11:29 heeft 10.2.e < 10.2.e
het volgende geschreven:

> Hi Allen,
>
> Bij deze onze lobby strategie genaamd 'Windkracht 10'.
>
> Hoor graag of jullie nog opmerkingen hebben.
>
> 10.2.e
>
> ---------- Doorgestuurd bericht ----------
> Van: 10.2.e < 10.2.e
> Datum: 17 september 2015 11:26
> Onderwerp: Lobby strategie - 'Windkracht 10'
> Aan: 10.2.e
> Cc: 10.2.e
>
> Hi 10.2.e 10.2.e anderen
>
> Bij deze de lobby strategie met vier sporen. Ik ben al in contact met de haven, gemeente en statenleden.
>
> Met name spoor 1 Maatwerk verdient meteen onze directe aandacht en de gemeente kijkt er nu naar hoe ze ons en iedereen kunnen helpen met juridische ondersteuning. De 600 meter

maatwerk is prio 1 zoals iedereen weet.

Spoor 2 sanering loopt al, we zijn bezig met het opzetten van de onderhandeling met de saneerders.

Spoor 3 en 4, Pakket en Omgeving, moeten nog vaart krijgen, maar die volgen zeker.

We zijn ook al bezig met uitnodigen van Statenleden en Gedeputeerden op de werf.

Met Energieke Groet,

10.2.e

NDSM Energie & Amsterdam Wind - Strategie document d.d. 17 september 2015
“Windkracht 10”

LOBBY

Provincie en vergunning

Welke resultaten willen we gaan behalen?

- **Aanbieden van een ‘kant en klaar pakket’ aan de Staten, waar niemand nee tegen kan zeggen, samen met het Havenbedrijf**
- Maatwerk voor project Amsterdam-Noord:
  - Uitzondering op 600 meter, of
  - Uitzondering op 6 in 1 lijn (minder logisch)
- Laten aanpassen saneringseis, en voldoen daar aan
- Voldoen aan alle andere omgevingseisen:
  - MER

- LIB
- Hoogspanningsmasten

Wat zijn de uitgangspunten?

- Continue samenwerking en updates tussen alle partijen zijn noodzakelijk
- Ambtenaren van de provincie zijn de sleutel tot de oplossing
- Statenleden moeten geholpen worden, hebben zelf geen ‘handjes’
- Gedeputeerden moeten hiermee kunnen winnen

Hoe gaan we dat voor elkaar krijgen?

- **MAATWERK - Beste optie voor de Staten presenteren**
  - Juristen stad Amsterdam: onderzoek
  - Juristen provincie: onderzoek
  - Sterke samenwerking ambtenaren stad en provincie
  - Communicatie met Statenleden en gedeputeerden
  - 10.2.e , 10.2.e in de lead
- **SANERING - Deal maken met saneerders**
  - NDSM overlegt met haven en windmakelaar
  - Gesprek met saneerders
  - Maken van de deal
  - 10.2.e , 10.2.e in de lead
- **PAKKET - Samenstellen in actieve samenwerking**
  - Havenbedrijf: pakket afstemmen
  - Ambtenaren provincie en stad: NZKG projecten helder formuleren
  - Ambtenaren provincie en stad:

gebiedsateliers organiseren

- Uitnodigen commissie en Gedeputeerden op de NDSM-werf
- 10.2.e in de lead

- **OMGEVINGSEISEN - Alle obstakels weghalen**
  - Voltooien MER
  - Onderzoeken LIB, hoogspanning, Rijkswaterstaat, Radar, etc. etc.
  - 10.2.e in de lead
- **Planning maken van alle statenvergaderingen:**
  - Wat willen we bereiken?
  - Wie moet er zijn?
  - Wat moeten we voorbereiden?
- 10.2.e in de lead

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Projectbureau:

10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Projectbureau:

10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted]ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 1(10.2.e
Cc: 110.2.e 10.2.e 10.2.e1.2.e
Onderwerp: Re: Actie vanuit PS
Datum: maandag 21 september 2015 0:53:44

Bij deze de tekst van statenlid. Graag vertrouwelijk behandelen.

10.2.e

Er zijn nu een aantal opties die ik met mijn fractie aan het verkennen ben op juridische en politieke haalbaarheid. Ik speel met de gedachte dat we dit coalitie en oppositie breed voorleggen aan GS. Zoals bij jullie bekend, de tijd dringt. En eigenlijk als we de PRV willen aanpassen zal dit bijvoorbeeld per motie of amendement op de Statenvergadering van 28/9 moeten.

De brainstorm bestaat nu grofweg uit:

- per herstructureringsgebied aparte eisen stellen.
- een amendement indienen op de PRV bij artikel 32 om NZKG op bijvoorbeeld vergelijkbare kaders als die het Rijk stelt te toetsen (geluid/afstandsnomen)
- Motie 64 gaat nog uitgewerkt worden, daar kunnen we een extra eis opnemen, maar wordt pas ingezet/gebruikt als er meer aanvragen dan nodig (ja, helaas zitten we vast aan de 685,5 MW...) binnen krijgen.
- een aparte maatwerk regeling voor hoog industrieelgebied. (maar ik weet dan niet wat het haakje is waarin ik dat kan ophangen, misschien is dit wel dezelfde als de PRV).
- de 6 in een lijn loslaten voor industrieel gebied.
- en als ik de mail van 10.2.e goed begrijp is er ergens een mogelijkheid "een voorziening te treffen, voor welke situaties de regel niet van toepassing is". Hebben jullie daar een idee over, zou dat ook kunnen bestaan uit een amendement op de PRV? ik zal eens nazoeken welke artikel/lid dat dan is en wat de strekking van zo'n uitzondering kan zijn. Het begrip "voorziening" is wat dat betreft ook weer voor meerder definities vastbaar. Suggesties vanuit jullie welkom.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 sep. 2015 om 13:24 heeft 1(10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha 10.2.e
>
> We (10.2.e 10.2.e en ik) hebben een afspraak staan op maandag vanaf 12:30. Dat lijkt me een mooie gelegenheid om even in te bellen!
>
> Goed nieuws trouwens!
>
> Gr,
>
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 sep. 2015 om 12:45 heeft 10.2.e
< 10.2.e het volgende geschreven:

Hi 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Wij hebben contact met PS en die willen snel - echt snel - actie ondernemen. Lees: wellicht al motie of amendement op 28 sep in de PS vergadering. Dat is heel goed nieuws maar dat betekent dat er veel tempo in moet. Dit is uiteraard zeer vertrouwelijk en mn richting provincie geen signaal hierover afgeven. Ik ben volgende week aan het werk in Portugal maar wel bereikbaar. Zullen we bijv bellen maandag om 12 uur? We zullen de strekking van de opties die zij voor zich zien vandaag nog delen. Dan kunnen jullie maandagmorgen opties bekijken wellicht.

We moeten zoals ook uiteengezet ik mijn mail PS, GS en ambtenaren NH helpen.

Graag jullie reactie hierop. Ik heb hier verder ook niet enorm veel ervaring mee.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiedigin persoonlijke levenssfeer

Van: 1[10.2.e]
Aan: "[10.2.e] - NDSM Energie"; [10.2.e] [10.2.e]ndsmenergie.nl; [10.2.e]
Onderwerp: Fwd: Lijnopstellingen
Datum: woensdag 23 september 2015 8:56:02
Bijlagen: image001.jpg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[10.2.e] [10.2.e]@amsterdam.nl>
Datum: 23 september 2015 08:41:39 CEST
Aan: [10.2.e]@Noord-Holland.nl>
Kopie: "1[10.2.e] <[10.2.e]amsterdam.nl>, "[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@amsterdam.nl>, [10.2.e] @amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.: Lijnopstellingen

Dag [10.2.e]

Lijkt me een goed idee. Ik hoop wel dat we gewoon door kunnen gaan met de voorbereidingen voor het gebiedsatelier, om vertraging te voorkomen. Ik durf niet te beloven dat waar de haven mee komt gelijk goed is, maar het lijkt me dat we er hoe dan ook uit moeten kunnen komen. En de agenda's van bestuurders raken alweer erg vol begrijp ik.

Daarnaast werd ik er gisteren door mijn collega [10.2.e] (stadsdeel Noord) op gewezen dat uiterlijk 16 oktober bekend moet zijn wat er gebeurt met het beroep Cornelis Douwesterrein. Omdat ik de komende tijd erg krap in de tijd zit heb ik hem gevraagd dit op te pakken. Omdat het bestuurlijk overleg pas 28 oktober staat, kan dit daar niet meer besproken. [10.2.e] neemt contact met je op om dit verder te regelen.

Groet,
[10.2.e]

[10.2.e]
[10.2.e] Luchtkwaliteit
[10.2.e] Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 [10.2.e]

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 21 sep. 2015 om 12:58 heeft [10.2.e] [10.2.e]@Noord-Holland.nl> het volgende geschreven:

Dank 10.2.e voor deze update.
Zullen we zodra voorstel van Haven er ligt even bellen.
En dan gelijk de perikelen van afgelopen week even bespreken?
Groet 10.2.e

10.2.e
beleidsadviseur – Milieu

T (023) 10.2.e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Actie vanuit PS
Datum: woensdag 23 september 2015 11:34:09

Hi allen,

In aanvulling op mijn vorige mail. Het tweede amendement betreft het mogelijk maken van clusters (van minder dan 6) in plaats van lijnopstellingen.

Ik heb net even gesproken met 10.2.e en ook de door 10.2.e aangedragen mogelijkheid van een motie voorgelegd. Volgens haar had een motie echter geen zin, omdat maandag de PRV vastgesteld wordt en inhoudelijke wijzigingen dan niet meer mogelijk zijn. Van een motie kunnen GS eerder zeggen, leuk maar dat werkt niet.

Ik zal met haar ook bespreken in hoeverre een expliciete uitwerking van amendementen wenselijk is..Zoals 10.2.e terecht aangaf is dat juist waarmee PS zich de vorige keer met amendement A22 (600m) enigszins in de vingers gesneden heeft..

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 22 september 2015 08:56 schreef 10.2.e @portofamsterdam.nl>:
> Hi, ik heb vandaag een workshop en denk rond half een een break te hebben en kan dan

bellen. Okay?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Havenbedrijf Amsterdam NV
+31 [redacted]

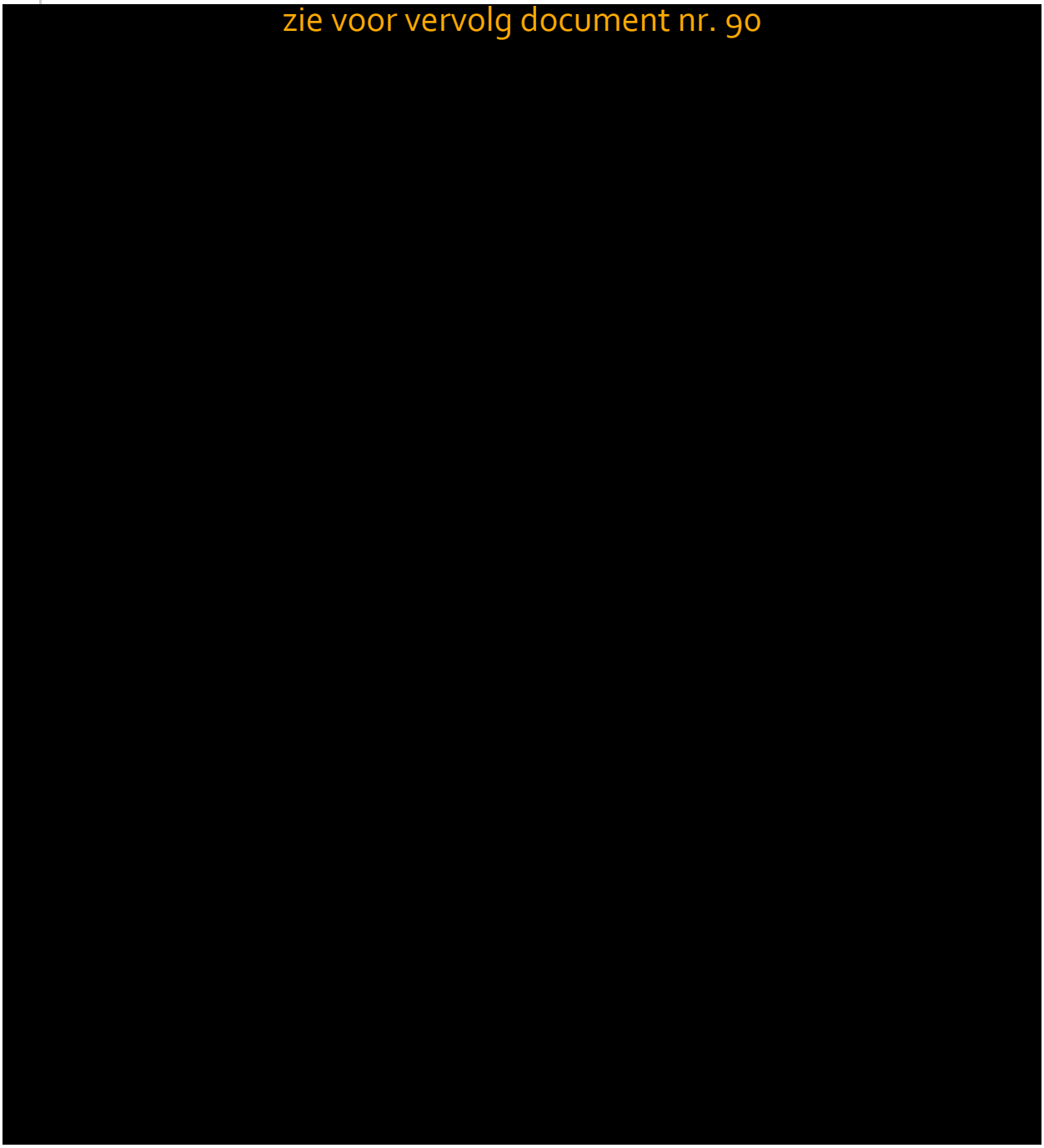
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 sep. 2015 om 13:59 heeft [redacted] @portofamsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Mee eens. Morgen ergens is ok.
>
> Grt [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] [mailto: [redacted]
> **Verzonden:** zondag, 20 september 2015 12:47
> **Aan:** [redacted] ; [redacted] ; [redacted] ; [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Fwd: Actie vanuit PS
>
> Hi [redacted] ea,
>
> Ter info. Wij moeten ook snel overleg plegen denk ik. Morgen ergens?
>
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> > **Van:** [redacted] < [redacted]
> > **Datum:** 20 september 2015 12:45:34 CEST
> > **Aan:** [redacted] @amsterdam.nl>, [redacted] @amsterdam.nl>, [redacted] < [redacted] amsterdam.nl>
> > **Kopie:** [redacted] < [redacted] ndsmenergie.nl>, [redacted] < [redacted]

< 10.2.e
Onderwerp: Actie vanuit PS

Hi 10.2.e 10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Actie vanuit PS
Datum: woensdag 23 september 2015 17:46:55

Hi,

Ik heb ondertussen nog even met een advocate gesproken en volgens haar zijn er eigenlijk drie juridische opties:

1) een duidelijke rechtstreekse bepaling in de PRV opnemen middels amendement. " 600 meter geldt niet in voornoemde gevallen...";

2) gemeenten krijgen ruimte om af te wijken van algemene provinciale regels in bepaalde gevallen. Interne gemeentelijke afweging om af te wijken van PRV. "in deze gevallen kunnen gemeenten zelf normen vaststellen...";

3) een oplossing tussen 1 en 2 in: een concrete **ontheffing**smogelijkheid, vergelijkbaar met artikel 34 uit de huidige PRV, maar dan mogelijk nader toegespitst op industriële omgeving.

Ik denk dat de laatste twee opties het voordeel hebben dat ze provinciaal gezichtsverlies of precedentwerking kunnen voorkomen ten opzichte van de eerste, en dat de uitwerking en de precieze toepassing van afwijken nog aangepast kunnen worden. Aan de andere kant lijkt het me dat de provincie moeite heeft met het afstand nemen van zijn rol als bevoegd gezag ten faveure van juist Amsterdam.

Hebben jullie hier ervaring mee of ideeën over?

De advocate zag niet veel heil in een aanpassing van het maatwerk in de PMV, omdat de 600 meter *eis* juist in de PRV staat.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 23 september 2015 10:02 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Hi 10.2.e 10.2.e 10.2.e
>
> De mogelijke amendering van de PRV zal uiterlijk morgenochtend aangeleverd moeten worden. Ik zou graag vandaag jullie input ontvangen voor de volgende richtingen:
>
> 1) amendement om afwijken van verplicht minimaal 6 mogelijk te maken (artikel 32 lid 4 sub b, PRV)
> 2) amendement dat clusters zonder minimaal/maximaal aantal mogelijk maakt (artikel 32 lid 4 sub b, PRV)
> 3) amendement waarmee de afstandsnorm van 600 meter voor industriële gebieden niet geldt, landelijke normen dienen leidend te zijn (artikel 32 lid 4 sub g PRV)
>
> @10.2.e in de ontwerp-PRV die in het najaar van 2014 ter inzage lag was dit het lid met betrekking tot de geluidsnorm/afstand:
>
> > **g. artikel 3.14a, eerste lid, van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer in acht wordt genomen;**
>
> Daar is ver vervolgens 500 meter van gemaakt op grond van de ingediende zienswijzen en in lijn met het voorkeursalternatief uit de MER. Na 2 maart is dat nog eens op basis van het amendement A22 verhoogd naar 600 meter en PMV-maatwerk.
>
> Wellicht ook nog interessant is onderstaande bepaling uit de PRV (zie ook de toelichting van de Provincie op het artikel eronder):
>
> > "Hoofdstuk 8 Hardheidsclausule
> > Artikel 34 Ontheffing
> > Gedeputeerde staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet verlenen van artikel 5 tot en met artikel 33 van deze verordening voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In voorkomende gevallen worden provinciale staten vooraf geïnformeerd over het voornemen van gedeputeerde staten om ontheffing te verlenen."
>
> toelichting artikel 34 PRV
> > Verder kunnen gedeputeerde staten op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 32 voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In dat geval wordt er gebruik gemaakt van de in de PRVS opgenomen ‘hardheidsclausule’. Deze hardheidsclausule vormde geen onderdeel van de voorliggende wijziging van de PRVS. Het artikel bevat de regel die gedeputeerde staten de mogelijkheid geeft om in uitzonderlijke gevallen ontheffing te verlenen van de in deze verordening opgenomen regels. De ontheffingsbevoegdheid heeft betrekking op bijzondere gevallen waar provinciale staten bij het vaststellen van de algemene regels geen rekening mee hebben kunnen houden en waarbij een strikte toepassing van de regels leidt tot een

> onevenredige belemmering van de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. **Een zodanige ontheffingsbevoegdheid biedt de ruimte om bijvoorbeeld voor een innovatief project waarbij zwaarwegende maatschappelijke belangen spelen - maar dat in strijd is met de algemene regels – af te wijken van de algemene regels. De clausulering van de ontheffingsbevoegdheid tot bijzondere gevallen geeft tevens aan dat het dus slechts gaat om incidentele gevallen.**

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e.e 10.2.e



Op 20 september 2015 12:45 schreef 10.2.e < 10.2.e

zie voor vervolg document nr. 90

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: FW: PS
Datum: donderdag 24 september 2015 12:41:20

Hi 10.2.e

Even voor de duidelijkheid: ik had op dit voorstel verder nog geen commentaar op geleverd. Daar werk ik nu aan.

Mijn voorstel zou vooralsnog zijn

- om sub f te schrappen.
In mijn ogen voegt dit lid niet veel toe dat niet al ruimtelijk ondervangen is in lid b t/m e en beperkt het alleen de praktijk in de keuze van windturbineleveranciers en typen.

- om sub g te vervangen door de wettelijke norm (Lden).
Ik snap dat er een soort zucht naar vuistregels is en dat de Lden-norm een abstracte is, maar denk dat het goed is om aan te geven dat de nu opgenomen norm niet per se meer bescherming biedt dan de landelijke norm. Eventueel in combinatie met een vuistregel van 4 maal de ashoogte;

- verder nog ten aanzien van **sub b**, is het voor ons nog van belang te weten of een kromme of gebogen lijn ook tot herkenbaar cluster gerekend kan worden. Wellicht dat daar ook nog suggesties voor zijn.

Als er ideeën zijn om de huidige tekst te concretiseren, hoor ik dat graag.

Groet,

10.2.e

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Op 24 september 2015 12:06 schreef [redacted] @amsterdam.nl>:

> Onderstaand bericht van NDSM Energie.
>
> Kijk of jullie voor ergens in de middag kunnen reageren. Er staat geen tijd bij.
>
> Ik dacht dat de 10% regel (rotordiameter) ook nog een probleem was, maar kennelijk gaat NDSM erin mee om die zo te houden.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] [[redacted] ndsmenergie.nl]
> **Verzonden:** donderdag 24 september 2015 11:36
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** PS
>
> Hi allen,
>
> Even over de opties waar ik gisteren over sprak, zij zit nu wel op het spoor van een concrete aanpassing van de PRV (optie 1 dus).
>
> **Wat betreft het tijdschema:**
> Vanmiddag is er een overleg ter voorbereiding op PS met de fractievoorzitters, die voorziet zij van input. De fractievoorzitters bepalen Go-No Go. Dus het is handig om daarvoor met een eerste reactie te komen op onderstaande, maar als er een Go is kunnen we tot en met zondag nog sleutelen aan een goede tekst. Maar hoe overtuigender (lees simpel en concreet) het voorstel dat zij vanmiddag voorlegt, hoe kansrijker.
>
> [redacted] zou jij dit aan de juristen kunnen voorleggen. Ik zal het ook met HBA en WGH inhoudelijk bespreken.
>
> Wat ze nu heeft staan is het onderstaande:
>
> > Art 32
> > lid XX
> > In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart XX en op

de digitale verbeelding ervan aangegeven zoekgebied NZKG regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken, waarbij:
a het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines;
b de windturbines zodanig in een cluster worden geplaatst dat ruimtelijk herkenbare samenhang ontstaat
c de rotorbladen van de te plaatsen windturbines binnen het zoek gebied dezelfde draairichting hebben;
d de te plaatsen windturbines binnen de cluster eenzelfde verschijningsvorm hebben;
e de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
f de rotordiameter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent;
g een windturbine op minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter afstand wordt geplaatst van gevoelige bestemmingen;
5 Op het bepaalde in het tweede tot en met het vierde lid is artikel 15, eerste en tweede lid, van overeenkomstige toepassing.
6 Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien het bepaalde in het eerste tot en met vijfde lid en bij de afweging criteria formuleren dat hoog stedelijke en bedrijven gebieden voorrang verdienen

Daarnaast heb ik op aangeven van 10.2.e ook nog even het artikel in Brabantse Verordening Ruimte opgezocht:

4.10 Windturbines

1. Een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied kan voorzien in de bouw van windturbines met een bouwhoogte van ten minste 25 meter, gemeten van de bovenkant van de fundering tot aan de wiekenas, mits:
    a. deze gesitueerd zijn op, of direct aansluitend, aan gronden gelegen in een stedelijk concentratiegebied, waaraan een bestemming voor een middelzwaar en zwaar bedrijventerrein met een bruto omvang van ten minste 20 hectare is toegekend;
    b. deze zijn gesitueerd in een cluster of een lijnopstelling van ten minste 3 windturbines;
    c. is verzekerd dat de windturbines na afloop van het daadwerkelijke gebruik worden gesloopt.
2. Artikel 3.1, tweede lid, onder a (verbod nieuwvestiging), is niet van toepassing.

--
Met vriendelijke groet,

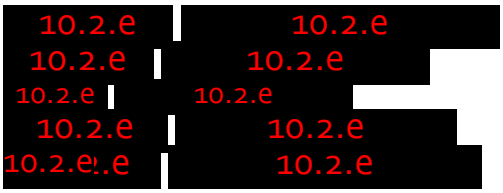
10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook



De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: motie
Datum: donderdag 24 september 2015 21:43:52

Hi 10.2.e 10.2.e

Zoals aangegeven vindt vanavond voor-overleg plaats tussen de fractievoorzitters. De inzet is onderstaand amendement op de PRV. Als dit vanavond een Go krijgt dan zal een motie zoals vandaag opgesteld door de juristen niet nodig zijn.

Ik vind de motie nu eerlijk gezegd een beetje zonde van de (dure) tijd die de juristen er in gestopt hebben. En ik zou dan ook graag zien dat de juristen de komende dagen hun focus kunnen leggen op het finetunen van het amendement voor maandag.

Tijdens het overleg zal vermoedelijk een amendering van de PRV langs min of meer de volgende lijnen worden voorgelegd, zoals ook vanochtend in iets andere vorm gestuurd, in rood mijn toevoegingen (vanzelfsprekend graag discreet mee omgaan):

Art 32
lid XX
In afwijking van het eerste lid mag een bestemmingsplan binnen het op kaart XX en op de digitale verbeelding ervan aangegeven zoekgebied NZKG regels bevatten die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken, waarbij:

a het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines;
b de windturbine zodanig wordt geplaatst dat ruimtelijk herkenbare samenhang ontstaat
(in ons geval dus een gebogen of kromme lijn, is dat 'ruimtelijk herkenbaar'?; suggestie voor toevoeging: 'langs lijnen van infrastructuur of herkenbare landschappelijke elementen')
c de rotorbladen van de te plaatsen windturbine binnen het zoek gebied dezelfde draairichting hebben;
e de ashoogte van de windturbine maximaal 120 meter bedraagt;
f de rotordiameter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent;

> Nu is exact omschreven aan welke voorwaarden de windturbines moeten voldoen qua ashoogte en rotordiamater. Dit lid voegt in mijn ogen niet veel toe dat niet al ruimtelijk ondervangen is in lid b t/m e. In de praktijk beperkt deze regel bovendien de keuze van windturbineleveranciers en typen. Hier moet bijvoorbeeld ook al rekening moet worden gehouden met de hoogtelijnen van Schiphol. Misschien is het mogelijk om als volgt te formuleren “een goede verhouding tussen rotordiameter en ashoogte passend in het landschap wel belangrijk is.

g een windturbine op minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter afstand wordt geplaatst van gevoelige woonbestemmingen; (of verwijzing naar activiteitenbesluit? hoe zou die formulering zijn?)

> in de ontwerp PRV van vorig najaar stond het volgende:
>
> > g. artikel 3.14a, eerste lid, van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer in acht wordt genomen;
>
> het meest hanteerbaar zal een verwijzing naar landelijke wetgeving zijn. Voor geluid en slagschaduw kan verwezen worden naar het Activiteitenbesluit en voor externe veiligheid naar het Handboek Risicozonering Windturbines.Verder is nog van belang dat wijzigingen in de PRV ook dienen te worden doorgevoerd in de PMV.

Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien het bepaalde in het xxx tot en met xxx lid en bij de afweging criteria formuleren dat hoog industrieel gebied voorrang verdient.

Zodra ik weet wat de uitkomst van het overleg vanavond is, laat ik dat jullie weten.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: amendement
Datum: vrijdag 25 september 2015 10:07:12

Oke en jammer maar ik neem aan dat de intenties om er iets aan te doen niet verdampt zijn.

Zou fijn zijn als we de overwegingen kennen dan kunnen we meedenken in wat wel mogelijk is.

Grt,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 sep. 2015 om 10:02 heeft [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi allen,
>
> Het voorgestelde amendement heeft het gisteren niet gered in het fractievoorzitters-overleg. Ik weet op dit moment nog niet meer over de context of wat de eventuele alternatieven zijn.
>
> Zodra ik meer weet, horen jullie dat.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e .2.e
Cc: 110.2.e 10.2.e ; 10.2.e 1(10.2.e
Onderwerp: Re: windmolens PS
Datum: vrijdag 25 september 2015 18:41:16

Beste 10.2.e

Het zou mooi zijn als er inderdaad een innovativiteitsargument kan worden gemaakt. Daarbij geldt voorts het volgende.

De hardheidsclausule in de verordening vindt haar grondslag in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel spreekt van gevallen waarbij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid onevenredig zou worden belemmerd in verhouding tot de met de Provinciale regels te dienen belangen. In de toelichting bij de Wro worden innovatieve projecten aangehaald als voorbeeld, maar niet als exclusief geval waarin ontheffing mogelijk zou moeten zijn. Het lijkt dus goed mogelijk - en raadzaam - om naast het argument van innovatie ook te blijven wijzen op de onlogica van bijv. een 600-meter regel en de specifieke situatie in het gezoneerde Amsterdamse havengebied (met industrie-, weg- en luchtzones).

Goed weekend,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 sep. 2015 om 16:55 heeft 10.2.e .2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Dag,
>
> Voor zover ik begrepen heb, zal er maandag tijdens de PS-vergadering geen actie ondernomen worden. MOgelijk dat in de nabije toekomst een motie of op een andere manier de hardheidsclausule wel een oplossing kunnen bieden.
>
> Wat betreft de hardheidsclausule nog het volgende, zie onderstaande het betreffende artikel en de bijbehorende toelichting. Ik kan me best voorstellen dat ons project dat coöperatief van opzet is en voor een zo groot mogelijk deel in particulier bezit van lokale bedrijven en omwonenden komt in aanmerking zou kunnen komen als ene innovatief project, in de zin van artikel 34. Daar komt nog bij dat de lijnopstelling op en rond een bedrijventerrein geprojecteerd is, waar al sprake van veel omgevingsgeluid is (NB: CD-terrein is niet een gezoneerd industrieterrein, maar de locaties liggen wel binnen de geluidscontouren van Westpoort en gedeeltelijk het Zaanse Achtersluispolder, langs scheep- en luchtvaartroutes en in de directe nabijheid van de Ring A-10).
>
> In de PRV (en de toelichting daarop) staat het volgende:
>
> > "Hoofdstuk 8 Hardheidsclausule
> > **Artikel 34 Ontheffing**
> > Gedeputeerde staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet verlenen van artikel 5 tot en met artikel 33 van deze

> verordening voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In voorkomende gevallen worden provinciale staten vooraf geïnformeerd over het voornemen van gedeputeerde staten om ontheffing te verlenen."

- geldt dus ook voor artikel 32 (windturbines)

toelichting artikel 34 PRV

> Verder kunnen gedeputeerde staten op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 32 voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In dat geval wordt er gebruik gemaakt van de in de PRVS opgenomen 'hardheidsclausule'.
> Deze hardheidsclausule vormde geen onderdeel van de voorliggende wijziging van de PRVS. Het artikel bevat de regel die gedeputeerde staten de mogelijkheid geeft om in uitzonderlijke gevallen ontheffing te verlenen van de in deze verordening opgenomen regels. De ontheffingsbevoegdheid heeft betrekking op bijzondere gevallen waar provinciale staten bij het vaststellen van de algemene regels geen rekening mee hebben kunnen houden en waarbij een strikte toepassing van de regels leidt tot een onevenredige belemmering van de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. **Een zodanige ontheffingsbevoegdheid biedt de ruimte om bijvoorbeeld voor een innovatief project waarbij zwaarwegende maatschappelijke belangen spelen - maar dat in strijd is met de algemene regels – af te wijken van de algemene regels. De clausulering van de ontheffingsbevoegdheid tot bijzondere gevallen geeft tevens aan dat het dus slechts gaat om incidentele gevallen.**

In Limburg is een volgende uitzondering gemaakt voor coöperatieve initiatieven, zie ook het persbericht van de Gemeente Weert in de bijlage:

"Projecten waarin het windpark voor een substantieel deel eigendom is van een coöperatie of meerdere coöperaties, met financieel profijt en een maatschappelijke meerwaarde voor de directe omgeving, kunnen vrijstelling krijgen voor de ruimtelijke bovenwettelijke eisen en voor hen gelden de wettelijke ruimtelijke eisen zoals gesteld in de wet ruimtelijke ordening. "

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Op 25 september 2015 15:55 schreef [redacted]
<[redacted]ndsmenergie.nl>:

> Hi [redacted]
>
> Goed je zojuist even gesproken te hebben. Ik heb helaas nog steeds geen nieuws over de beweegredenen en een back-upplan voor maandag of een volgende PS-vergadering.
>
> Ik stuur je nu in ieder geval een juridisch memo van de Provincie om je een beeld te geven van de situatie:
> - waar wij (nog) niet binnen de kaders van de provincie passen
> - en wat de mogelijke juridische of politieke uitwegen zijn
>
> De lijnopstelling uit het principeverzoek dat wij begin dit jaar indienden bij de Provincie bestaat uit 6 turbines in aanvulling op een bestaande turbine. 4 van de geprojecteerde turbines bevinden zich in het gebied tussen de Ring A10 en de Noorder IJ-plas en de resterende 2 op het bedrijventerrein Cornelis Douwesterrein.
>
> **herroepelijk bestemmingsplan CD-terrein / vergunning Keerkringpark**
> In dat kader is het ook goed te weten dat voor het Cornelis Douwesterrein (tussen A10 en NDSM-Werf) begin 2014 het bestemmingsplan is gewijzigd door voormalig Stadsdeel, waarin ruimte is gemaakt voor 3 turbines in aanvulling op de reeds bestaande turbine. Een vergunning voor een turbine op het Keerkringpark is in de coördinatieregeling meegenomen in dit besluit (en zonder bezwaren van omwonenden vastgesteld). Voor dit Bestemmingsplan zijn tussen 2010-2013 een Plan- en ProjectMER doorlopen. Het Bestemmingsplan voor de Noorder IJplas is nog niet aangepast.
>
> **reactieve aanwijzing**
> De Provincie heeft vervolgens een Reactieve Aanwijzing op het BP voor het CD-terrein gegeven, omdat het toentertijd geldende beleid van de Provincie geen windturbines op land mogelijk maakte. Amsterdam en wij als belanghebbende zijn in beroep gegaan tegen dit besluit van de Provincie.
>
> In maart van dit jaar stond de zitting gepland. Deze is echter op verzoek van alle partijen verzet naar medio november, omdat dan pas de bepalingen met betrekking tot wind op land in de PRV in werking zouden treden. Deze datum is vervolgens door een nieuwe wijziging van de PRV in maart verplaatst naar 15 januari 2016. Wij zijn voornemens gezien de latere datum van inwerkingtreding van het beleid opnieuw uitstel aan te vragen en hebben de Provincie ook hiertoe opgeroepen.

600 meter afstand tot woningen
De grootste horde in de huidige PRV is voor ons project de 600 meter afstand-grens ten opzichte van woningen. Binnen de contour van 600 meter liggen ongeveer 450 woningen. Het gros van deze woningen bevindt zich ten Noorden van en binnen de 600m contour t.o.v. de locaties op het CD-terrein. Binnen de contour van de geprojecteerde turbines bij de Noorder IJplas gaat het misschien om 5 woonboten (geen woonbestemming?) en 5 woningen (waarvan een aantal bedrijfswoningen) en mogelijk dat daar met de turbines nog een metertje links of rechts geschoven kan worden.

Ik had even een gedachtenspinsel:

Ervan uitgaande dat de Afdeling uitstel verleent voor de zitting:

- Wat nou als het Bestemmingsplan CD-terrein in de lucht blijft en na 15 januari vastgesteld, hoe verhoudt zich dat dan tot de PRV?
- Met andere woorden: gelden dan voor de vergunde turbine op Keerkringpark ook dan de kaders van de Provincie?
- en voor de in het BP opgenomen locatie, maar nog niet vergunde turbine op terrein shipdock?

- Indien de 600m niet geldt voor KKP is 4xNIJP + bestaande turbine CD+ vergunde KKP ook 6 (conform de provinciale eis van 6 turbines op lijn)

- wat zijn de mogelijkheden van de hardheidsclausule/ontheffing:
- Indien de 600m wél geldt voor BP CD-terrein: Zou ook alleen ontheffing voor de turbine(s) op CD-terrein van de 600 meter aangevraagd kunnen worden?

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 25 september 2015 14:55 schreef 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e
>
> Mij is niets bekend. Helaas on hold.
>
> Groeten,
>
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 25 sep. 2015 om 13:16 heeft 10.2.e
> @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Beste allen.
> >
> > Is er al iets bekend over de volgende stap?
> >
> > Hoor graag!
> >
> > o6 10.2.e
> >
> > **Met vriendelijke groet,**
> >
> > 10.2.e
> >
> > **Gemeente Amsterdam**
> > **Ruimte en Duurzaamheid**
> >
> > **Team Stad**
> >
> > ☎ 020- 10.2.e
> > Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Weesperstraat 8, Amsterdam
@ 10.2.e @amsterdam.nl

http://www.amsterdam.nl/

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

<2015.070 - Windparken Weert Nederweert Leudal (8).pdf>

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Strawinskylaan 1999, 1077 XV Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com
NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: LIB
Datum: maandag 28 september 2015 10:02:23

Hi,

Is er al meer bekend over de uitkomsten van de pre-toets van het LIB voor de Amsterdamse locaties?

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 1[10.2.e] 110.2.e 10.2.endsmenergie.nl
Onderwerp: Re: Bestuurlijk overleg wind op land
Datum: woensdag 30 september 2015 9:50:53

Hi 10.2.e

Wij willen graag op korte termijn overleg, Wij denken dat een wijziging van strategie nodig is om succes te behalen.

10.2.e

Op 29 september 2015 17:05 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Dag allen,
>
> Het bestuurlijk overleg Choho – De Vries staat gepland op 28 oktober. Gezien het hersftreces moet ik al weer op korte termijn een annotatie verzorgen, en afstemmen met de provincie. Daarom nu vast de vraag aan jullie welke onderwerpen jullie hier graag besproken zien. Als jullie hierbij ook inhoudelijke invulling voor de annotatie hebben dan zie ik die ook graag tegemoet.
>
> Ik ben deze week verder in het buitenland, volgende week maandag weer terug.
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e Windenergie
>
> Team Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> M 06 10.2.e
>
> 10.2.e @amsterdam.nl
>
> werkdagen ma, di, wo en vrij

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Bestuur:
[redacted]

Projectbureau:
[redacted] ndsmenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: Juridische actie NDSM
Datum: donderdag 1 oktober 2015 16:49:47
Bijlagen: 150820 Zienswijze ontwerp wijziging PMV kenmerk 584459.pdf
Memo Juridische toets principe aanvraag NDSM.pdf

Hi,

Omdat ik toch het idee dat een en ander nog onduidelijk is, probeer ik het hieronder uiteen te zetten. [redacted] vul aan waar nodig geacht:

*** Scenario 1: ontheffing**
- Wat zijn de mogelijkheden van de ontheffings-/hardheidsclausule in de PRV, specifiek voor het windpark NDSM en in bredere zin ook voor de andere mogelijke lijnopstellingen in Amsterdam? Wat is daar voor nodig en welke stappen dienen daartoe genomen te worden?

In bijgevoegde juridische notitie geeft de Provincie aan:

> "Tot slot valt deze aanvraag niet onder de hardheidsclausule van de PRV omdat hier niet kan worden aangetoond dat de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. Voor redelijkerwijs voorzienbare situaties als de onderhavige zal in de PRV zelf een voorziening moeten worden getroffen, bijvoorbeeld door al in de regel vast te leggen voor welke situaties de regel niet van toepassing is (zie ook uitspraak AbRvS 5 februari 2014, Uitspraak 201304840/1/R4)."

Wat houdt de aangehaalde uitspraak van de Afdeling in casu precies in? Wat zegt de jurisprudentie over onevenredige belemmering van het gemeentelijk beleid?

*** Scenario 2: aanvechten 600 meter (prioriteit!)**
- Wat is de juridische houdbaarheid van de bovenwettelijke 600 meter afstandseis uit artikel 32 lid 4 sub g? Of om in termen van de Provincie zelf te spreken: is deze eis echt "Raad van State -proof", is de eis voldoende (ruimtelijk) onderbouwd.

Ik ga hier ook op in in bijgevoegde zienswijze op de wijziging van de PMV, zie met name pagina 4 en 5!

> "In het licht van het bovenstaande bezien is het interessant om de notitie van Mr. Robin Aerts van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten van 16 januari 2015 (bijlage bij brief GS aan PS van 28 januari; Kenmerk: 370556/548741) nog eens na te lezen. Aerts stelt in deze notitie terecht dat artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer reeds in een regeling ter bescherming van gevoelige objecten voorziet en dat het in beginsel mogelijk is om op grond van een goede ruimtelijke ordening een strengere norm te hanteren dan de norm opgenomen in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. ‘**Die strengere norm moet dan wel ruimtelijke relevantie hebben en zorgvuldig gemotiveerd worden, bijvoorbeeld met de overweging dat de strengere norm noodzakelijk is om een goed woon- en leefklimaat op een**

bepaalde locatie te kunnen waarborgen', zo vervolgt Aerts.

=> Is dat laatste nu het geval? Ik durf dat te betwijfelen..

(Indien nodig kan ik over de totstandkoming van deze regel uiteraard de provinciale stukken mailen.)

Scenario 3
- Wat nou als wij zo 15 januari toch een vergunningsaanvraag indienen, die met uitzondering van de 600 meter aan de vereisten voldoet
- Provincie weigert VVGB af te geven, wij gaan in beroep.
- Wat zijn de kansen? Hoe lang duurt een dergelijke procedure?
- hoe verhoudt het NDSM-Windpark zich tot de regels in de PRV bij een mogelijk intrekken van de Reactieve Aanwijzing voor Bestemmingsplan CD-Terrein

En dan had ik nog een slotvraag:
In de aanloop naar dit beleid is door Provincies NH en Flevoland onderzocht wat de mogelijkheden van sanering van verouderde of overlastgevende turbines zijn. Daaruit kwam dat sanering niet publiekrechtelijk afdwingbaar is en koude sanering tot forse claims zou leiden (Windmolens: met of zonder stok achter de deur? Onderzoek in opdracht van de provincies Flevoland en Noord-Holland en het ministerie van VROM. Purple Blue, 2011; het onderzoek zelf is nergens te vinden, maar misschien staat het bij jullie nog op de gemeenteserver).

Waarom is de koppeling van de sanering aan nieuwe projecten wel publiekrechtelijk afdwingbaar? En is die redelijk en billijk voor nieuwe toetreders op de markt, ook aangezien gezien de saneringsopgave nu feitelijk volledig bij initiatiefnemers in het NZKG te liggen komt (waar geen van de beoogde verouderde of overlastgevende turbines staat en waar initiatiefnemers i.t.t. initiatiefnemers in de Kop van NH niet uit eigen voorraad kunnen saneren; een bestaand windpark 2:1 vervangen door nieuwe grotere turbines)

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e.2.e

Manager projectbureau
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 1 oktober 2015 15:58 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e
>
> Ik heb het zojuist aan onze juriste 10.2.e voorgelegd. Haar eerste reactie was dat het niet kan. Ook bij een afwijzing op basis van de 600 meter eis zag ze niet veel reden waarom je de zaak zou kunnen winnen bij de rechtbank. Het was maar een kort gesprekje en misschien heb ik het niet helemaal goed uitgelegd. Ze wil hier wel graag verder over meedenken. Wellicht moeten we onze eigen argumenten daarvoor even beter in kaart brengen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> Team Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> o6 10.2.e
>
> 10.2.e amsterdam.nl
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** woensdag 30 september 2015 12:48
> **Aan:** 1(10.2.e
> **CC:** 1(10.2.e
> **Onderwerp:** Juridische actie NDSM

Dag 10.2.e

Waiting for take-Off hier.

Sprak net 10.2.e Ze willen provincie voor de rechter brengen om 600 meter, en vragen of wij meedoen. Heb laten weten dat we in ieder geval onze juristen zullen vragen wat die daar van denken. Heb ook aangegeven dat wij een minder duidelijk belang hebben dan NDSM-E en dat het dan nog maar zeer de vraag is of hier politiek animo voor is. Vindt het wel goed dat zij het doen.

Maar goed, mocht je nog tijd hebben: misschien kun je het alvast in de week leggen bij een jurist. Anders pak ik het volgende week op.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e Luchtkwaliteit

10.2.e Windenergie

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provinciale Staten van Noord-Holland
t.a.v. Mevrouw [redacted] 10.2.e
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze ontwerp wijziging PMV kenmerk 584459

Amsterdam, 20 augustus 2015

Geachte Provinciale Staten van Noord-Holland,

Met deze brief maakt Coöperatie NDSM Energie U.A. (hierna: NDSM Energie) zijn zienswijze kenbaar voor de Ontwerp Wijziging Provinciale Milieuverordening Tranche 9, kenmerk 584459 (hierna: PMV). De Ontwerp Wijziging ligt van 10 juli 2015 tot 20 augustus 2015 ter inzage.

NDSM Energie heeft als initiatiefnemer van een windpark binnen de door de Provincie aangewezen herstructureringsgebieden rechtstreeks belang bij de ter inzage liggende bepalingen met betrekking tot maatwerk bij windturbines (Hoofdstuk 4A). Temeer aangezien het generieke afstandscriterium van 600 meter ten opzichte van gevoelige bestemmingen in de PRV zeer problematisch is voor de geplande - en in een principeverzoek nader toegelichte - lijnopstelling van NDSM Energie.

Dit hebben wij eerder reeds aangegeven in ons schrijven van 2 oktober 2014 en onze eerdere zienswijze van 6 november 2014 op de van 26 september tot en met 7 november ter inzage liggende stukken (het gewijzigd beleidskader wind op land in ontwerp, de gewijzigde Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in ontwerp, de partiële herziening van de Structuurvisie Noord-Holland 2040 in ontwerp en de plan-MER herstructurering Wind op Land).

NDSM Energie
NDSM Energie is een coöperatieve vereniging van ondernemers op en rond de NDSM-Werf in Amsterdam-Noord met als belangrijkste doelstelling om dit bedrijventerrein en de omliggende woonwijken te verduurzamen. De coöperatie is in 2013 opgericht en bedoeld om de krachten te bundelen bij het realiseren van onze gedeelde duurzame ambitie en om waarde te creëren. Lokale opwek en verbruik van energie uit hernieuwbare bronnen speelt bij dit streven een cruciale rol. In het bijzonder windenergie aangezien dit de meest efficiënte en rendabele manier is om op grote schaal duurzame energie op te wekken. Tevens wil de coöperatie een zo breed mogelijk draagvlak realiseren rondom deze ambitie, en zo veel mogelijk mensen interesseren voor het op duurzame wijze opwekken en gebruiken van energie. Participatie van burgers en bedrijven vormt hierbij essentieel uitgangspunt.

Windpark NDSM
NDSM Energie is initiatiefnemer van een windpark van (minimaal) zes 3 MW windturbines in een lijnopstelling met een reeds bestaande turbine in dit gebied. De locaties zijn gelegen binnen het door de provincie aangewezen herstructureringsgebied bij het Noordzeekanaal-gebied/Amsterdam

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

(zie figuren I&II hieronder). NDSM Energie heeft hiertoe in februari 2015 een principeverzoek bij de Provincie/Omgevingsdienst ingediend.

Voor de plannen bestaat het nodige bestuurlijk en lokaal draagvlak en er is reeds uitvoerig onderzoek gedaan naar de gevolgen van . Stadsdeel Amsterdam-Noord heeft al sinds 2007 de ambitie om de ontwikkeling van windenergie aan de Noorder IJ-oever samen met burgers en bedrijven mogelijk te maken. Om te bepalen op welke locaties onder welke voorwaarden windturbines worden toegestaan, is voor deze locaties een m.e.r.- studie uitgevoerd en de bijbehorende procedure doorlopen tussen 2010 en 2013. In de studie zijn de potentiële locaties voor windturbines en hun milieueffecten onderzocht. Uit het Plan-MER is gebleken dat de locaties Noorder IJ-plas en Cornelis Douwesterrein (het meest) geschikt zijn voor de realisatie van windturbines in Amsterdam Noord. Deze locaties zijn vervolgens meer in detail bestudeerd in een ProjectMER.

De geschiktheid van de locaties van het windpark NDSM was ook reeds gebleken uit de op 19 september 2012 door de Centrale stad vastgestelde Structuurvisie Wind Amsterdam (Windvisie), met een daar bijbehorend Plan Milieueffectrapport (PlanMER). Hierin wordt de locatie Noordelijke IJ-oevers West aangemerkt als een van de meest kansrijke gebieden voor windenergie-installaties binnen de gemeente Amsterdam.

In de combinatie-MER die van 2010-2013 doorlopen is zijn de gevolgen van de komst van ons windpark onder meer op geluid, externe veiligheid en slagschaduw getoetst. Ook in het kader van de Windvisie zijn deze kenmerken onderzocht alsmede in het rapport Zoeklocaties windmolens Noordzeekanaalgebied dat Royal Haskoning/DHV in opdracht van onder meer de Provincie Noord-Holland in 2013 uitvoerde.

Uit bovenstaande onderzoeken is gebleken dat onze plannen passen binnen normen zoals opgenomen in landelijke wetgeving qua externe veiligheid, geluid en slagschaduw.

Het gebied waar het windpark gepland is wordt gekenmerkt door een relatief hoge mate van aanwezig achtergrondgeluid. De plangebieden bevinden zich op of in de directe nabijheid van industrieterreinen en langs een van de drukste snelwegen van Nederland - de Ring A10 tussen de Coentunnel en het knooppunt Coenplein (zie figuren III & IV hieronder). Op deze locaties komen verschillende vormen van achtergrondgeluid bij elkaar, waaronder wegverkeer, lucht- en scheepvaart, en industrielawaai van Westpoort, het Cornelis Douwesterrein en het industrieterrein Achtersluispolder (Zaanstad). De locaties liggen geheel binnen de 50 dB(A) geluidscontour van Westpoort.

Kortom, een compleet andere omgeving dan een polder elders in Noord-Holland met relatief weinig omgevingsgeluid. Met de toepassing van de Lden-regeling in het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen.

Inmiddels is gebleken dat ons initiatief niet uitvoerbaar is binnen de 600 meter eis. Het geboden maatwerk in de nu ter inzage liggende stukken biedt daarin geen oplossing voor NDSM Energie.

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

NDSM Energie heeft dan ook ernstige bezwaren tegen Artikel 4A.2 van de PMV en in bredere zin in samenhang met de afstandsbepaling van 600 meter die in artikel 32 lid 4 sub g op 2 maart 2015 gewijzigd werd vastgesteld in de PRV. Omdat ten aanzien van laatstgenoemde wijziging het indienen van een zienswijze niet mogelijk was en beide bepalingen onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, maken wij graag van deze gelegenheid gebruik om hier ook enkele kanttekeningen in bredere zin te plaatsen.

1. Achtergrond: Onzekerheid als gevolg van herhaaldelijk (en tussentijds) wijzigen afstandsnorm

Met de uitwerking van het nu ter inzage liggende Hoofdstuk 4A van de PMV wordt getracht nader gevolg te geven aan het door Provinciale Staten op 15 december 2014 aangenomen amendement A22/2014 'Geluidbelasting windturbines voor omgeving'. Om tot een beter begrip van onze bezwaren tegen de nu ter inzage liggende bepalingen te komen is het nuttig allereerst de achtergrond waartegen de betreffende bepalingen tot stand zijn gekomen te schetsen.

De bepaling in de PRV met betrekking tot de minimale afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen inzake de herstructurering Wind op Land is de afgelopen anderhalf jaar herhaaldelijk gewijzigd.

Zo werd oorspronkelijk voor de minimale afstand de vuistregel *van vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter* aangehouden. Vervolgens werd aan de PRV een expliciete verwijzing naar de landelijke wettelijke norm (Lden/Lnight) uit het Activiteitenbesluit toegevoegd. Hierna werd eind 2014 in het gewijzigd artikel 32, lid 4 PRV sub g PRV *500 meter* opgenomen als minimale afstand van windturbines tot gevoelige objecten.

Ondertussen was het per 15 januari 2015 mogelijk voor initiatiefnemers binnen de aangewezen herstructureringsgebieden om vooruitlopend op de definitieve vergunningsaanvraag een principeverzoek in te dienen. NDSM Energie heeft 12 februari 2015 een dergelijk verzoek ingediend bij de Omgevingsdienst NZKG, daarbij uitgaand van de toentertijd geldende afstandsnorm.

Daaropvolgend werd na - het indienen van de principeverzoeken op 2 maart - in de laatste Statenvergadering voor de verkiezingen - het afstandscriterium laatstelijk opnieuw gewijzigd, nu naar *600 meter*. Hierdoor verdween een aantal herstructureringsgebieden volledig van de kaart of werd gedeeltelijk ingeperkt. Dit betrof in het bijzonder plannen voor windparken in de omgeving van Bobeldijk, Berkhout en langs de Jan Eikenvaart, plannen waartegen zich de nodige lokale weerstand manifesteerde tijdens verschillende Staten- en Commissievergaderingen waar het onderwerp Wind op Land op de agenda stond.

In tegenstelling tot bovengenoemde projecten werden de windplannen van NDSM Energie uitdrukkelijk wél op de kaart met mogelijke herstructureringsprojecten behouden. Zo werd expliciet bevestigd in het schrijven van GS aan PS van 11 februari 2015 (Kenmerk: 370556/559219) in de toelichting van de uiteindelijk gekozen variant C met afstand 600m tot gevoelige bestemmingen.

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

Daarnaast hebben GS in de PS-vergadering van 2 maart 2015 bij monde van Tjeerd Talsma antwoord gegeven op vragen of NDSM in gevaar komt door de 600 meter eis, waarin onder meer CDA, PvdA, D66 en (impliciet) VVD (NB: tevens de partijen die het Amendement A22/2014 indienden!) vragen om NDSM wél mogelijk te maken: *"De vraag over die situatie op het NDSM-terrein, daar zijn gesprekken gevoerd en volgens mij is daar maatwerk mogelijk. Ik hoor verschillende partijen zoals de VVD zeggen dat de kaders bespreekbaar zijn. Dit lijkt mij dan zo'n situatie waarin de kaders bespreekbaar zijn, maar ik vind het wat gemakkelijk om vanaf deze plek nu wij praten over de aanpassing van amendement 22, links en rechts te zeggen wat wel en niet kan. Als wij dit vandaag vaststellen, dan moeten wij goed kijken waar wel of geen maatwerk toegepast zou kunnen worden."* (notulen Statenvergadering 2 maart 2015)

Amendement A22/2014 had tot doel bewoners in het relatief stille buitengebied extra te beschermen tegen mogelijke geluidbelasting van windturbines en niet om plannen in stedelijke/ industriële gebieden op arbitraire wijze op basis van een generieke provinciale norm onmogelijk te maken.

Dit leidt tot onnodige rechtsonzekerheid voor initiatiefnemers, burgers en lokaal bestuur. Met de datum van inwerkingtreding van het provinciaal herstructureringsbeleid (15 januari 2016) in zicht bestaan er nog veel onzekerheden over de haalbaarheid van projecten, terwijl initiatiefnemers en gemeente al aanzienlijke investeringen hebben gemaakt in het voortraject. Dit verwondert NDSM Energie temeer omdat zowel GS als PS op meerdere momenten hebben aangegeven welwillend ten opzichte van ons project te staan en maatwerk juist inzake ons project bespreekbaar is. Ook ambtelijk is hiertoe al geruime tijd overleg gaande met de Provincie.

2. Ruimtelijke onderbouwing artikel 32 lid 4 onderdeel g PRV en Artikel 4A.2 PMV

In onze optiek houdt de huidige provinciale regelgeving, wanneer men artikel 32 lid 4 sub g in samenhang met hoofdstuk 4A.2 leest, te weinig rekening met locaties waar sprake is van relatief veel omgevingsgeluid, zoals het geval is inzake ons project in Amsterdam-Noord. Wij betwijfelen dan ook of de huidige bepalingen voldoende ruimtelijk onderbouwd zijn.

Artikel 32 lid 4 sub g PRV
De verhoging van de oorspronkelijk in de PRV opgenomen norm naar een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen wordt geacht goed ruimtelijk onderbouwd te zijn aangezien naast met mogelijke hinder van geluid ook rekening wordt gehouden met externe veiligheid en slagschaduw.

Voor zowel geluid als slagschaduw en externe veiligheid gelden reeds landelijke normen.

Slagschaduw
Aan de hand van rekenmethodes is van tevoren vast te stellen op welke dagen en op welk moment van de dag een slagschaduw kán optreden. Of de slagschaduw ook echt optreedt op de voorspelde dagen, hangt af van of die dagen onbewolkt zijn, of er genoeg wind staat om de turbine te laten draaien en of de wind precies waait uit de richting waar de zon staat.

In de milieuwetgeving zijn voorschriften opgenomen om hinder door slagschaduw te beperken. In het Activiteitenbesluit staat hoe vaak en hoe lang per dag de slagschaduw van een windturbine een woning mag raken. Via de vergunning zijn windturbines bijna altijd verplicht voorzien van een

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

stilstandvoorziening. Deze schakelt de windturbine uit gedurende de tijd dat er slagschaduw optreedt.

Wij kunnen ons ook goed voorstellen dat regelingen ten aanzien van slagschaduw in aanvulling op de wettelijke normen onderwerp van gesprek zijn in gebiedsateliers.

Externe Veiligheid
Ook voor Externe Veiligheid gelden landelijke normen. Zo schrijft het Handboek risicozonering windturbines Persoonsgebonden Risico (PR-) contour voor. Hierbij geldt een contour van 10^{-6} waarbinnen de kans op een ongeluk 1 op 1.000.000 is en geen kwetsbare objecten toegestaan zijn. De vuistregel is hierbij dat de afstand de maximale ashoogte plus de halve rotordiameter is, oftewel circa 170 meter uitgaande van standaardafmetingen van 3MegaWatt-windturbines. Ook dit moet verplicht onderzocht worden en staat in de Milieu Effect Rapportage en is hoe dan ook geen 600 meter.

In het licht van het bovenstaande bezien is het interessant om de notitie van Mr. Robin Aerts van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten van 16 januari 2015 (bijlage bij brief GS aan PS van 28 januari; Kenmerk: 370556/548741) nog eens na te lezen. Aerts stelt in deze notitie terecht dat artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer reeds in een regeling ter bescherming van gevoelige objecten voorziet en dat het in beginsel mogelijk is om op grond van een goede ruimtelijke ordening een strengere norm te hanteren dan de norm opgenomen in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. ‘Die strengere norm moet dan wel ruimtelijke relevantie hebben en zorgvuldig gemotiveerd worden, bijvoorbeeld met de overweging dat de strengere norm noodzakelijk is om een goed woon- en leefklimaat op een bepaalde locatie te kunnen waarborgen’, zo vervolgt Aerts.

Het gebied waar het windpark NSDM gepland is wordt gekenmerkt door een relatief hoge mate van aanwezig achtergrondgeluid. De plangebieden bevinden zich op of in de directe nabijheid van industrieterreinen en langs een van de drukste snelwegen van Nederland - de Ring A10 tussen de Coentunnel en het knooppunt Coenplein (zie figuren III & IV hieronder). Op deze locaties komen verschillende vormen van achtergrondgeluid bij elkaar, waaronder wegverkeer, lucht- en scheepvaart, en industrielawaai van Westpoort, het Cornelis Douwesterrein en het industrieterrein Achtersluispolder (Zaanstad). De locaties liggen geheel binnen de 50 dB(A) geluidscontour van Westpoort.

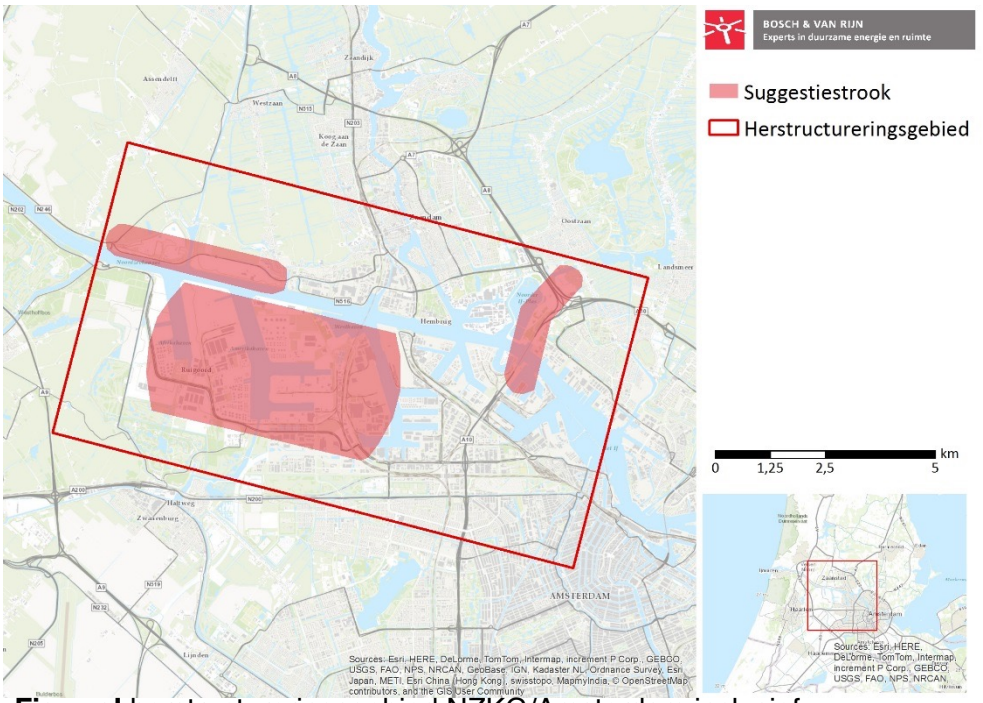
Kortom, een compleet andere omgeving dan een polder elders in Noord-Holland met relatief weinig omgevingsgeluid. Met de toepassing van de Lden-regeling in het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen.

Mogelijk dat er voor de herstructureringsgebieden in landelijke relatief stille gebieden sprake is van een dergelijke ruimtelijke relevantie om een strengere norm aan te houden dan de landelijke norm, maar in geval van industrieel stedelijk gebied is dit minder relevant. Dit kan onder meer opgemaakt worden uit de bijgevoegde kaarten.

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.



Figuur I herstructureringsgebied NZKG/Amsterdam inclusief suggestiestroken

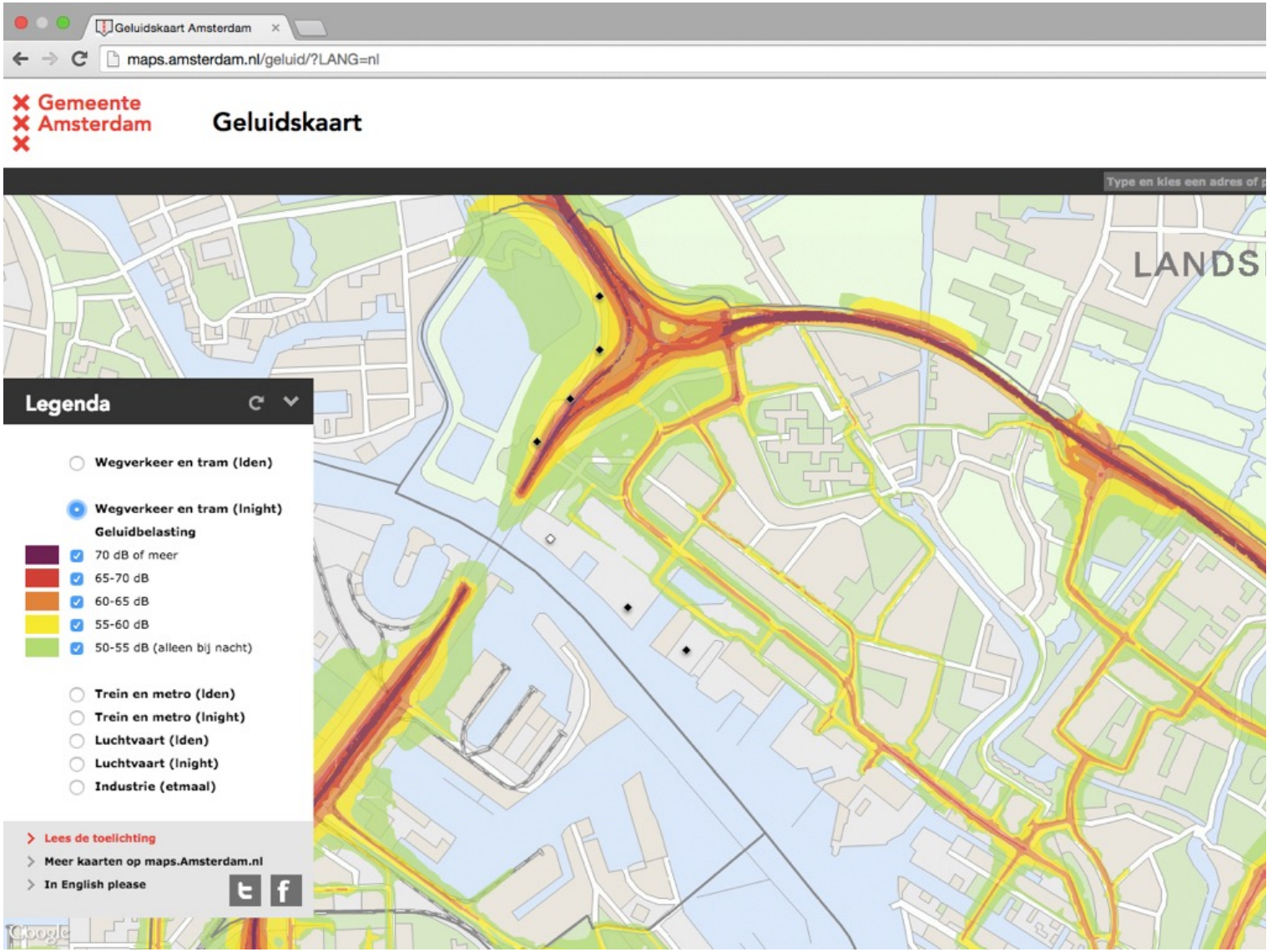


Figuur II Kaartbeeld Lijnopstelling windpark NDSM met topografische ondergrond

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

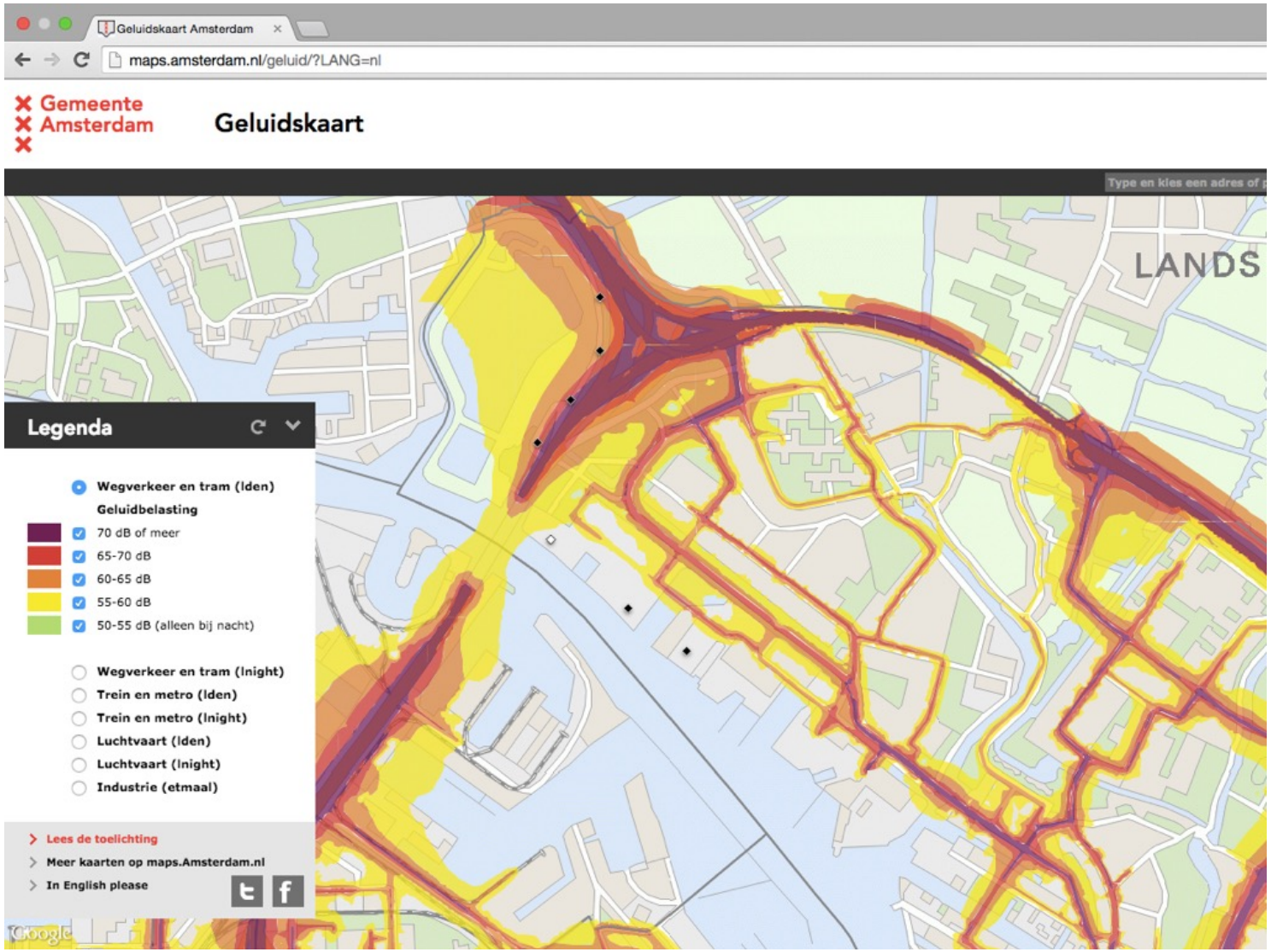


Figuur III: Geluidskaart Noordelijke IJ-oever Amsterdam (2011); Lnight Geluidbelasting wegverkeer . Op de geluidskaart Amsterdam 2011 is in lijn met de uitgangspunten van de Europese Richtlijn omgevingslawaai alleen de geluidbelasting van de verkeersbronnen weergegeven. Met Lnight wordt de geluidsbelasting gedurende de nachtperiode (23.00 - 07.00 uur) bedoeld. Hiermee wordt de mate van slaapverstoring in beeld gebracht.

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

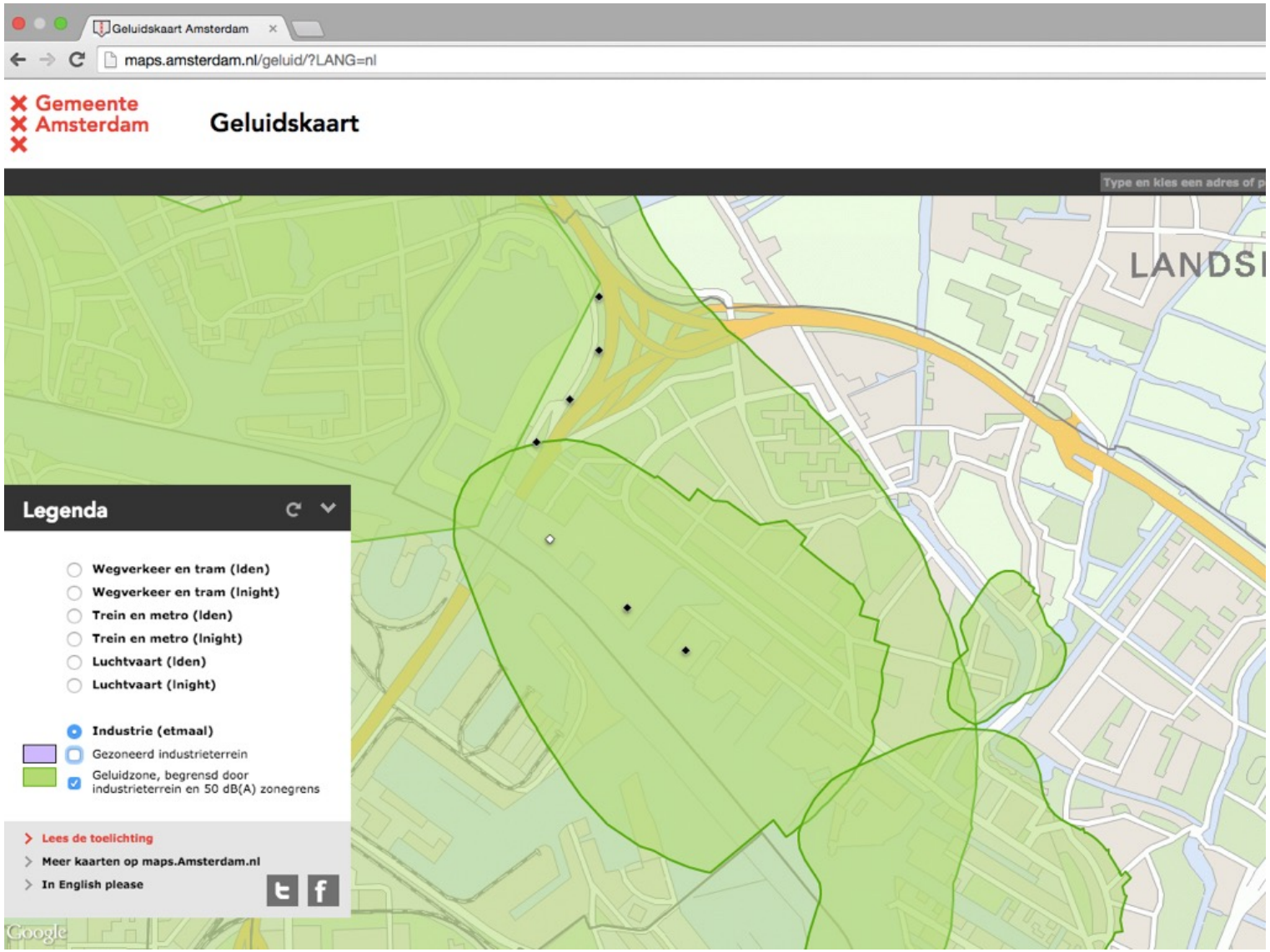


Figuur IV: Geluidskaart Noordelijke IJ-oever, Amsterdam (2011); Lden Geluidbelasting Wegverkeer en Tram. Lden is een manier om de jaargemiddelde geluidsbelasting uit te drukken. Deze dosismaat wordt gebruikt voor omgevingslawaai. Sinds 2004 zijn alle Europese landen verplicht om de Lden te gebruiken. Voor Lden wordt het etmaal verdeeld in een Dagperiode van 07.00 - 19.00 uur, Avondperiode van 19.00 - 23.00 uur en een Nachtperiode van 23.00 - 07.00 uur. Bij het geluid in de avond en de nachtperiode wordt 5 resp. 10 dB opgeteld omdat geluid in deze perioden hinderlijker is dan overdag. Tenslotte worden deze waarden `logaritmisch` gemiddeld. Het resultaat wordt Lden genoemd. Het wordt gebruikt om de hinder in beeld te brengen.

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv Coöperatie NDSM Energie U.A.



Figuur V Gezoneerde industrieterreinen zijn industrieterreinen waar zogenaamde `grote lawaaimakers` gevestigd zijn of toegestaan zijn. Voor dit soort terreinen is in het bestemmingsplan een zone opgenomen waarbuiten het geluid van alle bedrijven op het terrein bij elkaar maximaal 50 dB(A) mag bedragen. Op de kaart zijn de wettelijke geluidzones rondom het geprojecteerde NDSM-Windpark aangegeven.

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

Artikel 4A.2 PMV

Zoals ook in bovengenoemde notitie van Pels Rijcken gememoreerd wordt is de nu opgenomen grens van 40 dB (A) willekeurig en onvoldoende ruimtelijk onderbouwd. Het is niet duidelijk Waarom voor deze grens is gekozen en in hoeveel gebieden het achtergrondgeluidniveau in de nacht lager is dan 40 dB(A).

Daarnaast voorziet de toelichting op artikel 32 PRV en het beleidskader wind op land ook in een mogelijkheid naar beneden af te wijken van de 600 meter, *indien een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter*. In onze optiek is hiervan sprake inzake het windpark van NDSM Energie.

Tot slot hebben wij ook een procesmatig bezwaar, nader onderzoek leidt namelijk tot verdere vertraging van projecten, een dergelijk onderzoek kan tot een jaar duren. Deze tijd is u gezien de taakstelling en de inwerkingtreding van het beleid op 15 januari 2016 niet gegund. Daarnaast zijn initiatiefnemers overgeleverd aan discretionaire bevoegdheid GS om na veel gemaakte kosten (o.a. investering in akoestisch onderzoek) nog projecten te kunnen weigeren, wat voor onnodige onzekerheid zorgt.

Concluderend

Wij verzoeken u om in de PMV eveneens een passage op te nemen dat het bevoegd gezag middels een maatwerkregeling ook naar beneden kan afwijken indien bijzonder lokale omstandigheden niet nopen tot het aanhouden van een afstand van 600 meter. Gedacht kan hierbij worden aan lokale omstandigheden waar een hoog referentie niveau van het geluid heerst, waardoor de plaatsing van windturbines mogelijk zal kunnen worden.

Of

Voor redelijkerwijs voorzienbare situaties als de onderhavige in de PRV zelf een voorziening te treffen, bijvoorbeeld door al in de regel vast te leggen voor welke situaties de afstandsnorm niet van toepassing is. => norm Activiteitenbesluit 3.14

Met vriendelijke groet,

Namens Coöperatie NDSM Energie U.A.,

10.2.e

10.2.e NDSM Energie

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Stukken RA en Beroep Afdeling
Datum: vrijdag 2 oktober 2015 16:07:00

Hoi 10.2.e

Ik heb hier nog een zaaltje kunnen reserveren. Namelijk Tweehoogachter A.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2015 15:22
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Stukken RA en Beroep Afdeling

Hi,

De gemeente-mailbox kan de grote bestanden niet aan, vandaar heb ik jullie onderstaande bestanden per wetransfer gestuurd. Graag even laten weten als alles in goede orde ontvangen is.

Groet,

10.2.e

Dag allen,

Op verzoek van 10.2.e en 10.2.e bijgaand enkele stukken met betrekking tot de zitting bij de Raad van State.

- de publicatie in de Staatscourant
- de RA van GS
- het beroep van de Gemeente
- het beroep van NDSM en Onze Energie
- ontvangstbevestiging RvS
- het verleende uitstel voor de zitting naar november 2015

10.2.e en 10.2.e hebben zich hier indertijd vanuit Centrale Stad hiermee bezig gehouden. Omdat het Bestemmingsplan en de Vergunningsaanvraag middels de

coördinatieregeling gebundeld zijn, was er ook sprake van een verkorte rechtsgang (direct naar Afdeling).

10.2.e heeft inmiddels contact gehad met 10.2.e van de Provincie over het opnieuw aanvragen van uitstel. Dit wordt maandag in Haarlem besproken. Uitstel dient voor 16 oktober aangevraagd te worden.

Groet en tot maandag,

10.2.e

--

Met vriendelijke groet,

10.2.e .2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ndsmenergie.nl
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: tekst voor : Uitstel zitting RvS
Datum: maandag 5 oktober 2015 16:23:20

Onderstaand het tekstvoorstel van mijn collega.

10.2.e pak jij dit nu verder op?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 september 2015 09:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: tekst voor : Uitstel zitting RvS

10.2.e

Hierbij het beloofde tekstvoorstel .

Geachte mevrouw 10.2.e

Op 20 februari 2015 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u aangeeft dat , gelet op het verzoek van partijen d.d. 18 februari 2015, in bovenstaande zaak de zitting is verplaatst naar 19 november 2015. Tevens heeft u in deze brief aangegeven dat partijen tot 16 oktober in de gelegenheid zijn gesteld om hun beroep in te trekken.
In onze brief van 18 februari 2015 was de verwachting dat de aangepaste Provinciale Ruimtelijke Verordening in september 2015 zou worden vastgesteld. Dit tijdpad is helaas niet gehaald. De voorgenomen aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zal naar verwachting pas in januari 2016 worden vastgesteld.

Uiterlijk 1 maart 2016 zal het dus voor partijen duidelijk zijn of ze het beroep wensen in te trekken dan wel in bovengenoemde zaak een zitting willen laten plaatsvinden. Ons verzoek is dan ook om uitstel te verlenen tot 1 maart 2016 en dat partijen voor die datum aan de Raad van State laten weten of ze wensen over te gaan tot intrekking van hun beroep.

Hoogachtend

Ik neem aan dat je hiermee uit de voeten kunt?

10.2.e

10.2.e
jurist

Juridisch bureau
Gemeente Amsterdam

To20 10.2.e
10.2.e@amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 16:41
Aan: 10.2.e
CC: Hop, Marga
Onderwerp: FW: Uitstel zitting RvS

Ha 10.2.e

Daar ben ik weer maar nu met een andere vraag.

Kan jij me svp (met een beetje spoed) de brief mailen die eerder naar de Afdeling is gestuurd met het verzoek om uitstel?
We moeten dit dansje namelijk nog eens doen.

Groet,

10.2.e
06- 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 11:49
Aan: 10.2.e@noord-holland.nl
CC: 10.2.e .2.e
Onderwerp: Uitstel zitting RvS

Dag 10.2.e

Gezien het uitstel dat de Afdeling eerder dit jaar verleende inzake het beroep tegen de Reactieve Aanwijzing tot na de (toenmalige) inwerkingtreding van het nieuwe provinciale windregime, zijn Gemeente Amsterdam en NDSM Energie voornemens om opnieuw uitstel te vragen tot na de inwerkingtreding van de PRV op 15 januari 2016. Partijen willen daartoe een verzoek doen bij de Afdeling.

Navraag bij de Afdeling leert dat een tweede uitstel op dezelfde manier aangevraagd moet worden. Als partijen gezamenlijk uitstel aanvragen zal de Afdeling dit uitstel in principe verlenen.

Wij willen dat graag tijdig doen en horen dan ook graag voor 1 oktober wat jullie standpunt is.

Mocht je me nog willen spreken dan ben ik goed bereikbaar op het onderstaande mobiele nummer.

Graag hoor ik van je.

Deze mail is ge-cc-ed aan [redacted] van NDSM energie.

Groet,

[redacted]

[redacted] Gebiedspool Noord

[redacted] amsterdam.nl

06-[redacted]

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de n de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 110.2.e 1[10.2.e] 10.2.e (10.2.e 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e
Onderwerp: Verzoek uitstel Cornelis Douwes
Datum: maandag 12 oktober 2015 12:04:18
Bijlagen: 2015 10 12 verzoek uitstel.docx

Beste allen,

In de bijlage het verzoek om uitstel.

In de voorbereiding heb ik contact gehad met 10.2.e (Provincie). Ik ben van mening dat de reden van het verzoek om uitstel erg mager is en vroeg mij af of NDSMenergie en/of de gemeente nog in overleg is met de provincie over dit onderwerp. Indien sprake zou zijn van overleg, zou hier in het verzoek om uitstel naar verwezen kunnen worden. Als met de provincie tot een oplossing gekomen zou worden dat reden zijn om het verzoek om uitstel te honoreren, het belang van het beroep zou hiermee vervallen. Bij navraag bij de provincie bleek van een dergelijk overleg geen sprake. Het zal mij niet verbazen dat het enkele feit dat de PRV in werking treedt op 15 januari a.s. onvoldoende reden is voor uitstel. Het lijkt mij goed rekening te houden met een zitting op 19 november a.s. 10.2.e liet mij weten dat de reden dat de provincie verzoekt om uitstel enkel een politieke reden heeft, niet echt inhoudelijke gronden dus.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Team Stad

☎ 020- 10.2.e
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
Weesperstraat 8, Amsterdam
@ 10.2.e @amsterdam.nl
http://www.amsterdam.nl/
Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de ging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; '10.2.e ndsmenergie.nl"; ' 10.2.e - NDSM Energie
(10.2.e 10.2.e ' 10.2.e ;
10.2.e
Cc: 1 10.2.e
Onderwerp: RE: Input Bestuurlijk overleg wind op land
Datum: maandag 12 oktober 2015 17:03:32

Dag,

Even een korte update:
De wethouder heeft mij net verzocht de annotatie in de vorm van een conceptbrief te gieten. Bedoeling is deze na bespreking bij het bestuurlijk overleg al dan niet aangepast aan de provincie te sturen en hier openbaar aandacht voor te vragen. Ik ben nu druk bezig deze brief in concept rond te krijgen en hoop deze morgenochtend af te hebben. Ik stuur hem dan rond. Het is belangrijk dat jullie uiterlijk morgenavond laten weten of jullie hier nog op- of aanmerkingen aan hebben, woensdag eind van de ochtend moet de brief naar de wethouder.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 oktober 2015 15:48
Aan: 10.2.e @portofamsterdam.nl'; '10.2.e ndsmenergie.nl'; ' 10.2.e - NDSM Energie
(10.2.e 1 10.2.e ; 10.2.e @portofamsterdam.nl';
10.2.e @windgroepholland.nl'
CC: 1 10.2.e
Onderwerp: Input Bestuurlijk overleg wind op land
Urgentie: Hoog

Dag allen,

Ik zag dat onderstaande mail nog niet aan windgroep holland is gestuurd. Verder nog geen reactie ontvangen.
Gezien de krappe planning: graag uiterlijk eind deze week jullie input voor het bestuurlijk overleg.
Wat ik *in ieder geval* van jullie wil weten is hoe jullie de activiteiten van de windmakelaar tot nu toe ervaren: De gedeputeerde heeft toegezegd dat 10.2.e nu echt mag gaan onderhandelen. Merken jullie dit? Zit er al schot in de zaak? Verwachten jullie op basis van zijn huidige inspanningen dat er een oplossing komt voor de saneringseis?

Ik wil vanuit Amsterdam in ieder geval de volgende onderwerpen voorleggen:

- Algemeen stand van zaken: proces loopt nu naar ongewenste uitkomst: hooguit twee lijnen WGH op A'dams grondgebied. Dit betekent dat grootste deel opgave wordt gerealiseerd waar men windmolens het minste wil, het grootste deel van de potentie van het Amsterdamse havengebied onbenut blijft, en het belangrijkste particpatieproject binnen de provincie, NDSM-Energie, niet doorgaat. Amsterdam zal daar in de loop naar januari steeds nadrukkelijker in het openbaar haar ongenoegen over uitspreken.
- Gebiedsatelier Havengebied: wat leggen we voor als procesvoorstel aan bestuurders? Hoe wordt avond bestuurlijk ingestoken (wethouder én gedeputeerde aanwezig?)
- Voortgang LIB, stand van zaken tussenrapportage, consequenties voor plannen ? (n.a.v. presentatie tussenrapportage 13/10)
- 600 meter-eis: Maakt NDSM onmogelijk, veel lijnen in havengebied op z'n minst lastig. Gemeente blijft aandringen op maatwerk, desnoods via hardheidsclausule. Belangrijke vraag voor 10.2.e en 10.2.e is Haven bereid woningen te herbestemmen om in kaders provincie te vallen? Als terugvaloptie?
- Saneringseis: voortgang onderhandelingen, functioneren windmakelaar.

Wvttk

Hebben jullie hier nog op- aanvullingen uiterlijk eind deze week meegeven!
Bedankt alvast

10.2.e

10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 17:06
Aan: 10.2.e @portofamsterdam.nl; 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e - NDSM Energie (10.2.e 10.2.e 10.2.e @portofamsterdam.nl'
CC: 10.2.e
Onderwerp: Bestuurlijk overleg wind op land

Dag allen,

Het bestuurlijk overleg Choho – De Vries staat gepland op 28 oktober. Gezien het hersftreces moet ik al weer op korte termijn een annotatie verzorgen, en afstemmen met de provincie. Daarom nu vast de vraag aan jullie welke onderwerpen jullie hier graag besproken zien. Als jullie hierbij ook inhoudelijke invulling voor de annotatie hebben dan zie ik die ook graag tegemoet.

Ik ben deze week verder in het buitenland, volgende week maandag weer terug.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de rb de persoonlijke levenssfeer

Van: 1(10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e; 10.2.e).2.e 10.2.e 110.2.e 10.2.e @windgroepholland.nl
Onderwerp: RE: Conceptbrief en agendapunten bestuurlijk overleg
Datum: dinsdag 13 oktober 2015 20:03:12

Ha 10.2.e

lijkt me een prima brief!
Geen opmerkingen.

Nog even een weetje over de vergunde molen op het Keerkringpark. Deze zit in de overgangsregeling van het LIB en mag daar tot 1-1-2017 zomaar gebouwd worden.

10.2.e

10.2.e Gebiedspool Noord

10.2.e amsterdam.nl

06- 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2015 14:32
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e).2.e 10.2.e 1(10.2.e) 110.2.e 10.2.e windgroepholland.nl
Onderwerp: Conceptbrief en agendapunten bestuurlijk overleg

Dag allen,

Zie meegezonden conceptbrief. Graag jullie op of aanmerkingen uiterlijk morgen 10:00 uur.
Voor de goede orde: ik heb de brief nog niet kunnen checken op grammatica spelling ed. Ivm de krappe tijd toch nu alvast verstuurd.
Naast deze brief zal ik de volgende agendapunten inbrengen namens A'dam:

- Gebiedsatelier haven Amsterdam (incl procesvoorstel)
Beroep Cornelis Douwes (inhoud afhankelijk van instemmen RVS met verzoek uitstel)

10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>
> **Datum:** 13 oktober 2015 14:01:24 CEST
> **Aan:** "10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>
> **Onderwerp: brief en agenda**

Agendapunten BO

- Brief Choho en daarmee belangrijkste knelpunten Amsterdamse initiatieven:
- 600 meter
- Saneringseis
- LIB
- Criteria bij keuze 15 januari: participatie
-
- Amsterdam, NDSM Energie en PNH zullen vóór 16 oktober uitstel aan vragen bij de Afdeling, tot na inwerkingtreding van het WoL-beleid. Wel goed om nog eens te herinneren dat daar gewoon een plan volledig klaar ligt en dat vernietiging daarvan door een RA, tevens veel voorwerk, investering van bedrijven en maatschappelijke gelden teniet gedaan worden. Verzoek tot een constructief dialoog om dit op een nette en voor alle partijen acceptabele manier op te lossen.

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Overleg LIB nzkg en bestuurlijk overleg
Datum: donderdag 15 oktober 2015 16:58:22

Hi,

Ik denk dat het inderdaad het verspreiden van dezelfde informatie als het overleg van deze week is, begreep van 10.2.e dat er meerdere dergelijke overleggen gepland zijn. Ik heb 10.2.e nog niet over de inhoud te pakken gekregen. Ik zou dinsdag eventueel ook 10.2.e (van REF) kunnen vragen of hij kan..Anders stel ik inderdaad voor om het een andere keer met 10.2.e erbij te doen.

Wat betreft het afzeggen van het gebiedsatelier Haven en BO, dat is wel echt vervelend en een beetje schrikbarend..Ben benieuwd wat er speelt...

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 15 oktober 2015 16:53 schreef 10.2.e < 10.2.e

> Dank voor je toelichting. Ik kan me voorstellen dat 10.2.e iig hier bij is. 10.2.e kan jij

een andere datum met hen prikken?

Wat een intens droevig nieuws. Dat gaat dus ook over de 2 'makkelijke' lijnen van WGH? Hier wil ik wel even achter aan gaan.

10.2.e

Op 15 oktober 2015 16:42 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Dag allen,
>
> Dit overleg volgt op dat van dinsdag, omdat ik daar constateerde dat NDSM niet was uitgenodigd. Ook ik kan de 27e niet. Voor zover ik begrepen heb zullen ze dan de zelfde resultaten delen met jullie als afgelopen dinsdag. Het geeft wat inzicht in waar men mee bezig is, maar nog geen uitsluitsel over wat er wel en niet kan binnen het LIB.
> Deze resultaten zouden er begin november liggen. Wel goed om kennis te nemen van hoe TNO NDSM heeft gemodelleerd.
>
> Daarnaast bereikte ons vandaag het droevige nieuws dat zowel het bestuurlijk overleg als het gebiedsatelier haven niet door zullen gaan. Zonder heldere opgaaf van reden. Ik hoor jullie op de hoogte van verdere stappen.
>
> Groet,
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> 10.2.e Luchtkwaliteit
> 10.2.e Windenergie
> Team Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> +31 (0)6 10.2.e
>
> Werkdagen ma, di, wo, vrij
>
> Op 15 okt. 2015 om 16:25 heeft 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Hoi 10.2.e
> >
> > Ik zou even goed navragen wat het doel is van de bijeenkomst. 10.2.e en een paar anderen zijn afgelopen dinsdag voor bijna niets naar Haarlem afgereisd omdat er nog niet zoveel bekend bleek te zijn.
> >
> > Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 oktober 2015 15:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Overleg LIB nzkg

Nee, niet ontvangen.

De 27e kan ik niet.

Grt,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 okt. 2015 om 15:48 heeft 10.2.e
<10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi 10.2.e 10.2.e 10.2.e
>
> Wij kregen zojuist een uitnodiging van Provincie voor een overleg over LIB op 27 oktober. Ik weet niet of jullie die ook ontvangen hebben, maar misschien goed als een van jullie hier ook bij kan zijn.
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> --
>
> Met energieke groet,
>
> 10.2.e.2.e

[redacted]

NDSM Energie

[redacted]

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted] @noord-holland.nl>
Datum: 15 oktober 2015 15:41

Onderwerp: Overleg LIB nzkg
Aan: [redacted]

Beste allen,

Graag wil ik u uitnodigen voor het overleg LIB.

Op 27 oktober van 11 uur t/m 12 uur.

Wilt u zo vriendelijk zijn om a.u.b. te bevestigen of af te wijzen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker Beleid D - Project Wind op Land

T (023) [redacted]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

Aanwezig: dinsdag, woensdag, donderdag

Provincie Noord-Holland

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e 10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Overleg LIB nzkg
Datum: vrijdag 16 oktober 2015 9:23:52

Dag allen,

Ik heb nog even met 10.2.e van de provincie gesproken over de achtergrond van het overleg. Het is inderdaad hetzelfde overleg als afgelopen dinsdag waar 10.2.e bij was, en waarvoor de Provincie ons was vergeten uit te nodigen.

Het overleg afgelopen dinsdag was voor de gemeenten en initiatiefnemers in het Herstructureringsgebied Amsterdam/Zaandam, het overleg van aanstaande dinsdag is voor IJmond/Velsen.

De Provincie zag het niet zo zitten om nog een overleg in te plannen, omdat TNO dan nog een keer moet komen opdraven (...en waarschijnlijk betaald moet worden). Ik weet dus niet of er hierna nog een mogelijkheid is.

10.2.e is het een idee om 10.2.e en/of 10.2.e 10.2.e) mee te vragen? Of toch vragen of het op een ander moment kan?

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

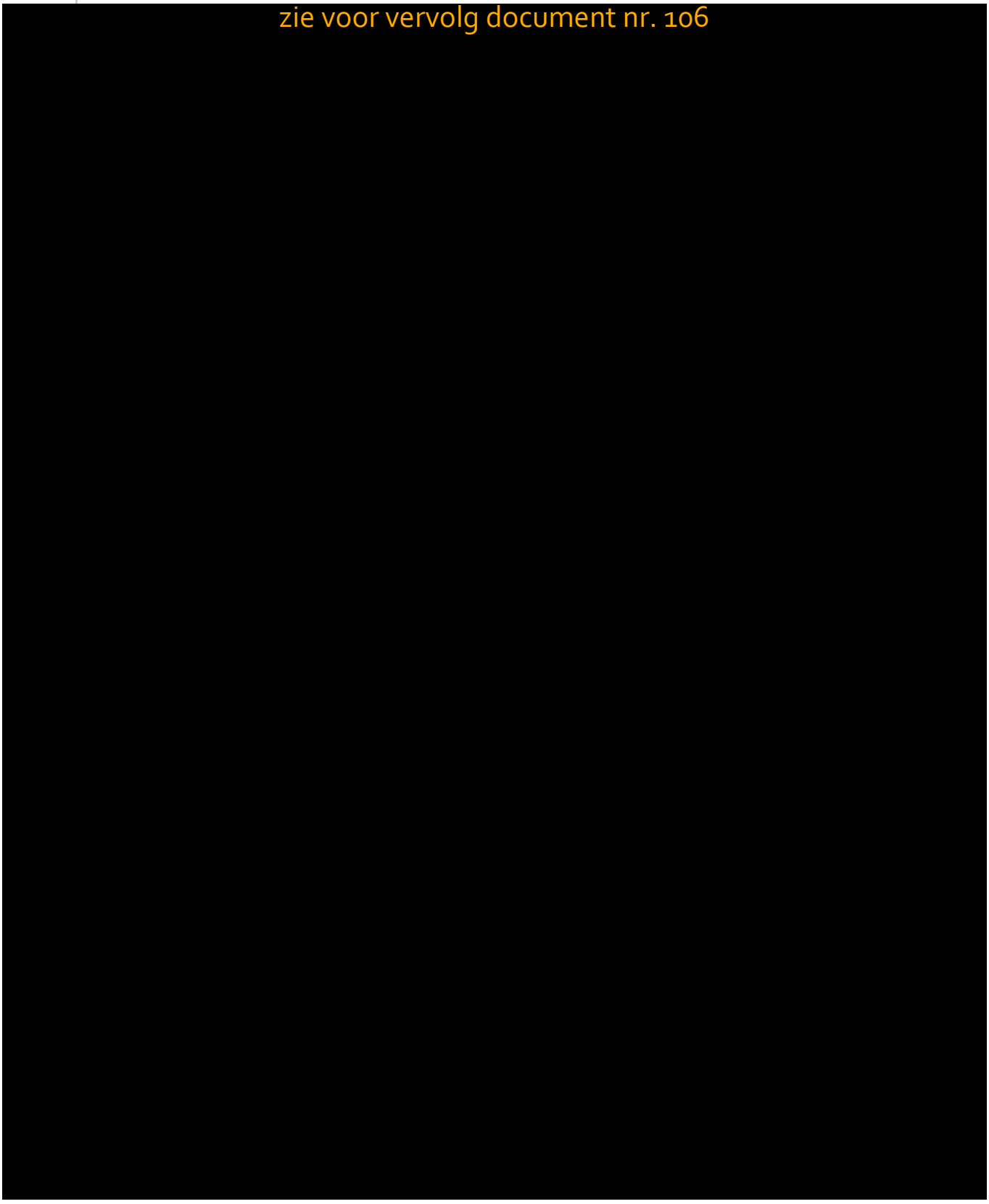
Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 15 oktober 2015 16:25 schreef 1(10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hoi 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: leesvoer
Datum: vrijdag 16 oktober 2015 14:46:20
Bijlagen: Draagvlak Noord-Holland.pdf

Hi allen,

In de bijlage de uitwerking van Motie 64 met betrekking tot de rol van draagvlak bij de selectie van windparken.

Staat op de agenda voor COMmissie RWW punt 8c => http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=24

NB: GS geeft de voorkeur aan voorstel 2B: toetsen aan de hand van PRV, en vervolgens de verschillende gebieden te rangschikken met NZKG/IJmond op 1.

NDSM komt echter de PRV-toets niet door vanwege de 600 meter, dus feitelijk biedt deze optie geen soelaas voor ons. Opvallend genoeg wordt ook een aanpassing van de PRV (OPTIE 3) als mogelijke oplossing genoemd.

--
Met energieke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: afwijzing verzoek stadsdeel Noord om uitstel
Datum: maandag 19 oktober 2015 16:03:02

Dag allen,

Bijgevoegde brief hebben wij vandaag ontvangen. Het lijkt er dus op dat de Afdeling ons verzoek tot uitstel niet gehonoreerd heeft.

Hebben jullie inmiddels bericht gehad? Het lijkt me goed om hier deze week een overleg voor in te plannen.

Groet,

10.2.e

Op maandag 19 oktober 2015 heeft 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag 10.2.e
>
> Ik heb van 13-14 h nog vrij staan maar moet om 14 h in Noord zijn.
> Is bellen een optie?
>
> Groet,
>
> 10.2.e
> 10.2.e Gebiedspool Noord
> 10.2.e amsterdam.nl
> 06-10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** vrijdag 16 oktober 2015 12:30
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: afwijzing verzoek stadsdeel Noord om uitstel
>
> Hallo 10.2.e
>
> Wij proberen maandag met 10.2.e om tafel te komen, maar weten niet of ze dan beter is. 10.2.e kan alleen van 13.00 uur tot 14.00 uur. Ik zie dat jij dan niet kan. Wie is 10.2.e
>
> Groeten,
>
> 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzo vrijdag 16 oktober 2015 11:21
Aan: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: afwijzing verzoek stadsdeel Noord om uitstel

10.2.e stelt voor maandag bij elkaar te komen.

Ze hoopt dat dit enkel een reactie is op de brief van NDSM en dat onze verzoeken nog niet behandeld zijn.

Aangezien NDSM een derde partij is, is wellicht zonder nadenken een afwijzing verstuurd.....

10.2.e

10.2.e Gebiedspool Noord

10.2.e amsterdam.nl

06- 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzo vrijdag 16 oktober 2015 11:08
Aan: 110.2.e 10.2.e
CC: 1(10.2.e
Onderwerp: afwijzing verzoek stadsdeel Noord om uitstel

Ha 10.2.e & 10.2.e

Zie bijgevoegde afwijzing van de Afdeling inzake het verzoek tot uitstel die ik zojuist toegestuurd heb gekregen van 10.2.e

Groet,

10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door

anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Juridische actie NDSM
Datum: donderdag 22 oktober 2015 14:26:56
Bijlagen: image003.png

Beste 10.2.e

Dank hiervoor. Ik hoor graaf tzt wat wij kunnen doen voor de hardheidsclausule.

Groet

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 okt. 2015 om 08:13 heeft 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste 10.2.e
>
> NDSM energie heeft als aanvrager geen rechtstreekse ingang bij de provincie. Bij de aanvraag zouden zij kunnen aangeven waarom in dit geval een beroep op de hardheidsclausule gedaan moet worden. De gemeente mag geen vergunning verlenen in strijd met de provinciale verordening en zal om ontheffing verzoeken bij de provincie hierbij zal (zo nodig) een beroep op de hardheidsclausule worden gedaan. De provincie is terughoudend bij het toepassen van de hardheidsclausule en ik kan mij voorstellen dat zij in dit geval geen reden zien om de hardheidsclausule toe te passen en een ontheffing verlenen. Het gesprek hierover zal tussen gemeente en provincie plaatsvinden.
>
> Ik vertrouw je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
>
> **Met vriendelijke groet,**
> 10.2.e
>
> **Gemeente Amsterdam**
> **Ruimte en Duurzaamheid**
> **Team Stad**
>
> ☎ 020- 10.2.e
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
> Weesperstraat 8, Amsterdam
> @ 10.2.e @amsterdam.nl
> http://www.amsterdam.nl/
> Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** woensdag 14 oktober 2015 16:38
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: RE: Juridische actie NDSM

Dag [redacted]

Volgens mij is het verhaal dat we eerst met de provincie in gesprek moeten om de mogelijkheid gebruik te maken van de hardheidsclausule te bespreken. Deze is nu ook meegenomen in de brief die besproken zal worden in het bestuurlijk overleg.
@[redacted] kun jij aangeven hoe dit in z'n werk gaat: moet NDSM-energie zelf een beroep gaan doen op de hardheidsclausule, doen wij dat?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2015 11:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Juridische actie NDSM

Hi [redacted]

Het is mij niet helemaal duidelijk wat de conclusie is.

De hardheidsclausule, cq. proeftuinen optie, lijkt meest kansrijk. Die heb ik gisteren ook in de Staten genoemd. Ik hoor van meerdere kanten dat daar wel wat in zit.

Schakelen jullie ook nog een andere advocaat in om dit te onderzoeken?

Groet

[redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 12 oktober 2015 08:42
Onderwerp: RE: Juridische actie NDSM
Aan: [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>, "[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]amsterdam.nl>, [redacted]

Beste allen,

In antwoord op het bericht van [redacted] het volgende.

In het beroep tegen de reactieve aanwijzing kan naar voren gebracht worden dat de bepaling in verband waarmee de reactieve aan wijziging is gegeven onverbindend verklaard zou moeten worden. De betreffende bepaling zou bijvoorbeeld in strijd kunnen zijn met hogere regelgeving (wet of verdrag). De stelling dat in hogere regelgeving uitputtend is vastgelegd welke beperkingen mogen worden gegeven aan het bouwen van windmolens kan van dat betoog deel uitmaken. Ik vraag mij af in hoeverre een dergelijk betoog zal slagen. In ons gesprek heb ik begrepen dat de betreffende bepaling op zich niet in strijd is met hogere regelgeving maar alleen voor

het voorliggende initiatief van NDSMenergie niet goed uitpakt. Als het tot een zitting komt zal dit verder uitgewerkt moeten worden.

In het algemeen kan een algemeen verbindend voorschrift onverbindend zijn als het in strijd is met een hoger wettelijk voorschrift of een algemeen rechtsbeginsel. Op de eerste plaats zal moeten worden gekeken of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is strijd is met de wet. Het lijkt dat een afstandsbepaling niet in strijd is met de wet (zie hierboven, voor landelijk gebied wordt het kennelijk wel geaccepteerd). De keuze om een afstandsbepaling op te nemen lijkt onvoldoende gemotiveerd. Gesteld kan worden dat deze keuze onvoldoende is gemotiveerd. De provincie heeft niet gekozen voor een normstelling afhankelijk van de kenmerken van een gebied, de motivatie voor deze keuze is niet gevonden in de toelichting op de verordening. De provincie heeft bij het maken van een keuze beleidsvrijheid en gemaakte keuze lijkt niet zonder meer in strijd met een algemeen rechtsbeginsel.

Ten aanzien van een 'goed woon- en leefklimaat' merk ik het volgende op. De provincie heeft bij het vaststellen van de verordening er voldoende rekening moeten houden dat projecten uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn binnen een gebied. Hiervoor is het nodig dat voldoende inzichtelijk is gemaakt waarom het geboden beschermingsniveau, die die afstandsbepaling met zich meebrengt, voldoende kan worden geacht mede gelet op het karakter van het gebied. In dit specifieke geval komt aan het gebied overwegend een industriefunctie toe. Het ligt niet voor de hand dat de afstandsbepaling het beschermingsniveau wordt aangetast. Ik begrijp dat ik hier niet voor voorliggend initiatief niet de 'goede kant' op redeneer. Het is wel goed te realiseren dat het niet zomaar aannemelijk is dat het beroep op deze grond zal slagen.

De hardheidsclausule biedt wellicht een mogelijkheid voor het specifieke project van NDSMenergie. Hierover zal verder gesproken moeten worden met de Provincie. Voor het gemeentelijk beleid geldt in principe dat dit passend moet zijn binnen het provinciaal beleid. Een bestemmingsplan mag niet in strijd zijn met regelgeving van de provincie.

Afgesproken is dat verzocht wordt om verder uitstel van de zitting bij de Afdeling. 10.2.e heeft mij een bericht doorgestuurd van 10.2.e van de provincie waaruit volgt dat er contact is geweest met de Provincie en dat de Provincie instemt met uitstel. Ik zal een verzoek tot uitstel indienen namens de gemeente. Ik neem aan dat er nog ruimte is om in onderling overleg deze kwestie met de provincie op te lossen. Wie initieert deze gesprekken? Hoe wordt dit verder opgepakt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Team Stad

☎ 020- 10.2.e
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
Weesperstraat 8, Amsterdam

@ [redacted]@amsterdam.nl
http://www.amsterdam.nl/
Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted] [mailto:[redacted]ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 7 oktober 2015 11:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Juridische actie NDSM

Hi allen,

Nog even in navolging van ons overleg afgelopen maandag de drie besproken sporen. [redacted] lukt het jou om op korte termijn de haalbaarheid van de onderstaande sporen, in het bijzonder de Hardheidsclausule verder na te gaan?

1. De volgende drie juridische sporen om tot een uitzondering voor het NDSM Windpark dienen verder te worden onderzocht ([redacted] en mogelijk externe advocaat?)

1a. Wijziging afstandseis 600 meter PRV (art. 32 lid 4 sub g)

De lobby om tot een wijziging van de 600 meter afstandseis in de PRV te komen wordt door NDSM Energie voortgezet.

Tegelijkertijd wordt informatie verzameld om (juridisch) te onderbouwen dat deze eis niet voldoende ruimtelijk onderbouwd is. Dit wordt meegenomen in een beroepschrift, mocht de Provincie een VVGB op onze vergunningsaanvraag weigeren en/of in een mogelijke zitting bij de Afdeling inzake het beroep tegen de Reactieve Aanwijzing. Direct procederen tegen algemene provinciale regels is niet mogelijk. Mogelijk dat een rechtszaak á Urgenda wel mogelijk is, waarbij de Provincie op bredere doelstellingen door een derde partij wordt aangesproken.

- Heeft de strengere norm wel ruimtelijke relevantie en is deze zorgvuldig gemotiveerd, bijvoorbeeld met de overweging dat de strengere norm noodzakelijk is om een goed woon- en leefklimaat op een bepaalde locatie (specifiek rond de NDSM) te kunnen waarborgen?

1b. Uitzondering op basis van Hardheidsclausule PRV art. 34 - specifiek project NDSM

Een specifieke uitzondering voor het project NDSM op basis van de in de PRV opgenomen hardheidsclausule. Hiertoe dient uitgezocht te worden wat de reikwijdte van de dit artikel is in relatie tot het specifieke geval NDSM.

Volgens de Provincie valt ons project ‘niet onder de hardheidsclausule van de PRV omdat hier niet kan worden aangetoond dat de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. Voor

redelijkerwijs voorzienbare situaties als de onderhavige zal in de PRV zelf een voorziening moeten worden getroffen, bijvoorbeeld door al in de regel vast te leggen voor welke situaties de regel niet van toepassing is (zie ook uitspraak AbRvS 5 februari 2014, Uitspraak 201304840/1/R4).'

- **Heeft deze clausule kans van slagen in zijn huidige vorm in ons specifiek geval?** Wat zegt de jurisprudentie over onevenredige belemmering van het gemeentelijk beleid t.o.v. Provinciale belangen? Hoe kan onderbouwd worden dat hiervan sprake is? En hoe kan betoogd worden dat er geen sprake van precedentwerking is? Wat houdt de door de Provincie aangehaalde uitspraak van de Afdeling in casu precies in?

1c. Uitzondering op basis van Europees recht

10.2.e zoekt nog uit om welke bepalingen het precies gaat. Uit de jullie gisteren toegestuurde notitie van Vos & Vennoten blijkt dat zij de kans op het inroepen van strijd met Europese regels t.a.v. het totaalverbod op windmolens buiten de Wieringermeer zoals dat in 2012 in de PRV werd opgenomen weinig kans toedichten. Wat ik me wel kan voorstellen is dat de huidige 2 voor 1 regel bijvoorbeeld in strijd is met het discriminatieverbod, omdat deze eis de toetreding van nieuwe (kleinere) partijen tot de markt onevenredig belemmert.

2. Zitting RvS Afdeling Bestuursrecht Beroep Reactieve Aanwijzing Bestemmingsplan CD-terrein

- De uitgestelde zitting voor het beroep bij de Afdeling staat gepland op 19 november 2015.

- Er dient vóór 16 oktober opnieuw uitstel aangevraagd te worden door alle drie de partijen (PNH, A'dam en NDSM Energie), dit pakt Paula namens gemeente op op basis van het concept van Marga Hop. 10.2.e *is samen met* 10.2.e *contact richting Provincie om verzoek tot uitstel onderling af te stemmen.*

Belangrijke vraag is verder hoe het Bestemmingsplan Cornelis Douwes en de vergunning zich bij een vernietiging van de Reactieve Aanwijzing verhoudt tot regels in de huidige PRV? Met name ten aanzien van de 600 meter is dit relevant, omdat de 600 meter voor de 4 turbines langs de Noorder IJ-plas (die buiten het BP CD-terrein vallen) mogelijk minder problematisch is.

--
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

<image001.png>
Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

<image002.png>

Op 1 oktober 2015 16:49 schreef [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>:
Hi,

[redacted]
zie voor vervolg document nr. 100

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Brieven aan PSNH
Datum: dinsdag 27 oktober 2015 15:11:08
Bijlagen: 151027 Brief 1 NDSM Energie Verdeling Schaarse MWs en draagvlak Motie 64 PSNH RWW.pdf
151027 Brief2 NDSM Energie - 600 meter afstand PSNH RWW.pdf

Dag allen,

Ter informatie, wij hebben zojuist bijgevoegde brieven aan PS en GS de Vries en Geldhof gestuurd, vergezeld van het onderzoek dat Antea deed naar de relevantie van de 600 meter afstandseis.

Groet,

[redacted]

--
Met energieke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e @windgroepholland.nl; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Brief wethouder Choho tbv cie RWW
Datum: dinsdag 27 oktober 2015 22:47:40

Bedankt voor de info 10.2.e Laten we hopen dat onze brief optie 3 wat overzichtelijker maakt voor de statenleden. Er komt, zoals aangegeven, ook een formeel verzoek van de wethouder aan het ministerie om samen te zoeken naar een uitzonderingsregime voor Amsterdam.

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 27 okt. 2015 om 22:28 heeft 10.2.e < 10.2.e het volgende geschreven:

> hi 10.2.e allen
>
> ik sluit me aan bij de rest: geweldig signaal naar NH
>
> ik ben deze dagen onder andere ook de woordvoerders van de coalitiepartijen aan het polsen. het komt op het volgende neer:
> - het lijkt erop dat optie 2b wordt gesteund
> - ze vinden het jammer voor de projecten in Amsterdam
> - ze kunnen de gevolgen van optie 3 niet overzien
> - partijen zien ook in dat 2b een risicovol scenario is
> - ze zijn allemaal voornemens om de kaders aan te passen mocht de 70 of 685,5 MW niet gehaald worden
> - het totaal MW is dus leidend (en kan ons machtsmiddel zijn)
>
> wat ik ook merk:
> - ze zijn gevoelig voor de opgebouwde druk vanuit DH
> - ze vinden het raar te horen hoe GS handelt richting Amsterdam en dat de sanering niet werkt
> - ze vinden het allemaal maar een heel lastig dossier, en hadden het graag anders gezien
>
> kortom, ze zullen schoorvoetend instemmen met 2b, maar hard aan de bak gaan richting GS mocht de opgave niet worden gehaald, waarbij de kaders weer ter discussie worden gesteld
>
> 10.2.e

Op 27 oktober 2015 19:14 schreef [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>:

> Chapeau, mooie brief, ben benieuwd hoe de reacties in Den Haag en Haarlem zijn.
>
> Wat betreft de RWW-vergadering aanstaande donderdag, werd mij het volgende gemeld toen ik informeerde bij de commissiegriffier:
>
> > Na overleg met de voorzitter van de commissie RWW is besloten om insprekers voor de RWW vergadering van 29 oktober as voor het agendapunt 8c door te verwijzen naar de commissievergadering van 30 november. Dan wordt dit punt ook behandeld, maar dan als uitgebreid bespreekpunt. Voor komende donderdag wordt er slechts een stuk ter consultatie voorgelegd aan de commissieleden. Van een politiek debat zal geen sprake zijn. Inbreng om tot politieke standpunten te komen willen wij dan ook graag verwijzen naar de 30e november.
>
> GS polst dus of er een meerderheid is voor hun voorkeuroptie 2b om deze verder uit te werken. Daar gaan ze schijnbaar binnen de coalitie vanuit, dus wellicht dat ze er daarom een snel stuk van maken en geen inspraak op dit punt dulden om dat te verzekeren.
>
> Gisteren waren [redacted] en ik aanwezig bij de lancering van de nieuwe branche-organisatie Nederlandse Vereniging Duurzame Energie, waar veel kopstukken vanuit het Rijk aanwezig waren (oa Nijpels, ambtenaren EZ en Kamerleden). Ook daar heeft [redacted] de stand van zaken in Noord-Holland aangekaart. Wordt ongetwijfeld vervolgd.
>
> --
> Met energieke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
> **NDSM Energie**
>
> [redacted]
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 27 oktober 2015 18:52 schreef 10.2.e
10.2.e @portofamsterdam.nl>:

> Sterke brief 10.2.e thx!!!
>
> Ik hoorde iets van dat behandeling van het stuk over de schaarse MW's donderdag niet behandeld wordt maar is uitgesteld. Wie weet er meer?
>
> Groet, 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 27 okt. 2015 om 17:00 heeft 10.2.e
> 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Dag allen,
> >
> > Bijgevoegde brief is vandaag aan de statenleden gestuurd t.b.v. de commissievergadering RWW van donderdag a.s. Tevens wordt deze vandaag aan de leden van de Amsterdamse Gemeenteraad gestuurd.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > 10.2.e
> >
> > 10.2.e Windenergie
> >
> > Team Duurzaamheid
> >
> > **Gemeente Amsterdam**

M 06 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

<20151027_Brief_Choho_PSNH_CieRWW_Wind_op_Land.pdf>

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan, met uitzondering van operationele berichtgeving ten behoeve van het scheepvaartverkeer. Havenbedrijf Amsterdam NV staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. E-mail wordt door Havenbedrijf Amsterdam NV niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Hoewel Havenbedrijf Amsterdam NV alle uitgaande e-mailberichten en bijlagen scant op virussen, adviseert het de ontvangers om zelf eveneens de berichten te scannen op virussen.

This e-mail message and any files transmitted with it are intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this e-mail in error please do not use the content and notify the sender by returning the message and delete it afterwards. It is prohibited to disclose, copy, distribute and/or provide any (third) party with this e-mail, apart from operational reports on behalf of the shipping traffic. Port of Amsterdam is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail nor for any delay in its receipt. Port of Amsterdam shall not enter into any (contractual) obligations and/or agreements by e-mail. Although Port of Amsterdam has taken steps to ensure that this e-mail and attachments are free from any virus, Port of Amsterdam advises the recipient to ensure the message is actually virus free.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Nr. 112.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Provincie Noord Holland
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum	27 oktober 2015
Ons kenmerk	
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted] 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	Notitie Nauta Dutilh 'risico claims bij wijziging PRV'
Onderwerp	Reactie "Verdeling schaarse MW's herstructurering wind op land en ontwerp beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied"

Geachte leden van de Provinciale Staten Noord-Holland,

Amsterdam heeft veel ambitie als het gaat om windenergie, en de voorwaarden vanuit de stad zelf om die te verwezenlijken zijn aanwezig. Het Amsterdamse havengebied biedt de fysieke ruimte, en vanuit de stad zijn er veel initiatieven. Op dit moment tellen de potentiele projecten al op tot 110 MegaWatt (MW).
De Provinciale kaders vormen echter nog een belemmering. Daarmee dreigt het risico dat juist daar waar binnen Noord-Holland windmolens de minste overlast met zich meebrengen en vanuit de bevolking de minste weerstand is, niet de oplossingen worden gegrepen die zich aandienen.
De trage groei van het aandeel duurzame energie in Nederland baart mij zorgen, en het Nationale Energieakkoord vraagt een substantiële bijdrage van de Provincies als het gaat om de realisatie van Wind op Land. Amsterdam wil hier graag aan meewerken. Bij deze vraag ik u daarom initiatieven vanuit Amsterdam de ruimte te geven om dit te doen.

Deze brief is een reactie op het voorstel van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten voor een verdeelprocedure op basis waarvan u vanaf januari 2016 kunt kiezen welke vergunningaanvragen voor wind op land zullen worden gehonoreerd. U behandelt dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Water van 29 oktober 2015. Het is belangrijk te weten dat de hierin voorgestelde voorkeursvariant voor verdeling van 'schaarse MW's' niets verandert aan de kansen voor de Amsterdamse initiatieven.

Wat Amsterdam te bieden heeft
Vanuit Amsterdamse initiatiefnemers zijn voor een elftal locaties principeaanvragen bij u ingediend. Deze hebben de potentie om in totaal 110 MW schone energie op te wekken, dat is bijna een zesde van de gehele opgave voor Noord-Holland. Participatie door bewoners en lokale bedrijven is van groot belang voor het draagvlak voor, en daarmee het slagen van de provinciale en landelijke ambities voor wind op land. Juist in de Amsterdamse haven is hiervoor grote interesse, zoals bij het project NDSM-Energie: een initiatief van bedrijven en omwonenden van de NDSM-werf. Bovendien passen windmolens uitstekend bij het stedelijk-industriële karakter van de haven. Sinds jaren staan er ook al meerdere turbines.

Wat er nodig is
Binnen de huidige randvoorwaarden voor de realisatie van wind op land, zoals neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), dreigen niet meer dan twee van de elf locaties te kunnen voldoen. Hiermee zou slechts 10 tot 25 MW windenergie in het Amsterdamse Havengebied worden gerealiseerd, minder dan een kwart van de potentie die er op dit moment is. Naast de duurzame energie die we daardoor minder kunnen opwekken in de stad, is dit ook een domper voor alle positieve maatschappelijke energie die er is gestoken in duurzame initiatieven, terwijl ook juist deze energie van essentieel belang is voor het laten slagen van de transitie naar een duurzame energievoorziening.

De provinciale regelgeving staat, zeker in het Amsterdamse havengebied, een substantiële groei van het vermogen windenergie in de weg. Ik wijs u er graag op dat bij het vaststellen van de randvoorwaarden Provinciale Staten expliciet hun sympathie voor bijvoorbeeld NDSM-energie hebben uitgesproken en Gedeputeerde Staten hebben toegezegd maatwerk mogelijk te maken voor dit project, als dit nodig zou blijken. Op dit moment geven de Gedeputeerde Staten echter aan dat maatwerk niet mogelijk is.

Amsterdamse initiatiefnemers maken veel kosten voor het uitwerken van hun plannen, binnen het door u geïnitieerde proces. Ondanks al onze inspanningen en die van de Amsterdamse initiatiefnemers is er nog steeds een behoorlijke mismatch tussen hetgeen zij technisch en operationeel ten uitvoer kunnen brengen en wat uw beleid van hen eist. Hieronder doe ik u daarom een aantal voorstellen om dit beter bij elkaar te laten aansluiten.

Varianten 'Verdeling schaarse MW's herstructurering wind op land'
In het voorstel 'verdeling schaarse MW's', dat binnenkort bij u ter besluitvorming ligt, worden vier varianten voor deze verdeling geschetst. Gedeputeerde Staten geeft hierbij de voorkeur aan variant 2b: rangschikking op ruimtelijke kwaliteit. Allereerst zullen initiatieven worden getoetst op basis van de huidige ruimtelijke randvoorwaarden uit de PRV. De initiatieven die hieraan voldoen mogen een vergunning aanvragen. Als deze aanvragen tezamen boven de 685,5 MW uit het Energieakkoord komen zult u deze rangschikken en honoreren op basis van ruimtelijke kwaliteit, waarbij initiatieven in het Noordzeekanaalgebied voorrang krijgen. Echter, de twee lijnen van 6 turbines in het Amsterdamse Havengebied die nu toch al kansrijk worden beschouwd hebben al een grote kans op vergunning binnen uw huidige beleid. Aangezien de overige Amsterdamse initiatieven niet voldoen aan de huidige voorwaarden uit de PRV, verandert deze werkwijze niets aan de kansen voor deze initiatieven.

Een betere keuze lijkt mij daarom variant 3: "PRV aanpassen en maatwerk via inpassingsplannen". Dit de enige haalbare variant waarbinnen een beduidend groter aandeel van de opgave wind op land in het Noordzeekanaalgebied mogelijk wordt gemaakt. De Provincie voert een aantal argumenten aan om niet te kiezen voor variant 3.

Ten eerste geeft de Provincie aan dat de keuze voor aanpassen van de PRV vertraging met zich meebrengt, wat daarom kritisch gevolgd zal worden door het Rijk en het Interprovinciaal Overleg (IPO). Naar ik begrijp is al langer sprake van een kritische blik door deze partijen op het huidige proces. Wanneer het grootste deel van de opgave daar gerealiseerd wordt waar de weerstand het grootst is, heeft dit grote risico's voor het tempo van de uitvoering en het draagvlak voor wind op land in het algemeen. Dit zal juist kritiek vanuit Rijk en IPO opleveren.

Ten tweede worden in de brief twee juridische risico's genoemd. Het eerste betreft het niet op tijd (binnen zes maanden na het besluit) aanpassen van de PRV en de kans dat eerder ingediende vergunning aanvragen dan toch gehonoreerd moeten worden. Ik wijs u er graag op dat een voorbereidingsbesluit niet na 6 maanden, maar pas na één jaar vervalt. Bovendien is dit niet zozeer een juridisch als wel een organisatorisch probleem. Als blijkt dat er onvoldoende ambtelijke capaciteit is om dit besluit binnen zes maanden vorm te geven dan denkt of helpt de gemeente Amsterdam graag mee om dit risico te ondervangen. Het tweede juridische risico betreft mogelijke claims van partijen die binnen de huidige randvoorwaarden verwachten kans te maken op een vergunning, en die deze vergunning wellicht mislopen omdat op basis van een aangepast PRV andere keuzes worden gemaakt. Uit de meegezonden notitie van advocatenkantoor Nauta Dutilh blijkt dat dit risico in deze fase van het proces nihil is, omdat u tot nu toe nergens van partijen formeel heeft geëist te investeren in planvorming. Ik wijs u er graag op dat u de Provinciale randvoorwaarden eerder zijn aangepast, en dat dit niet heeft geleid tot dergelijke claims. De vergroting van de afstand tot woningen naar 600 meter (in maart 2015 vastgesteld in PS) maakt een groot deel van de Amsterdamse initiatieven onmogelijk. Initiatieven die onder de eigenlijke voorwaarden zoals eind 2014 vastgesteld, goede reden hadden te veronderstellen dat zij een goede kans maakten zagen die kans hiermee vervliegen, zoals NDSM-Energie.

Ten derde noemt de Provincie dat inpassingsplannen uitvoerbaar moeten zijn en dat er daarom de wil moet zijn te onteigenen als een vergunninghouder zijn plan niet binnen tien jaar realiseert. Dit kan geen argument zijn. Ook de onder de huidige voorwaarden te verlenen vergunningen moeten uitvoerbaar zijn. Deze wil moet er dus altijd zijn, zeker in kader van de opgave voor 2020, slechts 5 jaar van nu.

600 meter eis
Windturbines mogen volgens de PRV niet geplaatst worden binnen 600 meter van woningen. Voor het project NDSM-Energie is dit een onoverkomelijke hobbel. De door u gehanteerde eis is beduidend groter dan de landelijk gehanteerde afstanden en bovendien niet passend voor zowel geluid, slagschaduw en externe veiligheid in een industrieel-stedelijk gebied als het Amsterdamse havengebied.

Bij een groot deel van de overige locaties liggen enkele (voormalige) bedrijfswoningen binnen de 600 metergrens. Ook hier is (geluids)technisch en juridisch geen enkel probleem (Westpoort is een geluidsgezoneerd industrieterrein). Deze woningen hebben ook binnen nationale regelgeving een andere status dan overige woningen. Helaas wordt deze aparte status niet meegenomen in de manier waarop de 600 meter-eis door de provincie wordt geïnterpreteerd. De provincie loopt hierbij bovendien een juridisch risico. Indien een initiatiefnemer tegen een weigering van een vergunning op basis van deze eis een gerechtelijke procedure start, zal deze zeker gebruik proberen te maken van de feitelijk ontbrekende onderbouwing van deze eis.

Saneringseis, 2 voor 1
Ik heb u er eerder op gewezen geen voorstander te zijn van deze saneringseis, omdat deze marktverstorend werkt. Slechts twee Amsterdamse initiatieven kunnen zelf hun te saneren turbines regelen. De rest is afhankelijk van de verenigde eigenaren van turbines elders in de provincie. Deze stellen (te) hoge eisen voor het inbrengen van hun turbines in de Amsterdamse initiatieven. Tijdens een gesprek met de Amsterdamse initiatiefnemers heeft de Provincie toegezegd de door haar aangestelde 'windmakelaar' meer mandaat te geven om actief te onderhandelen. Van de Amsterdamse partijen begrijp ik dat de inzet van de windmakelaar zich tot nu beperkt tot het bij elkaar brengen van de partijen, maar dat van toenadering van de partijen en hun standpunten nog geen sprake is. Ik verzoek u daarom met klem op dit onderdeel stevig de regie te nemen, dan wel in een aangepast PRV de saneringseis voor het Noordzeekanaalgebied te laten vallen, of deze om te vormen tot een fonds voor sanering van oude turbines.

Lijnopstelling
In het verlengde met voorgaande vind ik de ruimtelijke eis dat een initiatief moet bestaan uit minstens 6 turbines op een rechte lijn met gelijke onderlinge afstand, en met dezelfde afmetingen, erg streng voor het Noordzeekanaalgebied. Ik begrijp dat u hier enige coulance wil betrachten. Ik wil u vragen dit in het Amsterdamse havengebied (en het verdere Noordzeekanaalgebied) ruimhartig te doen. De landschappelijke lijnen lenen zich hier vaak niet voor een rigide beoordeling van deze eis. Bovendien staan er al veel turbines en andere bouwwerken van verschillende afmetingen in het gebied.

Voortgang toets luchthavenindelingsbesluit
De door de Provincie getrokken toets van de Amsterdamse initiatieven op het luchthavenindelingsbesluit (LIB) en defensieradars is sterk vertraagd. Het is daarom nog niet duidelijk wat het gevolg van deze toets voor de Amsterdamse initiatieven is. De Provincie heeft toegezegd dat naar aanleiding van eerste resultaten met initiatiefnemers gesproken zal worden over aanpassingen van hun plannen indien nodig.

Oorspronkelijk stond dit gepland begin van afgelopen zomer, maar dit is tot op heden nog niet gebeurd. De ervaring leert bovendien dat na de toets door het bevoegd gezag tijd nodig is om te onderhandelen over de exacte beperkingen die het LIB oplegt. Er blijkt regelmatig meer ruimte dan in eerste instantie uit een dergelijke toets komt, maar dat proces kost tijd terwijl de Provincie op 15 januari al haar keuze voor honorering van aanvragen bekend wil maken. Ik pleit er daarom voor om de planning te verruimen, zodat zoveel mogelijk ruimte voor windturbines binnen LIB kan worden gezocht.

Voortgang Gebiedsateliers
Een reeds gepland gebiedsatelier voor de plannen in de Amsterdamse haven is onlangs eenzijdig door de gedeputeerden afgezegd. Gezocht wordt naar een nieuwe datum. Bovendien weigert de Provincie mee te werken aan de voorbereidingen voor een gebiedsatelier voor NDSM-Energie. Ook als de provincie wel tegemoet komt aan de wens van Provinciale Staten om maatwerk te zoeken voor NDSM-energie, zal er nauwelijks tijd zijn voor deze partij om een fatsoenlijk gebiedsatelier te organiseren. Ook dit vraagt om betere planning.

Ten slotte
De Provincie heeft aangegeven zeker niet meer vermogen te willen realiseren dan de 685,5 MW windenergie voor Noord-Holland, zoals opgenomen in het Energieakkoord. Ten tijde van het indienen van de principeverzoeken werd er van uitgegaan dat hiervoor in totaal 105,5 MW extra vermogen moest worden opgesteld. Dit is inmiddels bijgesteld tot de 70MW extra.

Ik maak mij zorgen over deze bijstelling. Waarom zouden we vasthouden aan een minimumeis als we het Rijk kunnen helpen de ambities uit het Energieakkoord te realiseren? Ik heb daarom ook aan het Rijk gevraagd om te onderzoeken welke juridische mogelijkheden er zijn vanuit landelijke wetgeving om toch zoveel mogelijk wind op land op het grondgebied van Amsterdam mogelijk te maken, waaronder bijvoorbeeld het toepassen van de Crisis- en Herstelwet.

Het is hoognodig om grote stappen te zetten in het verduurzamen van onze energievoorziening. Amsterdam draagt hier graag zoveel mogelijk aan bij. Laten we samenwerken, in goed overleg, en elkaar ruimte geven waar dat kan.

Hoogachtend,

Abdeluheb Choho
Wethouder Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

10.2.e
T +31 10.2.e
10.2.e @nautadutilh.com

Amsterdam, 26 oktober 2015

Memorandum

Aan Gemeente Amsterdam
Team Duurzaamheid

Ter attentie van 10.2.e

Betreft Herstructurering Wind op land
Verdeelprocedure MW-rechten

I. Inleiding

1 In het kader van de herstructurering Wind op land onderzoeken Gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland ("GS") verschillende mogelijkheden voor de verdeling van Megawatt-rechten ("MW-rechten"). Bij brief van 14 oktober 2015 hebben zij provinciale staten van Noord-Holland ("PS") gevraagd zich uit te spreken over vier opties, waaronder een optie tot aanpassing van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening ("PRV") (optie 3 in de brief). Optie 3 biedt maximale ruimte voor maatwerk per herstructureringsgebied, waardoor rekening kan worden gehouden met de specifieke, ruimtelijk relevante, omstandigheden per gebied.

2 In de brief wordt de vraag gesteld of de wijziging van de PRV als voorzien in optie 3 redelijkerwijs kan worden ingezet. Gesteld wordt dat dit mogelijk kan leiden tot toewijsbare schadeclaims op grond van onrechtmatige overheidsdaad, omdat een aantal partijen al veel tijd en geld zou hebben gestoken in principe-aanvragen en gebiedsateliers. De gedachte is dat deze partijen mogelijk andere keuzes hadden gemaakt, indien zij wisten dat een ander PRV-kader zou volgen.

3 U hebt ons bij e-mail van 20 oktober 2015 gevraagd om een juridische beoordeling van het door GS genoemde risico. Hierbij voldoe ik graag aan dit verzoek, in samenwerking met mijn kantoorgenoot mr. Tara Veenendaal.

Dit memo is vertrouwelijk, kan zijn onderworpen aan een beroepsgeheim en mag niet worden gebruikt, geopenbaard, verveelvoudigd, gedistribueerd of behouden door een ander dan de beoogde ontvanger. Alle juridische relaties zijn onderworpen aan de voorwaarden van NautaDutilh N.V. (zie www.nautadutilh.com/terms). Deze voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, zijn gedeponeerd bij de rechtbank in Rotterdam en worden op verzoek kosteloos toegezonden. Nederlands recht is van toepassing en geschillen worden onderworpen aan de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank in Amsterdam. NautaDutilh N.V.; statutair gevestigd te Rotterdam; handelsregister nr. 24338323.

II. Status en wijzigingen van de PRV

4 Artikel 32 - in het bijzonder lid 4 - van de PRV is vanaf 11 maart 2014 meermaals gewijzigd: op 11 maart 2014, 15 december 2014 en 2 maart 2015.

5 Bij de wijziging van 11 maart 2014 hebben PS besloten dat artikel 32 lid 4 PRV in werking treedt op een nader door GS te bepalen moment. Bij de wijziging van 15 december 2014 hebben PS artikel 32 lid 4 gewijzigd en besloten dat die bepaling in werking treedt per 1 oktober 2015. Bij de wijziging van 2 maart 2015 hebben PS besloten dat artikel 32 lid 4 PRV in werking treedt met ingang van 15 januari 2016.

III. Juridisch kader

6 Het door GS genoemde risico ziet op schade vanwege het op de inwerkingtreding van artikel 32 lid 4 PRV anticiperend handelen door partijen die in aanmerking willen komen voor de verlening van MW-rechten. Op grond van standaardjurisprudentie van de Hoge Raad[1], heeft in dit soort situaties het volgende te gelden.

7 Iemand die vooruitlopend op de totstandkoming van een regeling bepaalde handelingen verricht, doet dit in beginsel op eigen risico. De omstandigheid dat de regeling niet (of gewijzigd) tot stand komt of achteraf geheel of gedeeltelijk onverbindend blijkt te zijn, komt voor zijn risico.[2] Volgens de Hoge Raad kan namelijk niet worden aanvaard dat bij het niet volgens verwachting totstandkomen van regelgeving aansprakelijkheid bestaat jegens degenen die hebben geanticipeerd. De daaraan verbonden financiële risico's zouden afbreuk doen aan het belang van een tijdige bekendmaking van het voornemen tot regelgeving, waarmee een goede besluitvorming met inachtneming van de belangen van betrokkenen is gediend.

8 Onder bijkomende omstandigheden kan een uitzondering worden gemaakt op het uitgangspunt van eigen risico. Daarbij valt volgende de Hoge Raad met name te denken aan het geval dat van overheidswege wordt *geëist* dat op de totstandkoming van de regeling wordt vooruitgelopen of van overheidswege dusdanige uitlatingen worden gedaan dat de betrokkene daaruit in samenhang met hetgeen bekend is over de voorgenomen

[1] HR 21 januari 2005, AB 2006/287 m.nt. F.J. van Ommeren, JB 2005/57 m.nt. G.E. van Maanen (*Direks/Venray*).
[2] idem. r.o. 3.6.4.

regeling in redelijkheid mag afleiden dat een dergelijke eis wordt gesteld. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen *algemene* informatie en *gerichte* informatie jegens de betrokkene. Algemene informatie aan het publiek vormt op zichzelf geen uitzondering op de hoofdregel.

IV. Beoordeling

9 Partijen die vooruitlopend op de inwerkingtreding van artikel 32 lid 4 van de PRV tijd en geld investeren in een principe-aanvraag en deelname aan gebiedsateliers, doen dit in beginsel op eigen risico. De omstandigheid dat bij de keuze voor optie 3 de huidige bepaling niet (of gewijzigd) tot stand komt, komt dus in beginsel voor eigen risico. Mogelijke schadeclaims wegens een gewijzigde vaststelling en inwerkingtreding van artikel 32 lid 4 PRV kunnen in beginsel op deze grond worden afgewezen door de provincie.

10 Vervolgvraag is of in dit specifieke geval sprake is van bijkomende omstandigheden die tot een uitzondering op de regel zouden moeten leiden. Wij beperken ons voor deze beoordeling tot het argument dat tijd en geld zou zijn gestoken in principe-aanvragen en gebiedsateliers. Bij het schrijven van deze notitie beschikten wij niet over correspondentie, gespreksverslagen of andere communicatie tussen de provincie (en haar medewerkers) en specifieke partijen. Wij baseren onze beoordeling dan ook op de door ons bekeken algemene (openbare) informatie, onder meer gepubliceerd op de website van de provincie.[3]

11 De eerste vraag is of van provinciewege is geëist dat, vooruitlopend op de inwerkingtreding van artikel 32 lid 4 PRV, tijd en geld wordt gestoken in principe-aanvragen en gebiedsateliers. Wij hebben geen informatie gevonden die erop wijst dat een dergelijke eis is gesteld, integendeel. In de berichtgeving van provinciewege wordt de vrijblijvende aard van principe-aanvragen en gebiedsateliers benadrukt.

12 De mogelijkheid van een principe-aanvraag lijkt voor het eerst te worden genoemd bij de wijziging van de PRV in december 2014.[4] In de toelichting bij de ontwerpbesluiten wordt opgemerkt dat de besluiten per 1 oktober 2015 in werking zullen treden 'om de gelegenheid te hebben rond principe-aanvragen voor windparken nog gebiedsateliers te organiseren samen met de betreffende gemeente, de initiatiefnemer en omwonenden/belangenorganisaties.' Volgens de toelichting is het doel hiervan

[3] O.m.: http://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind.htm
[4] Ontwerpbesluit nr. 2014/95-A, toelichting onder X.

'*waar mogelijk* te komen tot een gedragen plan.' (onderstreping ND). In de toelichting bij de definitieve wijzigingsbesluiten worden de principeverzoeken geplaatst in het kader van het 'maatschappelijk spoor' om de herstructurering mogelijk te maken.[5] Gemeenten worden door de provincie *uitgenodigd* om te komen met voorstellen over de inrichting van de gebiedsateliers daar waar concrete initiatieven voor windparken zijn. Uit deze overwegingen blijkt niet dat de provincie van initiatiefnemers eist dat zij principe-aanvragen indienen, noch dat zij deelnemen aan gebiedsateliers. Het proces dient ertoe 'waar mogelijk' draagvlak te creëren.

13 Het Beleidskader Wind op land 2014 bevat overwegingen met een vergelijkbare, onverplichte strekking: 'Vanaf 15 januari 2015 *kunnen* initiatiefnemers een principeverzoek indienen bij Gedeputeerde Staten.' (onderstreping ND).[6]

14 De Voortgangsrapportage Wind op land januari-juni 2015 bevat een overzicht van principe-aanvragen. Uitdrukkelijk wordt daarbij opgemerkt: 'Gezien de deels al ingevulde opgave en het *huidige* overzicht van principe-aanvragen is de verwachting dat wij de opgave tijdig kunnen realiseren.'[7] en 'Begin maart 2015 is een overzicht van de *op dat moment bekende* principe-aanvragen in PS vastgesteld en openbaar gemaakt.' (onderstreping ND).[8] De mogelijkheid dat er partijen zijn die (nog) geen principe-aanvraag hebben ingediend wordt niet uitgesloten. Voorts wordt toegelicht dat een eventuele principe-aanvraag en het faciliteren van gebiedsateliers ertoe dienen draagvlak te creëren, maar dat het uiteindelijk aan de initiatiefnemers is om met een complete aanvraag voor een omgevingsvergunning te komen. Ook wordt opgemerkt dat een door PS te verlenen verklaring van geen bedenkingen in de vergunningprocedure slechts kan worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het eventueel gecreëerde draagvlak is dus geen toetsingscriterium in de vergunningprocedure, en de uitkomst van gebiedsateliers is dan ook geen garantie voor de uiteindelijke verlening van een vergunning.[9]

15 Tot slot wijzen wij op het volgende citaat op de provinciale website[10]: '*Pas bij de definitieve aanvraag dient het initiatief te voldoen aan alle*

[5] Nr. 2014/95C, p.5.
[6] 370556-564128, p. 15 (als gewijzigd door amendement A22-2014), https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land.htm, en https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land/Principeaanvragen.htm
[7] Voortgangsrapportage Wind op land januari-juni 2015, p. 7.
[8] Voortgangsrapportage Wind op land januari-juni 2015, p. 6.
[9] Voortgangsrapportage Wind op land januari-juni 2015, p. 4.
[10] https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land/Principeaanvragen.htm

herstructurerings- en vergunningsvereisten. Definitieve aanvragen kunnen ingediend worden vanaf 15 januari 2016. Los van de reeds ingediende principe-aanvragen *staat het initiatiefnemers vrij* om nieuwe principe-aanvragen in te dienen.' (onderstreping ND).

16 Algemene informatie aan het publiek vormt op zichzelf geen uitzondering op de hoofdregel van eigen risico. Maar in dit geval biedt de door de provincie openbaar gemaakte informatie op zichzelf ook geen aanknopingspunten voor een eis dat partijen moeten investeren in principe-aanvragen en gebiedsateliers. Van andere uitlatingen waaruit een dergelijke eis is af te leiden is ons niet gebleken. Deze omstandigheden kunnen worden tegengeworpen aan een partij die schade claimt vanwege anticiperende investeringen in principe-aanvragen en gebiedsateliers.

17 Als gezegd beschikken wij niet over eventuele berichtgeving, correspondentie etc. in individuele gevallen. Gelet op de boodschap in de algemene informatie van provinciewege, zien wij op voorhand geen aanleiding te vermoeden dat in individuele gevallen gerichte informatie is verspreid dat partijen moeten investeren in principe-aanvragen en gebiedsateliers.

V. Conclusie

18 Uitgangspunt is dat partijen zelf het risico dragen van anticiperende handelingen naar aanleiding van de bekendmaking van een nog niet in werking getreden regeling. De door de provincie openbaar gemaakte algemene informatie biedt op zichzelf geen aanknopingspunten voor een eis dat partijen moeten investeren in principe-aanvragen en gebiedsateliers. Gelet op de boodschap in algemene informatie van provinciewege, zien wij op voorhand geen aanleiding te vermoeden dat in individuele gevallen gerichte informatie is verspreid dat het indienen van een principe-aanvraag of deelname aan gebiedsateliers is vereist. Deze uitgangspunten en omstandigheden kunnen worden tegengeworpen aan een partij die schade claimt vanwege anticiperende investeringen in principe-aanvragen en gebiedsateliers.

o0o

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: projectsamenvatting en stand van zaken provincie
Datum: dinsdag 27 oktober 2015 22:32:06

---

ter info

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: **Vos, Jan** 10.2.e @tweedekamer.nl>
Datum: 27 oktober 2015 18:33
Onderwerp: Re: projectsamenvatting en stand van zaken provincie
Aan: 10.2.e <10.2.e
Cc: "Vos, Jan" 10.2.e , 10.2.e 10.2.e
<10.2.e ndsmenergie.nl>

Vragen van het lid Jan Vos (PvdA) aan de minister van Economische Zaken over het windpark op de NDSM-werf

1. Bent u op de hoogte van het geplande windpark van 18 MegaWatt op de NDSM-werf?
2. Klopt het dat dit project veel draagvlak heeft en er geen enkel bezwaarschrift is ingediend?
3. Waarom heeft de Provincie Noord-Holland dan toch een reactieve aanwijzing gegeven op de door de gemeente verleende vergunning, waarmee dit project wordt geblokkeerd?
4. Is de Provincie Noord-Holland dan geen voorstander van windenergie? Hoe verhoudt dit zich tot de provinciale taakstelling voor Wind op Land?
5. Klopt het dat het NDSM-project de ambitie heeft om het meest innovatieve duurzame bedrijventerrein van de toekomst te worden?
6. Wat kunt u doen om de blokkade van de Provincie Noord-Holland op het meest innovatieve duurzame bedrijventerrein van de toekomst op te heffen?
7. Kunt u hiertoe in overleg treden met de Provincie Noord-Holland?
8. Kunt u daarbij ter sprake brengen dat een rigide toepassing van een afstandsnorm van 600 meter door de aanwezigheid van een drukke snelweg niet nodig is, en niet voor de hand ligt, maar dat hier pragmatisch mee omgegaan moet worden?

Vriendelijke groet,
Jan Vos

> Op 26 okt. 2015 om 22:40 heeft " 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:
>
> Beste Jan,
>
> Het was goed je te ontmoeten vandaag. Zoals beloofd hierbij een beknopte beschrijving van NDSM Energie. Veel succes met de vragen. Als je me nog nodig hebt bel me dan graag.
>
> Wij willen graag als proeftuin dienen voor een nieuw Nederlands beleid op het gebied

van duurzaamheid, participatie en innovatie in de energie sector. Wij hopen dat dit aansluit bij jouw doelstellingen.
>
> Hartelijke groet
>
> 10.2.e
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> Van: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl<mailto:10.2.e ndsmenergie.nl>>
> Datum: 26 oktober 2015 22:23:00 CET
> Aan: 10.2.e < 10.2.e mailto: 10.2.e
> Onderwerp: projectsamenvatting en stand van zaken provincie
>
>
> --
> Met energieke groet,
>
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> NDSM Energie
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl<mailto:info@ndsmenergie.nl>
>
> [http://www.ndsmenergie.nl/sites/all/themes/ndsmenergie/logo.png]
> Opgewekt aan het IJ
>
> www.ndsmenergie.nl<http://www.ndsmenergie.nl/>
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie<https://twitter.com/ndsmenergie> en op Facebook<https://www.facebook.com/NDSMEnergie>
>
> 10.2.e 10.2.e mailto: 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e mailto: 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e mailto: 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e mailto: 10.2.e
>
>
>
>
> [http://thinkbeforeprinting.org/struct/signature-1.gif]
> <151026 NDSM Energie.pdf>

--
10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2015 13:15

Aan: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Verslag uitkomsten ondezoek LIB door TNO

Bijlagen: 151027 verslag bijeenkomst LIB - TNO.pdf

Dag allen,

Vanochtend was ik in Haarlem bij de Provincie bij de presentatie van de onderzoeksresultaten van TNO in het kader van het LIB. In de bijlage vinden jullie een korte samenvatting. Mochten jullie vragen hebben, hoor ik dat graag.

--

Met energieke groet,

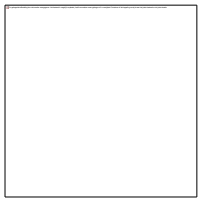
10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Overleg LIB NZKG - Provincie Noord-Holland/TNO

27 oktober 2015

Definitieve onderzoeksresultaten van de Pre-toets door TNO. ILT en LVNL geven interpretatie aan onderzoek radarhinder TNO. Dit wordt uiterlijk eind volgende week verwacht, PNH heeft vanmiddag een gesprek met ILT hierover en zal ons en andere initiatiefnemers daarover informeren.

In het kort: TNO verwacht geen problemen wat betreft defensie, maar voorziet wel moeilijkheden bij LVNL/ ILT.

- Het probleem is met name gelegen in het feit dat men het op ministerieel niveau (EZ, I&M, Defensie en Financiën) niet eens kan worden over wie de kosten gaat dragen voor een nieuw radarsysteem, a €32 miljoen. Deze radar zou wat defensie betreft de detectiekans dusdanig vergroten dat alle projecten in NZKG aan norm kunnen voldoen.
- Een tweede probleem hangt samen met de Luchtverkeersleidingsradars. Voor deze radars zijn met name de locaties bij Amsterdam (Haven en NDSM) problematisch. Dit zou opgelost kunnen worden als de nieuwe defensieradar, waar dus nog gesteggel over de kosten is, ook ingezet kan worden als Luchtverkeersleidingradar. Dit is nu niet het geval, mede omdat wanneer er een defect optreedt deze radar niet direct gerepareerd zou worden door Defensie. Hierdoor heeft LVNL niet de zekerheid dat zij 24/7 op de defensieradar kunnen rekenen. Indien LVNL gebruik wil maken van deze radar zal dus met Defensie overeengekomen moeten worden dat de radar 24/7 beschikbaar is en direct gerepareerd wordt bij een eventueel defect. Dit kost geld en dat heeft LVNL niet, tenzij ze dat doorberekend aan grote partijen als Schiphol en luchtvaartmaatschappijen.
- kortom: het gaat voornamelijk om geld

Er is bij het onderzoek uitgegaan van input initiatiefnemers, ook qua te saneren turbines
- Amsterdam en HbA hebben geen input gegeven
- te saneren turbines die niet door initiatiefnemers zelf worden ingebracht, maar door saneerders zijn niet meegenomen.

Voor het Windpark NDSM is uitgegaan van de opgegeven coördinaten voorkeursalternatief uit MER met een worstcase-scenario windturbine (ashoogte van 120 m - rotordiameter 132 m).

Er is getoetst aan de hand van Defensie (gevechtsleidingradars) en LVNL en ILT (luchtverkeersleidingradars)

Defensieradar
TNO verwacht geen problemen bij defensieradars, maar houdt een slag om de arm

De plannen in NZKG zijn toetsingsplichtig ivm Millingen defensieradar.

Uitgangspunt van Defensie: detectiekans mag niet minder zijn dan 90% voor verkeesleindingsradars. In het geval dat dat de detectiekans lager ligt, valt over een marge te praten. Zo is bij Afrikahaven bijvoorbeeld een norm van 75% aangehouden.

Bij de turbines van NDSM geldt een detectiekans van 61%, met name voor de turbines aan de Noorder IJplas

Een oplossing is gelegen in een extra (MASS) radar bij vliegveld De Kooy, deze is ook wellicht nodig ivm Windpark Fryslan in IJsselmeer. Dit zou een effectieve mitigerende maatregel zijn voor de verkeersleidingsradars van Defensie.

Dan is er sprake van 98% detectiekans

* **De overschrijding van de NIJP- worst case turbines voor de gevechtsleiding-radars is zo miniem, dat TNO verwacht dat deze zal wegvallen bij echte turbines.**

LVNL
* Primaire verkeersleidingsradar
* Nieuw radarsysteem STAR 2000 staat nog niet in computer TNO, hier is nog geen berekeningsmodel voor. TNO heeft berekeningen uitgevoerd op basis van 2 bestaande modellen (oude radar en militaire radar)
* Daarnaast is de radar van Soesterberg ook meegenomen
* dit heeft mogelijk wel een discrepantie tot gevolg in verhouding tot de nieuwe STAR 2000 radar. Niet duidelijk hoe significant deze discrepantie is.

Amsterdam-Zuid hoogbouw schermt windturbines af, blokkeert verstoring gedeeltelijk vanuit radar Soesterberg bezien. Op 1000 voet is de detectiekans voor NIJP ca 88%, op 500 voert een stuk lager.

Radar Schiphol (TAR 1 en TAR Schiphol West)

LVNL beoordeelt adhv approach/routes vliegtuigen richting Schiphol en Rotterdam

Radar de Kooij krijgt ook secundaire radar. Geen eigen radar LVNL, LVNL wil 24/7 dekking hebben bij Schiphol. Defecte defensieradar bij defect op vrijdag pas na het weekend gerepareerd. LVNL dient hierover afspraken te maken met defensie om dit te kunnen voorkomen, dan kan deze radar wel meegenomen worden

Niet duidelijk wanneer Radar de Kooij wordt aangekocht, ook omdat niet duidelijk is wie voor de kosten gaat/ wil opdraaien. Urgentie is bekend bij Min. Kamp en Kernteam WoL. Buiten NH ook bijzonder urgent in het kader van Winpark Fryslan in IJsselmeer.

Kosten: €32 mln

tweede iteratie
LVNL en ILT komen uiterlijk eind volgende week met hun eindoordeel over de door TNO aangeleverde pre-toets. Indien dit negatief is, zal per project worden overwogen of een tweede iteratie - een onderzoek met andere turbine-maten en/of andere coördinaten zinvol is.

Een definitief uitsluitsel wordt pas gegeven bij verlening Verklaring van Geen Bezwaar (VVGB) na vergunningsaanvraag.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: NDSM Energie/Realisatie windpark
Datum: woensdag 28 oktober 2015 12:09:28

Dag 10.2.e

Ik heb de vraag eerst even intern uitgezet. Vooral in hoeverre wij dan moeten/kunnen aantonen dat ons ruimtelijk beleid onevenredig getroffen wordt. Ziet er zo in ieder geval hoopvol uit!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2015 22:50
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: NDSM Energie/Realisatie windpark

Hi 10.2.e

Zoals kort besproken vandaag: bij deze het bericht van de door ons geconsulteerde advocaat over de mogelijke ontheffing. Wij lijken dus een goede kans te maken als NDSM Energie, in samenwerking met Amsterdam. Positief dus.

Wellicht Nauta ook vragen om hun mening?

10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e
Datum: 27 oktober 2015 19:41
Onderwerp: NDSM Energie/Realisatie windpark
Aan: " 10.2.e (10.2.e < 10.2.e
Cc: 10.2.e

Beste 10.2.e

Hierbij de reeds aangekondigde e-mail met daarin onze voorlopige (kostenloze) bevindingen.

1. De omgevingsvergunning

De Provinciale Ruimtelijke Verordening (‘**PRV**’), die gebaseerd is op artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening, is een algemeen verbindend voorschrift. Tegen een algemeen verbindend voorschrift staat ingevolge artikel 8.3 juncto 7.1 Algemene wet bestuursrecht geen bezwaar en beroep tegen open. Een algemeen verbindend voorschrift kan echter wel exceptief getoetst worden door de bestuursrechter, in het kader van de toetsing van een uitvoeringsbesluit. In een beroep tegen zo’n besluit kan dan bijvoorbeeld de strijdigheid van een artikel van de verordening met het Europees recht worden aangevoerd. Wij zien daar overigens niet 1-2-3 kansrijke argumenten voor.

Zoals bekend moet voor het NDSM Energie-windpark een omgevingsvergunning worden aangevraagd op grond van de Wet ruimtelijke ordening ('**Wro**') en is daarbij artikel 32 PRV van belang. Artikel 32 PRV biedt een geclausuleerde mogelijkheid tot het bouwen van windturbines. De omgevingsvergunning zal alleen worden verstrekt indien voldaan is aan de cumulatieve vereisten zoals opgesomd in het vierde lid van artikel 32 PRV.

De huidige PRV is bij besluit van 2 maart 2015 gewijzigd. Bij dit besluit is ook artikel 32, vierde lid, PRV gewijzigd. Op 15 januari 2016, de datum waarop de wijzigingen in werking treden, zal artikel 32, vierde lid, PRV als volgt luiden:
"*Binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mag met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3 of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:*

a) het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan

na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;

b) de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines;

c) de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;

d) de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;

e) de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;

f) de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;

g) de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;

h) een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;

i) een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en;

j) de omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt".

NDSM Energie loopt bij de realisatie van het windpark tegen tenminste twee obstakels aan, te weten: 1) dat op grond van artikel 32, vierde lid, onderdeel a, PRV "*het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van tenminste*

twee andere windturbines op grondgebied van de provincie"; en 2) dat op grond van artikel 32, vierde lid, onderdeel g, PRV "*de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland*".

2. De ontheffing

Zoals besproken is onzes inziens een reële mogelijkheid die ervoor kan zorgen dat NDSM wel een omgevingsvergunning kan verkrijgen gelegen in de ontheffingsmogelijkheid van artikel 34 PRV. Op grond van dat artikel kunnen gedeputeerde staten *" op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de wet verlenen van artikel 5 tot en met artikel 33 van deze verordening voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In voorkomende gevallen worden provinciale staten vooraf geïnformeerd over het voornemen van gedeputeerde staten om ontheffing te verlenen*".

De Provincie Noord-Holland is naar we van jou begrijpen van mening dat voor het NDSM Energie-project geen ontheffing op grond van artikel 34 PRV kan worden verkregen. De provincie verwijst daarbij naar wij begrijpen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ('**ABRvS**') van 5 februari 2014. De ABRvS overweegt in rechtsoverweging 7.1 als volgt: "*Artikel 4.1a, eerste lid, van de Wro voorziet in een belangrijke beperking van de mogelijkheid om ontheffing te kunnen verlenen van de provinciale verordening. In de Memorie van Toelichting op de Wijzigingswet (Kamerstukken II 2010/11, 32 821, nr. 3, blz. 4) is ten aanzien van artikel 4.1a van de Wro het volgende opgemerkt: (...) "Gedetailleerde beperkingen in algemene regels, gecombineerd met een ruime mogelijkheid om een afwijking daarvan toe te staan, zouden dan immers kunnen leiden tot talrijke nadere afwegings-momenten voor concrete gevallen, waarmee het sturingsstelsel zou worden doorkruist. De ontheffing is dan ook bedoeld voor bijzondere situaties, die bij het stellen van de algemene regel niet zijn voorzien. Het gaat dan dus om niet voorzienbare omstandigheden. In het wetsvoorstel is uitdrukkelijk vastgelegd dat die ontheffing alleen aan de orde kan zijn indien de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk onderscheidenlijk provinciaal ruimtelijk beleid in verhouding tot de met die bepalingen te dienen provinciale of nationale belangen onevenredig wordt belemmerd. Voor een verlening van een ontheffing komen dan gevallen in aanmerking waarbij een onverkorte toepassing van de algemene regel zou leiden tot gevolgen die onevenredig nadelig zijn in verhouding tot het met de algemene regel te dienen nationale belang. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het toestaan van een wenselijke innovatieve ruimtelijke ontwikkeling, die van een zodanig groot belang wordt geacht dat in dat concrete geval de algemene regel buiten toepassing zou moeten blijven. Voor redelijkerwijs voorzienbare situaties zal in de algemene maatregel van bestuur of de provinciale verordening zelf een voorziening moeten worden getroffen, bijvoorbeeld door reeds in de regel vast te leggen voor welke situaties de regel niet van toepassing is*."

Het citaat dat de Provincie Noord-Holland heeft aangehaald is correct en staat in de memorie van toelichting van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wro (Kamerstukken II 2010/11, 32 821, nr. 3, p. 4). De wetgever heeft echter nog meer gezegd over de mogelijkheid om een ontheffing te verkrijgen. De ABRvS heeft dit onlangs aangehaald in haar uitspraak van 22 juli 2015 (met verwijzing naar een eerdere uitspraak van 6 mei 2015). De ABRvS overweegt in rechtsoverweging 13.8 als volgt: "*Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 6 mei 2015 in zaak nr. 201406629/1/R6) hoeven de*

in artikel 4.1a, eerste lid, van de Wro bedoelde bijzondere omstandigheden niet onvoorzienbaar te zijn. Weliswaar heeft de Memorie van Toelichting van het wetsvoorstel deze strekking, maar het wetsvoorstel is nadien gewijzigd. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 4.1a van na deze wijziging volgt dat de wetgever uitdrukkelijk niet heeft beoogd de eis te stellen dat de ontwikkeling waarvoor ontheffing wordt verleend niet voorzien of niet voorzienbaar was (Kamerstukken II, 2011/12, 32 821, nr. 8, blz. 4, en nr. 13, blz. 20 en 22). In de Nota van Wijziging behorende bij de Wijzigingswet (Kamerstukken II, 2011/12, 32 821, nr. 9, blz. 2) is voorts opgemerkt: (...) "De onderhavige wijziging voegt aan artikel 4.1a, eerste lid, een zinsnede toe die nadrukkelijk tot uitdrukking brengt dat een zodanige ontheffing alleen kan worden verleend als sprake is van bijzondere omstandigheden. De ontheffingsbevoegdheid heeft betrekking op bijzondere gevallen waar gedeputeerde staten bij het vaststellen van de algemene regels geen rekening mee hebben gehouden (...). Een zodanige ontheffingsbevoegdheid biedt de ruimte om bijvoorbeeld voor een innovatief project waarbij zwaarwegende maatschappelijke belangen spelen - maar dat in strijd is met de algemene regels - af te wijken van de algemene regels".

Uit het bovenstaande blijkt dat er sprake moet zijn van bijzondere gevallen. Minister Schultz van Haegen geeft in het verslag van een wetgevingsoverleg (Kamerstukken II, 2011/12, 32821, nr. 13, pagina 22) enig inzicht in de bijzondere gevallen: "*Van provinciale ontheffingen van het beleid is al verschillende malen gebruikgemaakt in verordeningen. Het beleid kan erop gericht zijn om toeristische recreatieve ontwikkelingen te concentreren in bepaalde gebieden, bijvoorbeeld voor het behoud van grootschalige landbouwgebieden elders. Als er echter een goed initiatief is waar men niet omheen kan, kan men er weleens toe besluiten om het toch elders mogelijk te maken via ontheffing. Een ander voorbeeld betreft de provincie Friesland. Daar zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen: woningbouwbedrijven in of aansluitend aan bestaand bebouwd gebied. Soms zegt men «dat willen wij liever niet» en soms zegt men «dat willen wij wel». Dan kan er een ontheffing worden verleend*".

Conclusie
Naar onze mening biedt de ontheffing een reële mogelijkheid om het NDSM Energie-project te realiseren. De Provincie Noord-Holland gaat uit van een onjuiste, te restrictieve opvatting van de ontheffingsmogelijkheid met het beroep op de uitspraak van de ABRvS van 5 februari 2014 en het daarin genoemde citaat uit de memorie van toelichting bij de wijziging van de Wro. Naderhand heeft de ABRvS op basis van recentere parlementaire geschiedenis geoordeeld dat innovatieve projecten waarbij zwaarwegende maatschappelijke belangen spelen in aanmerking kunnen komen voor een ontheffing. Betoogd kan worden dat het NDSM Energie-project onder deze noemer valt. NDSM Energie zal voor een ontheffing wel medewerking van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam moeten krijgen, nu het college de aanvraag voor een ontheffing moet indienen.

Vervolg
Je weet ons te vinden. Wij helpen je graag om het NDSM-Energie te realiseren. Wij denken dat we daarin best value for money zijn en willen daar ook in investeren. Als je het biertje komt halen, vertel ik je daar graag meer over (en stel ik je desgewenst ook voor aan een collega die goed overweg kan met de transactiedocumentatie voor dit soort projecten en op dat gebied een goede track record heeft). Houd ons in ieder geval op de hoogte, dat vinden we leuk.

Hartelijke groet en veel succes!,



--
10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Brief
Datum: woensdag 28 oktober 2015 17:22:51

Dank 10.2.e

Zou het ook een idee zijn om wat meer participatie te vragen van de burger coops in dit soort gesprekken?

10.2.e

Op 28 oktober 2015 16:57 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Dag 10.2.e
>
> Goed om te weten: ik heb met 10.2.e afgesproken dat ik word uitgenodigd voor het eerstvolgende overleg tussen 10.2.e en bewoners Zijkanaal H. Ik zal daarbij uitleggen dat de gemeente allereerst voorstander is van windenergie, en erg sympathiek staat tegenover NDSM, dat er nog veel hobbels op de weg zijn (provincie, LIB) maar dat de bewoners natuurlijk uitgebreid zullen worden geïnformeerd als blijkt dat (met of zonder de provincie) NDSM-energie door kan gaan, en zij de mogelijkheid zullen krijgen hier hun mening over te geven. Tijdens gebiedsatelier of door gemeente te organiseren bijeenkomst.
>
> Hierbij de vraag aan 10.2.e om ook 10.2.e uit te nodigen. Sowieso goed in de gaten houden of dit leidt tot verdere reacties.
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> **Van:** 10.2.e [mailto: 10.2.e
> **Verzonden:** woensdag 28 oktober 2015 14:36
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** Brief
>
> Hoi 10.2.e
>
> Zie bijgevoegd een brief die denk ik alle bedrijven op de NDSM in de bus hebben gekregen. Het is een duidelijk signaal dat Zijkanaal H (zij zijn het vermoed ik) niet blij is.

Los van onjuistheden in de brief is het sentiment ongetwijfeld echt. Ik vraag me wel af hoe inderdaad de kwalificatie hoofdgroenstructuur samenhangt met het goed doorlopen van de MER. Kan je daar iets over zeggen?

Groet

10.2.e

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
10.2.e



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Leden van NDSM Energie

Geachte mevrouw/ meneer,

Mogelijk bent u lid van de Coöperatieve Vereniging NDSM Energie.
Als u lid bent van NDSM Energie heeft u vast weleens een bijeenkomst van NDSM Energie bijgewoond. En daar heeft u vast geluisterd naar het boeiend en pakkend pleidooi van 10.2.e [redacted] en 10.2.e en bent u tot de conclusie gekomen dat u gaat participeren in een prachtig project. Goed voor het milieu en los daarvan is het ook goed voor uw portemonnee. Want investeren in windmolens levert u geld op.

Zoals u weet zijn er voor-en tegenstanders van windenergie en de discussies tussen deze twee partijen laaien soms hoog op. Beide partijen zijn overtuigd van hun gelijk. En het komt nogal eens voor dat beide partijen elkaar te vuur en (bijna) te zwaard bestrijden.
In een democratie kan dat gelukkig allemaal.

Maar sinds de NOS journaal uitzending van donderdag 8 oktober kun je je afvragen of het doel alle middelen heiligt.
Kennelijk wel voor in ieder geval twee bestuursleden van NDSM Energie.
In het NOS journaal zegt 10.2.e er, geflankeerd door 10.2.e ,het volgende:

1. Het NOS commentaar heeft het over 6 windturbines. 10.2.e wijst in het Keerkringpark aan waar de eerste komt.
2. Alle (!) vergunningen zijn rond.
3. Er is geen enkele bewoner in Amsterdam Noord die geprotesteerd heeft tegen de komst van windmolens.
4. Provinciale Staten is de boosdoener. Die houdt het tegen.

Maar:
Wist u, als lid van NDSM Energie, dat de andere vier of vijf windmolens helemaal niet aan de rand van het NDSM terrein komen maar geplaatst worden bij de Noorder IJ-plassen in een natuurgebied door Amsterdam aangewezen als Hoofd Groen Structuur? En dat het Keerkringpark, waar het plan is om ÉÉN windturbine te plaatsen, nog de enige plek is waar bewoners uit Tuindorp Oostzaan bij het water kunnen komen? En dat daar door bewoners niet geprotesteerd is onder druk van NDSM Energie die een contract opgesteld hadden waarin zij beloofden hun best te doen het Keerkringpark te onderhouden (van het geld dat de energie zou opleveren maar wel alleen als de aandeelhouders dat goed vonden) in ruil voor geen bezwaar door de bewoners?

Wist u, als lid van NDSM Energie, dat voor de bouw van een windturbine in het Keerkringpark een vergunning is afgegeven door de gemeente Amsterdam en dat de Provincie Noord-Holland de rechtsgeldigheid betwist van deze vergunning en daarom een procedure aangespannen heeft bij de Raad van State? Omdat de Provincie Noord Holland, ten tijde van de afgifte van die vergunning door de gemeente Amsterdam, toen al de vergunningverlening overgenomen had van de gemeentes?

Wist u, als lid van NDSM Energie, dat de bewoners van Amsterdam Noord er te laat achter kwamen dat de gemeente Amsterdam nog even snel de windturbine van het Keerkringpark in het bestemmingsplan had geschoven?
En dat deze ene windturbine nu onderdeel is van het plan voor de bouw van nog eens 6 windturbines? En dat de bewoners nu wel op tijd bezwaar hebben kunnen maken tegen dit plan?
En dat, bewijsbaar, veel Noord Amsterdammers tegen de plaatsing van windmolens zijn?

En wist u dat Provinciale Staten zich gewoon houdt aan de criteria die opgesteld zijn in de nota "Wind op Land" ? En dat Provinciale Staten heeft laten weten dat de plannen die ingediend zijn door NDSM Energie, op grond van die criteria afgewezen zijn?

En, misschien nu wel de belangrijkste vraag, weet u dat 10.2.e en ook 10.2.e 10.2.e dit allemaal WEL wisten?
Zij wisten dat

1. De door hen geplande windmolens in een aangewezen groengebied komen en niet aan de rand van een bedrijventerrein.
2. Er ALLEEN voor die ene windmolen van het Keerkringpark een vergunning verleend is en dat die waarschijnlijk niet rechtmatig is en aangevochten wordt door de Provincie Noord-Holland.
3. Er heel veel weerstand is onder bewoners.
4. Provinciale Staten gewoon het beleid uitvoert zoals dat vastgesteld is in de nota " Wind op Land".

Vindt u dat niet schokkend? Een keurige 10.2.e van een keurige coöperatieve vereniging, die zijn droom wil verwezenlijken, en daarbij zover gaat dat hij willens en wetens de indruk wekt dat 'de vergunningen er zijn', dat er "geen enkele Noord Amsterdammer tegen is" en dat de Provincie Noord Holland het allemaal tegenhoudt.
10.2.e heeft vast gedacht dat hij dit op deze manier kon en zou zeggen en dat, als hij beticht zou worden van leugens hij dat, met verwijzing naar die ene molen, kon ontkennen.
Het getuigt van integriteit als, zelfs ook bij een zo omstreden onderwerp als windmolens, mensen goed, helder en naar de dan bekende waarheid ingelicht worden.
En niet gewiekst, achterbaks en misleidend.

Is het nu zo dat u, als lid, van dit alles wist? Of niet?
Bent u door het bestuur van uw vereniging juist en zorgvuldig ingelicht m.a.w. is u verteld dat er in het verleden slechts één vergunning afgegeven is door het Stadsdeel Noord en dat die vergunning aangevochten wordt door P.S. en nu ter beoordeling voorgelegd is aan de Raad van State? Dat er heel veel weerstand is onder bewoners? Dat vier of vijf molens in een natuurgebied komen? En een windmolen in een klein nog als laatste overgebleven groen parkje waar water is en gerecreëerd wordt?

Duidelijk is dat 10.2.e en 10.2.e als bestuursleden en vertegenwoordigers van NDSM Energie ten overstaan van half Nederland zich zo geuit hebben dat van grove misleiding sprake is. Daardoor zijn zij geen betrouwbare onderhandeling's partner meer. En daarmee schaden zij de hele vereniging.
Met zo'n opstelling wordt zeker ook géén draagvlak gecreëerd.

Accepteren de leden dit? Dat het doel zelfs deze middelen heiligt?
Of zijn er nog leden die, ook al betekent dat misschien dat hun droom niet verwezenlijkt wordt, toch integer blijven?
En kunnen twee onbetrouwbare bestuursleden gewoon doorgaan? Hoe geloofwaardig is dat?

En tenslotte. Misschien heeft u, als particulier en/of bedrijf een goede naam opgebouwd. En die naam wordt nu gekoppeld aan een vereniging waarvan (een deel van) het bestuur aantoonbaar en moedwillig misleidt heeft.
U ook?

Met vriendelijke groet,

Verontruste bewoners van Amsterdam Noord.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e WGH
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @portofamsterdam.nl; 10.2.e WGH
Onderwerp: Re: Commissievergadering RWW gisteren
Datum: vrijdag 30 oktober 2015 17:56:45

Beste 10.2.e

Sluit me aan bij de reactie van 10.2.e Bedankt voor je uitgebreide verslag. Was gisteravond dus interessanter dan wij vooraf ingeschat hadden, de politiek is behoorlijk in beweging, ook weer opvallend dat niet alles begrepen wordt (SP), dat is niet de eerste keer. Hopelijk komt er snel duidelijkheid m.b.t. het LIB, dan weten we waar we aan we het over hebben.

Goed weekend.

Groeten,
10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Friday, October 30, 2015 2:43 PM
To: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Subject: RE: Commissievergadering RWW gisteren

Dag 10.2.e

Bedankt voor de uitgebreide update. Had via 10.2.e al een eerste beknopter variant gekregen, maar absoluut in lijn met dit verhaal. We moeten zowel vanuit de initiatiefnemers als vanuit de gemeente nu ook stevig druk blijven zetten op het snel uitwerken van de LIB-toets, om zo snel mogelijk iets te kunnen zeggen over het werkelijke potentieel in de haven.

Groet en goed weekend!
10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 12:00
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Commissievergadering RWW gisteren

Hi allen,
Ik was gisteren nog bij de Commissievergadering RWW. De verdeelsleutel voor de ‘schaarse’ MW’s herstructurering stond ter consultatie op de agenda. In het kort: Er werd bij lange na geen meerderheid gevonden om optie 2b verder uit te werken. Er komt voor de PS-vergadering van 9 november nog een voortgangsrapportage die alle partijen willen afwachten om hun voorkeur uit te spreken.
Het was wederom een interessante avond, waar met name VVD en CDA toch steekje gaven richting GS/D66 (Geldhof en De Vries). Geldhof had namens GS het woord, De Vries bemoeide zich er niet mee. CDA en VVD stelden dat er volgens hen helemaal geen verdeelsleutel nodig is, immers wat hen betreft komt alles in het NZKG. Zij zagen genoeg aanknopingspunten, ook in de ingezonden brieven, om te focussen op het NZKG. De brief van Choho en andere brieven zijn zeker aangekomen in Haarlem en werden meermaals aangehaald. Ik zal hieronder nog kort de punten per partij toelichten.

Actie: het is denk ik van belang dat we de komende weken aantonen dat we ook echt de gehele taakstelling aan kunnen. Hoe concreter, hoe beter.

- Om daarmee de voortgangsrapportage wind uit de zeilen te nemen. Mogelijk zullen Provinciale ambtenaren in de rapportage weer stellen dat er in het Havengebied maar twee concrete lijnen zijn, dat de 2 voor 1 vastzit en het LIB een grote risicofactor is.

- Het lijkt me goed om PS daarmee nog een beetje op weg te helpen met concrete oplossingen en een realistisch stappenplan, aangeven welke lijnen wanneer gerealiseerd kunnen worden en wat daarvoor nog nodig is van Provincie. Is dat een idee om aan te leveren?

- en misschien het 'dreigement': we geven het nu eerst aan jullie, maar als jullie er niets mee doen, doen we het in overleg met het Rijk via de Crisis- en Herstelwet zelf.

Belangrijke momenten; stukken aanleveren en inspreken:

- **PS-vergadering 9 november:** bespreking voortgangsrapportage WoL? Verdeelsleutel? - motie/amendement?
- **Commissie RWW vergadering 30 november:** idem
- **Commissie NLM vergadering 30 november:** behandeling en ter vaststelling aan PS (14-12) van PMV (maatwerkprocedure 600 meter)
- **PS-vergadering 14 december:** vaststelling PMV, vaststelling verdeelsleutel? - motie/amendement?

*** CONCRETE INBRENG PARTIJEN RWW 29 OKTOBER:**

VVD: Kan de gehele taakstelling in het NZKG en wat is er nodig om dat te doen? Als de kaders daarbij in de weg zitten, kom dan bij ons terug.
nb: toen D66 (Klaassen) vroeg of 10.2.e specifieker kon zijn over welke kaders voor hem bespreekbaar zijn, gaf hij aan met name te denken aan de 6 op een rij en de 600 meter afstand, maar ook - in mindere mate - aan de 2 voor 1 (over dit laatste punt, dat helemaal aan het einde van de vergadering genoemd werd, wond Hein Struben (D66) zich enorm op).

CDA: Ook wat ons betreft 1 optie: NZKG, waarom dan rangschikken?
- Vanuit NDSM begrepen dat de hardheidsclausule in art.34 mogelijk ontheffing mogelijk is voor dit project: Kunt u aangeven of dit klopt en wat de juridische risico's hiervan zijn, voor de PS-vergadering van 9 november? - Toezegging Geldhof hierop.

- Wat zijn de mogelijkheden van de Crisis- en Herstelwet, zoals Choho in zijn brief stelt, voor Amsterdam om zelf aan de slag te gaan?

D66: Voorkeur NZKG.

- Zijn er genoeg aanvragen uit het NZKG?
- Hoe verhouden zich de nationale regels voor het aanmerken van een bedrijfswoning t.o.v. die van de Provincie?
- Hoeveel vertraging is gemoeid met optie 3 (herzien PRV)? - antw. Geldhof: 6 maanden tot een jaar vertraging
- Hoe gaat dat zo meteen praktisch na 15 januari, wordt de de mogelijkheid tot aanvragen vergunning op een gegeven moment weer gesloten en gaan we dan rangschikken? Hoe ziet u dat voor zich? GS Geldhof: wij verwachten binnen 6 maanden tot een jaar na 15 januari genoeg geschikte aanvragen binnen te hebben. 2020 moet wel realistisch blijven.

PVDA was de enige coalitiepartij die expliciet aangaf vast te willen houden aan de gestelde kaders. Bemoeide zich verder niet met het onderwerp.

SP: snapte het nog niet helemaal, gaf eerst aan akkoord te zijn met optie 2b, maar benadrukte, nadat CDA en VVD uitlegden dat dan eerst op kaders getoetst wordt,

waardoor mogelijk juist projecten in NZKG geen doorgang kunnen vinden, dat ook de SP voor zoveel mogelijk molens in NZKG is.
CU/SGP: Waarom niet meer dan 685,5MW?
GL: idem, hoezo ‘schaars’? Kan de Provincie weigeren bij meer dan 685,5 MW? Hoe werkt dat?Maatwerk!
Benieuwd naar reactie GS op Choho’s argumenten tegen bezwaren GS bij andere opties verdeelsleutel.
PvdD: Graag ook vogelbescherming meenemen in rangschikking

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Bewoners begeleiding
Datum: maandag 2 november 2015 13:44:19

We zijn nu van plan om te gaan met:

- Gemeente
- NDSM
- Burger coop.

Totaal 4 man.

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: maandag 2 november 2015 13:43
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Bewoners begeleiding

Hi 10.2.e

Kan jij toelichten hoe jij het ziet?

10.2.e

Op 2 november 2015 13:41 schreef 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl>:
Ha 10.2.e

Lijkt me dan handiger dat hij via de bewoners aanschuift dan dat ik hem meeneem.
Ik weet niet hoe de relatie is maar dat zou veel beter zijn.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: maandag 2 november 2015 13:21
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Bewoners begeleiding

Beste 10.2.e

10.2.e ken je denk ik. 10.2.e heeft ons goed geholpen bij de bewonersavond KKP in 2013 en dit voorjaar bij de bewonersbijeenkomst waar ook NIJP bewoners aanwezig waren.

10.2.e kan als Milieufederatie een rol spelen in de onafhankelijk begeleiding van het proces met omwonenden in ons project. Ik zou dat zeer toejuichen. Hij heeft al contact met de bewoners en is recent nog bij ze langs geweest. Zij lijken hem te accepteren als moderator.

In Nijmegen heeft de milieufederatie ook een belangrijke rol gespeeld in het succesvolle

traject voor de 4 turbines. Zij waren betrokken bij creatie draagvlak en bij bijvoorbeeld tegenstanders in Reeth en het omgevingsfonds. Mij lijkt het een goed idee om de best practice van Nijmegen naar Amsterdam over te brengen.

10.2.e spreekt graag met je af. Ik weet dat er op korte termijn een afspraak is bij NIJP dus wellicht is een snelle actie handig.

Groet

10.2.e

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 1(10.2.e
Aan: 10.2.e).2.e ; 10.2.e ; 1(10.2.e
Onderwerp: RE: RA zitting Afdeling; aanvullende stukken
Datum: woensdag 4 november 2015 14:58:00

Mooi 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: woensdag 4 november 2015 12:29
Aan: Huiszoon, Paula; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RA zitting Afdeling; aanvullende stukken

Hi 10.2.e

Ik ben nu bezig alles op een rijtje te zetten voor aanvullende stukken namens NDSM en Onze Energie. Ik zal daarin o.a. ingaan op de onevenredige benadeling van ons initiatief door het besluit een Reactieve Aanwijzing te geven,

- de gemaakte investeringen en de uren die bestuur en projectbureau hebben gemaakt de afgelopen jaren (op basis van de jaarverslagen NDSM Energie)

- de economische waarde van de vergunning en daarop toegekende SDE subsidie

- de symbolische waarde van de vergunning zonder zienswijzen

- onzorgvuldige onderbouwing van het beleid

- dat wij als van onderop ontstaan initiatief graag aan de slag gaan met de opwek van windenergie, met maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak en nu al zeker anderhalf jaar opgehouden worden door Reactieve Aanwijzing Provincie.

Het oorspronkelijke beroepschrift van augustus 2014 is door 10.2.e opgesteld. Het zou fijn zijn als jij en 10.2.e nog eens met juridische pen over een aanvullend stuk heen gaan. Ik ga mijn best doen om dat vandaag of uiterlijk morgen bij jullie aan te leveren.

Groet,

10.2.e

.

--

Met energieke groet,

10.2.e 2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e; 10.2.e; 110.2.e 1[10.2.e]; 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: Re: stukken WoL voortgangsrapportage
Datum: vrijdag 6 november 2015 9:55:14

Hi allen,

Wij zijn vandaag niet in Amsterdam maar het lijkt me heel goed om volgende week bij elkaar te komen. Wij zijn momenteel druk met de voorbereidingen van het gebiedsatelier 18 november, een moment waar veel samenkomt.

Ik heb de voortgangsrapportage nog niet helemaal gelezen maar we zijn nogal flabbergasted dat de locatie Westpoortweg bij Waternet eruit geschreven is omdat deze niet schijnt te voldoen aan de ruimtelijke kaders. Het lijkt erop dat dat te maken heeft met de "ruimtelijke beoordeling" van de Provincie die we eerder per mail hebben ontvangen waarin stond dat deze lijn niet voldeed omdat deze lijn niet haaks staat op het Noordzeekanaal. Sinds wanneer en op grond waarvan is dat een eis????? Afijn daar zullen we het nog wel over hebben met de Provincie.

Goed al die media aandacht! Een ware tsunami die de Provincie te verduren heeft. Gelukkig kunnen wij de toon positief houden, daar heeft De Vries al wat moeite mee.

Laten we even kijken of we volgende week een moment kunnen vinden. Ik kan maandag tot 14.00 uur en dinsdag vanaf 12.00 uur

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Havenbedrijf Amsterdam NV
+31 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 nov. 2015 om 12:09 heeft 10.2.e <10.2.e het volgende geschreven:

> Hele goede punten 10.2.e
>
> Teneur nu in PS is (ik heb beetje gepeild): maar Amsterdam krijgt nu toch de molens, dus nu moeten ze niet meer zeuren. Dus strategiebepaling op zeer korte termijn lijkt noodzakelijk.
>
> Ik kan morgen tussen 11h30 en 15h00. Of voor 10h.
>
> 10.2.e
>
> Op 5 november 2015 11:49 schreef 10.2.e
> 10.2.e @amsterdam.nl>:
>
> > Bijzonder is dat de provincie zich begint te bedienen van onwaarheden.

In Trouw zegt De Vries dat Amsterdam niet thuis geeft bij weerstand tegen molens. Niet waar (en nooit waar geweest), en bovendien pleit Amsterdam er al veel langer voor om zelf de bevoegdheid te krijgen voor molens, en daarmee ook de formele verantwoordelijkheid voor inspraak en belangenafweging.
In deze rapportage staat dat Amsterdam in brief van wethouder van 27/10 problemen met 600 m bij andere projecten Haven oplosbaar acht(!). Dat staat nergens. Integendeel.
Daarnaast wordt gemeld dat er goede voortgang is op de saneringseis. Maar de boel zit potdicht.
Lijkt me goed even af te stemmen of én hoe we hier op gaan reageren. Lijkt me in ieder geval goed als leden van PS hierop gewezen worden vóór de vergadering van 9/11.
(Ik zit precies dan bij de bewoners van Zijkanaal H om hun bezwaren tegen molens NDSM te bespreken. Over niet thuisgeven gesproken :-))

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 5 nov. 2015 om 11:25 heeft 10.2.e < 10.2.e het volgende geschreven:

> Beste Allen,
>
> Bij deze de voortgangsnotitie die nog niet openbaar is. Ik weet niet of jullie hem al kennen. Het mag gewoon verder gedeeld worden.
>
> Ik heb er even doorheen gescand. Het komt hier op neer:
> - De 685,5 MW worden gehaald, vooral dankzij molens in NZKG
> - Veel kansen en MW in de haven, alleen sanering en LIB zitten nog in de weg
> - WGH en Haven staan er dus veel beter op dan eerst
> - NDSM Energie valt buiten de prijzen
> - Dus: Een duidelijke beweging richting de stad, maar de knellende kaders blijven bestaan
> - Sanering wordt nog steeds gerapporteerd als een beleid wat prima loopt (wat natuurlijk niet zo is)
> - Westfrisia wordt ook gezien als kansrijk
>
> Ik denk dat strategisch overleg op korte termijn met alle partijen (wij allen dus) nodig is, ook omdat er natuurlijk een rechtszaak

is op de 20e over NDSM-terrein.

Ik hoor graag jullie reactie op de notitie.

Groet

10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: 5 november 2015 10:37
Onderwerp: Fw: stukken WoL voortgangsrapportage
Aan: " 10.2.e < 10.2.e

Verzonden met Surface

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 november 2015 15:55

Commissies RWW en EEB

Hierbij stuur ik u direct de informatie door over de voortgangsrapportage Wind op Land die de griffie zojuist heeft ontvangen. Binnenkort zullen de stukken via de gebruikelijke weg (ingekomen stukken), én in ondertekende versie naar u toe gezonden worden. Omdat er vandaag reeds een persbericht is uitgegaan over de voortgangsrapportage met inhoudelijke informatie leek het mij belangrijk om deze informatie met spoed via deze weg met u te delen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Staten- en commissieadviseur – Statengriffie

Commissie Ruimte, Wonen en Water

T (023) 10.2.e

Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl
10.2.e @noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

<bijlage moties.pdf>

<Kaarten_voortgangsrapportage_NZKG_041115.pdf>

<Voortgangsrapportage herstructurering WoL okt 2015.docx>

<370556-703973 aangepaste brief GS aan PS mbt voortgangsrapportage.docx>

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan, met uitzondering van operationele berichtgeving ten behoeve van het scheepvaartverkeer. Havenbedrijf Amsterdam NV staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. E-mail wordt door Havenbedrijf Amsterdam NV niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Hoewel Havenbedrijf Amsterdam NV alle uitgaande e-mailberichten en bijlagen scant op virussen, adviseert het de ontvangers om zelf eveneens de berichten te scannen op virussen.

This e-mail message and any files transmitted with it are intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this e-mail in error please do not use the content and notify the sender by returning the message and delete it afterwards. It is prohibited to disclose, copy, distribute and/or provide any (third) party with this e-mail, apart from operational reports on behalf of the shipping traffic. Port of Amsterdam is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail nor for any delay in its receipt. Port of Amsterdam shall not enter into any (contractual) obligations and/or agreements by e-mail. Although Port of Amsterdam has taken steps to ensure that this e-mail and attachments are free from any virus, Port of Amsterdam advises the recipient to ensure the message is actually virus free.

Nr. 120.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

AANGENOMEN

M 11-4/19-02-'11

PARTIJ voor DE DIEREN

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 14 februari 2011, te Haarlem, ter behandeling van het uitvoeringsprogramma Wind op Land;

constaterende dat:
- in Noord-Holland op enkele locaties (ernstige) overlast wordt ervaren door omwonenden door windturbines;

overwegende dat:
- dit uitvoeringsprogramma kan bijdragen aan het verminderen van (ernstige) overlast door windturbines;

van mening dat:
- draagvlak bij de lokale bevolking essentieel is om de ambities op het gebied van windenergie op land te realiseren;
- een technocratisch benadering van "voldoen aan wettelijke normen" niet volstaat om overlast te doen afnemen, te voorkomen en draagvlak te creëren;

gehoord de discussie,

spreken als hun mening uit:
- dat het uitvoeringsprogramma wind op land moet leiden tot een afname van de (ernstige) overlast;

verzoeken het College van Gedeputeerde Staten:
- ~~zorg te dragen~~ zich in te zetten dat het uitvoeringsprogramma wind op land leidt tot een afname van de bestaande (ernstige) overlast en voorkoming van nieuwe overlast;
- ~~zorg te dragen~~ zich in te zetten dat de (ernstige) overlast veroorzakende windmolens met voorrang worden verwijderd of aangepast;

en gaan over tot de orde van de dag.

P. Poelwijk

M64/2014

9.

D66 VVD PvdA CDA

AANGENOMEN

Motie afwegingskader wind op land

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 15 december 2014 ter behandeling van de voordracht Wind op Land;

overwegen dat:

- met de wijziging van de PRV en de daarbij behorende kaart 9 verschillende herstructureringsgebieden worden aangeduid;
- binnen deze herstructureringsgebieden initiatiefnemers een vergunning kunnen aanvragen voor projecten die aan de in de PRV gestelde voorwaarden voldoen;
- uit onder meer inspraak gebleken is dat projecten in sommige herstructureringsgebieden op ernstige bezwaren stuiten, terwijl in andere gebieden initiatieven juist vanuit de samenleving zelf ontstaan;

constateren dat:

- het gewenst en noodzakelijk is dat initiatieven worden geprioriteerd en gewogen;
- het beginsel 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt' daarbij niet wordt gehanteerd;
- maatwerk desondanks wenselijk is en blijft;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

1) Om bij de gemaakte keuze en de prioritering van de projecten onder meer de volgende uitgangspunten mee te wegen:
   - De wijze waarop het initiatief tot stand gekomen is;
   - De betrokkenheid van de bewoners;
   - Het draagvlak voor het project;
   - De afstand tot bewoning;
   - De grootte en soort van de beoogde windturbines;
   - De plaatsing van het project binnen het herstructureringsgebied (op de suggestiestrook of daarbuiten);
   - het gebruiken/onderschrijven van de gedragscode van de NLVOW;
2) De keuze en de afweging die daarbij is gemaakt aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Ilse Zaal (D66)

Nico Papineau Salm (PvdA

Erik Annaert (VVD)

Ronald Ootjers (CDA)

M 69/2014

9

unaniem aangenomen

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**

Handhaving bij gevaarlijke situaties en overlast gevende windturbines

Provinciale Staten van Noord-Holland,

AANGENOMEN

Datum: 15 december 2014
Onderwerp: Handhaving bij gevaarlijke situaties en overlast gevende windturbines

Motie

Constaterende dat:
- Gedeputeerde Staten een (beperkt) aantal locaties voor windturbines heeft aangewezen;
- deze locaties zich met name bevinden in de Kop van Noord-Holland, West-Friesland en het Noordzeekanaalgebied;
- eigenaren van windturbines langs het Noordhollands Kanaal deze willen vernieuwen.

Overwegende dat:
- volgens omwonenden er zich een gevaarlijke situatie voordoet bij de windmolens langs het Noordhollands Kanaal;
- op 30 meter van de te vervangen windturbines een gasleiding loopt;
- binnen een straal van 300 meter zich meerdere woningen bevinden;
- de veiligheid van de inwoners van Noord-Holland niet in het geding moet komen.

Roept het College op om:
- strak te handhaven bij gevaarlijke situaties en overlast gevende windturbines.

D.J. van der Sluijs PVV N-H

M5/2015

9.

AANGENOMEN

MOTIE

Onderwerp: 10 % afwijkingsregel bij vervanging bestaande windturbines

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 2 maart 2015;

Overwegen dat:

- Provinciale Staten, gelezen de voordrachten 95-2014, 95a-2014 en 95b-2014, op 15 december 2014 de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), de Structuurvisie en het beleidskader Wind op Land gewijzigd hebben vastgesteld;
- Sindsdien voor vervanging van bestaande windturbines een afwijkingsregeling van maximaal 10% geldt voor ashoogte en rotordiameter het geen een verruiming is ten opzichte van de ontwerpregeling, waarin een 2% afwijking was toegestaan;
- In de toelichting op het ontwerpbesluit van 15 december 2014 is vermeld dat deze verruiming is opgenomen omdat is gebleken dat bij een maximale afwijking van 2% de keuze uit innovatieve stillere turbinetypen zou worden belemmerd;
- Gedeputeerde Staten in hun brief van 28 januari 2015, kenmerk 370556/548741, nadere uitleg hebben gegeven over de wijze waarop aan deze afwijkingsregeling toepassing kan c.q. zal worden gegeven;
- Tijdens de vergadering van de commissie R&M op 12 februari 2015 van de zijde van Gedeputeerde Staten is aangegeven dat de 10%-afwijkingsregeling bovenal gericht is op het voorkomen van vermeerdering van overlast, maar bij voorkeur moet leiden tot vermindering daarvan;
- In die zelfde vergadering van de zijde van Gedeputeerde Staten is aangegeven dat de hiervoor benoemde en gewenste gevolgen niet gegarandeerd of wettelijk afgedwongen kunnen worden;
- Daarmee niet vaststaat dat er geen sprake zal zijn van een (verdere) verslechtering van het woon- en leefklimaat van omwonenden;
- Desondanks Gedeputeerde Staten hebben verzocht om vooruitlopend op de inwerkingtreding van de PRV (15 januari 2016), gebruik te mogen maken van de 10%-afwijkingsregeling om zodoende op basis van nieuwe technologie stillere molens met minder overlast te kunnen realiseren;

Constateren dat:

- Het gewenst en noodzakelijk is dat de met de toepassing van de 10%-afwijkingsregeling beoogde effecten daadwerkelijk worden bereikt;
- De periode tot aan de inwerkingtreding van de PRV (15 januari 2016) kan worden benut om te bezien of hiervan daadwerkelijk sprake is;
- Ook Gedeputeerde Staten van oordeel zijn dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening alleen op de 10%-afwijkingsregeling moet worden vooruitgelopen als het woon- en leefklimaat van omwonenden aantoonbaar niet verslechtert;

Van mening dat:

- Net als bij de herstructureringsgebieden waarbij geen sprake is van vervanging als bedoeld in artikel 32,lid 2, onder a van de PRV, omwonenden bescherming moet worden geboden waar het hun woon- en leefomgeving betreft;
- Een verruiming van 10% per definitie alleen aan de orde is als er aantoonbaar geen vergelijkbare windturbines verkrijgbaar zijn die voldoen aan de 2% regeling;
- Vooraf toetsing en nadien monitoring op het voorkomen van een verslechtering van de woon- en leefomgeving van omwonenden dient plaats te vinden;

Roept Gedeputeerde Staten op om:

1. Met inachtneming van het gestelde in de considerans van deze motie gedurende de periode tot 15 januari 2016 de vergunningaanvragen die binnenkomen te toetsen en te monitoren en daarover aan Provinciale Staten te rapporteren;

Spreekt uit dat:

2. Indien uit die rapportage blijkt dat de met de toepassing van de 10%-afwijkingsregeling beoogde positieve effecten niet worden bereikt, de PRV zal worden aangepast in die zin dat teruggevallen wordt op de 2% regeling;

En gaan over tot de orde van de dag.

Erik Annaert (VVD):

Ilse Zaal (D66):

Nico Papineau Salm (PvdA):

Nel Eelman (CDA):

Provincie Noord-Holland

Wind op land

4 november 2015

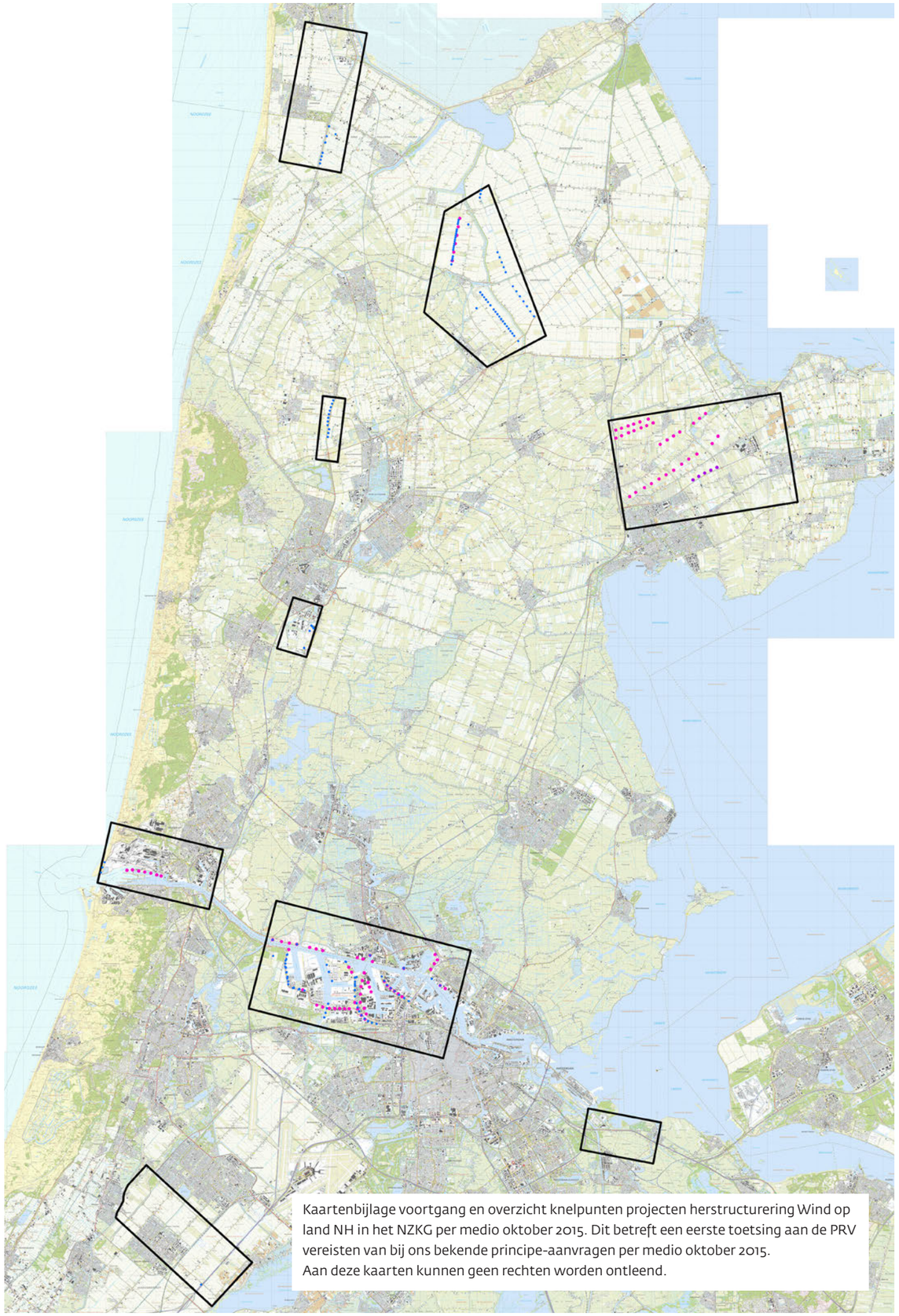
Kaartenbijlage voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land NH in het NZKG per medio oktober 2015.

Dit betreft een eerste toetsing aan de PRV vereisten van bij ons bekende principe-aanvragen per medio oktober 2015. Aan deze kaarten kunnen geen rechten worden ontleend.

Overzichtkaart met herstructureringsgebieden

blauwe stippen: bestaande turbines
roze stippen: principe-aanvragen per medio oktober 2015
paarse stippen: windpark westfrisia

Voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land PNH per medio oktober 2015



Kaartenbijlage voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land NH in het NZKG per medio oktober 2015. Dit betreft een eerste toetsing aan de PRV vereisten van bij ons bekende principe-aanvragen per medio oktober 2015.
Aan deze kaarten kunnen geen rechten worden ontleend.

Kansrijk vanuit PRV

Windpark Nieuwe Hemweg in Westpoort, Amsterdam incl. 7,9 MW sanering bestaande lijnopstelling
10,1 MW netto
Knelpunt: LIB. Beheersmaatregel: integrale pre-toets LIB en upgrade radar de Kooy
Aandachtspunt: wijzigen woonbestemming enkele woningen industrieterrein en participatieplan conform gedragscode NWEA

Windpark Noordzeeweg in Westpoort, Amsterdam in aansluiting op bestaande lijn, incl. 4 MW sanering bestaande lijn
8,0 MW netto
Knelpunt: LIB. Beheersmaatregel: integrale pre-toets LIB en upgrade radar de Kooy
Aandachtspunt: wijzigen woonbestemming enkele woningen industrieterrein en participatieplan conform gedragscode NWEA

Windpark Hornweg in Westpoort, Amsterdam
21 MW bruto
Knelpunten:
LIB. Beheersmaatregel: integrale pre-toets LIB en upgrade radar de Kooy
Samenwerking private partijen om te voldoen aan saneringsopgave
Beheersmaatregel: bemiddeling door windmakelaar in opdracht van provincie
Aandachtspunt: wijzigen woonbestemming enkele woningen industrieterrein en participatieplan conform gedragscode NWEA

Lijnopstellingen in Westpoort, Amsterdam
Afrikahaven / BP terminal / Siciliëweg / Waterlandterminal |
ca. 27 MW bruto
Knelpunten:
LIB. Beheersmaatregel: integrale pre-toets LIB en upgrade radar de Kooy
Samenwerking private partijen om te voldoen aan saneringsopgave

Toetsing op ruimtelijke kaders moet nog plaatsvinden

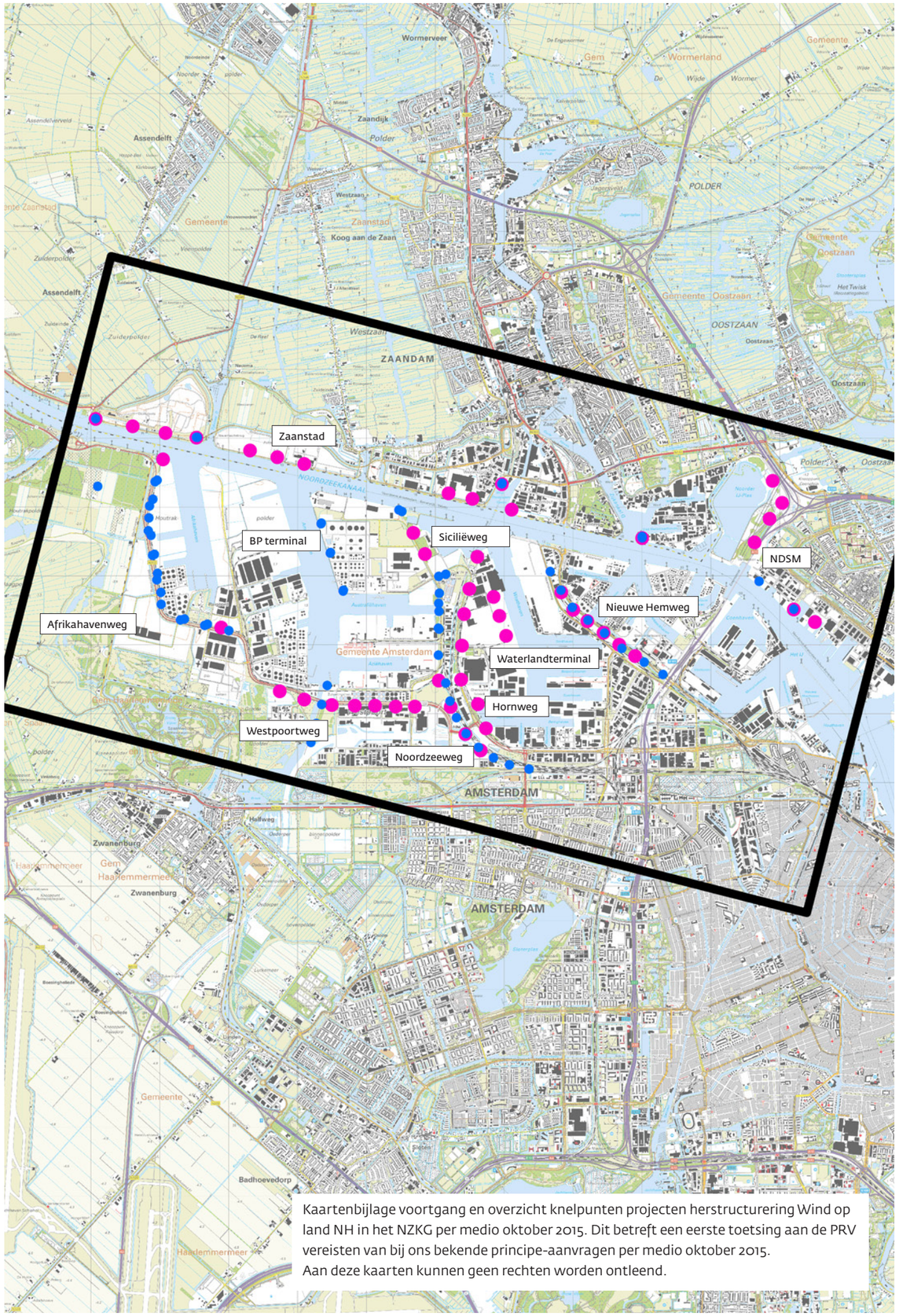
Niet kansrijk vanuit PRV

Windpark NDSM in Westpoort, Amsterdam
18 MW bruto
Locatie voldoet niet aan ruimtelijke kaders (afstand tot woningen, ruimtelijke kwaliteit, herstructureringseis)

Windpark Zaanstad
30 MW bruto
Principe aanvraag voldoet niet aan ruimtelijke kaders (afstand tot woningen, ruimtelijke kwaliteit, herstructureringseis)

Windpark Westpoortweg, Amsterdam
21 MW bruto
Principe aanvraag voldoet niet aan ruimtelijke kaders (ruimtelijke kwaliteit, herstructureringseis)

Voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land PNH per medio oktober 2015



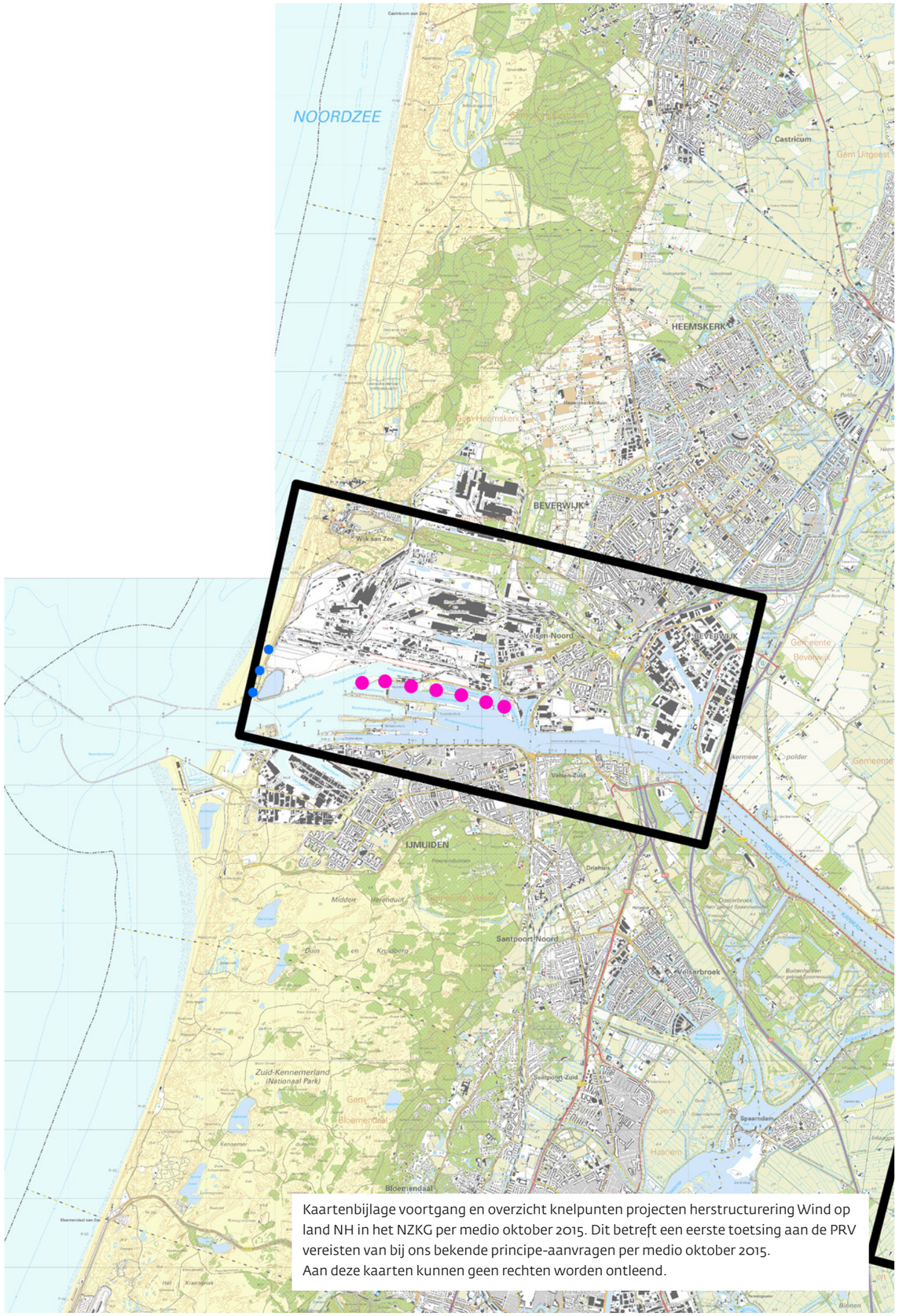
Kaartenbijlage voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land NH in het NZKG per medio oktober 2015. Dit betreft een eerste toetsing aan de PRV vereisten van bij ons bekende principe-aanvragen per medio oktober 2015.
Aan deze kaarten kunnen geen rechten worden ontleend.

Kansrijk vanuit PRV

Windpark Spuisluis in Velsen
Sanering afkomstig van Waardpolder
18-21 MW netto

Knelpunten:
1. Doorlooptijd onderzoek zettingsvloeiing in kader Watervergunning RWS (vanwege bouw op primaire waterkering). Beheersmaatregel: inzet provincie en RWS om procedures Waterwet en Wabo te coördineren;
2. LIB. Beheersmaatregel: integrale pre-toets LIB en upgrade radar de Kooy

Voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land PNH per medio oktober 2015



Kaartenbijlage voortgang en overzicht knelpunten projecten herstructurering Wind op land NH in het NZKG per medio oktober 2015. Dit betreft een eerste toetsing aan de PRV vereisten van bij ons bekende principe-aanvragen per medio oktober 2015.
Aan deze kaarten kunnen geen rechten worden ontleend.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de waarnemend statengriffier 10.2.e
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
10.2.e
BEL/Mil

Doorkiesnummer +31 10.2.e
10.2.e @noord-holland.nl

Betreft: Voortgangsrapportage Herstructurering Wind op Land juni - oktober 2015

Verzenddatum

Kenmerk
370556/703973

Uw kenmerk

Geachte leden,

Zoals toegezegd in de staten commissie Ruimte, Wonen en Water van 29 oktober jl. informeren wij u over de voortgang van de herstructurering Wind op land.
Bijgaand zenden wij u de voortgangsrapportage voor de periode juni – oktober 2015. Ook in deze rapportage gaan wij in op de 3 sporen- ruimtelijk, economisch en maatschappelijk- uit het projectplan herstructurering Wind op Land.

De conclusie uit de voortgangsrapportage is dat de resterende opgave op dit moment rond de ca. 76 megawatt (MW) ligt. Rekening houdend met de mogelijk te realiseren 12,5 MW voor windpark Westfrisia, resteert een opgave van ca. 63,5 MW. Zoals wij eerder hebben aangegeven kan deze nog enigszins fluctueren omdat de definitieve opgave voor windpark Wieringermeer nog niet is bepaald, de inventarisatie van projecten onder de vervangingsregeling nog loopt en er nog een beroep loopt over de omgevingsvergunning voor windpark Groetpolder. Gezien het aantal (kansrijke) aanvragen met name in het Noordzeekanaalgebied (NZKG) is de verwachting dat de opgave te realiseren is binnen de gestelde termijnen, dat wil zeggen realisatie van in totaal 685,5 MW in 2020. Daarbij zal het grootste deel van de opgave gerealiseerd kunnen worden in het NZKG .

Uit het bij de voortgangsrapportage gevoegde overzicht van principe-aanvragen blijkt dat er voldoende aanvragen zijn voor een opgesteld vermogen van ca. 80 MW netto, waarvan 50 – 60 MW in het Noordzeekanaalgebied.
Daarnaast heeft het Havenbedrijf Amsterdam onlangs aangegeven welke lijnopstellingen uit de aanvraag Westpoort zij op korte termijn zouden willen ontwikkelen. Deze zijn nog niet formeel door ons getoetst aan de PRV; echter zij lijken wel kansrijk vanuit de ruimtelijke

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

kaders . Deze lijnopstellingen vertegenwoordigen ook nog eens een potentiële capaciteit van ca. 27 MW bruto. Hoeveel MW netto dit betreft is afhankelijk van de saneringsopgave.

Voor de projecten in Westpoort is een algemeen aandachtspunt het wijzigen van de woonbestemming van enkele woningen binnen de zonering van het westelijk havengebied. De provincie is hierover in overleg met gemeente Amsterdam; Amsterdam geeft daarover in haar brief van 27 oktober jl. aan dat dit oplosbaar is.
Voorts geldt dat voor de projecten Spuisluis en de projecten in het NZKG/ Westpoort een nadrukkelijk voorbehoud moet worden gemaakt ten aanzien van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) Schiphol. Wij verwachten half november uitsluitsel te krijgen van ILT/TNO over de mogelijke beperkingen vanuit het LIB voor deze locaties. Wij gaan daarover bestuurlijk in overleg met de betreffende gemeenten en informeren u daar zo spoedig mogelijk over.
Tenslotte is voor een aantal projecten in Westpoort het voldoen aan de saneringseis een aandachtspunt; voor een tweetal aanvragen is dit rond. Voor de overige aanvragen is de windmakelaar in opdracht van de provincie in gesprek met initiatiefnemers en aanbieders van te saneren turbines. Hierin is gebleken dat de eigenaren van te saneren turbines tot onderhandeling over vormen/hoogte van participatie etc. bereid zijn. De initiatiefnemers hebben in het laatste gesprek van 20 oktober jl. aangegeven het overleg op te willen schorten tot er meer duidelijkheid over het LIB is.

In de voortgangsrapportage treft u tevens het concept verslag van gebiedsatelier Spuisluis, gehouden op 28 september 2015, als bijlage aan.

In de commissie RWW van 29-10 heeft u aangegeven eerst kennis te willen nemen van de voortgangsrapportage voordat u aan kunt geven of de door ons voorgestelde verdeelprocedure schaarse MW met rangschikking van aanvragen op ruimtelijke kwaliteit uw instemming heeft.

Van belang is om aan te geven dat wij tijdig voor 15 januari 2016- de inwerkingtreding van de PRV met betrekking tot Wind op Land- een Uitvoeringsregeling voor de verdeelprocedure moeten hebben vastgesteld. Tijdig wil zeggen: voordat de PRV in werking treedt. Voor die tijd moeten wijzigingen PRV, beleidsregel ruimtelijke kwaliteit en Uitvoeringsregeling op juiste wijze bekend zijn gemaakt.
Zodat belanghebbenden tijdig geïnformeerd zijn.

De vaststelling van nadere regels waaronder deze Uitvoeringsregeling is op grond van artikel 32 PRV onze bevoegdheid .

Mochten wij niet tijdig een Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op land hebben vastgesteld dan moeten aanvragen per 15-1-2016 op volgorde van binnenkomst door de OD NZKG worden behandeld conform de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), hetgeen niet in overeenstemming is met de intentie van Motie 64-2014 Afwegingskader Wind op land.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

Kopie aan:
De Minister van Economische Zaken
Interprovinciaal Overleg

Bijlagen:
- Voortgangsrapportage Herstructurering Wind op Land juni-oktober 2015
- Kaarten bij de voortgangsrapportage

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Stukken
Datum: vrijdag 6 november 2015 10:55:00

Dank. Ik heb het formulier kunnen versturen.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 6 november 2015 10:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Stukken

Kan je hier iets mee? In de SDE-beschikking is uitgegaan van een vermogen van 3MW. Daar kan je denk ik ca. voor zetten, aangezien verschillende merken, turbines verschillende vermogens aanbieden.

Groet,

[redacted]

--

Met energieke groet,

[redacted]

[redacted]

NDSM Energie

[redacted]

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: LIB
Datum: vrijdag 6 november 2015 16:24:16

Ik heb geen officiële documenten.

Groet,
10.2.e

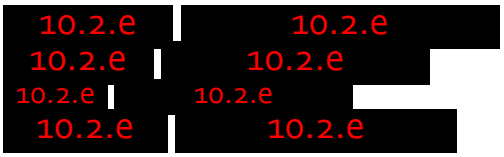
10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 6 nov. 2015 om 14:53 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Hi,
>
> Heeft een van jullie toevallig officiële documenten over het LIB? Is er ergens vermeld wat nou eigenlijk de stand van zaken, wat er verandert onder de nieuwe LIB en hoe mogelijke knelpunten verholpen kunnen worden (i.e.: dat MinDefensie/EZ/Fin en LVNL/ILT overeen moeten komen hoe en door wie betaald zou kunnen worden voor radarsystemen)?
>
> --
> Met energieke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: Huiszoon, Paula
Aan: 10.2.e Wiersema, Harald
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Belangrijk brief afdeling
Datum: vrijdag 6 november 2015 17:51:04

Beste 10.2.e

Dank voor het toezenden van deze brief.

Ik ga ervan uit dat wij een soortgelijke brief hebben ontvangen, ik heb hem nog niet gezien en ga hem onmiddellijk navraag doen bij het postsysteem.

Inhoudelijk is in het aanvullend beroep zijn de antwoorden op de vragen te vinden. In de brief is niet direct gereageerd op de vragen omdat de vragen mij nog niet bekend waren. Het aanvullende beroep zal ik zonodig hierop aanpassen.

Op de taakstelling van de provincie ben ik in het geheel niet ingegaan. In een eerder gesprek heb ik hier wel naar gevraagd. Toen is geantwoord dat de taakstelling mogelijk niet gehaald zou worden. Dit is een vermoeden en volgens mij niet gebaseerd op feiten of onderzoek. Als er een onderzoek is waaruit volgt dat de provincie de taakstelling niet kan halen zonder de windmolens CD dan hoor ik dat graag.

Verder zou ik graag willen weten of er meer initiatieven zijn in het havengebied. Het staat nergens in de stukken maar voor mij maakt het CD terrein en de Keerkringdijk deel uit van het NZKG.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Team Stad

☎ 020- 10.2.e
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
Weesperstraat 8, Amsterdam
@ 10.2.e @amsterdam.nl
http://www.amsterdam.nl/
Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: vrijdag 6 november 2015 17:34
Aan: Huiszoon, Paula; Wiersema, Harald
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Belangrijk brief afdeling

Dag allen,

Wij ontvingen vandaag bijgevoegde brief van de afdeling. Ben benieuwd wat jullie er van vinden. Graag meenemen in aanvullende stukken.

Mochten jullie vragen hebben, ik ben in het weekend uiteraard ook telefonisch bereikbaar.

Groet,

10.2.e

--
--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de gerechtvaardigde persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: 2015 11 06 concept beroep wind.docx
Datum: vrijdag 6 november 2015 17:58:13
Bijlagen: 2015 11 06 concept beroep wind.docx

De vorige versie bleek niet goed, excuus

Fijn weekend!

10.2.e

Nr. 124.1

Gemeente Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Tevens per fax: 070 – 365 13 80

Datum	6 november 2015
Ons kenmerk	2015-993
Uw kenmerk	Zaaknummer 201405510/1/R1
Behandeld door	10.2.e, ruimte en duurzaamheid, 06 10.2.e 10.2.e@amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	verslagen en notulen van de (provinciale) commissie RWW en notulen van Provinciale Staten ten tijde van de voordracht tot vaststelling/wijziging PRV d.d. 2 maart 2015
Onderwerp	Aanvulling inzake beroep reactieve aanwijzing bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwes II (windturbines)

Hoogeldelgestrenge Vrouwe, Heer,

In verband met de behandeling van het beroep met zaaknummer 201405510/1/R1 aangaande het besluit tot aanwijzing van Gedeputeerde Staten inzake het bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines), willen wij het volgende onder uw aandacht brengen.

De reactieve aanwijzing is gegeven vanwege het bepaalde in artikel 32, eerste lid Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In artikel 32 PRV is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maakt. Voor de motivering van het besluit wordt verwezen naar deze bepaling.

In het beroepschrift (d.d.20 juni 2014) is reeds aangegeven dat de motivatie van het verbod, zoals dat volgt uit artikel 32, eerste lid van de PRV, is gebaseerd op twee aspecten, namelijk:

1. het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak;
2. de effecten van windturbines op het landschap.

Ad. 1 Het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak

De grondslag voor het vaststellen van de PRV ligt in artikel 4.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Artikel 4.1 Wro bepaalt dat *'indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kunnen bij of krachtens provinciale regels worden gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen (..).'* Dit betekent dat alleen eisen aan het bestemmingsplannen

mogen worden gesteld die betrekking hebben op een goede ruimtelijke ordening. Het enkel ontbreken van maatschappelijk draagvlak betekent niet dat het bestemmingplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en kan niet van doorslaggevende betekenis zijn bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

Bij de belangenafweging is groot gewicht toegekend aan het maatschappelijk draagvlak, of eigenlijk het ontbreken daarvan. Hoewel wij primair stellen dat dit belang geen ruimtelijk aspect betreft en het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak niet betekent dat er geen sprake zou zijn van een goede ruimtelijke ordening, merken wij op dat voor het plaatsen van windturbines in het havengebied en groot maatschappelijk draagvlak bestaat. Zo is er reeds een initiatief ingediend voor het plaatsen van een windturbine in het gebied. De vergunning voor dit initiatief is gecoördineerd met het bestreden bestemmingplan. De initiatiefnemer, NDSM-energie is een coöperatie van Amsterdamse ondernemers en burgers. In de voorbereiding van de besluiten is van groot draagvlak gebleken bij bewoners en gebruikers in en nabij het gebied. Wij verwijzen hiervoor naar het reeds ingediende beroepschrift.

In aanvulling hierop verwijzen wij naar de verslagen van de (provinciale) commissie RWW en notulen van Provinciale Staten ten tijde van de voordracht tot vaststelling/wijziging PRV. Uit de verslagen en notulen volgt bijvoorbeeld:

Notulen PS d.d. 02 maart 2015
"En ander positief aspect van het beleid voor nieuwe turbines is dat deze geplaatst worden in gebieden met industriële activiteiten, NZKG en IJmond en niet op locaties waar bewoners er last van hebben, iets waarvan de PvdA vanaf het begin altijd voorstander van is geweest." (PvdA, 375)

"Het is natuurlijk jammer dat het gebied NDSM destijds van tafel is geveegd, maar wij gaan daar opnieuw naar kijken en daar zijn wij voorstander van". (CDA, 620)

"Wij gaan proberen zoveel mogelijk molens in het NZKG te plaatsen en dat wordt door dit college gedeeld en de heer Talsma en ik zijn er volop mee bezig. Wij merken ook dat de harde kaders met de Staten bespreekbaar zijn als het gaat om zoveel mogelijk molens daar en niet in West-Friesland bijvoorbeeld". (D66, 895)

Vergadering van de commissie RWW (29 oktober 2015)
"De VVD heeft altijd de voorkeur gehad voor het NZKG en omgeving. Hij concludeert dat op basis van hetgeen nu voorligt hij nog geen keuze wil of kan maken (..). Hij verwacht op korte termijn een actueel overzicht van GS over de mogelijkheden om alles in NSKG te realiseren." (VVD, 645)

"Mevrouw Haagsma constateert dat in de Statenvergadering van 2 maart jl. een voorkeur werd uitgesproken voor het NZKG." (CDA, 650)

"Plaatsing in het NZKG wordt ondersteund." (50plus, 685)

"De heer Bruggeman onderschrijft deze voorkeur om alles in het NZKG te plaatsen, want dit is de minst slechte locatie." (SP, 750)

"In dat opzicht verschillen PS en GS niet van mening, want ook GS hebben de voorkeur om alles in het NZKG te laten landen." (Gedeputeerde Geldhof, 755)

Geconcludeerd kan worden dat zowel bij burgers en andere gebruikers van het gebied en ook binnen de politiek voldoende draagvlak is voor windturbines in het havengebied.

De verslagen en notulen zijn te vinden op http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=24 en genoemde fragmenten zijn als bijlage bij de aanvullend beroepschrift gevoegd.

Ad 2. De effecten van windturbines op het landschap.

In het beroepschrift is reeds gemotiveerd aangegeven dat de windmolens inpasbaar zijn in het havengebied.

Wij merken op dat het heel goed mogelijk is een onderscheid te maken in gebiedstypen binnen het grondgebied van de provincie. Binnen een gebiedstype kan worden aangegeven welke functies en onder welke voorwaarden ontwikkeld kunnen worden. Gelet op de voorkeuren zoals deze zijn aangegeven is het goed mogelijk de plaatsing van windturbines toe te staan daar waar deze ontwikkeling aansluit bij de karakteristiek van het landschap. De Provincie Noord Brabant en de Provincie Utrecht hebben een dergelijk onderscheid in landschapstypen gemaakt en in de ruimtelijke verordening is vastgelegd dat windmolens alleen in gebieden met een bepaalde karakteristiek kunnen worden ontwikkeld.

Bij de motivering van het besluit is in het geheel geen aandacht geweest voor de karakteristiek van het havengebied terwijl door de gemeente Amsterdam aantal stukken, rapporten en studies is overgelegd waaruit volgt dat de schaal van de windmolens past in de schaal van het landschap en dat de effecten op het landschap van de windturbines passend zijn binnen een goede ruimtelijke ordening. Met de effecten op het landschap van het havengebied ten gevolge van de ontwikkeling van windmolens is geen rekening gehouden bij de belangenafweging, sterker aan de gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied is geen enkel gewicht toegekend. De provincie heeft een de vrijheid om belangen af te wegen en aan die afweging een bepaalde conclusie te verbinden. Door echter geen enkel belang toe te kennen aan de landschappelijke inpassing van windmolens in het havengebied en het daarbij behorende Amsterdamse belang om windenergie op haar grondgebied mogelijk te maken, kan worden gesteld dat aan de belangenafweging die aan het besluit tot aanwijzing ten grondslag ligt onvoldoende is geweest. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd.

Gelet op vorenstaande, in samenhang met het beroepschrift, verzoeken wij u, de aanwijzing in zijn geheel te vernietigen en de betreffende bepaling uit de PRV onverbindend te verklaren.

Tot slot verzoeken wij u de wederpartij te veroordelen in de kosten die in verband met de behandeling van dit beroep bij uw Afdeling redelijkerwijs zijn gemaakt en de door u aangewezen rechtspersoon te veroordelen tot vergoeding van deze kosten.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,
de directeur Juridische Zaken.

Mevrouw mr. C.M. Lenstra

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de d n de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Brief initiatiefnemers Wind op Land t.a.v. PSNH Commissies EEB en RWW
Datum: vrijdag 6 november 2015 18:12:22
Bijlagen: 150625 Brief initiatiefnemers WoL Amsterdam.pdf
Bijlage I Statusupdate Overzicht principe aanvragen WoL 18-6-2015.pdf
Bijlage II Brief van initiatiefnemers aan PSNH R&M d.d. 9 februari 2015.pdf
Brief GS herstructurering.pdf

Beste 10.2.e

Hierbij nog de brieven die wij samen met Havenbedrijf en Windgroep Holland eerder dit jaar stuurden met betrekking tot de voortgang wind op land op 9 februari en 25 juni 2015. En de reactie van GS op laatste brief (11-09) vind je ook in de bijlage.

Groet,

10.2.e

--
Met energieke groet,

10.2.e .2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>
Datum: 26 juni 2015 13:41
Onderwerp: Brief initiatiefnemers Wind op Land t.a.v. PSNH Commissies EEB en RWW
Aan: [redacted]@noord-holland.nl, [redacted]@noord-holland.nl>
Cc: [redacted]@noord-holland.nl, [redacted]@noord-holland.nl

Beste [redacted]

In navolging van ons telefoongesprek afgelopen woensdag zou ik je graag willen vragen bijgevoegde brief en bijlagen aan de Provinciale Statenleden van de Commissies Economie, Energie en Bestuur; en Ruimte, Wonen en Werken te doen toekomen.

Daarnaast zou ik je ook willen vragen om de stukken in kopie aan Gedeputeerden Ralph de Vries en Joke Geldhof te sturen.

Hartelijk bedankt,

mede namens Wind Groep Holland, Havenbedrijf Amsterdam en Coöperatie NDSM Energie,

Groet,

[redacted]

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Havenbedrijf Amsterdam, Windgroep Holland en NDSM
T.a.v. de heer 10.2.e
NDSM-plein 104
1033WB Amsterdam

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
10.2.e
BEL/MIL

Doorkiesnummer (023) 10.2.e
10.2.e@noord-holland.nl

Betreft: herstructurering Wind op Land

Verzenddatum
11 SEP 2015

Kenmerk
684125/684128

Uw kenmerk

Geachte heren,

Gaarne reageren wij op uw brief aan Provinciale Staten d.d. 25 juni jl. die wij in cc ontvingen. Inmiddels heeft op 4 september jl. een overleg plaatsgevonden van gedeputeerde De Vries met vertegenwoordigers van NDSM, Havenbedrijf Amsterdam en de Windgroep Holland. Daarin zijn de onderwerpen uit uw brief aan de orde gekomen.

In uw brief maakt u uw zorgen kenbaar over de voortgang van de herstructureringsopgave Wind op Land en het bijzonder de saneringseis zoals nu geformuleerd in de PRV. U stelt dat de taakstelling van Wind op Land van 685,5 MW in Noord- Holland - zoals tussen het Interprovinciaal Overleg en Rijk overeengekomen - in gevaar komt.

Op 7 juli jl. hebben Gedeputeerde Staten de voortgangsrapportage Herstructurering Wind op Land vastgesteld. Op basis van deze voortgangsrapportage delen wij uw zorg omtrent de voortgang van de opgave en de saneringseis niet.
De resterende opgave bedraagt op dit moment nog ca. 70MW. Op basis van de ingediende principe-aanvragen achten wij de opgave haalbaar binnen de gestelde kaders en tijd.

Met betrekking tot het door u gestelde over de saneringseis het volgende; er zijn voldoende saneringsmolens beschikbaar in de markt. Ook zijn er meerdere kansrijke initiatieven die aan de saneringseis kunnen voldoen. Daarbij zijn intentieovereenkomsten gesloten tussen initiatiefnemers en eigenaren van te saneren molens. Dit blijkt onder andere uit de rapportages van de onafhankelijke windmakelaar.
Ook zijn wij de afgelopen periode in overleg geweest met de windmakelaar en vertegenwoordigers van de eigenaren van te saneren molens die zich in een vereniging georganiseerd hebben.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 3
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

Uit deze gesprekken blijkt dat deze vereniging wel degelijk open staat voor onderhandeling met onder andere Amsterdamse initiatieven.
De door u gestelde 'onjuiste en ongewenste marktprikkel' waardoor overeenkomsten niet mogelijk zijn, herkennen wij gezien het bovenstaande niet.

Zoals u weet kunnen vanaf 15 januari 2016 definitieve aanvragen ingediend worden. Alleen aanvragen die aan alle PRV vereisten waaronder de saneringseis van 2 voor 1 voldoen, zullen daarbij in behandeling worden genomen.
Bovenstaande is ook besproken in het bestuurlijk overleg van Gedeputeerde Staten met B&W van Amsterdam op 25 augustus jl. en in het overleg van gedeputeerde De Vries met wethouder Choho van Amsterdam op 27 augustus jl.

Met betrekking tot uw zorg over de Amsterdamse initiatieven in relatie tot het LIB het volgende. Zoals u weet heeft de provincie het initiatief genomen om een gezamenlijke toetsing te laten doen van alle principe-aanvragen in het NZKG door de daarvoor bevoegde organisaties LVNL, ILT en TNO. De opdracht daarvoor is in overleg met de betreffende gemeenten waaronder Amsterdam tot stand gekomen. De eerste resultaten hiervan zijn begin oktober beschikbaar; hierover vindt ambtelijk overleg met Amsterdam plaats. Ook de initiatiefnemers waaronder u, worden over de resultaten geïnformeerd. Naar verwachting zijn de definitieve resultaten begin november bekend.
Bestuurlijk overleg daarover tussen de provincie en Amsterdam wordt in november gepland.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

B.A.

provinciesecretaris
L.w.m.m. Beljaars

voorzitter
N.O.
J.H.M. Bond

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de er an de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e, 2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 1 10.2.e, 110.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Scan brieven Amsterdam en NDSM
Datum: zondag 8 november 2015 8:55:35

Hi allen,

Ter informatie: Gistermiddag zijn bijgaande brieven in reactie op de brief van Choho en onszelf naar de leden van de Commissies EEB en RWW gestuurd, "vanwege de hoge politieke urgentie en de media-aandacht".

De groeiende druk a.g.v. brieven en vanuit Den Haag en media lijkt dus zij weerslag te hebben op beleid GS, want opeens kan bijna de gehele taakstelling toch in het NZKG (m.u.v. NDSM). Waardoor wijziging van de kaders volgens GS ook niet meer nodig is...

conclusie GS in brief NDSM:

1. 600 meter wél voldoende onderbouwd
Ik betwijfel of deze argumenten van GS juridisch stand zouden houden. Verder opvallend dat ze de 600 meter en de 400 woningen lijken te koppelen aan bezwaren Zijkanaal 'F', er liggen volgens mij 5 woonboten tussen de 500-600 meter van een turbine. Overige 3 turbines op 600-1000m. Over bezwaren bij de Provincie vanuit Tuindorp Oostzaan is mij niets bekend. Het lijkt mij bovendien niet dat het feit dat er bezwaren zijn, direct impliceert dat geen goed woon- en leefklimaat geborgd wordt.

=> actie: op 30 november wordt de PMV waarschijnlijk vastgesteld in Commissie NLM. Zoals reeds aangegeven, lijkt er in de Nota van beantwoording een mogelijkheid opengelaten voor PS om maatwerk voor afwijking onder 600 meter mogelijk te maken. Ik zal de Commissie daar per brief op attenderen (en op de eerder gevoerde discussies en toezegging van Talsma op 2 maart over het onderliggende amendement)

2. ontheffing art. 34 voor NDSM niet mogelijk, want juridisch kwetsbaar, omdat PS al bekend waren met ons initiatief. Bij dit punt verwijst GS naar zaken van de Afdeling Bestuursrecht RvS t.a.v. windplannen in Heiloo. PS was inderdaad bekend met ons initiatief bij vaststelling PRV op 2 maart, maar hebben ook expliciet naar gevolgen NDSM gevraagd en te kennen gegeven dat ze ons project graag mogelijk maken. Daarnaast heeft de afdeling onlangs ook in een uitspraak aangegeven ook bij voorzienbare omstandigheden een ontheffing mogelijk is. Tenslotte denk ik dat ons initiatief ook beter past in de omschrijving van innovatief project, zoals in de toelichting op het artikel omschreven staat.
@10.2.e als ik de brief of uitspraken afdeling verkeerd lees, hoor ik het graag.

=> actie: de ontheffing lijkt me nog steeds haalbaar, ondanks argumenten GS, ik denk dat het goed is om na de uitspraak van de Afdeling hier nader op in te gaan, naast bovengenoemd spoor

3. aparte ruimtelijke eisen landelijk en stedelijk gebied niet wenselijk, want vertraging en niet nodig want bijna gehele taakstelling kan al in NZKG..
@10.2.e jij gaf aan dat het aanpassen van de bedrijfswoningen nog geen gelopen zaak is in haven en dat Provincie daar in de voortgangsrapportage onjuiste aannames over plaatste. Hoe verhoudt zich dat tot hetgeen in deze brief en de brief aan Choho is geschreven?

4. Uitkomsten LIB pretoets zouden niet gunstig zijn voor NDSM

TNO gaf in gesprek aan dat zij voor defensieradar geen problemen voorzien, bij ILT mogelijk wel (volgens mij geldt dat ook voor Haven), maar dat dit eigenlijk voornamelijk een procedurele/financiële kwestie was over de kosten voor het gebruik van een extra radar.

=> actie: Bij de pre-toets is uitgegaan van worst case turbines, voor NDSM waren dat significant grotere turbines dan bij Spuisluis. Betrokken Provincie-ambtenaar 10.2.e gaf tijdens bespreking aan dat gekeken wordt of een tweede iteratie met andere turbine afmetingen zinvol is. Ik zal bij hem per mail navragen door wie/hoe beoordeeld wordt over de zinvolheid van zo'n tweede iteratie. Als dat de Provincie is voorzie ik dat ze zullen zeggen: 'NDSM kan niet voldoen aan de PRV, dus tweede iteratie is niet zinvol'...

--
Met energieke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Van: "10.2.e @noord-holland.nl>
Datum: 7 november 2015 14:32:36 CET
Onderwerp: FW: Scan brieven Amsterdam en NDSM

Commissies RWW en EEB:

Op nadrukkelijk verzoek van gedeputeerde De Vries verstuur ik u hierbij, zonder begeleidende brief, een afschrift van de brieven die GS heeft verzonden als reactie op de ingekomen brieven van NDSM en gemeente Amsterdam.

Vanwege de hoge politieke urgentie en de media-aandacht, ben ik van mening dat het in het belang van u als statenlid is om u deze informatie alvast te ontvangen, buiten de gebruikelijke routing om.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Staten- en commissieadviseur – Statengriffie

Commissie Ruimte, Wonen en Water

T (023) 10.2.e

Dreef 3 2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl
10.2.e **@noord-holland.nl**

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

--
--
Met energieke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Coöperatie NDSM Energie U.A.
T.a.v. de heer 10.2.e
p/a geWoonboot
NDSM-plein 104
1033WB Amsterdam

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
10.2.e
BEL/MIL

Doorkiesnummer (023) 10.2.e
10.2.e@noord-holland.nl

Betreft: reactie op uw brief aan Provinciale Staten d.d. 27 oktober jl.

Verzenddatum
- 6 NOV. 2015

Kenmerk
712137/717288

Uw kenmerk

Geachte heer 10.2.e

Uw brief aan Provinciale Staten d.d. 27 oktober jl. hebben wij in goede orde ontvangen en met interesse gelezen. Provinciale Staten heeft ons verzocht uw brief te beantwoorden. In uw brief gaat u op verschillende onderwerpen in en daar reageren wij graag op.

Allereerst spreken wij onze waardering uit voor uw constructieve betrokkenheid en uw inzet voor het realiseren van maatschappelijk draagvlak en participatie in de duurzame energieproductie op de NDSM Werf. Wij onderschrijven daarnaast het belang om ruimte te bieden voor decentrale opwekking van duurzame energie. Tegelijkertijd zijn de ruimtelijke kaders die op 15 december 2014 en 2 maart jl. door Provinciale Staten in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) zijn vastgesteld, het gevolg van een zorgvuldig ruimtelijk en democratisch proces en zien wij op dit moment ruim voldoende mogelijkheden om binnen deze kaders aan de provinciale opgave van 685,5 MW in 2020 te voldoen. De nu door ons voorgestelde toepassing van de verdeelprocedure met voorkeursvariant 2B 'Rangschikking op ruimtelijke kwaliteit', beoogt sturing te geven aan realisatie van het zwaartepunt van de opgave in verstedelijkte industriële landschappen zoals het N7KG. In uw brief geeft u aan dat dit alleen geen oplossing biedt voor het coöperatieve windpark van burgers en bedrijven nabij de NDSM Werf in Amsterdam-Noord.

600 meter
U betoogt, met als onderlegger de notitie van Antea, dat het aanhouden van 600 meter afstand tot woningen in uw plangebied geen enkele meerwaarde heeft voor het aldaar aanwezig woon- en leefklimaat. Wij nemen dit voor kennisgeving aan. De door Provinciale Staten

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

vastgestelde kaders zijn generiek voor alle herstructureringsgebieden. In de toelichting op de PRV is dit toegelicht. Hierin is opgenomen dat de in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer gehanteerde norm niet altijd een goed woon- en leef klimaat borgt. Aangezien de norm uitgaat van een jaargemiddelde is niet uitgesloten dat een windpark een aantal maanden per jaar de geluidsnorm overschrijdt. Om dit te voorkomen is een afstandsnorm van 600 meter opgenomen die voldoet aan de in artikel 4.1 Wro opgenomen randvoorwaarde van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast borgt deze minimale afstand de externe veiligheidscontour rondom windturbines, met name de maximale werpafstand bij bladbreuk in geval van nominaal rotortoerental, die bij de in artikel 32 lid 4 PRV toegestane windturbines mogelijk 600 meter of meer kan bedragen. Tot slot is deze minimale afstand opgenomen in verband met slagschaduw. Er wordt namelijk al een stilstandsvoorziening geëist wanneer de afstand van de windturbine tot gevoelige bestemmingen minder dan twaalf maal de rotordiameter is.

De 600 meter tot gevoelige bestemmingen is een uitwerking van het door PS op 15 december 2014 aangenomen Amendement 22. Daarnaast zijn er binnen 600 meter van de door u voorgestelde lijnopstelling ruim 400 huishoudens gelegen, en hebben onder andere de bewoners van de woonschepen in Zijkanaal F en Tuindorp-Oostzaan ons herhaaldelijk benaderd met bezwaren tegen de komst van een windpark. Overigens hebben wij geconstateerd dat er binnen een straal van 500 meter (de oorspronkelijk in de ontwerp PRV opgenomen norm) nog steeds circa 100 huishoudens zijn, en dat u derhalve ook onder die maatvoering niet aan de PRV vereisten had kunnen voldoen. Bovendien kan de ons bekende principe-aanvraag van NDSM op meerdere punten niet aan de PRV vereisten voldoen, waaronder de ruimtelijke kwaliteit en de saneringseis.

Aangevoerde oplossingen

U benoemt in uw brief een tweetal mogelijke oplossingen waar wij hieronder kort op ingaan. Uw suggestie tot het afwijken van bovengenoemde kaders door toepassing van de hardheidsclausule achten wij juridisch kwetsbaar. Uit recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt namelijk dat indien PS bij de vaststelling van artikel 32 PRV bekend waren met een concreet initiatief en dit initiatief in artikel 32 van de PRV niet mogelijk hebben gemaakt, er geen grondslag is voor het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 34 van de PRV voor dit initiatief.[1] Uw argumenten waren PS genoegzaam bekend, omdat u deze reeds in de vorm van zienswijzen op de ter inzage liggende Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en later de milieueffectrapportage (planMER),

[1] AbRvS 1 april 2015, nrs. 201401654/1/R1 en 201402613/1/R1

Provincie
Noord-Holland

Structuurvisie en Beleidskader wind op land kenbaar heeft gemaakt. Deze hebben destijds niet geleid tot een aanpassing van de PRV. Daarmee ligt het toepassen van de hardheidsclausule niet in de rede.

Uw voorstel om optie 3 van de verdeelprocedure toe te passen en aparte kaders te maken voor stedelijk en landelijk gebied is interessant. Dit vereist echter een wijziging van de PRV. De kaders zijn zoals u bekend door PS vastgesteld; wijziging van de kaders is niet nodig omdat er voldoende ruimte is om binnen de kaders de provinciale opgave te realiseren. Naast de provinciale kaders hebben we ook rekening te houden met landelijke wet- en regelgeving.
Zo wordt er op dit moment onderzoek gedaan naar de mogelijk beperkende werking van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) Schiphol voor de projecten Spuisluis en de projecten in het NZKG/ Westpoort, waaronder de NDSM-werf. Op 27 oktober jl. hebben wij u ambtelijk geïnformeerd over de eerste resultaten; deze zijn zoals u bekend niet gunstig voor NDSM.
Wij verwachten half november a.s. uitsluitsel te krijgen van ILT/TNO over de mogelijke beperkingen vanuit het LIB voor deze locaties.
Wij informeren u daar zo spoedig mogelijk over en gaan daarover bestuurlijk in overleg met Amsterdam op 18 november as.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

ba.

provinciesecretaris

H.J. Schaafsma

voorzitter

J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Copyright © 2019 Cengage Learning

Provincie Noord-Holland

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Wethouder Duurzaamheid
de heer A. Choho
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
10.2.e
BEL/MIL

Doorkiesnummer (023) 10.2.e
10.2.e@noord-holland.nl

Betreft: reactie op uw brief aan Provinciale en Gedeputeerde Staten d.d. 27 oktober jl.

Verzenddatum
- 6 NOV. 2015

Kenmerk
712167/717303

Uw kenmerk

Geachte heer Choho,

Uw brief d.d. 27 oktober 2015 aan Provinciale en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben wij in goede orde ontvangen en met interesse gelezen. In uw brief gaat u op verschillende onderwerpen in en daar reageren wij graag op. Mede in opmaat naar ons bestuurlijk overleg op 18 november a.s. en het gebiedsatelier diezelfde avond.

Allereerst spreken wij onze waardering uit voor de inzet en betrokkenheid van de gemeente Amsterdam om een substantiële bijdrage te leveren aan de provinciale opgave om 685,5 MW Wind op land in 2020 in de provincie Noord-Holland te realiseren. U spreekt uw zorgen uit over de trage groei van het aandeel duurzame energie in Nederland. Wij onderschrijven dat de energietransitie van alle overheidslagen inspanning verlangt. Om die reden werken wij nu ook aan onze beleidsagenda energietransitie, waarin naast Wind op land vooral ook aandacht is voor duurzame energiebesparing en andere vormen van energieopwekking.

Herstructureringsgebied Noordzeekanaalgebied (NZKG)
Wij onderschrijven - mede gebaseerd op het planMER dat Provinciale Staten in december 2014 hebben vastgesteld - de beschikbaarheid van fysieke ruimte voor windenergie in het verstedelijkte, industriële landschap van het westelijk havengebied. Om die reden is het Noordzeekanaalgebied (NZKG) ook als herstructureringsgebied opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).

U stelt in uw brief dat de door GS nu voorgestelde voorkeursvariant voor de verdeling van de schaarse megawatts (MW) niets verandert aan de kansen voor de Amsterdamse initiatieven.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Uit de voortgangsrapportage Wind op land (vastgesteld in GS op 3 november jl.) blijkt dat naar verwachting ca. 50-60 MW van de netto herstructureringsopgave van 76 MW in het NZKG kan worden gerealiseerd. Daarnaast zijn er extra lijnopstellingen in de Haven - Afrikahaven, BP terminal, Waterland Terminal, Siciliëweg- die kansrijk lijken vanuit ruimtelijke kwaliteit, maar waar toetsing aan PRV vereisten nog uit moet wijzen of ze aan kaders kunnen voldoen. Daarmee kan het grootste deel van de opgave in het NZKG worden gerealiseerd. Toepassing van de voorgestelde verdeelprocedure met voorkeursvariant 2B 'Rangschikking op ruimtelijke kwaliteit', zal tot gevolg hebben dat het zwaartepunt van de opgave in industriële verstedelijkte gebieden zal liggen. Amsterdam kan dan, binnen de resterende Noord-Hollandse opgave wind op land binnen de geldende kaders een aanzienlijk deel van haar ambitie realiseren.

Optie 3 PRV aanpassen en maatwerk via inpassingsplannen
U geeft aan dat u een voorkeur heeft voor variant 3, omdat u ervan uit gaat dat daarmee een beduidend groter aandeel wind op land in het Noordzeekanaalgebied mogelijk wordt gemaakt. We gaan er vanuit dat u daarmee doelt op het laten vervallen van de provinciale eisen, die u verderop in de brief benoemt, zoals de 600 meter eis, de saneringseis 2 voor 1 en de lijnopstelling. Het simpelweg laten vervallen van deze eisen, zou evenwel niet alleen gevolgen hebben voor het NZKG, maar ook voor andere gebieden, waarmee ook daar weer meer mogelijkheden ontstaan voor andere initiatieven. Er is bovendien een zorgvuldig ruimtelijk en democratisch traject doorlopen om te komen tot deze negen herstructureringsgebieden en de eisen binnen de PRV, waarmee we onze opgave van 685,5 MW in 2020 gestand kunnen doen. En zoals ook uit de eerder genoemde voortgangsrapportage blijkt, is dit nog immer het geval.

Vertraging
Op 6 oktober jl. was er een bestuurlijk overleg tussen Rijk en IPO. Het Rijk is nader geïnformeerd over de voortgang, de ruimte voor projecten waaronder in het NZKG, de mogelijke knelpunten en de planning. Het Rijk is van mening dat de provincie Noord-Holland op schema ligt om de opgave binnen de gestelde termijn te behalen. In het licht van de Nationale Energie Verkenning is uitgebreid gesproken over het belang van een tijdige realisatie van de opgave en het voorkomen van vertraging in realisatie van de opgave wind op land. In lijn met de gemaakte afspraken houden wij vast aan het ingezette tijdspad en zullen wij de kaders Wind op Land niet opnieuw ter discussie stellen. Een voorstel tot wijziging van de PRV vinden wij dan ook niet wenselijk.

Juridische risico's
Uw suggestie dat beperkingen in de planning samenhangen met een gebrek aan ambtelijke capaciteit kunnen wij niet plaatsen en is ook onjuist. De beperkingen in de planning komen voort uit de

doorlooptijden in de openbare procedures voor wijziging van de PRV. Met betrekking tot het door u gestelde over een voorbereidingsbesluit het volgende. Het voorbereidingsbesluit kan niet worden verlengd; dit vervalt na afloop van zes maanden. Bij het voorbereidingsbesluit voor een wijziging van de PRV geldt – in tegenstelling tot voorbereidingsbesluit bestemmingsplan – niet een termijn van een jaar, maar een half jaar. (Zie artikel 4.1 lid 5 Wro.)

Ook uw standpunt ten aanzien van claims (op basis van de notitie van NautaDutilh) delen wij niet. Uit onze juridische analyse blijkt dat wanneer de reeds bestaande verordening vlak vóór de inwerkingtreding van de verordening wordt aangepast – waardoor reeds verrichte investeringen van partijen met wie wij uitgebreid hebben gecorrespondeerd teniet gedaan worden – zeker niet zonder aansprakelijkheidsrisico's is. Dat de provinciale kaders eerder zijn aangepast is correct; in december 2014 en maart 2015 is het beleidskader Wind op land en de PRV en Structuurvisie voor Wind op land met de inwerkingtreding voor Wind op land definitief vastgesteld. Daarbij is op verzoek van Provinciale Staten de afstand tot gevoelige bestemmingen van 500 meter naar 600 meter gegaan; de overige eisen waaronder de herstructureringseis en de lijn van 6 zijn zoals u bekend reeds op 17 december 2012 door Provinciale Staten vastgesteld.

Wil tot onteigenen

In onze brief aan PS d.d. 14 oktober jl. met betrekking tot onder andere de verdeelprocedure schaarse rechten staat verder dat geldt dat inpassingsplannen uitvoerbaar moeten zijn. Dit betekent dat er de wil moet zijn om zo nodig te onteigenen als de initiatiefnemer niet binnen tien jaar na vaststelling van het inpassingsplan het windturbinepark realiseert. Volgens het gestelde in uw brief kan dit geen argument zijn, omdat - zo stelt u – dit ook onder de huidige voorwaarden voor te verlenen vergunningen het geval moet zijn. Voor het inpassingsplan geldt evenwel dat het bevoegd gezag moet instaan voor de uitvoerbaarheid van het plan. Voor de omgevingsvergunning is dat de aanvrager.

600 meter eis

Ten aanzien van uw oproep tot maatwerk met betrekking tot de 600 meter afstand tot woningen het volgende. De gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf Amsterdam hebben beiden bij herhaling aangegeven te werken aan een juridisch houdbare oplossing voor een beperkt aantal woningen, die binnen de 600 meter zouden liggen van potentiele turbines binnen het industriegebied Westpoort. Met als doel windprojecten in dit gebied mogelijk te maken. Wij zien uw concrete voorstellen graag tegemoet. Overigens vormen woningen met de status van bedrijfswoning binnen een straal van 600 meter geen obstakel. In de toelichting op de PRV staat dat voor wat betreft het begrip gevoelige bestemmingen wordt aangehaakt bij het besluit externe veiligheid en

dat bedrijfswoningen niet worden gezien als gevoelige bestemmingen. Aldus is de status van bedrijfswoning apart vermeld.

Met betrekking tot de NDSM willen wij u wijzen op het feit dat ook onder de door u benoemde "eigenlijke voorwaarden zoals vastgesteld eind 2014" er bij NDSM-Energie nog steeds circa 100 woningen binnen een straal van 500 meter zijn. Ook onder die voorwaarden zou het initiatief NDSM dus niet aan de PRV vereisten kunnen voldoen.

Saneringseis
Havenbedrijf Amsterdam en Wind Groep Holland hebben op 20 oktober jl. het overleg met de windmakelaar opgeschort onder andere in afwachting van de uitkomsten van het onderzoek in het kader van het Luchthaven Indelingsbesluit (LIB). Wij willen de gemeente Amsterdam oproepen om als lokaal bestuur en aandeelhouder van het havenbedrijf Port of Amsterdam haar verantwoordelijkheid hierin te nemen. Wellicht zijn er kansen om de ambitie van NDSM te verbinden met de ruimtelijke mogelijkheden in het westelijk havengebied. Wij nodigen u graag uit om spoedig na het bestuurlijk overleg op 18 november a.s., waarin wij elkaar spreken over de resultaten van de pre-toets LIB Schiphol voor het Noordzeekanaalgebied, het overleg met de windmakelaar voort te zetten en te zoeken naar mogelijkheden om voor de kansrijke initiatieven in Westpoort aan de saneringseis te gaan voldoen en het potentieel aan saneringsturbines in de markt te benutten. De windmakelaar heeft als opdracht te bemiddelen in het overleg met partijen die saneringsturbines aanbieden.

Lijnopstelling
Het blijkt een hardnekkig misverstand dat de lijnopstelling van zes een kaarsrechte lijn zou moeten betreffen.
Zoals aangegeven in het Beleidskader Wind op land, dat is vastgesteld door PS in december 2014 en in maart 2015, wordt onder een lijnopstelling verstaan een opstelling van windturbines op gelijke onderlinge afstand in een lijn of kromme, of een samengestelde lijn met een knik. Daarbij is de leesbaarheid van een lijnopstelling van belang.

LIB
De uitkomsten van het onderdeel radar in de pre toets LIB voor het NZKG zijn ambtelijk in oktober uitgebreid besproken met de initiatiefnemers in Amsterdam. In het aanstaande bestuurlijk overleg van 18 november zijn de resultaten van de volledige pre toets - inclusief de beoordeling door ILT/LVNL beschikbaar. Op basis van het voortgangsoverleg met ILT/LVNL en TNO is de verwachting dat binnen het NZKG voldoende ruimte beschikbaar is om - binnen de randvoorwaarden die het LIB stelt - aan de opgave te voldoen. Zoals u bekend is moet bij de toets van de aanvraag afwijking bestemmingsplan volgens artikel 8.9 van de wet luchtvaart het LIB in acht worden

genomen. Afwijking van het LIB kan alleen op basis van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de Staatssecretaris I&M (ILT). Bij de uiteindelijke definitieve vvgb van PS voor afwijking van het bestemmingsplan dient deze in elk geval aanwezig te zijn. Mogelijk kan een ontwerp vergunning worden gebaseerd op een schriftelijke toezegging van het ILT dat de vvgb zal worden verleend; hierover zijn wij nog in overleg.

Gebiedsatelier
Er is inmiddels in goed overleg een nieuwe datum voor het gebiedsatelier gepland. Dit zal plaatsvinden op 18 november a.s. in aanwezigheid van wethouder Choho en gedeputeerde Geldhof.
Voor NDSM is geen gebiedsatelier gepland, omdat dit project niet kan voldoen aan de provinciale kaders; wij hebben Amsterdam en NDSM hiervan tijdig op de hoogte gesteld. Ook voor initiatieven in andere herstructureringsgebieden die niet kunnen voldoen aan de provinciale kaders hebben wij geen gebiedsatelier voorbereid.

Wij zijn er van overtuigd dat er binnen de gestelde kaders voldoende ruimte is om een aanzienlijke deel van de provinciale opgave in het Noordzeekanaalgebied te realiseren.

Graag bespreken wij dit met u op 18 november a.s. tijdens het bestuurlijk overleg.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

b.a.

provinciesecretaris
H.J. Schoonman

voorzitter
J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Aanvullend stuk
Datum: maandag 9 november 2015 18:26:28
Bijlagen: 151110 aanvullend stuk beroep RA.docx

Hi,

Hierbij het aanvullend stuk namens ons. Graag zsm reactie, mocht het niet in orde zijn. Ik moet nog achter handtekeningen aan.

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>
Datum: 9 november 2015 15:00
Onderwerp: Aanvullend stuk
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl>

Hierbij nogmaals,

--
Met energieke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: Aanvullende stukken Coöperaties NDSM Energie U.A. en Onze Energie U.A.
Uw nummer: 201405510/1/R1 en 201402756

Amsterdam, 9 november 2015

Edelachtbaar College,

In verband met de behandeling van het beroep met zaaknummer 201405510/1/R1 aangaande het besluit tot een reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten inzake het bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines), willen wij het volgende onder uw aandacht brengen.

NDSM en Onze Energie maken hierbij graag gebruik van de mogelijkheid om voor de zitting geagendeerd op 20 november 2015 aanvullende stukken aan te leveren.

In het beroepschrift (d.d. 13 augustus 2014) is reeds aangegeven dat NDSM Energie en Onze Energie, als initiatiefnemer en aanvrager van een vergunning voor een windturbine op het Keerkringpark onevenredig benadeeld worden door onvoldoende zorgvuldig onderbouwd provinciaal beleid. Voor zover niet benoemd in deze stukken sluiten wij ons aan bij beroepschrift en aanvullende stukken die u toegestuurd zijn door de Gemeente Amsterdam.

1. De effecten van windturbines op het open landschap
Het plangebied is gesitueerd in het zuidwestelijk gedeelte van het stadsdeel Amsterdam-Noord op het bedrijventerrein Cornelis Douwesterrein, juist ten oosten van (aanloop naar) de Coentunnel. De omgeving kenmerkt zich door grote schaalverschillen. Het plangebied bevindt zich in een industrieel verstedelijkte omgeving die het Noordzeekanaal-gebied (NZKG) kenmerkt, doorsneden door grootschalige infrastructuur en omgeven door bedrijventerreinen van Zaandam en van Amsterdam waarbij de havenactiviteiten prominent in beeld verschijnen: schoorstenen, olietanks, schepen, de Hemwegcentrale, hijskranen en windturbines.

Het gebruik en de uitstraling van het huidige Cornelis Douwesterrein werd en wordt voor een groot deel gekenmerkt door de beeldbepalende scheepsbouwactiviteiten van eerst de Nederlandse Dok Maatschappij en de de Nederlandse Scheepsbouw Maatschappij (later gefuseerd tot NDSM) tot 1984 en sinds 1987 van scheepsreparatiebedrijf Shipdock BV. Met de komst van Shipdock (nu: Damen Ship Repair) blijft een deel van het plangebied behouden voor de scheepsbouwactiviteiten, maar in beperktere omvang dan voorheen. De afgelopen jaren is dit gebied vernieuwd en getransformeerd tot een modern bedrijventerrein en hebben zich hier meer dan honderd nieuwe bedrijven gevestigd.

Ook de omgeving van het Cornelis Douwesterrein kenmerkt zich door grote schaalverschillen. Grote infrastructurele ingrepen zoals de Coentunnel en de Westrandweg en de havenbekkens worden afgewisseld met kleinschalige verkavelingen als tuindorp Oostzaan. Het tuindorp is oorspronkelijk bedoeld om de arbeiders van de haven te huisvesten. Het tuindorp is inmiddels opgeslokt door grootschaliger ontwikkelingen in stadsdeel noord, o.a. de Molenwijk. De schaalverschillen zijn er al van oudsher en zijn in de loop van de tijd niet weggenomen: ze zijn een ruimtelijk kenmerk van dit gebied.

Kortom, een wezenlijk andere omgeving dan het open landschap elders in Noord-Holland en bovendien een landschap waar windturbines naadloos passen en juist de onderscheidende kracht van het gebied vergroten. Daarnaast is - zoals ook in ons beroepschrift aangegeven - voor het gebied in de periode 2010-2013 een combinatie-MER (Plan-MER en Project-MER) voor een windpark opgesteld in opdracht van stadsdeel Amsterdam-Noord. Uit de MER is gebleken dat betreffende locaties in het bestemmingsplan de meest

Coöperatie NDSM Energie U.A.
p/a geWoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

www.ndsmenergie.nl
info@ndsmenergie.nl
facebook.com/ndsmenergie
twitter @ndsmenergie

KvK 58051198
BTW NL852851248B01
Bank NL74 RABO 0144 7778 19 tnv
Coöperatie NDSM Energie U.A.

geschikte locaties in Amsterdam-Noord zijn en bovendien kunnen voldoen aan de landelijke normen voor het plaatsen van windturbines.

In het besluit van Gedeputeerde Staten om een Reactieve Aanwijzing te geven op het Bestemmingsplan en de motivering daarvoor in art. 32 is geen rekening gehouden met de verschillende landschappen in Noord-Holland en in het bijzonder de specifieke karakteristieken van het Cornelis Douwesterrein. Van het Provinciaal belang van het behoud van de openheid van het landschap in Noord-Holland en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit daarvan (vgl. uitspraken van de Afdeling van 20 augustus 2014, zaak nrs. 201309184/1/R1, 201309185/1/R1 en 201309186/1/R1 en van 1 april 2015 zaak nrs. 201401654/1/R1 en 201402631/1/R1) kan als motivering voor het geven van de Reactieve Aanwijzing, gezien deze specifieke karakteristieken, in casu geen sprake zijn.

Er bestaan als zodanig geen inhoudelijke bezwaren tegen betreffend plangebied: het terrein is 1 van de 9 door de Provincie in de PRV aangewezen gebieden waar windontwikkeling buiten de Wieringermeer mogelijk is. De toch al dunne motivering van het besluit, voldoet niet aan de extra motiverings-eis die daaruit impliciet volgt.

Door geen rekening te houden met de daadwerkelijke landschappelijke aspecten is de besluitvorming niet zorgvuldig tot stand gekomen.

2. Het ontbreken van maatschappelijk draagvlak
De coöperatie NDSM Energie is in 2013 opgericht om initiatieven te ontplooien op het gebied van duurzame energie. Dit doel kan worden bereikt door activiteiten die zich richten op energiebesparing, opwekking, inkoop en levering van duurzame energie.

De coöperatie is bedoeld om de krachten te bundelen bij het realiseren van onze gedeelde duurzame ambitie. Lokale opwek van energie uit hernieuwbare bronnen speelt bij dit streven een cruciale rol. In het bijzonder windenergie aangezien dit de meest efficiënte en rendabele manier is om op grote schaal duurzame energie op te wekken.

Wij willen bovendien een zo breed mogelijk draagvlak realiseren rondom deze ambitie, en zo veel mogelijk Amsterdamse burgers en bedrijven interesseren voor het op duurzame wijze opwekken en gebruiken van energie. Wij vinden dat iedereen moet kunnen investeren (burgers en bedrijven) en dat iedereen de stroom van die molens moet kunnen afnemen. Duizenden Amsterdammers en honderden bedrijven kunnen straks zelf ondernemen en profiteren van een lokaal eigen windpark en schone stroom en zo een bijdrage leveren aan de provinciale doelstellingen op het gebied van duurzame energie.

Een eerlijke verdeling tussen de lusten en de lasten is hierbij het belangrijkste uitgangspunt. Hoe dichter bij de molens, hoe goedkoper de stroom. Via een coöperatief model kan je met de inleg van een groep bedrijven of een paar duizend burgers een windturbine financieren. Met relatief kleine bedragen. Een deel van de revenuen van het windpark kan bovendien via een omgevingsfonds in lokale innovatieve, duurzame en sociale projecten geïnvesteerd worden. Zo blijft de mogelijke winst bovendien lokaal hangen in plaats van naar de aandeelhouders van grote (buitenlandse) energiebedrijven weg te vloeien.

Gezien het feit dat de Stadsdeel Amsterdam-Noord al sinds 2007 de ambitie heeft om windenergie te ontwikkelen om een aanzienlijk deel van het stadsdeel van hernieuwbare energie te voorzien, is er al in een vroeg stadium een dialoog opgezet met omwonenden, bedrijven en belangenorganisaties. Het transparant informeren van belanghebbenden is voor ons van groot belang. Zo is ten tijde van de terinzagelegging van het Bestemmingsplan Cornelis Douwesterrein II en de omgevingsvergunning voor de turbine in het Keerkringpark een bericht geplaatst in de stadsdeelkrant Noord met een oplage 45.000 huishoudens, waarin wij onze voornemens uiteenzetten.

Daarnaast is in dezelfde periode een bewonersavond georganiseerd met bewoners uit de omliggende wijken. Tijdens die bewonersavond hebben we iedereen gevraagd die bezwaar wilde maken, maar ook iedereen die

positief tegenover het windpark stonden, in gesprek te gaan met NDSM Energie. Met de buurtbewoners is toen afgesproken dat NDSM Energie zich committeert zich in te spannen het Keerkringpark (waar de windturbine gepland staat) samen en in overleg met de buurtbewoners te onderhouden en de recreatieve kwaliteiten van dit park te verbeteren. Dit zal indien daar ruimte voor is gefinancierd worden uit een deel van de opbrengst van de windmolen. Uiteindelijk zijn er dan ook geen bezwaren van omwonenden of ondernemers binnengekomen op de ter inzage liggende stukken.

Voor zover het ontbreken van lokaal maatschappelijk draagvlak in casu relevant is voor het in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening vaststellen van betreffend Bestemmingsplan en omgevingsvergunning, voelen wij ons gesterkt door het feit vergunning-procedure bij de Gemeente Amsterdam geen aanleiding heeft gegeven tot bezwaren van omwonenden en belanghebbenden. Dit is wat ons betreft het sterkst mogelijk signaal voor een breed maatschappelijk draagvlak in de directe omgeving.

3. Het belang van NDSM Energie en Onze Energie
Initiatiefnemers hebben de afgelopen jaren veel kosten gemaakt om de vergunning voor de windturbine op het Keerkringpark mogelijk te maken. Hierbij valt te denken aan kosten voor extern advies, kantoorkosten en communicatie.

Een eventueel verlies van de door Gemeente vastgestelde vergunning, impliceert ook een verlies van de SDE+ beschikking die niet overdraagbaar is. Deze zou conform de aanvraag oktober 2015 starten en de opdrachten voor bouw zouden in juli 2015 een jaar na aanvraag afgegeven moeten zijn. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) heeft met het oog op de Reactieve Aanwijzing en lopende procedure besloten uitstel te verlenen voor het startmoment van de subsidie tot 1 juli 2017. Tevens is besloten niet te handhaven op de verplichting tot opdrachtverlening medio 2015, tot na de inwerkingtreding van provinciaal beleid januari 2016. Een eventueel nieuwe vergunningsaanvraag brengt onzekerheid wat betreft de toekenning omdat de komende jaren veel windprojecten in het kader van de rijksdoelstelling wind op land tegelijkertijd SDE+ zullen aanvragen, verdere vertraging en een minder gunstige vergoeding voor de opwek van windenergie.

Bovendien valt de huidige vergunning onder de overgangsregeling van het Luchthaven Indelingsbesluit (LIB), dat voorziet in bouwhoogtebeperkingen in verband met aanvliegroutes Schiphol. De kans is groot dat een nieuwe vergunning op dezelfde locatie niet door de eisen van het nieuwe LIB komt.

Tot slot wensen wij nog te benadrukken dat initiatieven van onderop en coöperaties drijven op het enthousiasme en de vaak vrijwillige inzet van bestuur, die naast een fulltime baan NDSM Energie besturen. Met de naar onze mening dunne motivering die ten grondslag ligt aan de reactieve aanwijzing op Bestemmingsplan, wordt feitelijk de bouw van een windturbine mét bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak op een plek die daarvoor volgens de landelijk geldende normen geschikt is, al bijna twee jaar tegengehouden.

Deze vertraging en de daarmee gemoeide procedure zijn fnuikend voor het enthousiasme dat initiatiefnemers inspireerde NDSM en Onze Energie op te richten en een bijdrage te leveren aan de verduurzaming van Nederland. Wij willen graag een voorbeeld zijn van hoe je van onderop, door het eerlijk delen van de lasten én de lusten, windenergie kan ontwikkelen met draagvlak en op deze manier ook zoveel mogelijk burgers en bedrijven te interesseren voor het op duurzame wijze opwekken en verbruiken van energie. Wij zijn van mening dat door een project als het onze te dwarsbomen ook andere coöperatieve initiatieven ontmoedigd worden om van onderop een bijdrage te leveren aan de Rijksdoelstellingen op het gebied van hernieuwbare energie en de groei van maatschappelijk draagvlak voor windenergie de facto ondermijnd wordt.

Dit verbaast ons temeer daar de Provincie zich als ondertekenaar van het Energie-akkoord (sept. 2013) gecommitteerd heeft "decentrale opwekking van hernieuwbare energie door mensen zelf, en in de vorm van coöperatieve initiatieven" mogelijk te maken en waar nodig te ondersteunen. "Burgers krijgen meer

mogelijkheden om zelf hernieuwbare energie op te wekken en lokale en regionale initiatieven worden waar nodig en mogelijk door gemeenten, provincies en de rijksoverheid ondersteund"[1].

Wij zijn van mening dat de Provincie de taakstelling van het Rijk in Noord-Holland zou moeten willen realiseren door positief, stimulerend en pragmatisch beleid. Wij betreuren dan ook dat de Provincie de taakstelling van 685,5 MW als maximum interpreteert en niet de kans grijpt om een ambitieuzere rol te spelen in het bereiken van de Rijksdoelstellingen op het gebied van hernieuwbare energie en daarnaast met innovatieve lokale initiatieven een constructieve bijdrage te leveren aan het draagvlak windenergie op land.

Gelet op vorenstaande, in samenhang met het beroepschrift, verzoeken wij u, de aanwijzing in zijn geheel te vernietigen en de betreffende bepaling uit de PRV onverbindend te verklaren.

Tot slot verzoeken wij u de wederpartij te veroordelen in de kosten die in verband met de behandeling van dit beroep bij uw Afdeling redelijkerwijs zijn gemaakt en de door u aangewezen rechtspersoon te veroordelen tot vergoeding van deze kosten.

Hoogachtend,

Namens Coöperatie NDSM Energie U.A. en Coöperatie Onze Amsterdam Noord Energie U.A.,

10.2.e
10.2.e **NDSM Energie**

10.2.e
10.2.e **Onze Energie**

[1] Energieakkoord voor Duurzame Groei, p. 19.
http://www.ser.nl/~/media/files/internet/publicaties/overige/2010_2019/2013/energieakkoord-duurzame-groei/energieakkoord-duurzame-groei.ashx)

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de gi so nlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: aanvullende beroepen omgevingsvergunning wind en reactieve aanwijzing
Datum: dinsdag 10 november 2015 9:44:32
Bijlagen: 2015 11 09 def beroep wind.docx
2015 11 09 def omgevingsvg wind (2).docx

Beste allen,

Gisteren is het aanvullend verweer inzake het beroep van de provincie tegen de omgevingsvergunning windturbine en het aanvullend beroep inzake ons beroep tegen de reactieve aanwijzing bp 1e ph CDterrein II (windturbine) verzonden.

In de bijlage de stukken.

Tot vanmiddag,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Team Stad

☎ 020- 10.2.e
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
Weesperstraat 8, Amsterdam
@ 10.2.e @amsterdam.nl
http://www.amsterdam.nl/
Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Nr. 128.1

Gemeente Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Tevens per fax: 070 – 365 13 80

Datum	9 november 2015
Ons kenmerk	2015-993
Uw kenmerk	Zaaknummer 201405510/1/R1
Behandeld door	10.2.e, ruimte en duurzaamheid, 06 10.2.e, 10.2.e@amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	verslagen en notulen van de (provinciale) commissie RWW en notulen van Provinciale Staten ten tijde van de voordracht tot vaststelling/wijziging PRV d.d. 2 maart 2015
Onderwerp	Aanvulling inzake beroep reactieve aanwijzing bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwes II (windturbines)

Hoogeldelgestrenge Vrouwe, Heer,

In verband met de behandeling van het beroep met zaaknummer 201405510/1/R1 aangaande de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten inzake het bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines), willen wij het volgende onder uw aandacht brengen.

De reactieve aanwijzing is gegeven vanwege het bepaalde in artikel 32, eerste lid Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In artikel 32 PRV is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maakt. Voor de motivering van de reactieve aanwijzing wordt verwezen naar deze bepaling.

In het beroepschrift (d.d.20 juni 2014) is reeds aangegeven dat de motivatie van het verbod, zoals dat volgt uit artikel 32, eerste lid van de PRV, is gebaseerd op twee aspecten, namelijk:

1. het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak;
2. de effecten van windturbines op het landschap.

Ad. 1 Het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak

De grondslag voor het vaststellen van de PRV ligt in artikel 4.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Artikel 4.1 Wro bepaalt dat *'indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kunnen bij of krachtens provinciale regels worden gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen (..).'* Dit betekent dat alleen eisen aan bestemmingsplannen mogen worden gesteld die betrekking hebben op een goede ruimtelijke ordening. Het enkel

ontbreken van maatschappelijk draagvlak betekent niet dat het bestemmingplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en kan niet van doorslaggevende betekenis zijn bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

Het toetsingskader van een bestemmingsplan alsook de reactieve aanwijzing bestaan uit aspecten die de ruimtelijke ordening betreffen. In de belangenafweging bij deze besluiten mogen uitsluitend ruimtelijke aspecten een rol spelen. Uit de rechtspraak (ABRvS, 27 mei 2015, nr 201409190/1) volgt dat het (ontbreken van) maatschappelijk draagvlak geen ruimtelijk relevant aspect is. Geconcludeerd kan dan ook worden ten onrechte gewicht aan dit belang wordt gegeven.

Bij de vaststelling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is groot gewicht toegekend aan het maatschappelijk draagvlak, of eigenlijk het ontbreken daarvan. Hoewel wij primair stellen dat dit belang geen ruimtelijk aspect betreft en het ontbreken daarvan geen gewicht kan krijgen in de belangenafweging, merken wij op dat juist voor de realisatie van een windpark in het Cornelis Douwesterrein II een groot maatschappelijk draagvlak bestaat.

Zo is er reeds een initiatief ingediend voor het plaatsen van een windturbine in het gebied. De vergunning voor dit initiatief is gecoördineerd met het bestreden bestemmingplan. De initiatiefnemer, NDSM-energie is een coöperatie van Amsterdamse ondernemers en burgers. In de voorbereiding van de besluiten is van groot draagvlak gebleken bij bewoners en gebruikers in en nabij het gebied. Wij verwijzen hiervoor naar het reeds ingediende beroepschrift.

In aanvulling hierop verwijzen wij naar de verslagen van de (provinciale) commissie RWW en notulen van Provinciale Staten ten tijde van de voordracht tot vaststelling/wijziging PRV. Uit de verslagen en notulen volgt bijvoorbeeld:

Notulen PS d.d. 02 maart 2015
"En ander positief aspect van het beleid voor nieuwe turbines is dat deze geplaatst worden in gebieden met industriële activiteiten, NZKG en IJmond en niet op locaties waar bewoners er last van hebben, iets waarvan de PvdA vanaf het begin altijd voorstander van is geweest." (PvdA, 375)

"Het is natuurlijk jammer dat het gebied NDSM destijds van tafel is geveegd, maar wij gaan daar opnieuw naar kijken en daar zijn wij voorstander van". (CDA, 620)

"Wij gaan proberen zoveel mogelijk molens in het NZKG te plaatsen en dat wordt door dit college gedeeld en de heer Talsma en ik zijn er volop mee bezig. Wij merken ook dat de harde kaders met de Staten bespreekbaar zijn als het gaat om zoveel mogelijk molens daar en niet in West-Friesland bijvoorbeeld". (D66, 895)

Vergadering van de commissie RWW (29 oktober 2015)
"De VVD heeft altijd de voorkeur gehad voor het NZKG en omgeving. Hij concludeert dat op basis van hetgeen nu voorligt hij nog geen keuze wil of kan maken (..). Hij verwacht op korte termijn een actueel overzicht van GS over de mogelijkheden om alles in NSKG te realiseren." (VVD, 645)

"Mevrouw Haagsma constateert dat in de Statenvergadering van 2 maart jl. een voorkeur werd uitgesproken voor het NZKG." (CDA, 650)

"Plaatsing in het NZKG wordt ondersteund." (50plus, 685)

"De heer Bruggeman onderschrijft deze voorkeur om alles in het NZKG te plaatsen, want dit is de minst slechte locatie." (SP, 750)

"In dat opzicht verschillen PS en GS niet van mening, want ook GS hebben de voorkeur om alles in het NZKG te laten landen." (Gedeputeerde Geldhof, 755)

Geconcludeerd kan worden dat zowel bij burgers en andere gebruikers van het gebied en ook binnen de politiek voldoende draagvlak is voor windturbines in het havengebied.

De verslagen en notulen zijn te vinden op http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=24 en genoemde fragmenten zijn als bijlage bij de aanvullend beroepschrift gevoegd.

Ad 2. De effecten van windturbines op het landschap.

In het beroepschrift is reeds gemotiveerd aangegeven dat de windmolens ruimtelijk inpasbaar zijn in het havengebied.

Uit het beleid "Wind op land" volgt dat de provincie een restrictief windbeleid toepast. Het restrictieve beleid vloeit voort uit het vermeende afnemende maatschappelijk draagvlak en houdt in dat binnen de polder Wieringermeer onder strikte voorwaarden ruimte is voor groei in het opgesteld vermogen. Buiten het windgebied Wieringermeer respecteert de provincie de bestaande planologische rechten. Solitaire windturbines mogen worden vervangen door eenzelfde aantal of minder windturbines met dezelfde afmetingen.

In het beleid noemt de provincie openheid en ruimtevorming kernkwaliteiten van het landschap die bij ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden beschouwd. Het gaat hierbij om de invloed van windturbines op de ruimte in het landelijk gebied. De provincie gaat in het beleid voorbij aan de mogelijkheid nieuwe windturbines in te passen op industrieterreinen zoals het Cornelis Douwesterrein als deel van het havengebied. In onderzoek en studies hebben wij reeds aangetoond dat de windturbines ruimtelijk inpasbaar zijn in dit gebied en dat de uitstraling op het landelijk gebied aanvaardbaar is.

In dit kader merken wij op dat het heel goed mogelijk is een onderscheid te maken in gebiedstypen binnen het grondgebied van de provincie. Binnen een gebiedstype kan worden aangegeven welke functies en onder welke voorwaarden ontwikkeld kunnen worden. Gelet op de voorkeuren zoals deze zijn aangegeven is het goed mogelijk de plaatsing van windturbines toe te staan daar waar deze ontwikkeling aansluit bij de karakteristiek van het landschap. De Provincie Noord Brabant en de Provincie Utrecht hebben een dergelijk onderscheid in landschapstypen gemaakt en in de ruimtelijke verordening van deze provincies is vastgelegd dat windmolens alleen

in gebieden met een bepaalde karakteristiek kunnen worden ontwikkeld. Daarmee hebben die provincies recht gedaan aan de verschillende belangen binnen hun grondgebieden. De provincie Noord-Holland heeft dit echter nagelaten, en dus onvoldoende de verschillende belangen onderzocht en onderkend, hetgeen in strijd is met de vereiste zorgvuldige voorbereiding van besluiten.

Bij de motivering van de reactieve aanwijzing en bij het vaststellen van de PRV is in het geheel geen aandacht geweest voor de karakteristiek van het havengebied, terwijl door de gemeente Amsterdam een aantal stukken, rapporten en studies is overgelegd waaruit volgt dat de schaal van de windmolens past in de schaal van het landschap en dat de effecten op het landschap van de windturbines passend zijn binnen een goede ruimtelijke ordening. Met de effecten op het landschap van het havengebied ten gevolge van de ontwikkeling van windmolens is geen rekening gehouden bij de belangenafweging. Sterker nog, aan de gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied is in het geheel geen aandacht besteed en ontbreekt een afweging van betrokken belangen.

De provincie heeft de vrijheid om belangen af te wegen en aan die afweging een bepaalde conclusie te verbinden. Door geen enkel belang toe te kennen aan de landschappelijke inpassing van windmolens in het havengebied en het daarbij behorende Amsterdamse belang om windenergie op haar grondgebied mogelijk te maken, kan worden gesteld dat de belangenafweging die aan de reactieve aanwijzing en aan artikel 32 PRV ten grondslag ligt, onvoldoende is geweest. Dit gebrek en het gebrek in de motivering klemt des te meer nu aan het aspect van maatschappelijk draagvlak een gewicht van doorslaggevende betekenis is toegekend. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd.

Conclusie

Gelet op vorenstaande, in samenhang met het beroepschrift, verzoeken wij u, de reactieve aanwijzing in zijn geheel te vernietigen en de betreffende bepaling uit de PRV onverbindend te verklaren vanwege strijd met het motiveringsbeginsel en het beginsel van zorgvuldige voorbereiding.

Tot slot verzoeken wij u de wederpartij te veroordelen in de kosten die in verband met de behandeling van dit beroep bij uw Afdeling redelijkerwijs zijn gemaakt en de door u aangewezen rechtspersoon te veroordelen tot vergoeding van deze kosten.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,

Mevrouw 10.2.e
Ruimte en duurzaamheid
Team stad

Gemeente Amsterdam

Nr. 128.2

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Tevens per fax: 070 – 365 13 80

Datum	9 november 2015
Ons kenmerk	2015-994
Uw kenmerk	201402756/1/R1
Behandeld door	10.2.e, ruimte en duurzaamheid, 10.2.e @amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Omgevingsvergunning Windturbine OLO990739/Z13-55252/50125

Hoogedelgestrenge Vrouwe, Heer,

Hierbij reageren wij, in verband met de behandeling van het beroep van de provincie Noord Holland met zaaknummer 2014027561/1/R1, aangaande de omgevingsvergunning voor de bouw van een windturbine op de locatie Keerkringdijk in Amsterdam, op uw brief van 2 november 2015.

Het bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines) is samen met de omgevingsvergunning voorbereid en vastgesteld c.q. verleend. Het ontwerpbestemmingplan heeft tegelijk met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning ter inzage gelegen met ingang van 2 oktober 2013 gedurende een termijn van zes weken bij de balie Vergunningen van stadsdeel Noord. De digitale versie is gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl . De kennisgeving is gepubliceerd in de Stadsdeelkrant van 1 oktober 2013 en de digitale Staatscourant op 30 september 2013. Tegen het ontwerpbesluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning is een zienswijze ingekomen. Overigens hebben wij van de provincie geen zienswijze ontvangen.

Na vaststelling van het besluit is dit bekent gemaakt. Wij verwijzen hiervoor naar de publicatie in de digitale Staatscourant d.d. 9 mei 2014. In verband met de reactieve aanwijzing is de publicatie gecorrigeerd in de digitale Staatscourant d.d. 1 juli 2014.

Zowel na de publicatie van 9 mei als de publicatie van 1 juli hebben alle stukken bij de balie Vergunningen van het stadsdeel Noord ter inzage gelegen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

Mevrouw 10.2.e
Ruimte en Duurzaamheid
Team Stad

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 1[10.2.e] 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: stukken WoL voortgangsrapportage
Datum: dinsdag 10 november 2015 16:55:00

Ik heb 'm ook genoteerd.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: dinsdag 10 november 2015 16:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 1[10.2.e] 110.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: stukken WoL voortgangsrapportage

OK, mooi. Dank voor het reserveren 10.2.e

Tot morgen

--

Met energieke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 10 november 2015 16:02 schreef 10.2.e @portofamsterdam.nl>:

Ik heb een zaal om 11.00 uur gereserveerd en jullie zijn aangemeld.
Tot morgen, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto: 10.2.e
Verzonden: dinsdag, 10 november 2015 11:31
Aan: 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @portofamsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>; 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @portofamsterdam.nl>; 10.2.e @windgroepholland.nl>; 10.2.e @windgroepholland.nl>

Onderwerp: Re: stukken WoL voortgangsrapportage

OK wmb

Op 10 november 2015 11:28 schreef 10.2.e < 10.2.e amsterdam.nl>:

> Met reistijd kan ik er om 11:30 zijn.
>
> 10.2.e
>
> **Van:** 10.2.e [mailto: 10.2.e
> **Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 11:26
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
>
> **Onderwerp:** Re: stukken WoL voortgangsrapportage

Zullen we donderdag dan afspreken om 11 uur? Bij havenbedrijf?

Op 10 november 2015 10:46 schreef [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>:

Ik kan donderdag in principe. Ik heb wel een afspraak tussen 13.00 uur en 14.00 uur waar ik mee kan schuiven als ik het op tijd weet.

[redacted] werkt donderdags niet.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 november 2015 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: stukken WoL voortgangsrapportage

Ik kan donderdag tussen 11:00 en 16:00.
Wat mij betreft prikken we gewoon een moment.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@portofamsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 10 november 2015 09:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
WGH R Disseldorp
Onderwerp: RE: stukken WoL voortgangsrapportage

Hi [redacted] e.a.,

Ik ben morgen de hele dag in Rotterdam.
Donderdag en vrijdag ben ik beschikbaar; [redacted] is deze week helemaal volgeboekt

Groet, [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]ndsmenergie.nl] **Verzonden:** dinsdag, 10 november 2015 09:30
Aan: [redacted]@portofamsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@portofamsterdam.nl>; [redacted]@windgroepholland.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]amsterdam.nl>; [redacted]@windgroepholland.nl>
Onderwerp: Re: stukken WoL voortgangsrapportage

Dag allen,

Ik zou graag op korte termijn een overleg opzetten. Morgenmiddag ergens tussen 15-18uur zou wat ons betreft kunnen. Donderdag en vrijdag eventueel ook nog redelijk flexibel. Hoor graag wanneer voor jullie zou schikken.

Groet,

10.2.e

--
Met energieke groet,

10.2.e .2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Op 6 november 2015 09:54 schreef 10.2.e @portofamsterdam.nl>:

> Hi allen,
>
> Wij zijn vandaag niet in Amsterdam maar het lijkt me heel goed om volgende week bij elkaar te komen. Wij zijn momenteel druk met de voorbereidingen van het gebiedsatelier 18 november, een moment waar veel samenkomt.

zie voor vervolg document nr. 120

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2015 09:06

Aan: 10.2.e

Onderwerp: patstelling 2 voor 1

Bijlagen: bevindingen inzake gesprekken Amsterdamse partijen en VHW 22 oktober 2015 (1).pdf

Hi 10.2.e

Ik weet niet hoe laat je de afspraak met 10.2.e en 10.2.e hebt, maar hierbij stuur ik je nog het verslag van de windmakelaar van 22 oktober jl dat wij mochten delen, illustreert de huidige patstelling ook.

Groet,

10.2.e

--

Met energieke groet,

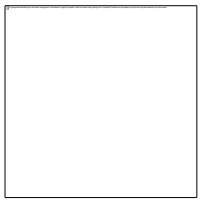
10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Please consider the environment before printing this email

10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Aan: [redacted]p Land Provincie Noord-Holland (t.b.v. overleg 26/10)
Van: 10.2.e windmakelaar
Dd.: 2 015

Voorgeschiedenis

Naar aanleiding van overleg van de Provincie Noord-Holland met de Amsterdamse ontwikkelende partijen NDSM Energie, Port of Amsterdam en WGH is aan mij als windmakelaar verzocht om een verkennende en bemiddelende rol voor en met deze partijen te willen vervullen. Dit met het oog op het bevorderen van de mogelijkheden voor deze ontwikkelende partijen om voor het indienen van principe-aanvragen te kunnen voldoen aan de saneringseis uit de PRV. In verband daarmee zijn door mij gesprekken gevoerd met resp. de Amsterdamse partijen en met de Vereniging Herstructurering Windenergie Noord-Holland (VHW). In die gesprekken is naar voren gekomen dat er behoefte bestond om tot een gezamenlijk gesprek tussen deze partijen te komen hierover.

Gesprek 13 oktober

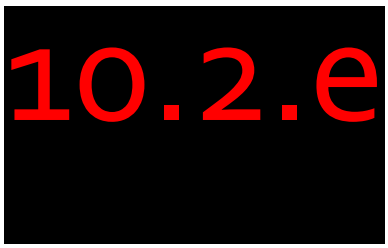
Dit gezamenlijk gesprek heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2015. Dit gesprek is van beide zijden voorbereid door het opstellen van een “startpositie”. In deze startpositie hebben partijen aangegeven wat hun uitgangspunten en opvattingen zijn voor een samenwerking met elkaar, gericht op het indienen van principe-aanvragen die kunnen voldoen aan de door de Provincie te stellen saneringseis. Op 13 oktober zijn deze startposities inhoudelijk besproken waarbij van beide zijden informatieve en verhelderende vragen zijn gesteld naar aanleiding van de startposities. Uit deze informatieve ronde is naar voren gekomen dat beide partijen heldere en op zichzelf begrijpelijke motieven en uitgangspunten formuleren in hun startposities. Tevens is gebleken dat deze motieven en uitgangspunten niet zodanig op elkaar aansluiten dat op basis hiervan nu tot samenwerking kan worden gekomen. Kort gezegd wensen de Amsterdamse partijen te werken vanuit een compensatie- of afkoopmethode voor het verwerven van saneringsmolens en wenst de VHW voor het leveren van saneringsmolens een vorm van ontwikkelrecht of- zeggenschap te verwerven.

Na wisseling en verheldering van deze opvattingen is geconstateerd dat er drie manieren zijn om om te gaan met deze principieel verschillende benaderingen:

1. Stoppen met overleg gezien kennelijke onverenigbaarheid van standpunten
2. Een van beide (of beide) partijen is bereid om de eigen principes (gedeeltelijk) te verlaten, bv. om redenen van haalbaarheid/markt.
3. Er wordt een manier gevonden waarin partijen tot een samenwerking komen waarin beide standpunten verenigd kunnen worden.

In het gesprek hebben partijen gereflecteerd over eventuele mogelijkheden binnen optie 3. Daarbij kwamen diverse ideeën naar voren:

- De mogelijkheid om een mix van uitgangspunten te hanteren in meerdere projecten (dus het ene project volgens het ene model, het andere volgens het andere model)



- De mogelijkheid voor VHW om op gronden in Amsterdam enige turbines in eigen beheer te ontwikkelen in rui voor het voldoen aan de saneringseis voor projecten in andere gebieden waarbij de totaalverhouding tussen sanering en nieuwbouw op twee voor een komt;
- Idem bovenstaande mogelijkheid hierboven met toepassing van (al dan niet provinciale) gronden buiten het Amsterdamse gebied. Hiervoor is medewerking van de Provincie (en eventueel andere partijen) nodig.

Partijen realiseren zich dat varianten in optie 3 mogelijk spanning kunnen oproepen met bepaalde aspecten van het provinciaal beleid. In verband met de haalbaarheid van de provinciale doelstelling en in verband met het eigen belang van partijen om daarbinnen een goede positie in te nemen vinden partijen het toch nuttig om deze optie verder te exploreren en spreken af dit op 20 oktober verder te doen. Getracht zal worden om dan tot een of meerdere concretiseringen te komen die op korte termijn aan de Provincie kunnen worden voorgelegd en eventueel ook kunnen worden ingebracht in het bestuurlijk overleg tussen Provincie en Gemeente Amsterdam binnenkort.

Gesprek 20 oktober

In het gesprek op 20 oktober is van beide zijden (partijen Amsterdam, resp. VHW) in eerste instantie verkennend gesproken over de op 13 oktober geformuleerde optie 3 en varianten daarbinnen.

Partijen hebben een 1e voorzet gegeven voor hun visie op de condities waaronder mogelijk tot samenwerking zou kunnen worden gekomen. Samengevat bevatte deze voorzet de volgende elementen wat betreft de Amsterdamse marktpartijen:

- Het voorstel om voor nieuwe projecten om € 30.000,-- per te saneren windturbine te betalen;
- Een 2e voorstel namens de gezamenlijk initiatiefnemers om 35 windturbines in de vermogensklasse tussen de 75kW en de 300kW te vervangen door 1 grote turbine van 3MW die de vereniging zelf kan ontwikkelen en exploiteren;
- Een voorstel om buiten het havengebied een locatie aan de VHW aan te bieden om daar te mogen ontwikkelen en alle te saneren molens ten goede te laten komen aan de projecten waar nog geen te saneren molens voor beschikbaar zijn.

En wat VHW betreft de gedachte om 5 saneringsturbines in te ruilen tegen 1 nieuwe locatie. Uit deze voorzetten bleek een fors inhoudelijk verschil dat met nadere gesprekken/onderhandelingen zou moeten worden opgelost.

Tijdens het gesprek is aan de hand van een kaart een inventarisatie gemaakt van mogelijke nieuwbouwprojecten in het Amsterdams Havengebied en van de wijze waarop in die projecten op dit moment wel/niet voldaan kan worden aan de saneringseis. Daarmee is op tafel gekomen welke behoefte aan saneringsmolens er nog is in het gebied. Tevens kwam naar voren dat het voor een aantal in het Amsterdams Havengebied voorziene projecten (zeer) onzeker is of die tijdig kunnen worden voorbereid voor een valide aanvraag voor 15 januari a.s.. De onzekerheid vloeit onder meer voort uit de vertraging in de oplevering van het LIB; tevens heeft de Provincie aangegeven een van de projecten (Westpoort) niet wenselijk te vinden. Deze onzekerheid belemmert de mogelijkheid om tot onderlinge afspraken te komen naar de mening van partijen. Tevens beperkt het voor partijen in



letterlijke zin de ruimte om mogelijk tot overeenstemming te komen op basis van een model waarin VHW zeggenschap over molens in het gebied zou kunnen krijgen. Dit ook gezien de posities van andere partijen in het gebied. De Amsterdamse partijen vragen zich op basis van de ervaringen tot heden in algemene zin af of het provinciaal beleid niet te restrictief is om succesvol nieuwbouwprojecten te entameren.

Partijen komen tot de conclusie dat het nu wenselijk is de onderlinge besprekingen op te schorten en deze opnieuw op te starten als de onzekerheid over de ontwikkelingsmogelijkheden over locaties is verminderd. Ook is het van belang dat duidelijk wordt of er buiten het Amsterdams Havengebied locaties zijn die een bijdrage kunnen leveren aan de saneringsdoelstelling van Amsterdamse partijen in de bovengeschetste variant. Partijen verwachten van de windmakelaar dat hij dit terugkoppelt aan de Provincie, hetgeen ook wordt afgesproken.

Deze rapportage van bevindingen is in concept voorgelegd aan de partijen. Met hun opmerkingen op het concept is in de definitieve versie rekening gehouden. De rapportage is uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de windmakelaar.

DL/Alblasserdam/22-10-2015.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Morgen
Datum: woensdag 11 november 2015 11:09:57

Ja goed idee. 10.2.e van WGH is er helaas niet bij, die heeft altijd wel goed op zijn netvlies staan.

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Op 11 november 2015 11:08 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

> HA 10.2.e en 10.2.e
>
> Morgen kunnen we wellicht ook even gebruiken om het tabelletje compleet te maken als er veel lokale windkennis bij elkaar zit.
>
> Grt,
>
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Onderbouwing MW in NH
Datum: woensdag 11 november 2015 12:16:06

Hi,

Wat betreft Spuisluis, daar kan je van het bruto-vermogen denk ik nog zo'n 5 á 6MW van aftrekken om aan het netto-vermogen te komen, oftewel dan blijft er netto tussen de 12 en 16 MW over. Maar volgens mij is een van hun turbines ook dichter dan 600 meter bij bewoning, dus ik ga er van uit dat het er 6 (18MW) worden.

Eneco Spuisluis: 18-21 MW Bruto, dat zijn dus 6 of 7 x 3 MW turbines. Ze hebben dus 12 of 14 saneringsturbines nodig. Die zijn afkomstig van windparken Waardpolder en Kneeshoek.

- **WP Waardpolde**r:
- gaat zelf 18-21MW bruto (6 of 7x3MW) ontwikkelen;
- heeft een lijnopstelling van 19 x 250MW.
- WP Waardpolder houdt er 5 of 7 over.
- Volgens mij gaat de voortgangsrapportage uit van 7 turbines van 3 MW,
- saneert er dus voor zichzelf 14 x 250KW = 3.5MW. 21-3.5 = ±18MW.
- Over zijn resterende turbines heeft hij een akkoord heeft met Eneco Spuisluis **7 x 250KW = 1.75MW of 5x = 1.25MW**

- **WP Kneeshoek: heeft nu 8 x 600kW = 4.8 GW**
- Kan niet herontwikkelen op locatie ivm aardkundig monument.
- Heeft over zijn turbines een akkoord met Eneco Spuisluis

- Uitgaande van Spuisluis met bruto **21MW**

hebben ze 14 saneringsturbines nodig: 8 van Kneeshoek en 6 van Waardpolder.

- in dat geval gaat er dus nog 4.3 - 6.3MW af van het bruto vermogen van windpark Spuisluis. Dan kom je op netto **circa 15 á 16 MW**

- Uitgaande van **18MW** bruto heeft eneco 12 turbines nodig. In dat geval gaat er nog 4.75-5.8MW van af en kom je op **netto: 12,2-13,25MW.**

7x 250KW (1750) + 5x600KW (3000) = 4.75 MW

8x600 (4800) + 4x250 (1000) = 5,8 MW

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Op 10 november 2015 17:20 schreef [redacted] @amsterdam.nl>:

> Hallo [redacted]
>
> Dit is mijn eerste aanzet voor de tekst. Ik weet dat hij te lang is. [redacted] kan vast de essentie eruit halen. Lange citaten wil ik daarom nu nog even laten staan. Ik ben morgen niet bereikbaar. Donderdag zien we elkaar.
>
> Groeten,
>
> [redacted]

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

MW Wind op land in Noord Holland.

Met het Rijk is afgesproken dat in Noord Holland in 2020 een vermogen van 685,5 MW aan windvermogen staat opgesteld. De provincie Noord Holland behandelt dit als een minimum opgave. Hoeveel MW windenergie erbij mag komen bepaald te provincie door van de 685,5 MW de af te trekken:

1. Het reeds opgestelde vermogen aan windenergie.
2. Het verwachte toenamen aan vermogen in de Wieringermeer (Rijkscoördinatieregeling)
3. Andere projecten waarbij of oude turbines vervangen worden door iets grotere of het initiatief nog onder een oude regeling valt.

Het resultaat van deze som varieert over de tijd:

Voortgangsrapportage herstructurering Wind op land april 2014:	105,5 MW
Voortgangsrapportage herstructurering Wind op Land januari-juni 2015:	70 MW
Herstructurering Wind op Land Voortgangsrapportage juni – oktober 2015:	76 MW

Deze rapportages zijn te vinden op de website van de provincie.

In de laatste rapportage schrijft de provincie op pagina 5:

De verwachting is dat wij, gezien de deels al ingevulde opgave en het huidige overzicht van principeaanvragen de opgave voor herstructurering tijdig kunnen realiseren. Daarbij is het wel van belang dat wij de ontwikkelingen zorgvuldig blijven volgen zodat er een eenduidig beeld is van de resterende opgave op 15 januari 2016. Pas dan zal exact duidelijk zijn hoeveel MW er nodig is vanuit de herstructurering om de opgave te halen.

Hiermee geeft de provincie zelf de onzekerheid aan in de benodigde aantallen extra MW op de opgave te halen. Waarop de verwachting op is gebaseerd dat de opgave zal worden gehaald is op niet in de tekst van het rapport onderbouwd. Wel is er een bijlage met de volgende tekst:

In onderstaand tabel wordt een overzicht gegeven van kansrijke initiatieven onder de herstructureringsregeling in de provincie Noord-Holland. Daarnaast is ook het project windpark Westfrisia opgenomen, dit valt onder de overgangsregeling. Voor projecten waarvan de omvang van de saneringsopgave bekend is, wordt het opgesteld vermogen in megawatt netto aangegeven; voor de overige projecten bruto. De omvang van de saneringsopgave voor windpark Hornweg is nog niet bekend. Uitgaande van een sanering van ca. 6 MW voor de Hornweg en de uitvoering van windpark Westfrisia zijn er voldoende aanvragen voor een opgesteld vermogen van ca. 80 MW netto, waarvan 51 MW in het Noordzeekanaalgebied. Voor de projecten in Westpoort is een algemeen aandachtspunt het wijzigen van de woonbestemming van enkele woningen binnen de zonering van het westelijk havengebied. De provincie is hierover in overleg met gemeente Amsterdam. Voorts geldt dat voor de projecten Spuisluis en de projecten in het NZKG/ Westpoort een nadrukkelijk voorbehoud moet worden gemaakt ten aanzien van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) Schiphol. De provincie is opdrachtgever van een integrale pre-toets op radarverstoring en vliegprocedures, die wordt uitgevoerd door TNO, ILT en LVNL. Rekening houdend met deze factoren is een ‘reserve capaciteit’ van ca. 27 MW in de Westpoort opgenomen. De herstructureringsregeling treedt op 15

januari 2016 in werking; vanaf dat moment kunnen omgevingsvergunningaanvragen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten (niet eenvoudig te kopiëren).

Kansrijke initiatieven zijn volgende de provincie

1) Windpark Spuisluis. 18-21 MW netto.
2) Windpark Waardpolder 18 MW netto.
3) Windpark Nieuwe Hemweg(A'dam) 10,1 MW netto.
4) Windpark Noordzeeweg (A'dam) 8 MW netto.
5) Windpark Hornweg (A'dam) 21 MW bruto.
6) Rest Westpoort (A'dam) 27 MW bruto
7) Windpark Westfrisia 12,5 MW Bruto

Ten eerst is deze lijst slordig omdat voor Windpark Spuisluis ten onrechte wordt beweerd dat het hier om een netto aantal MW gaat terwijl hier de MW's van te saneren turbines nog weldegelijk vanaf getrokken moet worden. Niet vermeld wordt dat de onderhandelingen over de te saneren windturbines voor de Hornweg zo vast zitten dat de provincie de gemeente Amsterdam oproept druk uit te oefenen op de initiatiefnemers op haar grondgebied om in te stemmen met een voor hen ongunstige deel met eigenaren van oude turbines die een machtsblok vormen. Met deze twee samen daalt het potentieel aan kansrijk vermogen van ca. 80 naar ca. 60 MW. Daarbij is het vermogen in de rest van Westpoort erg optimistisch ingeschat. Een van de genoemde projecten voldoet niet aan de zes op een lijn eis van de provincie (Waterlandterminal), waardoor er maar vier turbines overblijven in het verlengde van oude lijnen. Ook voor deze projecten is geen saneringsdeal door gebruik van machtspositie door eigenaren van oude turbines. Mocht blijken dat het LIB een significant aantal projecten onmogelijk maakt, dan is er geen enkele terugvaloptie.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: Tekst windopgave Noord-Holland
Datum: vrijdag 13 november 2015 10:31:43

Wat ik nog daar aan zou willen toevoegen is, dat de saneringsopgave nadrukkelijk onderdeel uitmaakt van de herstructureringsvoorwaarden in art. 32 lid 4 PRV. Ik denk dat we daar wel terughoudend naar moeten verwijzen.

Wat misschien nog wel een interessante vraag voor Provincie zou kunnen zijn, is wat de resterende *bruto* taakstelling nog is. In het verleden gingen ze uit van 105,5 MW netto en 163MW bruto, inclusief te saneren turbines (zie onder). In de laatste twee voortgangsrapportages reppen ze daar niet meer over, ook omdat ze weten dat die hele 2 voor 1 een farce is..

Er staat volgens windstats.nl (dat de provincie ook aanhoudt als leidend) nog ongeveer 30 MW aan turbines buiten de Wieringermeer van 15 jaar of ouder (bouwjaar: 1988-2000), inclusief de turbines waar al afspraken over zijn gemaakt (Eneco) en de turbines die in Windpark Waardpolder zelf vervangen worden.

In Westpoort worden nieuwere turbines 2 voor 1 gesaneerd en vervangen door turbines met een groter vermogen.

Van https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land/Vraag-en-antwoord.htm:

> **Hoe gaat de provincie voldoende ruimte creëren/aanwijzen voor 685,5 MW wind op land in 2020?**
>
> Dit doet de provincie op 4 manieren, namelijk:
>
> 1. Door medewerking te verlenen aan de ruimtelijke procedure voor de realisatie van windpark Wieringermeer (350 MW incl. de herstructurering van ca. 100MW bestaand vermogen).
> 2. Door toepassing van de overgangsregeling uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) voor aanvragen voor windturbines die vóór 11 april 2011 (coalitieakkoord 2011-2015) zijn binnengekomen.
> 3. Door de inwerkingtreding van de herstructureringsbepaling artikel 32 lid 4 PRV, waardoor windparken kunnen worden gerealiseerd in lijnopstellingen van minimaal 6 windturbines waarbij per turbine ten minste twee verouderde turbines worden gesaneerd. Het gaat hierbij om ca. 163 MW die is opgebouwd uit de extra opgave van 105,5 MW na onderhandelingen met het Rijk en compensatie voor te saneren windturbines.
> 4. Door behoud van het reeds opgesteld vermogen van turbines die jonger zijn dan 10 jaar en in 2020 het einde van hun economische levensduur nog niet hebben bereikt (172,2 MW).

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Op 13 november 2015 09:43 schreef [redacted] @amsterdam.nl>:

> Hallo [redacted]
>
> [redacted] heeft wel een gedetailleerdere berekening voor het netto getal van Eneco gemaakt omdat hij beter dan ik weet wel te saneren turbines door Eneco voor dit project zijn opgekocht. Er blijft echter ook onzekerheid omdat Eneco het liefst zeven nieuwe turbines wil plaatsen, maar wij denken dat ze er slechts zes kunnen plaatsen. Ik wil het liefst een cijfertjes discussie vermijden (5 à 6 MW minder netto dan bruto is zeker aannemelijk) en deze achter de hand houden voor het geval de Afdeling doorvraagt.
>
> Wat betreft de saneringsdeal hebben we denk ik een sterk punt. In de brief die de provincie aan de gemeente heeft geschreven (bekend voor de provincie, ook aan PS gestuurd, zie bijlage) geeft PNH enerzijds aan dat onderhandelingen stilliggen vanwege de LIB onzekerheid (wat een halve waarheid is) en anderzijds roept PNH de gemeente Amsterdam op om als aandeelhouder van het Havenbedrijf haar verantwoordelijkheid te nemen voor het slagen van de deal. Dat zou ze natuurlijk nooit doen als de deal bijna rond is.
>
> Reden dat het vastzit is dat een groep eigenaars van oude turbines zich verenigd heeft en een machtsblok vormt dat hoge eisen stelt. Dat is bekend bij de provincie en diverse Statenleden hebben daar hun zorgen over geuit (is het zinvol deze citaten op te zoeken voor het geval van doorvragen?). Saillant detail is dat de aangesloten eigenaars een geheimhoudingsverklaring getekend schijnen te hebben. Dat weten we via windgroep Holland die met eigenaars praat die benaderd zijn om aan te sluiten. Ik vrees alleen dat we dat niet in kunnen zetten tenzij daarover op tijd iets in de krant verschijnt. Voor volgende week is alleen wel erg snel.
>
> Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e mailto:10.2.e @nautadutilh.com]
Verzonden: vrijdag 13 november 2015 8:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Tekst windopgave Noord-Holland

Beste 10.2.e

Dank voor de input. Lijkt een mooie basis om op voort te borduren. De opmerkingen over de doorlooptijd en de nadelen van een maximum-opgave komen sterk over.

Vraag: is alle informatie ook zo te delen tijdens de zitting? Bijvoorbeeld m.b.t. de onderhandelingen over de sanering van windturbines voor de Hornweg? Is het voorts mogelijk in MW's uit te drukken wat de netto hoeveelheid is van te saneren windturbines voor Windpark Spuisluis?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NautaDutilh N.V.

Advocaat / Lawyer
T: +31 10.2.e
F: +31 10.2.e
M: +31 10.2.e
E: 10.2.e @nautadutilh.com

NautaDutilh | Since 1724
NautaDutilh | Legal partner of KidsRights

Law Firm of the Year: The Netherlands | IFLR Europe Awards 2012, 2014 and 2015
Law Firm of the Year: The Netherlands | Chambers Europe Awards 2013

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

---

From: 10.2.e [mailto 10.2.e @amsterdam.nl]
Sent: donderdag 12 november 2015 15:18
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Subject: Tekst windopgave Noord-Holland

Hallo 10.2.e

Bijgaand een stuk tekst over de opgave van de Provincie-Noord Holland om windenergie te realiseren. Op zich ben ik het nog steeds met mijn tekst eens, maar na er een paar

nachtjes over geslapen te hebben kijk er toch weer anders tegenaan. We moeten in ieder geval voorkomen dat we dat we in een discussie komen over een paar MW hier of daar meer of minder. Mij insteek van nu:

1) **Met de meest kansrijke projecten in NH kom je nu niet op ca. 80 maar op ca. 60 MW zoals de provincie schrijft** in haar laatste voortgangsrapportage (foutje netto – bruto bij Spuisluis, Hornweg heeft geen saneringsdeal (macht van groep 10.2.e

2) **Er op meerdere vlakken grote onzekerheid.** De grootste onzekerheden zijn wat er in Wieringermeer precies komt te staan en het LIB (Luchthaven Indelingsbesluit Schiphol). De Wieringermeer kan volgens de opgave van de provincie 100 MW uitmaken. Dat is meer dan er daarnaast nog nodig is volgens de provincie: 76 MW. Met de onzekere uitkomst van het LIB onderzoek is de kans reëel dat een groot deel van de plannen in het NZKG niet door kan gaan. Het westelijk haven gebied ligt het dichts bij Schiphol en loopt daarmee het grootste risico op hoogtebeperkingen die de business cases onrendabel maken. De eerste uitkomsten van het onderzoek waren niet positief.

3) **Er zijn tal van slordigheden en onvermelde of niet benadrukte kleinere onzekerheden** in de voortgangsrapportage**.** Zo vermeldt PNH een bruto getal waar dat een netto getal moet zijn bij Spuisluis (bij 1 genoemde foutje). Dat scheelt zo'n 5 tot 6 MW. Problemen met woonboten bij Spuisluis zijn niet genoemd. Als deze niet opgelost worden gaat het project niet door. De genoemde lijnopstellingen in de reserve van Westpoort tellen niet op tot 27 MW. Het project Waterlandterminal hierin is een lijn van drie en zal binnen de huidige regels nooit door de provincie worden vergund. Er is geen uitzicht op een saneringsdeal voor deze turbines.

4) De provincie gaat uit van optimistische scenario's en heeft geen plan B om de rijksopgaven te halen.

5) Windenergieprojecten hebben een lange doorlooptijd. Om er vrij zeker van te zijn om de Rijksopgave voor 2020 te halen moet er nu al een ruime reserve zijn aan projecten zijn om vertragingen of tegenslagen te kunnen compenseren. Het realiseren van windenergie heef in Nederland een aanloop van jaren. De turbines op het Eduard Douwes terrein kunnen voor 2020 worden gerealiseerd.

6) De provincie stuurt op een maximum van 685,5 MW in plaats van een minimum van 685,5 MW. Daarmee zal de provincie bij iedere tegenvaller of vertraging van enige omvang haar doelstelling niet halen. Los van het feit dat met de huidige koers zonder tegenvallers de opgave al op ca. 15 MW niet gehaald gaat worden @@hiermee is de cirkel rond@@.

Is dit bij elkaar voldoende munitie?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

06 10.2.e

10.2.e amsterdam.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers

Strawinskylaan 1999, 1077 XV Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com

NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

Please consider the environment before printing this e-mail.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 110.2.e ; 10.2.e).2.e ; 1(10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: stukken WoL voortgangsrapportage
Datum: vrijdag 13 november 2015 14:23:31

Hi Allen

Ik heb gesproken met een een statenlid en haar verteld dat er een kans bestaat dat in januari niet de gewenste 685,5MW aan vergunningen wordt ingediend. Ik heb haar uitgelegd dat daar verschillende redenen voor zijn. Ik heb haar ook gevraagd om alvast in PS en GS voor te sorteren op deze route door te bepalen hoe er dan vervolgens wordt omgegaan met dit dossier: op welke momenten wort en gemeten en welke gevolgen zou dat dan moeten hebben. Zij vergadert hier maandag over met de andere fracties uit de coalitie. zij vertelde ook dat dit scenario gevolgen kan hebben voor gedeputeerde.

Zij is zelf voorstander van een dual stelsel: landschappelijke en stedelijke regels.

Zij wist ook te vertellen dat de sterke media aandacht indruk heeft gemaakt in de provincie.

Graag dit bericht met zorg behandelen.

tot zover

10.2.e

Op 12 november 2015 16:46 schreef 10.2.e <10.2.e

> Dank 10.2.e voor de ontvangst. Goed gesprek al met al.
> We zien elkaar dus weer 24 nov om 13h bij jullie. Hoop dat de rest ook kan?
> 10.2.e
>
> Op 10 november 2015 18:11 schreef 10.2.e @portofamsterdam.nl>:
>
> > Sorry, tot overmorgen!!
> > Afspraak is donderdag 11.00 uur bij het Havenbedrijf.
> > Groet, 10.2.e
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Op 10 nov. 2015 om 17:00 heeft WGH 10.2.e het volgende geschreven:
> >
> > > Van de zijde van WGH is 10.2.e er en 10.2.e
> > >
> > > mvgr
> > > 10.2.e
> > >
> > > **From:** 1(10.2.e
> > > **Sent:** Tuesday, November 10, 2015 4:55 PM
> > > **To:** 10.2.e).2.e ; 10.2.e
> > > **Cc:** 10.2.e ; 1(10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

zie voor vervolg document nr. 129

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: FW: 20 Post inkomend/77793 Nadere stukken inzake Beroep door Gedeputeerde Staten provincie Noord-Holland tegen besluit DB van 30-1-14 verlening van omgevingsvergunning bouw windturbine
Datum: maandag 16 november 2015 10:20:17

Dank, 10.2.e Provincie heeft dus geen verweerschrift ingediend?

Op maandag 16 november 2015 heeft 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste allen,
>
> Hierbij stukken die van de Afdeling ontvingen.
>
> **Met vriendelijke groet,**
>
> 10.2.e
>
> **Gemeente Amsterdam**
> **Ruimte en Duurzaamheid**
>
> **Team Stad**
>
> ☎ 10.2.e
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
> Weesperstraat 8, Amsterdam
> @ 10.2.e @amsterdam.nl
>
> http://www.amsterdam.nl/
>
> Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 16 november 2015 10:10
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e
> **Onderwerp:** FW: 20 Post inkomend/77793 Nadere stukken inzake Beroep door Gedeputeerde Staten provincie Noord-Holland tegen besluit DB van 30-1-14 verlening van omgevingsvergunning bouw windturbine
>
> Hierbij nogmaals de mail van afgelopen vrijdag.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
--
Met energieke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: aantekeningen zitting 20 november
Datum: maandag 16 november 2015 16:26:22

Ziet er goed uit!

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 16 november 2015 16:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: aantekeningen zitting 20 november

...en die van Heiloo en Haarlemmermeer.

--
Met energieke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Op 16 november 2015 16:21 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:
Ik heb ook nog even gekeken naar de omgeving en wat screenshots onder elkaar gezet, zie bijlage. Mochten die beelden nog ergens aangepast kunnen worden om ze sterker te maken, hoor ik dat graag.

Ik kom vanavond ook nog inhoudelijk op de stukken terug.

--
Met energieke groet,

10.2.e.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 16 november 2015 15:59 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

> Haha! ;-)
>
> Ik kijk er zo meteen nog even naar, hoor je vanavond.
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 16 november 2015 15:52
> **Aan:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e ndsmenergie.nl

Onderwerp: RE: aantekeningen zitting 20 november

Hallo [redacted]

Ik heb naar de documenten gekeken en heb een paar kleine opmerkingen. Zie de bijlagen. Daarnaast heb ik mijn eigen getallen wat bijgesteld (als ik alles optel kom ik tot een ander getal dan als dat ik naar beneden reken vanaf de door de provincie opgegeven 80 MW).

Wat mij betreft mag je de woorden “niet onderbouwd” een paar keer herhalen zodat die een beetje gaan resoneren in de rechtszaal.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzo vrijdag 13 november 2015 17:25
Aan: [redacted]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]ndsmenergie.nl
Onderwerp: aantekeningen zitting 20 november

Beste allen,

Hierbij mij aantekeningen voor de zitting van 20 november a.s.

Ik heb twee versies, een lange en een korte.

De lange gaat uitgebreider in op de verschillende aspecten die de Afdeling aan de orde wil stellen. Ik zal daar vooral uit putten bij de vragen ter zitting. De korte is feitelijk een samenvatting die tijdens de korte spreektijd voorgelezen kan worden.

Inmiddels heb ik contact gehad met Haarlemmermeer. Ik heb alle stukken toegestuurd gekregen. Deze zal ik jullie separaat doorsturen. Met Heiloo is nog geen contact tot stand gekomen. De informatie van Heiloo heb ik van www.ruimtelijkeplannen.nl geplukt.

Zoals je ziet heb ik nog geen google plaatjes. De plaatjes in de aantekeningen (lang) komen uit het resp. het plan en van de site van de initiatiefnemer. De schaal is een geheel andere, toch vind ik ze wel bruikbaar. Volgende week zal ik google plaatjes maken.

Graag jullie op- en aanmerkingen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Team Stad

☎ 020- [redacted]

Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
Weesperstraat 8, Amsterdam
@ 10.2.e @amsterdam.nl
http://www.amsterdam.nl/
Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Zaaknummer Zitting 20 november 20

AANTEKENINGEN

Reactieve aanwijzing bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines)

Hoogedelgestreng College,

In het bestemmingplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II is de mogelijkheid opgenomen om windturbines te plaatsen. Vanwege strijd met het bepaalde in artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening heeft de provincie een reactieve aanwijzing gegeven.

In ons beroepschrift en aanvullend beroepschrift hebben wij aangevoerd dat de provincie in haar besluit volledig voorbij is gegaan aan de bijzondere kwaliteiten van het landschap in het havengebied waar het Cornelis Douwesterrein deel van uitmaakt.

In eerdere zaken heeft de provincie een reactieve aanwijzing gegeven, ik verwijs hier naar de uitspraken van uw college inzake provincie/Heiloo[1] en inzake provincie/Haarlemmermeer[2]. In deze uitspraken komt duidelijk naar voren dat met de regeling een provinciaal ruimtelijk belang aan de orde is. Dit belang wordt door ons niet bestreden.

Provinciale staten hechten aan het belang van het behoud van het open landschap in Noord-Holland en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit daarvan. Provinciale staten gaat echter voorbij aan het feit dat het landschap van Noord-Holland een grote variëteit kent en niet alleen landschap dat zich kenmerkt door open en vlakke structuren en lijnen. Door geen aandacht te besteden aan deze variëteit, ook niet nadat Provinciale Staten daar in een zienswijze op is gewezen, menen wij dat het besluit van Provinciale Staten onzorgvuldig is voorbereid en berust op een onvoldoende motivering.

Hieronder gaan wij in het kort in op de verschillende landschappen aan de hand van eerder voorgestelde opstellingen voor windturbines.

In de gemeente Heiloo is grenzend aan open landschap een lijnopstelling van windmolens voorgesteld. De windmolen zou worden opgesteld in landelijk gebied in de uiterste zuidoosthoek van het bestemmingsplan Boekelermeer Heiloo. Volgens de toelichting op dit bestemmingplan heeft de windmolen onmiskenbaar effect op het ruimtelijk beeld van het open landschap van

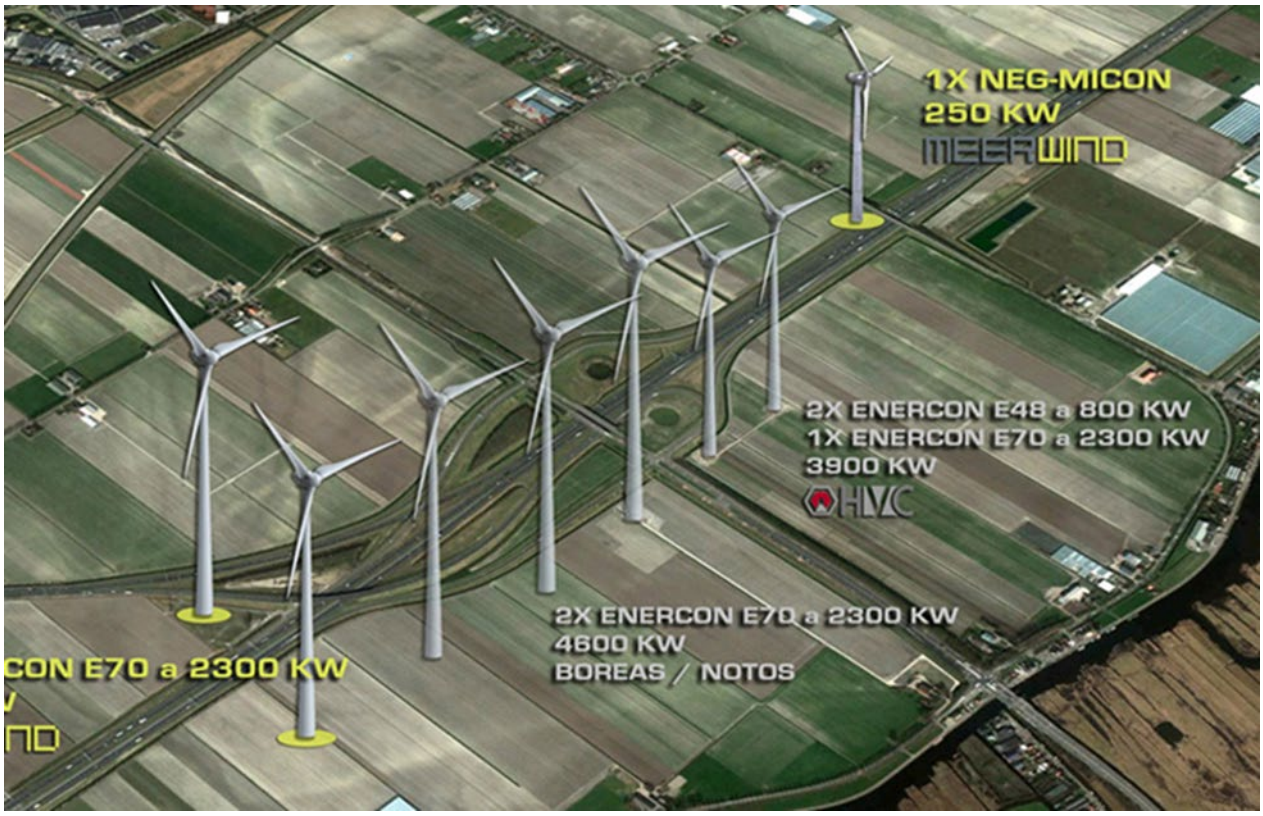
[1] uitspraak 201401654/1/R1 en 201402613/1/R1
[2] uitspraak 201309184/1/R1, 201309185/1/R1, 2013 09186/1/R1

Noord-Holland. Karakteristiek voor dit landschap is, behalve de vlakheid, ook de aard van de menselijke interventies, deze zijn lijnvorming zoals kanalen, (spoor)wegen en dijken. De opstelling van windmolens sluit aan bij de landschappelijke structuren van het open agrarisch landschap en creëert rust in het landschappelijk beeld. De voorgestelde plaatsing van windmolens benadrukt het historisch lijnvormig element van het Noord-Hollandskanaal. In de toelichting van het bestemmingplan is een afbeelding opgenomen van het gewenst totaalbeeld. Opvallend is het grootschalig open landschap waar duidelijk windmolens in een lijnopstelling aan de horizon oprijzen.



gewenst totaalbeeld

In de gemeente Haarlemmermeer werd voorzien in het opstellen van windmolens in het nationale landschap van het Groene Hart, in een lijn opstelling langs infrastructuur, namelijk de rijksweg A4. De gemeente Haarlemmermeer betoogde dat de opstelling passend was in de ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap: het samenhangende geometrische poldersysteem van ringdijken en waterlopen wordt versterkt door de windmolens. De windmolens volgen namelijk het ordeningsprincipe van het landschap, de lange lijnen van de droogmakerij. De windmolens markeren de entree van de Haarlemmermeer als moderne droogmakerij en vormen een contrast met het te zuiden daarvan gelegen veenweide gebied van het Groene Hart, waar de verkaveling uit de Middeleeuwen stamt. Bij dit plan was het oordeel dat de beleving op het open landschap buiten de stad onevenredig werd aangetast.



Het gebied Cornelis Douwesterrein onderscheidt zich duidelijk van de hierboven genoemde gebieden. In Heiloo en in Haarlemmermeer bevinden de windturbines zich in of direct grenzen aan het open agrarisch landschap en wordt nadrukkelijk aansluiting gezocht bij historische lijnen en verkavelingen. De windmolens op het Cornelis Douwesterrein zijn geprojecteerd op een grootschalig bedrijventerrein. Vanuit omliggend gebied zijn de molens niet dominant en maken zij deel uit van het stads- en havensilhouet.

Voorts merken wij op dat het gebied Cornelis Douwes is vormgegeven vanuit drie uitgangspunten. Het eerste uitgangspunt is ingegeven door de gewenste functie van het gebied als bedrijventerrein. Het gebied biedt ruimte aan gevestigde en nieuw te vestigen bedrijven met een diversiteit naar soort, schaal en milieucategorie. @@ Tweede uitgangspunt? @@Als derde is de relatie met de omgeving van belang, waarbij het tot stand brengen van een relatie tussen de woon- en werk/woongebieden en het IJ en het benutten van de ruimtelijke kwaliteit van het IJ belangrijke elementen zijn.

Wij concluderen dan ook dat de windmolens in het gebied Cornelis Douwes anders dan die in Haarlemmermeer en Heiloo geen deel uitmaken van het open landschap en geen historische lijnen van dat open landschap volgen of beogen te versterken. De windmolens op het Cornelis Douwesterrein bevinden zich op een grootschalig bedrijventerrein en gaan op in de bestaande bebouwing van stad en haven.

Taakstelling Wind op land

Voorts is van belang dat de provincie moet voldoen aan de taakstelling van het Rijk voor de opwekking van windenergie van tenminste 685,5 MW in 2020. Op In deze totale minimale opgave lijken de windmolens in het Cornelis Douwes geen rol van betekenis te spelen, uit een nadere beschouwing volgt echter dat de windmolens in het Cornelis Douwesgebied van doorslaggevende betekenis kunnen zijn. Ik licht dit hieronder toe.

Het momenteel opgesteld vermogen bedraagt 359 MW[3]. Met het windpark Wieringermeer wordt de opbrengst uitgebreid met naar schatting 250 MW. Volgens de laatste voortgangsrapportage (oktober 2015) is nog een groei nodig van 76 MW. Deze groei kan volgens de provincie bereikt worden door herstructurering van verouderde solitaire windturbines en lijnopstellingen.

Voor de invulling van deze groei worden in de voorgangsrapportage (oktober 2015)[4] een aantal kansrijke projecten genoemd. In de rapportage is een bruto-netto foutje geslopen bij het project Spuisluis (Velsen) en gaat de provincie voorbij aan het feit dat het project Hornweg (Westpoort) geen saneringsdeal heeft. Deze correctie op de cijfers betekent dat met de meest kansrijke projecten een opbrengst van ca. 65 MW bereikt zal worden en niet de ca 80 MW zoals de provincie schrijft.

Voorts kennen de meest kansrijke projecten belangrijke onzekerheden. Zo volgt uit de stukken van de provincie dat de opbrengst in de Wieringermeer niet vaststaat. Een aantal projecten liggen binnen het beperkingengebied van luchthaven Schiphol. Zo geldt in het westelijk havengebied een maximum bouwhoogte van 60 meter in het zuiden en 80 meter in het noorden. @@ kunnen we dit onderbouwen? Ik wist dit niet. @@Deze beperking kan ertoe leiden dat de business cases onrendabel maken. De eerste uitkomsten van de berekeningen waren niet positief.

Er blijken tal van slordigheden en onvermelde of niet benadrukte kleinere onzekerheden. Eerder noemde ik al de vergissing bij Spuisluis, door deze vergissing betekent een voordeel van 5 tot 6 MW. Problemen met de woonboten nabij Spuisluis zijn niet genoemd. De woonboten kunnen een belemmering zijn voor de voortgang van het project. De genoemde lijnopstellingen in de reserve van Westpoort tellen niet op tot 27 MW en het project Waterlandterminal bestaat uit een lijn van drie en zal binnen de huidige regels van de provincie niet worden vergund. Bovendien is er geen saneringsdeal voor deze turbines.

Tenslotte kennen de projecten voor het opstellen van windturbines lange doorlooptijden. Om er vrij zeker van te zijn om de Rijksopgave voor 2020 te halen moet er nu al een ruime reserve zijn aan projecten zijn om vertragingen of tegenslagen te kunnen compenseren. Het realiseren van windenergie heeft in Nederland een aanloop van jaren. De turbines op het Cornelis Douwes terrein kunnen voor 2020 worden gerealiseerd.

---

[3] www.windstats.nl; peildatum 21 mei 2015
[4] https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land/Publicaties.htm

Bovendien stuurt de provincie op een maximum van 685,5 MW, met het beleid wordt beoogd voldoende ruimte te creëren voor de uitvoering van de herstructureringsopgave en te voorkomen dat de prestatieafspraken van 685,5 MW wind op land wordt overschreden. Daarmee zal de provincie bij iedere tegenvaller of vertraging van enige omvang haar doelstelling niet halen. Dit los van het feit dat met de huidige koers zonder tegenvallers de opgave al op ca. 10 MW niet gehaald kan worden, zodat niet aan de taakstelling in 2020 voldaan zal worden.

Bevoegd gezag

Het gebied Cornelis Douwesterrein II ligt in stadsdeel Noord. Het gebied is niet aangewezen als grootstedelijk projectgebied, dit betekent dat het stadsdeel Noord bevoegd is tot het vaststellen van een bestemmingsplan (bestuurlijk stelsel tot 19 maart 2014).

De deelraad van stadsdeel Noord heeft in juni 2013 besloten de coördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.30 Wro toe te passen. Volgens het bepaalde in artikel 3.32 Wro maakt het dagelijks bestuur van het stadsdeel de vaststelling van het bestemmingsplan en andere besluiten bekend.

Op 9 mei 2014, dus na invoering van het nieuwe bestuurlijk stelsel, heeft het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord het besluit tot vaststellen van het bestemmingsplan bekend gemaakt met het daarbij gecoördineerde besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning.

Bij invoering van het nieuwe bestuurlijk stelsel vielen de bevoegdheden terug aan de centrale stad. Op 1 juli 2014 is de dan ook bekendmaking gerectificeerd en heeft het college van burgemeester en wethouders de reactieve aanwijzing en het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bekend gemaakt. Hierbij is aangegeven dat tegen het de verleende omgevingsvergunning nog geen rechtsgang open staat.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Zaaknummer Zitting 20 november 20

AANTEKENINGEN

Reactieve aanwijzing bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines)

Hoogedelgestreng College,

In het bestemmingplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II is de mogelijkheid opgenomen om windturbines te plaatsen. Vanwege strijd met het bepaalde in artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening heeft de provincie een reactieve aanwijzing gegeven.

In ons beroepschrift en aanvullend beroepschrift hebben wij aangevoerd dat de provincie in haar besluit volledig voorbij is gegaan aan de bijzondere kwaliteiten van het landschap in het havengebied waar het Cornelis Douwesterrein deel van uitmaakt.

In eerdere zaken heeft de provincie een reactieve aanwijzing gegeven, ik verwijs hier naar de uitspraken van uw college inzake provincie/Heiloo[1] en inzake provincie/Haarlemmermeer[2]. In deze uitspraken komt duidelijk naar voren dat met de regeling een provinciaal ruimtelijk belang aan de orde is. Dit belang wordt door ons niet bestreden.

Provinciale staten hechten aan het belang van het behoud van het open landschap in Noord-Holland en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit daarvan. Provinciale staten gaat echter voorbij aan het feit dat het landschap van Noord-Holland een grote variëteit kent en niet alleen landschap dat zich kenmerkt door open en vlakke structuren en lijnen. Door geen aandacht te besteden aan deze variëteit, ook niet nadat Provinciale Staten daar in een zienswijze op is gewezen, menen wij dat het besluit van Provinciale Staten onzorgvuldig is voorbereid en berust op een onvoldoende motivering.

Hieronder gaan wij in het kort in op de verschillende landschappen aan de hand van eerder voorgestelde opstellingen voor windturbines in Heiloo en Haarlemmermeer.

De windturbines in het open landschap in Heiloo en Haarlemmermeer sloten aan bij de historische verkavelingen en structuren van het Noord-Hollands open agrarisch landschap. De lijnopstellingen van de windmolens volgden en benadrukten het ordeningsprincipe in de polder namelijk de lijnvormige elementen van kanalen, dijken, infrastructuren en droogmakerijen.

[1] uitspraak 201401654/1/R1 en 201402613/1/R1
[2] uitspraak 201309184/1/R1, 201309185/1/R1, 2013 09186/1/R1

Het gebied Cornelis Douwesterrein onderscheidt zich duidelijk van de hierboven genoemde karakteristieken van het landschap. In Heiloo en in Haarlemmermeer bevinden de windturbines zich in of direct grenzen aan het open agrarisch landschap en wordt nadrukkelijk aansluiting gezocht bij historische lijnen en verkavelingen. De windmolens op het Cornelis Douwesterrein zijn geprojecteerd op een grootschalig bedrijventerrein. Vanuit omliggend gebied zijn de molens niet dominant en maken zij deel uit van het stads- en havensilhouet.

Wij concluderen dan ook dat de windmolens in het gebied Cornelis Douwes anders dan die in Haarlemmermeer en Heiloo geen deel uitmaken van het open landschap en geen historische lijnen van dat open landschap volgen of beogen te versterken. De windmolens op het Cornelis Douwesterrein bevinden zich op een grootschalig gezoneerd industrieterrein en gaan op in de bestaande bebouwing van stad en haven. Het unieke karakter van het gebied maakt dat de inpasbaarheid van windturbines geen inbreuk maken op het landschappelijk karakter ter plaatse. In de directe omgeving van de geprojecteerde windturbines bevinden zijn kranen en andere pijpen en bouwwerken ten behoeve van de scheepsbouw en industrie met een hoogte van ca. 80 meter.

Bij het geven van de reactieve aanwijzing is in het geheel geen aandacht geweest voor deze verschillen. Ook bij het vaststellen van de Provinciale verordening is in geen aandacht geweest en geen gewicht toegekend aan dit gegeven. De reactieve aanwijzing en de daaraan ten grondslag liggende bepaling uit de Provinciale Verordening is vastgesteld in strijd met algemene beginselen en zou daarom onverbindend verklaard moeten worden.

Taakstelling Wind op land

Voorts is van belang dat de provincie moet voldoen aan de taakstelling van het Rijk voor de opwekking van windenergie van tenminste 685,5 MW in 2020. De provincie stuurt met het beleid op een maximum van 685,5 MW, beoogd wordt voldoende ruimte te creëren voor de uitvoering van de herstructureringsopgave en te voorkomen dat de prestatieafspraken van 685,5 MW wind op land wordt overschreden. Daarmee zal de provincie bij iedere tegenvaller of vertraging van enige omvang haar doelstelling niet halen. Dit los van het feit dat met de huidige koers zonder tegenvallers de opgave al op ca. 10 MW niet gehaald kan worden, zodat niet aan de taakstelling in 2020 voldaan zal worden.

In deze totale minimale opgave lijken de windmolens in het Cornelis Douwes geen rol van betekenis te spelen, uit een nadere beschouwing van de 'kansrijke' projecten en mede gelet op bovenstaande, volgt echter dat de windmolens in het Cornelis Douwesgebied van doorslaggevende betekenis kunnen zijn.

Overige aspecten

De overige aspecten zijn of zullen in het antwoord op vragen van uw college nader worden toegelicht.

Conclusie

Ik verzoek u de artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening onverbindend te verklaren vanwege strijd met een algemeen rechtsbeginsel en de reactieve aanwijzing te vernietigen omdat deze gebaseerd is op een onverbindend voorschrift. Bij de besluiten is volledig voorbij gegaan aan de verschillen in de karakteristiek van de landschappen in Noord Holland. De besluiten zijn daarmee onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Tekst windopgave Noord-Holland
Datum: maandag 16 november 2015 16:55:00

Ik weet zeker dat ik dat ik zorgen over de 2-op-1 deals ergens in de vergaderstukken heb gezien, maar ik vind ze niet zo makkelijk terug.

10.2.e zijn bent bij een aantal vergaderingen geweest. Weet jij uit je hoofd wanneer hierover is gesproken?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e ald [mailto: 10.2.e @nautadutilh.com]
Verzonden: vrijdag 13 november 2015 13:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Tekst windopgave Noord-Holland

Beste 10.2.e

Ok. Citaten zijn wel goed om bij de hand te houden tijdens de zitting, maar we kunnen in principe volstaan met de stelling dat de onderhandelingen stilliggen en dat statenleden hun zorgen hebben geuit.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
NautaDutilh N.V.

Advocaat / Lawyer
T: 10.2.e 89
F: + 10.2.e
M: + 10.2.e
E: 10.2.e @nautadutilh.com

NautaDutilh | Since 1724
NautaDutilh | Legal partner of KidsRights
Law Firm of the Year: The Netherlands | IFLR Europe Awards 2012, 2014 and 2015
Law Firm of the Year: The Netherlands | Chambers Europe Awards 2013

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

---

From: 1(10.2.e [mailto: 10.2.e @amsterdam.nl]
Sent: vrijdag 13 november 2015 9:44
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e).2.e 1(10.2.e) 10.2.e ; 10.2.e
Subject: RE: Tekst windopgave Noord-Holland

zie voor vervolg document nr. 133

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: aantekeningen zitting 20 november
Datum: dinsdag 17 november 2015 8:54:31

Beste allen,

Zie onderstaand, 10.2.e 10.2.e graag jullie commentaar.

De reactieve aanwijzing

Wij zijn van mening dat de reactieve aanwijzing te laat aan de gemeente Amsterdam is verzonden, waardoor deze vernietigd dient te worden. Een reactieve aanwijzing moet blijkens artikel 3.8, zesde lid, Wet ruimtelijke ordening ('**Wro**') binnen zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan gegeven worden. Uit de reactieve aanwijzing van het college van gedeputeerde staten van de Provincie Noord-Holland (het '**College**') blijkt het volgende. Op 29 januari 2014 heeft de gemeente Amsterdam het bestemmingsplan "Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein" gewijzigd vastgesteld. Op 6 februari 2014 heeft het College van de vaststelling vernomen en op 12 maart 2014 heeft de Provincie Noord-Holland een reactieve aanwijzing aan de Gemeente Amsterdam verzonden.

Uit een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State ('**ABRvS**') (ECLI:NL:RVS:2014:4502) blijkt dat een reactieve aanwijzing tijdig is gegeven wanneer het besluit tot het geven van een reactieve aanwijzing binnen een termijn van 41 dagen na vaststelling van het bestemmingsplan is genomen en tevens aan de gemeenteraad per post is verzonden. De Afdeling overweegt in rechtsoverweging 2.3 als volgt: "*Uit artikel 3.8, vierde lid, van de Wro volgt dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in de gevallen waarin het college van gedeputeerde staten kan overgaan tot het geven van een reactieve aanwijzing zes weken na de vaststelling van het plan moet worden bekendgemaakt; indien een reactieve aanwijzing wordt gegeven, wordt deze termijn volgens artikel 3.8, zesde lid, van de Wro met een week verlengd. Artikel 3.8, vierde lid, van de Wro moet naar het oordeel van de Afdeling zo worden uitgelegd, dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit precies zes weken na de vaststelling van het plan dient plaats te vinden. In dit geval is het plan vastgesteld op donderdag 30 januari 2014, zodat het vaststellingsbesluit bij het uitblijven van een reactieve aanwijzing op donderdag 13 maart 2014 bekend had moeten worden gemaakt. Op grond van artikel 3.8, zesde lid, van de Wro dient het college de reactieve aanwijzing te geven binnen de in het vierde lid bedoelde termijn, dus binnen zes weken na de vaststelling van het plan. Naar het oordeel van de Afdeling kan noch uit de tekst, noch uit de totstandkomingsgeschiedenis van deze bepaling worden afgeleid dat de wetgever heeft beoogd het college een termijn van zes volledige weken te geven voor het geven van een reactieve aanwijzing. Bovendien dient zo veel mogelijk te worden voorkomen dat de raad nog een reactieve aanwijzing ontvangt, terwijl hij het vaststellingsbesluit al bekend heeft gemaakt. Naar het oordeel van de Afdeling moet artikel 3.8, zesde lid, van de Wro daarom zo worden uitgelegd, dat de termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing eindigt op de dag vóór die waarop het vaststellingsbesluit op grond van artikel 3.8, vierde lid, van de Wro bekend zou moeten worden gemaakt in het geval dat geen reactieve aanwijzing wordt gegeven. Het voorgaande betekent dat 12 maart 2014 in dit geval de laatste dag was van de termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing. Naar het oordeel van de Afdeling is een reactieve aanwijzing binnen de wettelijke termijn gegeven, indien deze binnen die termijn aan de raad is verzonden. De Afdeling acht daarbij enerzijds van belang dat zo veel mogelijk moet worden voorkomen dat de raad na de bekendmaking van het vaststellingsbesluit alsnog een reactieve aanwijzing ontvangt. Het is daarom naar het oordeel van de Afdeling niet voldoende dat het besluit tot het geven van een reactieve aanwijzing binnen de wettelijke termijn door het college is genomen. Anderzijds is van belang dat het college voldoende tijd heeft voor het geven van een reactieve aanwijzing en dat de datum waarop de reactieve aanwijzing is gegeven eenduidig is vast te stellen. Daarom dient onder het geven van een reactieve aanwijzing binnen de termijn niet te worden verstaan dat het besluit van het college binnen de wettelijke termijn door de raad moet zijn ontvangen. Nu de termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing is geëindigd op 12 maart 2014 en het college het bestreden besluit pas op 13 maart 2014 aan de raad heeft verzonden, is de reactieve aanwijzing niet binnen de in artikel 3.8, zesde lid, van de Wro bedoelde termijn gegeven.*" Bij NDSM

Energie is het bestemmingsplan een dag eerder vastgesteld en is de laatste dag voor het versturen van een reactieve aanwijzing dus ook een dag eerder, te weten 11 maart 2014. Net als in bovenstaande zaak is dat dus een dag te laat gebeurd.

Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen kan het College een reactieve aanwijzing geven na het verstrijken van deze termijn. Zie rechtsoverweging 4.3 van de uitspraak van de ABRvS van 6 februari 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ0788): "*Anders dan het college betoogt, is de termijn als bedoeld in artikel 3.8, vierde lid, van de Wro geen termijn van orde, gelet op de formulering van het vierde en zesde lid van artikel 3.8 van de Wro. Na het verstrijken van deze termijn kan in beginsel geen reactieve aanwijzing meer worden gegeven. Het college heeft de reactieve aanwijzing niet binnen deze termijn gegeven. De Afdeling is evenwel van oordeel dat in dit geval geen doorslaggevend gewicht toekomt aan de termijn van zes weken na de vaststelling van het plan. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat het niet mogelijk was het vaststellingsbesluit eerder toe te zenden aan het college, omdat het stedenbouwkundig bureau dat het plan heeft opgesteld failliet was gegaan, hetgeen tot een vertraging in de verwerking van het raadsbesluit in de planregels en de verbeelding heeft geleid. Voorts was het voor het college niet mogelijk om binnen de wettelijke termijn een reactieve aanwijzing te geven, nu het college het vaststellingsbesluit drie dagen voor het verstrijken van de termijn heeft ontvangen. Weliswaar is in dit geval de provincie op informele wijze geïnformeerd over de vaststelling van het plan voordat het college het vaststellingsbesluit heeft ontvangen, maar het geven van een reactieve aanwijzing is naar het oordeel van de Afdeling niet mogelijk zonder kennisname van de vastgestelde verbeelding en regels, gelet ook op de zorgvuldigheid waarmee een aanwijzing tot stand moet komen en de rechtszekerheid die daarmee moet worden gediend. Het college heeft naar het oordeel van de Afdeling niet zodanig lang gewacht met het geven van een reactieve aanwijzing, dat moet worden geoordeeld dat het college niet meer bevoegd was die aanwijzing met het daaraan verbonden rechtsgevolg te geven*". Wat ons betreft is bij NDSM Energie geen sprake van dergelijke zeer uitzonderlijke gevallen.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande zijn wij van mening dat het College de reactieve aanwijzing één dag te laat aan de Gemeente Amsterdam heeft verzonden. De consequentie hiervan dient naar onze mening te zijn dat de reactieve aanwijzing vernietigd dient te worden. Om dit te bewerkstelligen raden wij jullie met klem aan een beroep doen op de hiervoor aangehaalde recente zaak van de Afdeling tijdens de zitting. Hierbij kunnen jullie stellen dat de Afdeling ambtshalve dient te toetsen of de reactieve aanwijzing op tijd is verzonden, zoals volgt uit artikel 8:69 Algemene wet bestuursrecht. Uit het commentaar bij dit artikel volgt: "*Los van het artikel is de rechter verplicht om ambtshalve te toetsen aan voorschriften die van openbare orde zijn. In deze gevallen moet de rechter dus ambtshalve buiten de omvang van het geschil treden, indien het gaat om voorschriften waarop partijen geen beroep hebben gedaan. De ambtshalve toetsing heeft met name betrekking op de beoordeling van de relatieve en absolute bevoegdheid van de rechter en ontvankelijkheidsvragen, zoals de appellabiliteit van het besluit, de inachtneming van bezwaar- en beroepstermijnen en de beroepsgerechtigdheid*" (T&C, artikel 8:69, aant. 6).

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 16 november 2015 21:59 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

> Hoi 10.2.e
>
> Volgens mij is het een eenvoudig en helder verhaal dat bij de hoofdlijn moet blijven.
>
> Heb eigenlijk geen serieuze opmerkingen.
>
> Bij het stukje over de ambitie heb je heb het over 15 en 20 MW in de lange en de korte versie. Wellicht omdat je bij de ene uitgaat van 76MW en de andere ongeveer 80MW.
>
> Verder kan ik nog opmerken dat de gemiddelde bouw van een windmolen in Nederland richting de 7 a 8 jaar gaat van plan fase tot realisatie. Wij zijn al ca. 7 jaar bezig.
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> P.s. kan ik vrijdag gewoon afreizen naar Den Haan of moet ik me nog aanmelden iod?
>
> 10.2.e Gebiedspool Noord
>
> 10.2.e amsterdam.nl
>
> 06-10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e.2.e [10.2.e ndsmenergie.nl]
> **Verzonden:** maandag 16 november 2015 16:21
> **Aan:** 1(10.2.e
> **CC:** 110.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

zie voor vervolg document nr. 136

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e; 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: NDSM Energie/Realisatie Windpark - urgent
Datum: dinsdag 17 november 2015 16:31:04

Beste allemaal,

Ik kan mij vinden in de analyse van 10.2.e en 10.2.e. Kijkend naar de data lijkt inderdaad sprake van de situatie waarin de reactieve aanwijzing een dag te laat is verzonden.

Het is even de vraag wat dit betekent voor onze strategie. Als de Raad van State oordeelt dat de aanwijzing niet-ontvankelijk is, dan bestaat voor de Provincie nog altijd de mogelijkheid beroep in te stellen (op dezelfde gronden) tegen het vervolgens definitief te worden bestemmingsplan. Die beroepsprocedure neemt weer tijd in beslag. De inhoudelijke discussie wordt dan dus vooruit geschoven in de tijd. Dit lijkt op het eerste gezicht onwenselijk, maar ik verneem graag of er wellicht redenen zijn waarom vooruitschuiven voordelig kan zijn voor de Gemeente/NDSM.

Wenselijk is wel dat de Raad van State (evt. naast een uitspraak tot niet-ontvankelijkheid) nu al uitspraak doet over de inhoud van de zaak. Als het inhoudelijke oordeel positief uitvalt voor de Gemeente/NDSM, dan ontmoedigt dat mogelijk de Provincie om alsnog beroep in te stellen.

Scenario's

1. Partijen beginnen niet over de ontvankelijkheid. De Raad van State begint er ook niet over. De Raad van State doet alleen uitspraak over de inhoudelijke gronden.

In dit scenario wordt op relatief korte termijn een principiële uitspraak gedaan. Een mogelijke aanwijzing dat de Raad van State dit punt (vooralsnog) niet heeft opgemerkt, is dat hij daarover geen expliciete vragen heeft gesteld in de aan partijen gezonden brief van 2 november jl.

2. Partijen beginnen niet over de ontvankelijkheid. De Raad van State begint er ook niet over. De Raad van State ontdekt het punt na de zitting en doet alleen uitspraak over de ontvankelijkheid.

In dit scenario hebben partijen geen kans gehad te benadrukken dat een inhoudelijke uitspraak gewenst is. Dit kan deels worden gedekt door sowieso over de spoedeisende aard van de zaak te beginnen, i.v.m. de aanvraagdatum van 15 januari 2016. Ook als het belang van een spoedige inhoudelijke uitspraak wordt benadrukt, is de kans aanzienlijk dat de Raad van State het houdt bij slechts een uitspraak over de ontvankelijkheid.

3. Partijen beginnen niet over de ontvankelijkheid. De Raad van State brengt het punt ambtshalve ter sprake tijdens de zitting.

In dit scenario dienen partijen een goed voorbereid antwoord te geven op de vragen van de Raad van State. De Gemeente zal de vraag krijgen hoe zij dit punt ziet en wat volgens haar de gevolgen zijn. In ieder geval dient benadrukt te worden dat een inhoudelijke uitspraak gewenst is. Vervelend is echter als de Gemeente het punt pas erkent op het moment dat de Raad van State ernaar vraagt. Het antwoord van de Gemeente moet dan zeer diplomatiek zijn, om de Raad van State niet de indruk te geven dat hij voor het karretje van partijen wordt gespannen.

Wij moeten er serieus rekening mee houden dat de Raad van State het punt over de ontvankelijkheid ontdekt. Zij kijken vaak zeer nauwkeuring naar termijnen.

Het is zeer vraag of de Raad van State bereid zal zijn meer te zeggen dan het oordeel van niet-ontvankelijkheid. Strikt genomen is hij daartoe niet gehouden en deed dat ook niet in de aangehaalde uitspraak van 10 december 2014. Als de Raad van State niets zegt in de uitspraak over de inhoud, dan is een opvolgende beroepsprocedure door de Provincie reëel.

4. Partijen stellen actief dat de aanwijzing niet-ontvankelijk is. Partijen benadrukken daarbij dat een inhoudelijke uitspraak wenselijk is in het kader van de 'finale geschilbeslechting' en de zekerheid vóór

15 januari 2016.

Analyse

Als de Raad van State het punt van de ontvankelijkheid gaat beoordelen (al dan niet omdat partijen erover beginnen of omdat hij het punt ambtshalve ontdekt), dan is de kans groot dat hij geen oordeel zal wijden aan de inhoud. Alleen in een zeer uitzonderlijk geval - en als goed wordt gemotiveerd dat spoed en finale geschilbeslechting wenselijk is - kan de Raad van State ervoor kiezen iets te zeggen over de inhoud. Omdat het hier gaat over een exceptieve toetsing van de PRV, lijkt de kans daarop niet groot omdat dit een zeer ingrijpende vorm van rechterlijke toetsing is.

Mijn eerste voorzichtige advies is (i) de ontvankelijkheid niet ter sprake te brengen, (ii) een goed antwoord klaar te hebben als de vraag naar ontvankelijkheid komt, waarin de finale geschilbeslechting benadrukt wordt, en (iii) sowieso uitgebreid in te gaan op de noodzaak van een uitspraak vóór 15 januari 2016.

Rekening moet worden gehouden met slechts een formele uitspraak en een verschuiving van de procedure naar beroep volgend jaar.

Ik hoor graag jullie inzichten over het voorgaande, ook die van 10.2.e en 10.2.e. Ik ben bereikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
NautaDutilh N.V.

Advocaat / Lawyer
T: +31 10.2.e
F: +31 10.2.e
M: +31 10.2.e
E: 10.2.e @nautadutilh.com
NautaDutilh | Since 1724
NautaDutilh | Legal partner of KidsRights
Law Firm of the Year: The Netherlands | IFLR Europe Awards 2012, 2014 and 2015
Law Firm of the Year: The Netherlands | Chambers Europe Awards 2013

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

From: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Sent: dinsdag 17 november 2015 9:33
To: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Subject: NDSM Energie/Realisatie Windpark - urgent

Dag allen,

Op ons verzoek hebben 10.2.e en 10.2.e van Stek advocaten (cc) naar de processtukken gekeken. Zij kwamen tot onderstaande.

Ik ben benieuwd hoe jullie hier tegen aan kijken.

Groet,

10.2.e

---------- Doorgestuurde bericht ----------
Van: 10.2.e @steklaw.com>

Datum: maandag 16 november 2015
Onderwerp: NDSM Energie/Realisatie Windpark - urgent
Aan: "[redacted] ([redacted] <[redacted] "[redacted] ([redacted] ndsmenergie.nl)" <[redacted] ndsmenergie.nl>
Cc: [redacted]

Beste [redacted] en [redacted]

Wij hebben, zoals afgelopen woensdag toegezegd, naar de (proces)stukken voor de zitting van vrijdag 20 november 2015 bij de Raad van State gekeken. Ons advies beperkt zich tot één formeel argument. Dit argument ziet op de termijn waarbinnen de reactieve aanwijzing gegeven had moeten worden. Wij geloven dat dit een punt is waarop jullie kunnen scoren en zijn benieuwd hoe NautaDutilh daarover denkt.

De reactieve aanwijzing
Wij zijn van mening dat de reactieve aanwijzing te laat aan de gemeente Amsterdam is verzonden, waardoor deze vernietigd dient te worden. Een reactieve aanwijzing moet blijkens artikel 3.8, zesde lid, Wet ruimtelijke ordening ('**Wro**') binnen zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan gegeven worden. Uit de reactieve aanwijzing van het college van gedeputeerde staten van de Provincie Noord-Holland (het '**College**') blijkt het volgende. Op 29 januari 2014 heeft de gemeente Amsterdam het bestemmingsplan "Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein" gewijzigd vastgesteld. Op 6 februari 2014 heeft het College van de vaststelling vernomen en op 12 maart 2014 heeft de Provincie Noord-Holland een reactieve aanwijzing aan de Gemeente Amsterdam verzonden.

Uit een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State ('**ABRvS**') (ECLI:NL:RVS:2014:4502) blijkt dat een reactieve aanwijzing tijdig is gegeven wanneer het besluit tot het geven van een reactieve aanwijzing binnen een termijn van 41 dagen na vaststelling van het bestemmingsplan is genomen en tevens aan de gemeenteraad per post is verzonden. De Afdeling overweegt in rechtsoverweging 2.3 als volgt: "*Uit artikel 3.8, vierde lid, van de Wro volgt dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in de gevallen waarin het college van gedeputeerde staten kan overgaan tot het geven van een reactieve aanwijzing zes weken na de vaststelling van het plan moet worden bekendgemaakt; indien een reactieve aanwijzing wordt gegeven, wordt deze termijn volgens artikel 3.8, zesde lid, van de Wro met een week verlengd. Artikel 3.8, vierde lid, van de Wro moet naar het oordeel van de Afdeling zo worden uitgelegd, dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit precies zes weken na de vaststelling van het plan dient plaats te vinden. In dit geval is het plan vastgesteld op donderdag 30 januari 2014, zodat het vaststellingsbesluit bij het uitblijven van een reactieve aanwijzing op donderdag 13 maart 2014 bekend had moeten worden gemaakt. Op grond van artikel 3.8, zesde lid, van de Wro dient het college de reactieve aanwijzing te geven binnen de in het vierde lid bedoelde termijn, dus binnen zes weken na de vaststelling van het plan. Naar het oordeel van de Afdeling kan noch uit de tekst, noch uit de totstandkomingsgeschiedenis van deze bepaling worden afgeleid dat de wetgever heeft beoogd het college een termijn van zes volledige weken te geven voor het geven van een reactieve aanwijzing. Bovendien dient zo veel mogelijk te worden voorkomen dat de raad nog een reactieve aanwijzing ontvangt, terwijl hij het vaststellingsbesluit al bekend heeft gemaakt. Naar het oordeel van de Afdeling moet artikel 3.8, zesde lid, van de Wro daarom zo worden uitgelegd, dat de termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing eindigt op de dag vóór die waarop het vaststellingsbesluit op grond van artikel 3.8, vierde lid, van de Wro bekend zou moeten worden gemaakt in het geval dat geen reactieve aanwijzing wordt gegeven. Het voorgaande betekent dat 12 maart 2014 in dit geval de laatste dag was van de termijn voor*

het geven van een reactieve aanwijzing. Naar het oordeel van de Afdeling is een reactieve aanwijzing binnen de wettelijke termijn gegeven, indien deze binnen die termijn aan de raad is verzonden. De Afdeling acht daarbij enerzijds van belang dat zo veel mogelijk moet worden voorkomen dat de raad na de bekendmaking van het vaststellingsbesluit alsnog een reactieve aanwijzing ontvangt. Het is daarom naar het oordeel van de Afdeling niet voldoende dat het besluit tot het geven van een reactieve aanwijzing binnen de wettelijke termijn door het college is genomen. Anderzijds is van belang dat het college voldoende tijd heeft voor het geven van een reactieve aanwijzing en dat de datum waarop de reactieve aanwijzing is gegeven eenduidig is vast te stellen. Daarom dient onder het geven van een reactieve aanwijzing binnen de termijn niet te worden verstaan dat het besluit van het college binnen de wettelijke termijn door de raad moet zijn ontvangen. Nu de termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing is geëindigd op 12 maart 2014 en het college het bestreden besluit pas op 13 maart 2014 aan de raad heeft verzonden, is de reactieve aanwijzing niet binnen de in artikel 3.8, zesde lid, van de Wro bedoelde termijn gegeven." Bij NDSM Energie is het bestemmingsplan een dag eerder vastgesteld en is de laatste dag voor het versturen van een reactieve aanwijzing dus ook een dag eerder, te weten 11 maart 2014. Net als in bovenstaande zaak is dat dus een dag te laat gebeurd.

Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen kan het College een reactieve aanwijzing geven na het verstrijken van deze termijn. Zie rechtsoverweging 4.3 van de uitspraak van de ABRvS van 6 februari 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ0788): "*Anders dan het college betoogt, is de termijn als bedoeld in artikel 3.8, vierde lid, van de Wro geen termijn van orde, gelet op de formulering van het vierde en zesde lid van artikel 3.8 van de Wro. Na het verstrijken van deze termijn kan in beginsel geen reactieve aanwijzing meer worden gegeven. Het college heeft de reactieve aanwijzing niet binnen deze termijn gegeven. De Afdeling is evenwel van oordeel dat in dit geval geen doorslaggevend gewicht toekomt aan de termijn van zes weken na de vaststelling van het plan. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat het niet mogelijk was het vaststellingsbesluit eerder toe te zenden aan het college, omdat het stedenbouwkundig bureau dat het plan heeft opgesteld failliet was gegaan, hetgeen tot een vertraging in de verwerking van het raadsbesluit in de planregels en de verbeelding heeft geleid. Voorts was het voor het college niet mogelijk om binnen de wettelijke termijn een reactieve aanwijzing te geven, nu het college het vaststellingsbesluit drie dagen voor het verstrijken van de termijn heeft ontvangen. Weliswaar is in dit geval de provincie op informele wijze geïnformeerd over de vaststelling van het plan voordat het college het vaststellingsbesluit heeft ontvangen, maar het geven van een reactieve aanwijzing is naar het oordeel van de Afdeling niet mogelijk zonder kennisname van de vastgestelde verbeelding en regels, gelet ook op de zorgvuldigheid waarmee een aanwijzing tot stand moet komen en de rechtszekerheid die daarmee moet worden gediend. Het college heeft naar het oordeel van de Afdeling niet zodanig lang gewacht met het geven van een reactieve aanwijzing, dat moet worden geoordeeld dat het college niet meer bevoegd was die aanwijzing met het daaraan verbonden rechtsgevolg te geven*". Wat ons betreft is bij NDSM Energie geen sprake van dergelijke zeer uitzonderlijke gevallen.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande zijn wij van mening dat het College de reactieve aanwijzing één dag te laat aan de Gemeente Amsterdam heeft verzonden. De consequentie hiervan dient naar onze mening te zijn dat de reactieve aanwijzing vernietigd dient te worden. Om dit te bewerkstelligen raden wij jullie met klem aan een beroep doen op de hiervoor aangehaalde recente zaak van de Afdeling tijdens de zitting. Hierbij kunnen jullie stellen dat de Afdeling ambtshalve dient te toetsen of de reactieve aanwijzing op tijd is verzonden, zoals volgt uit artikel 8:69 Algemene wet bestuursrecht. Uit het commentaar bij dit artikel volgt: "*Los van het artikel is de rechter verplicht om ambtshalve te toetsen aan voorschriften die van openbare orde zijn. In deze gevallen moet de rechter dus ambtshalve buiten de omvang van het*

geschil treden, indien het gaat om voorschriften waarop partijen geen beroep hebben gedaan. De ambtshalve toetsing heeft met name betrekking op de beoordeling van de relatieve en absolute bevoegdheid van de rechter en ontvankelijkheidsvragen, zoals de appellabiliteit van het besluit, de inachtneming van bezwaar- en beroepstermijnen en de beroepsgerechtigdheid" (T&C, artikel 8:69, aant. 6).

Hartelijke groet,

10.2.e / 10.2.e

--
--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e



NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Strawinskylaan 1999, 1077 XV Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com
NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info.
This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed,

copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Pre-toets LIB
Datum: woensdag 18 november 2015 16:51:33

Hi 10.2.e

Zie bijlage, het gaat om 146,7+NAP. TNO is uitgegaan van een fundatie t.o.v. NAP van 1,3m.

Op woensdag 18 november 2015 heeft Marc van der Pluym <marcvanderpluym@renewablefactory.com> het volgende geschreven:

> 10.2.e
>
> Gaat het om tiphoogte van 146,5 vanaf maaiveld of NAP? Dat is belangrijk.
>
> Daarnaast is 146,5m tiphoogte echt niet makkelijk. Daar passen maar een paar windturbines in. Betekent de facto 100m diameter op een 90m mast. 150m geeft veel meer ruimte.
>
> 10.2.e
>
> Op 18 november 2015 14:51 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:
>
> > Ik heb 10.2.e net even gesproken:
> >
> > - De brief aan B&W Amsterdam waaraan wordt gerefereerd stuurt hij nog na (deze miste in de mail).
> > - Het gaat inderdaad om turbine 6 (Shipdock), voor de andere turbines zijn er (behoudens de deal tussen EZ,IM en Defensie over de radar bij de Kooij geen problemen)
> > - Wanneer wij ons principeverzoek aanpassen of de vergunnningsaanvraag naar turbines met een tiphoogte van 146,5 zijn wij ok en is er geen tweede iteratie noodzakelijk.
> > - De tweede iteratie is meegenomen in de onderzoeksopdracht bij TNO, Gemeenten en initiatiefnemers dienen aan te geven of zij dit wenselijk achten **binnen drie weken na dagtekening** van de brief aan B&W die 10.2.e nastuurt
> > - Hierin kan bijvoorbeeld gekeken worden naar alternatieve X/Y coördinaten en alternatieve tiphoogtes
> >
> > Wat wel frappant was:
> >
> > - Hij gaf eerst aan dat ze een tweede iteratie met verschikkende hoogtes zouden kunnen doen, bijvoorbeeld -20 of -30meter ten opzichte van de worst-case hoogtes, maar realiseerde zich dat de hoogte 146,5 max is voor ILT/LVNL. Daar leidde hij uit af dat als alle turbines dus die hoogte hebben, er geen probleem meer is. Op mijn vraag of aanpassen van de hoogte van de andere turbines invloed heeft op de maximum hoogte-eis van ILT voor de Shipdock turbine zei hij nee.
> >
> > - Ik wees hem op de zinsnede in de brief aan PS: "Alleen enkele turbines bij Hoogtij, NDSM en Westpoort moeten vanuit de vliegveiligheid in hoogte worden verlaagd of komen te vervallen. Dit betekent dat de ingediende principe-aanvragen voor deze

locaties in de huidige opstelling niet voldoen." Hij gaf aan dat daarmee bedoeld wordt dat deze principe-aanvragen in hun huidige vorm niet voldoen.

Ik vind dat wel erg vatbaar voor interpretatie geformuleerd, de suggestie kan nu bij PS gewekt worden dat de projecten nu niet meer mogelijk zijn.

Wij gaan graag het gesprek aan met ILT/LVNL en Provincie. ILT geeft ook in hun brief een aantal oplossingsrichtingen aan, waarmee mogelijk tot andere conclusies gekomen kan worden. Er is bijvoorbeeld nu naar alle turbinelocaties in het NZKG als een totaalgebied gekeken en niet naar windparken afzonderlijk.

KORTOM: Mijn conclusie is dat er zeker nog wel mogelijkheden zijn om - op basis van de oplossingsrichtingen - over te gaan tot een tweede iteratie. Ik denk ook dat het wel goed nieuws is dat maar 1 turbine mogelijk problemen oplevert. Dat staat in schril contrast met de brief die GS aan Choho stuurde, met daarin de passage: "U weet ook dat de uitkomsten van pretoets voor de locaties in Westpoort niet positief waren".

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 18 november 2015 14:12 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

Ok, Ik heb de brief van ILT nog even doorgescand en daaruit blijkt, volgens mij, dat het probleem ligt bij de turbine 'NDSM 6', de turbine op het terrein van Shipdock. Daar zou de maximale hoogte in plaats van 176, 5 meter 146,5 meter zijn. De andere locaties worden niet genoemd.

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e



Op 18 november 2015 13:32 schreef 10.2.e
10.2.e @renewablefactory.com>:

> @10.2.e 150m tip is minimum noodzakelijk.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
> Professional in Wind

Renewable Energy Factory B.V.
Anton van Duinkerkenlaan 58
3454LR De Meern
The Netherlands
T: +31 10.2.e
@: 10.2.e @renewablefactory.com
Web: www.renewablefactory.com

Op 18 november 2015 13:30 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Hi allen,
>
> Wat me opvalt is dat ze in de brief aan PS inderdaad vaag zijn t.a.v. Westpoort/Hoogtij/NDSM en niet de 30 meter noemen in relatie tot NDSM (wel bij Haarlemmermeer). Ik ben het met 10.2.e eens dat GS daar misbruik van zou kunnen maken, ook omdat het (in het bijzonder voor Statenleden) complexe specialistische materie betreft.
>
> In antwoord op 10.2.e vraag: Wij hebben eerder dit jaar de maximale hoogte doorgegeven, als input voor deze pretoets, die nu afgerond is. Vervolgens wordt op basis van de uitkomsten van de pretoets gekeken of een tweede iteratie met andere hoogtes nodig/zinvol is. Ik denk dat het feit dat 10.2.e telefonisch al aangeeft dat turbines met een hoogte van ca 155 meter wel mogelijkheden biedt, wel een positief signaal is met het oog op een tweede iteratie (en inderdaad ook ten aanzien van de 600 meter.)
>
> Met 10.2.e net besproken: het lijkt ons dat we nu dus aan moeten geven dat een lagere hoogte dan de maximaal aangegeven hoogte in de pretoets ook haalbaar is. Ik denk dat we daarbij wel voorzichtig moeten zijn in het al toezeggen welke hoogte (aangezien 30 meter niet genoemd wordt in de brief).
>
> @10.2.e probeerde je te bellen, lijkt me goed om even te kijken wat de mogelijkheden zijn qua afmetingen.
> @10.2.e ik neem aan dat Gemeente om meer informatie zal vragen met betrekking tot de specifieke gebieden, ik zal dat ook doen bij 10.2.e (dat heb ik het liefst op schrift, dus doe ik via de mail).
> @10.2.e heeft de hoogte nog gevolgen voor de gesprekken met Tennet?
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> --

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e

Op 18 november 2015 13:09 schreef 10.2.e <10.2.e

> Hi 10.2.e
>
> Mee eens, maar die nuance zal een gedeputeerde niet direct communiceren en zullen fracties niet zo meenemen. Letterlijk ben ik gevraag door fracties of we wel door kunnen ivm LIB. Je kan dus ook de informatie er uit halen dat lijnen mogelijk niet kunnen door LIB en ze het dus logisch is ze daarom maar minder kansrijk te achten. Dit geldt dan voor NDSM specifiek.
>
> Het gaat niet zozeer om de feitelijke waarheid, maar om het beeld wat wordt gecreëerd. Ralph de Vries zegt ook doodleuk dat meer windmolens niet hoeven omdat er toch andere vormen van energie zijn. Het klopt inhoudelijk niet, maar met zo een opmerking zet hij ons op een zijspoor. En de LIB kan ook daar voor ingezet worden. Het is in potentie informatie die misbruikt kan worden.
>
> Groet
>
> 10.2.e

Op 18 november 2015 12:36 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Check even de brief aan PS die net is rondgestuurd.
>
> Ik ben net als 10.2.e pas vanochtend gebeld. Typisch, maar de strekking van de brief klopt volgens mij wel. Er wordt duidelijk aangegeven dat in overleg is gekozen bij deze eerste toets te gaan voor de maximale hoogte. Ook wordt aangegeven dat er nog een tweede iteratie mogelijk is waarin o.a. lagere hoogten meegenomen kunnen worden. Positief is volgens mij ook dat ze hiermee aangeven met jullie in gesprek te blijven, dit dus ondanks negatieve beoordeling op 600 m tot nu toe.
>
> Groet,
>
> 10.2.e
>
> **Van:** 10.2.e [mailto: 10.2.e
> **Verzonden:** woensdag 18 november 2015 12:29
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** Re: Pre-toets LIB
>
> 10.2.e 10.2.e
>
> Het lijkt me dat iemand vandaag vanuit de stad moet reageren, het is belangrijk om te voorkomen dat het idee gaat ontstaan dat er geen molens mogen komen op NDSM vanwege LIB. Dat zou toch wel erg schadelijk kunnen gaan werken. Plus het lijkt me ook nergens op slaan, aangezien we verder van Schiphol af zitten dan de haven. Of zie ik dat verkeerd?
>
> 10.2.e
>
> Op 18 november 2015 12:25 schreef 10.2.e
> < 10.2.e amsterdam.nl>:
>
> Er was toch sowieso ruimte voor de iteratie slag toegezegd?

We hebben in eerste instantie in overleg het ruime kader aangegeven omdat het later verfijnd kon worden.

Hoe zat het met de andere plannen?

@10.2.e ben jij hierover geïnformeerd?

Groet,

10.2.e

10.2.e Gebiedspool Noord

10.2.e amsterdam.nl

06 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 november 2015 12:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Pre-toets LIB

155 meter tip heeft consequenties op de maximale rotor diameter, gezien die vervelende 1,1 mast-rotor verhouding eis. Dan wordt het al snel 100m diameter.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Professional in Wind

Renewable Energy Factory B.V.
Anton van Duinkerkenlaan 58

3454LR De Meern
The Netherlands
T: +31 10.2.e
@: 10.2.e
Web: www.renewablefactory.com

Op 18 november 2015 12:11 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

Hi allen,

Lang bericht van 10.2.e op mijn voicemail.

In het kort:

- De pretoets is gisteren vastgesteld door GS

- Wij en B&W Amsterdam ontvangen vandaag of morgen bericht per post van de Provincie met daarbij de uitkomsten van de pre-toets voor de Amsterdamse projecten en het oordeel van ILT en LVNL daarover

- Zoals aangegeven had ik de maximale tiphoogte aangegeven voor de locaties van het NDSM-windpark: te weten 186 meter (ashoogte 120m / rotor 132m), daar is ook vanuit gegaan in deze pre-toets

- op basis van deze hoogte en de specifieke locaties is de uitkomst van ILT/LVNL negatief

10.2.e gaf aan dat een hoogte van 30 meter lager wel mogelijkheden biedt, dat zou dus circa 155 meter zijn.

Als kanttekening geldt nog dat hierbij uitgegaan is van het feit dat de ministeries EZ, I&M en Defensie uit de gesprekken over de kostenverdeling van een nieuwe radar bij vliegveld de Kooij komen. Deze is ook nodig voor het grootschalige windpark Fryslan in het IJsselmeer. Noord-Holland zal ook aandringen op een akkoord bij Minister Kamp.

--

Met energieke groet,

10.2.e 2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e



De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

--
--
Met energieke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Pre-toets LIB Noordzeekanaalgebied Spuisluis
Datum: woensdag 18 november 2015 12:35:10

Ik heb er doorheen gescand, maar wat moet je hier mee als PS? Dit is totaal onduidelijk. In Westpoort en NDSM kunnen er mogelijk lijnen vervallen, maar dat is niet zeker. Het lijkt me dat dit vanavond ook aan bod komt? Snelheid en helderheid in deze materie lijkt geboden, en eigenlijk kan je alleen maar concluderen dat het nog niet duidelijk is volgens mij.
10.2.e

Op 18 november 2015 12:29 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Zie met name de brief aan PS voor de uitkomsten.
>
> --
> Met energieke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
>
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
>
> ---------- Doorgestuurd bericht ----------
> Van: 10.2.e @noord-holland.nl>
> Datum: 18 november 2015 12:21

Onderwerp: Pre-toets LIB Noordzeekanaalgebied Spuisluis
Aan: "[redacted]@amsterdam.nl)" [redacted], '[redacted]@amsterdam.nl)" [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@portofamsterdam.nl)" [redacted]@portofamsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]ndsmenergie.nl>
Cc: [redacted]@noord-holland.nl>

Dag allen,

Bijgaand brief van ILT met de resultaten van de pre-toets Noordzeekanaalgebied.

Het onderliggende TNO rapport kun je downloaden via onderstaande link.

De stukken worden ook per post verzonden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Milieu – **Milieu**

T (023) [redacted]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
www.noord-holland.nl/windopland
[redacted]**@noord-holland.nl**

Provincie Noord-Holland

Download

Bestanden (35,2 MB totaal)

TNO Rapportage 2015-R11008 Radarhinderonderzoek Windparken Noordzeekanaal v1....

Wordt verwijderd op
25 november 2015

Haal meer uit WeTransfer met Plus

Over WeTransfer Contact Juridisch Powered by Amazon Web Services

---

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de waarnemend statengriffier [redacted]
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
[redacted]
BEL/MIL

Doorkiesnummer +[redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk
717341/717352

Uw kenmerk

Betreft: Resultaten pre-toets LIB Schiphol Haarlemmermeer-Zuid, Spuisluis-Velsen en Noordzeekanaalgebied

Geachte leden,

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) ontvang u bijgaand de resultaten van de integrale pre-toets Luchthavenindelingsbesluit (LIB) Schiphol voor windpark Haarlemmermeer-Zuid en voor de herstructureringslocaties Velsen-Spuisluis en Noordzeekanaalgebied (Westpoort en NDSM).

In de Provinciale Staten vergadering van 2 maart 2015 is de toezegging gedaan om de locatie Haarlemmermeer-Zuid nader te onderzoeken op de invloed van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) Schiphol. Dit alvorens een besluit te nemen over het aanwijzen van Haarlemmermeer-Zuid in de Structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke Verordening als mogelijk herstructureringsgebied. Dit onderzoek is niet alleen uitgevoerd voor Haarlemmermeer-Zuid maar ook voor de herstructureringsgebieden Noordzeekanaalgebied en Velsen-Spuisluis.

Het onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van Provincie Noord-Holland (PNH) bestaat uit twee onderdelen: een onderzoek van TNO naar de radarverstoring van windturbines en het uitvoeren van een pre-toets door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) en het Ministerie van Defensie.

De pre-toets heeft geen formele status in de procedure van de vergunningverlening en het verkrijgen van de vereiste verklaring van geen bedenkingen (vvgb). De pre-toets geeft dus geen formele toestemming en is alleen bedoeld om bij voorbaat te kijken naar de haalbaarheid van de principe-aanvragen voor windturbinelocaties in de herstuctureringsgebieden op basis van het LIB Schiphol.

De betreffende gemeenten zijn overeenkomstig de wens van uw Staten betrokken geweest bij de opdrachtformulering voor het onderzoek. Door betreffende gemeenten en/of de initiatiefnemers zijn de noodzakelijke gegevens voor het onderzoek aangeleverd. Deze informatie is één op één overgedragen aan TNO, ILT en LVNL.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 1
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

Het onderzoek is overeenkomstig de planning uitgevoerd; alleen de toetsing door het Ministerie van Defensie is door buitenlandse uitzending van personeel niet mogelijk gebleken. Met zekerheid kan worden gesteld dat dit geen invloed heeft op de toets resultaten, zoals verwoord in bijgevoegde brieven van ILT.

In deze notitie wordt kort ingegaan op de uitkomsten van de onderzoeken voor enerzijds Haarlemmermeer-Zuid en anderzijds voor de herstructureringsgebieden Velsen-Spuisluis en Noordzeekanaalgebied (Westpoort en NDSM). Voor de nadere details wordt verwezen naar de brieven van ILT en de onderliggende onderzoeksrapportages van TNO.

Resultaten Haarlemmermeer Zuid
Uit voorbereidende gesprekken met TNO, ILT en LVNL is gebleken dat het onderzoek niet kan plaatsvinden vanuit een bepaalde bandbreedte. Daarom is in overleg met de gemeente Haarlemmermeer en de initiatiefnemer een maximale hoogte bepaald voor de windturbines. Afgesproken is dat mocht gedurende het onderzoek blijken dat een beperking van de hoogte van de windturbines of een wijziging van de lijnopstelling wel zou kunnen leiden tot een haalbaar plan er een tweede iteratie (lees: een herhaling van het onderzoek met andere gegevens wat betreft hoogte en locatie) wordt uitgevoerd.

De resultaten uit het onderzoek van TNO naar radarverstoring als ook de beoordelingen door LVNL en ILT zijn tussentijds besproken met de gemeente Haarlemmermeer en de initiatiefnemer voor het windpark Stichting Windpark Haarlemmermeer Zuid. De resultaten uit het onderzoek van TNO zijn een gegeven. LVNL en ILT toetsen op basis van vastgesteld beleid en kunnen daarom over de resultaten van de pre-toets niet in discussie gaan.

Uit het onderzoek is gebleken dat er vanuit radarhinder en navigatie geen bezwaren zijn tegen het plaatsen van windturbines op deze locatie maar wel vanuit vliegveiligheid. Alleen als de windturbines 30 meter lager worden dan beoogd, dan is plaatsing van windturbines hier mogelijk. Aan de gemeente en de initiatiefnemer is in een ambtelijk overleg de vraag gesteld of van de mogelijkheid voor een tweede iteratie gebruik wordt gemaakt bij een 30 meter lagere opstelling voor alle windturbines. De gemeente en de initiatiefnemer hebben aangegeven zich te beraden op de uitkomsten van de pre-toets en hierover in overleg te willen treden met ILT, LVNL en het ministerie van I&M. Wij zullen dit overleg organiseren. Op basis van de uitkomsten van dit overleg en de uitkomsten van een eventuele tweede iteratie zullen wij uw Staten informeren over de vraag of aanvullend m.e.r.-onderzoek wordt uitgevoerd ten behoeve van het aanwijzen van Haarlemmermeer-Zuid als herstructureringslocatie.

Resultaten Noordzeekanaalgebied en Velsen Spuisluis
Uit voorbereidende gesprekken met TNO, ILT en LVNL is gebleken dat het onderzoek niet kan plaatsvinden vanuit een bepaalde bandbreedte. Daarom is in overleg met de betrokken gemeenten en de initiatiefnemers gekeken naar hoogtes voor de windturbines (bijvoorbeeld door NDSM is gekozen voor een maximum hoogte om te laten toetsen). Afgesproken is dat mocht gedurende het onderzoek blijken dat een lagere hoogte van de windturbines of een andere lijnopstelling wel haalbaar zijn, een tweede iteratie mogelijk is.

De resultaten uit het onderzoek van TNO naar radarverstoring als ook de beoordelingen door LVNL en ILT zijn tussentijds besproken met de gemeenten Amsterdam, Velsen, Zaanstad en de initiatiefnemers voor de windparken in het Noordzeekanaalgebied (Havenbedrijf Amsterdam, NDSM en Windgroep Holland) en Velsen-Spuisluis (Eneco Wind). De resultaten uit het onderzoek van TNO zijn een gegeven. LVNL en ILT toetsen op basis van vastgesteld beleid en kunnen daarom over de resultaten van de pre-toets niet in discussie gaan.

Uit het onderzoek van TNO en de beoordelingen van ILT en LVNL is gebleken dat er vanuit navigatie geen bezwaren zijn voor de windprojecten herstructureringsgebieden Velsen-Spuisluis en Noordzeekanaalgebied. Wel is in deze gebieden sprake van radarverstoring waardoor de locaties in deze gebieden negatief zijn beoordeeld. Gebleken is dat de nieuwe radar op Schiphol West[1] en de opwaardering van de radar bij Soesterberg nog voor onvoldoende dekking zorgen. Dit kan worden opgelost door de bestaande radar bij vliegveld De Kooij in Den Helder op te waarderen (vergelijkbaar met de radar bij Soesterberg). Een opwaardering van deze radar en overdracht van Defensie aan LVNL heeft naar de verwachting van ILT, LVNL en TNO een positief effect op de windprojecten in de herstructureringsgebieden. Alleen enkele windturbines bij Hoogtij, NDSM en Westpoort moeten vanuit vliegveiligheid in hoogte worden verlaagd of komen te vervallen. Dit betekent dat de ingediende principe-aanvragen voor deze locaties in de huidige opstelling niet voldoen.

Opwaardering van de radar bij De Kooij is daarnaast noodzakelijk voor Rijkscoördinatieproject windpark Fryslân in het IJsselmeer. Echter een besluit hierover moet nog door het Rijk worden genomen. Bijgaand ons verzoek aan de Minister van Economische Zaken om een spoedige besluitvorming over het opwaarderen van radarstation de Kooij, met als doel het knelpunt radarverstoring op te lossen en de ontwikkeling van

[1] Op Schiphol is een nieuwe radar (STAR 2000) geïnstalleerd. De technische modulering van dit systeem door de Franse leverancier Thales is nog niet beschikbaar. Vooruitlopend hierop is in de pre toets gerekend met twee radarsystemen die hier net boven en onder zitten; deze wijze van onderzoek had de instemming van ILT en LVNL. Echter, de uitkomsten van deze berekeningen blijken onvoldoende nauwkeurig om een eindoordeel te kunnen geven, dit was niet te voorzien.

windprojecten nabij de Spuisluis in Velsen en in het Noordzeekanaalgebied mogelijk te maken.

Over de uitkomsten van de pre-toets en de consequenties voor potentiële windprojecten zullen bij bestuurlijk in overleg treden met de betrokken gemeenten. Voorts zullen wij in ambtelijk overleg met de gemeenten en initiatiefnemers de uitkomsten van de pre-toets analyseren en ingaan op mogelijke mitigerende maatregelen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

10 bijlagen

- Brief ILT 23 oktober 2015 pre-toets LIB: initiatief Haarlemmermeer-Zuid ILT/2015-71766
- TNO 2015 R11007 Radarhinderonderzoek Windpark Haarlemmermeer-Zuid v1.0 - 25 augustus 2015
- Brief ILT pre-toets LIB: initiatieven Noordzeekanaalgebied
- TNO Rapportage R11007 Radarhinderonderzoek Windparken Noordzeekanaal en Omgeving v1.0 - 11 september 2015
- Brieven aan de gemeenten Haarlemmermeer, Zaanstad, Amsterdam en Velsen
- Brief aan de Minister van Economische Zaken
- Brief aan het Interprovinciaal Overleg

Kopie aan
De Minister van Economische Zaken
Interprovinciaal Overleg

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Coöperatie NDSM Energie U.A.
T.a.v. de heer [redacted]
p/a geWoonboot
NDSM-plein 104
1033WB Amsterdam

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
[redacted]
BEL/MIL

Doorkiesnummer [redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk
717341/717484

Uw kenmerk

Betreft: Resultaten pre-toets LIB Noordzeekanaalgebied - Westpoort en NDSM

Geachte heer [redacted]

In overleg met u, Windgroep Holland, Port of Amsterdam en de gemeente Amsterdam hebben wij in juli 2015 opdracht verstrekt aan TNO voor het uitvoeren van onderzoek naar radarverstoring alsmede een verzoek gericht aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) tot het uitvoeren van een pre-toets voor de bouw van windturbines in het westelijk havengebied, langs de Noorder IJ-plas, op de NDSM Werf en Cornelis Douwes.
De pre-toets heeft geen formele status in de procedure van de vergunningverlening en het verkrijgen van de vereiste verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Bijgaand ontvangt u een afschrift van de brief aan de gemeente Amsterdam waarin de resultaten zijn vermeld.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

1 bijlage:
- Brief aan gemeente Amsterdam 717341-717472 betreft: Resultaten pre-toets LIB Noordzeekanaalgebied - Westpoort en NDSM

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 1
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 575 2130 AN Hoofddorp

Provincie Noord-Holland
Sectormanager Ruimtelijke Inrichting
10.2.e
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

ILT
Luchtvaart
Vergunningen
Mercuriusplein 1-63
Hoofddorp
Postbus 575
2130 AN Hoofddorp
www.ilent.nl

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00

Ons kenmerk
ILT/2015-71821

Uw kenmerk
640250/640267

Datum 13 NOV. 2015
Betreft pre-toets LIB: principeaanvragen NZKG en IJmuiden

Geachte mevrouw 10.2.e

U heeft een verzoek ingediend voor het uitvoeren van een integrale pre-toets over de inpasbaarheid van Wind op Land principe-aanvragen met betrekking tot het luchthavenindelingbesluit Schiphol (LIB Schiphol). Het betreft de principe-aanvragen voor de windparken NZKG en IJmuiden en daarnaast een aanvraag rond het initiatief windpark Haarlemmermeer-Zuid. Zoals door u gevraagd heeft de locatie Haarlemmermeer-Zuid een zelfstandige toetsprocedure doorlopen. Deze brief beperkt zich tot de principe-aanvragen NZKG en IJmuiden.

U maakt gebruik van de geboden mogelijkheid om vroegtijdig in een proces van planvorming al meer duidelijkheid te verkrijgen over ontwikkelingsmogelijkheden in relatie tot vliegveiligheid. In dit kader beschouw ik de voorliggende plannen als een verzoek tot het uitvoeren van een pre-toets.
De milieuaspecten van het LIB Schiphol maken geen onderdeel uit van deze toets. Zoals door u gevraagd is de toetsing uitgevoerd op basis van het nieuwe nog vast te stellen LIB Schiphol. Inmiddels is bij besluit van 15 oktober 2015 het gewijzigde Luchthavenindelingbesluit Schiphol vastgesteld.

Ik wijs u er op dat de pre-toets geen juridische status heeft in de zin dat er geen bezwaar en beroep tegen kan worden aangetekend.
Op grond van de door u aangedragen informatie kan slechts worden aangegeven of met het oog op de specifieke situatie de plannen kansrijk dan wel niet kansrijk zijn vanuit het oogpunt van het LIB Schiphol.
Een besluit wordt pas genomen nadat een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 van de Wet luchtvaart is aangevraagd voor de definitieve bouwplannen.
Tot slot nog het volgende. De eventuele gevolgen van de plannen voor het gebruik van de helihavens IJmuiden en Amsterdam zijn niet in de beoordeling meegenomen.

ILT
Luchtvaart
Vergunningen

Ons kenmerk
ILT/2015-71821

Vertrek- naderingsprocedures
De Inspectie Leefomgeving en Transport (de Inspectie) heeft de plannen beoordeeld. Getoetst is of de windturbines gevolgen hebben voor de vertrek- en naderingsprocedures van de luchthaven Schiphol.

De Inspectie komt tot de volgende conclusie:
Een aantal windturbines hebben tot gevolg dat meerdere vertrek-naderingsprocedures operationele beperkingen krijgen opgelegd. Deze beperkingen hebben een negatief gevolg voor de effectieve bruikbaarheid van deze procedures en doen afbreuk aan het veilig gebruik van de luchthaven Schiphol. De oprichting van een aantal turbines doen verder afbreuk aan de geplande naderingsprocedures gebaseerd op satelliet navigatie.
Voor een verdere toelichting verwijs ik naar de bijlage bij deze brief.

Cns-apparatuur
Uw vraag is ook ter toetsing aan de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) aangeboden. LVNL onderzoekt of de uitvoering van de plannen van invloed zijn op de correcte werking van communicatie-, navigatie- en surveillance-apparatuur (cns-apparatuur). Dit onderzoek vindt plaats aan de hand van onder andere internationale burgerluchtvaartcriteria.
Het onderzoek heeft zich gericht op de werking van navigatieapparatuur en surveillanceapparatuur.

Het onderzoek naar de invloed van de plannen op de werking van de navigatieapparatuur heeft uitgewezen dat de uitvoering van de plannen voor de windparken in het NZKG en IJmuiden geen negatieve effect zal hebben op de correcte werking van deze apparatuur.

Het onderzoek naar de invloed van de plannen op de werking van de surveillanceapparatuur heeft uitgewezen dat de dekking van de primaire radar dusdanig zal worden beperkt dat niet meer voldaan wordt aan de dekkingseisen. Uitgangspunt voor LVNL is dat voldaan moet worden aan de Europese normen om een goed beeld van het vliegverkeer te kunnen blijven garanderen.
In de bijlage bij deze brief treft u de uitgangspunten en de onderbouwing van het door LVNL uitgebracht advies aan.

Eindoordeel
Het eindoordeel is dat de Inspectie de aangeboden plannen niet kansrijk acht.
De realisatie van een aantal turbines leidt tot operationele beperkingen voor de vertrek- en naderingsprocedures van de luchthaven Schiphol. Deze aanpassingen tasten het effectief gebruik van deze procedures aan en doen afbreuk aan het veilig gebruik van de luchthaven Schiphol.
Verder doet de oprichting van een aantal turbines afbreuk aan de geplande naderingsprocedures gebaseerd op satelliet navigatie.
Daarnaast heeft realisatie van de windparken NZKG en IJmuiden tot gevolg dat de dekking van de primaire radar dusdanig zal worden beperkt dat niet meer kan worden voldaan aan de dekkingseisen.

In de bijlage bij deze brief zijn voor de turbines die van invloed zijn op de vertrek- en naderingsprocedures toegestane tiphoogtes opgegeven. Indien rekening wordt gehouden met deze tiphoogtes zijn er na verwachting geen negatieve effecten meer te verwachten voor de vertrek- en naderingsprocedures.
Verder zijn er voor de primaire radar oplossingsrichtingen aangegeven.

Ik vertrouw er op uw vraag bij deze te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

INSPECTIE LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
Inspecteur / Luchtvaart

10.2.e

10.2.e

ILT
Luchtvaart
Vergunningen

Ons kenmerk
ILT/2015-71821

Bijlage

Algemeen

In het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (LIB) zijn ten behoeve van een veilig gebruik van de luchthaven en van het luchtruim in bepaalde zones toetshoogtes voor bouwwerken in de omgeving van de luchthaven ingesteld om het luchtruim te vrijwaren van obstakels voor het luchtverkeer, en om de correcte werking van de luchtverkeersapparatuur niet te verstoren.

Indien een initiatiefnemer een project wil realiseren waarmee het maatgevende toetsvlak wordt doorsneden, of dat binnen een toetszone komt te liggen, dient de initiatiefnemer een vergunningverzoek in bij de betreffende gemeente. Om de vergunning te kunnen verstrekken heeft de gemeente een verklaring van geen bezwaar nodig, die de ILT als gemandateerde van de minister kan verstrekken. Hierover wint de ILT, in geval van mogelijke nadelige beïnvloeding van de werking van luchtverkeersapparatuur, zo nodig advies in bij de LVNL. De ILT kan een verklaring van geen bezwaar verstrekken op grond van artikel 8.9 van de Wet luchtvaart.

Pre-toets

Om vroegtijdig in een proces van planvorming al meer duidelijkheid te verschaffen over ontwikkelingsmogelijkheden in relatie tot vliegveiligheid, wordt de mogelijkheid geboden aan gemeenten om een projectplan of een ontwerpbestemmingsplan bij de ILT aan te bieden voor een pre-toets. De pre-toets betreft de communicatie met de aanvrager die vooraf gaat aan de formele aanvraag van een verklaring van geen bezwaar. De pre-toets betreft geen advies ten aanzien van het ontwerp van het (bouw)plan. De pre-toets is informeel en kent daarom ook geen formele procedure en geen vaste termijnen. Het oordeel uit de pre-toets heeft geen juridische status in die zin dat er geen bezwaar en beroep tegen kan worden aangetekend. Een negatief pre-toetsoordeel wordt beargumenteerd. In het pre-toetsoverleg kunnen planaanpassingen besproken worden, evenals andere maatregelen om onacceptabele verstoring van de vliegveiligheid te voorkomen. Na een pre-toets blijft altijd ook de formele toets voor de verklaring van geen bezwaar nog noodzakelijk voordat het bestemmingsplan mag worden vastgesteld of het bouwplan mag worden uitgevoerd. Wanneer het formele toetsoordeel afwijkt van het pre-toetsoordeel, dan zal de ILT dit motiveren. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als het plan is aangepast, de (op basis van afgegeven vergunningen en verklaringen van geen bezwaar, toekomstige) fysieke omgeving van het plangebied is veranderd, of het toetsingskader in het LIB is gewijzigd (bijvoorbeeld naar aanleiding van nieuwe ICAO-richtlijnen). In dit laatste geval zal in het LIB de overgang naar het gewijzigde kader worden geregeld. Bij de beoordeling van een plan in het kader van een pre-toets wordt door ILT de bestaande fysieke omgeving meegewogen, evenals nog niet gerealiseerde maar al wel vergunde plannen en de plannen waarvoor een verklaring van geen bezwaar is afgegeven. Wanneer in de periode tussen de pre-toets en de beoordeling van een aanvraag van een verklaring van geen bezwaar de fysieke omgeving verandert, of een nieuwe vergunning en/of een nieuwe verklaring van geen bezwaar is afgegeven, dan kan dit leiden tot een van de pre-toets afwijkend oordeel over de aanvraag van een verklaring van geen bezwaar. De pre-toets mogelijkheid betreft alleen de vliegveiligheid.

Windparken NZKG en IJmuiden
De plannen voor de windparken in het Noordzeekanaalgebied (hierna: windparken NZKG) en IJmuiden (hierna: windpark IJmuiden) liggen binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (hierna: LIB) dat in acht moet worden genomen bij het oprichten van objecten.

Onder windparken NZKG vallen de plannen voor het oprichten van nieuwe dan wel het vervangen van huidige windturbines op de locaties Noorder IJ-plas, Nieuwe Hemweg Westpoort, Hornweg Westpoort, Noordzeeweg Westpoort, Afrikahaven, BP Terminal, Siciliëweg, Waterland Terminal, Westpoortweg, Brettenzone, Noordzeekanaalgebied, allen gelegen in de gemeente Amsterdam. Tevens vallen hieronder het oprichten van windturbines in de gemeente Zaanstad (Windpark Zaanstad alsmede Hoogtij).

Windpark IJmuiden behelst de plannen voor de oprichting van windturbines rond de Spuisluis gelegen in de gemeente Velsen.

Om inzicht te krijgen in de haalbaarheid van de plannen zonder dat de vliegveiligheid in het geding komt, heeft de Inspectie aan LVNL gevraagd de effecten van windparken NZKG en windpark IJmuiden te toetsen aan de correcte werking van de communicatie-, navigatie- en surveillance (cns) apparatuur. Door deze eerste indicatie kunnen mogelijke knelpunten in een vroeg stadium inzichtelijk worden gemaakt.

Vertrek- en naderingsprocedures
De Inspectie toetst of te realiseren objecten gevolgen hebben voor de veiligheid van de burgerluchtvaart. De plannen worden getoetst aan de hand van internationale burgerluchtvaartcriteria welke zijn opgesteld door de International Civil Aviation Organization (ICAO)[1]. In het ICAO document over luchthavens (Annex 14) zijn de criteria met betrekking tot hoogtebeperkingen rondom luchthavens opgenomen. Deze hoogtebeperkingen zijn onderdeel van het LIB Schiphol.
Doel hiervan is het luchtruim rond luchthavens vrij te houden van obstakels om zodoende vliegtuigoperaties van en naar de luchthaven veilig te kunnen uitvoeren. Zo wordt voorkomen dat de omgeving van een luchthaven ongecontroleerd wordt volgebouwd en de vast gestelde vertrek- en naderingsprocedures onbruikbaar worden of beperkt in het gebruik.
Daarnaast hanteert de ILT bij de toetsing het ICAO document 8168 (Doc 8168 – Aircraft Operations Volume II: Construction of Visual and Instrument Flight Procedures) waarin de internationale specificaties en eisen zijn opgenomen waaraan de vertrek- en naderingsprocedures moeten voldoen.
In Doc 8168 zijn de ontwerpcriteria opgenomen voor vertrek- en naderingsprocedures voor normale operaties en operaties waarbij alle motoren werken. De veiligheidscriteria houden geen rekening met 'abnormal-' en 'emergency operations'. Omdat het vlieggedrag onder dergelijke omstandigheden niet voorspelbaar is kunnen de ontwerpcriteria hier geen rekening mee houden. Het plaatsen van veel en relatief hoge obstakels beperkt de manoeuvreerruimte onder dergelijke omstandigheden.

[1] ICAO staat voor "International Civil Avation Organization". Deze organisatie is opgericht bij het Verdrag van Chicago en vaardigt regels uit om uniformiteit te scheppen in de luchtvaart. De Nederlandse Staat is partij bij dit verdrag en dient de ICAO bepalingen te implementeren in de nationale wet- en regelgeving en ervoor te zorgen dat de luchtvaartsector aan deze bepalingen voldoet.

Verder wordt getoetst of de noodklimvlakken vrij blijven van obstakels. Vliegtuigen moeten in het geval dat in de start een motor uitvalt, obstakels met een veilige marge overvliegen. In ICAO document Annex 6 (Operations of Aircraft) zijn voor dit onderdeel voorschriften waaraan operators moeten voldoen beschreven. Het betreft een gecontroleerde operatie.

Toetsing standaard vertrekprocedures
De startbanen van de luchthaven Schiphol hebben vaste standaard uitvliegprocedures die in de Nederlandse luchtvaartinlichtingengids zijn opgenomen. Het betreft de Standard Instrument Departures (SID).
Voor het starten vanaf de Polderbaan en de Zwanenburgbaan naar het noorden zijn een aantal turbines kritisch voor deze procedures.

Bij het starten is er, rekening houdend met de internationale luchtvaartcriteria voldoende klaring vereist tussen een startend vliegtuig en de windturbines. De standaard uitklimhoek van 3,3%, die bij het ontwerp van een uitvliegprocedure wordt aangehouden, wordt door een aantal turbines aangetast.

Toetsing uitvliegprocedures met uitval één motor (contingency procedure)
In het geval dat er bij de start één motor uitvalt (engine out), is het de verantwoordelijkheid van de operator om obstakels met een veilige marge te overvliegen. In het LIB is daarom een (nood)klimvlak met een helling van 1,6% opgenomen. Eén turbine blijft niet onder dit vlak.

Toetsing naderingsprocedures
Een aantal windparken ligt in het verlengde van de Polderbaan en de Zwanenburgbaan. Beoordeeld is of de turbines gevolgen hebben voor de naderingsprocedures van uit het noorden op de Polderbaan (landingsbaan 18R) en de Zwanenburgbaan (landingsbaan 18C).
Een landingsbaan beschikt altijd over meerdere vastgestelde naderingsprocedures. Zo heeft de landingsbanen 18R en 18C elk vier verschillende naderingsprocedures. Om de beschikbaarheid van een baan te kunnen waarborgen beschikt een baan over meerdere alternatieve naderingsprocedures.
Het is ook van belang om over meerdere naderingsprocedures te kunnen beschikken omdat niet alle vliegtuigen zodanig zijn uitgerust dat alle naderingsprocedures kunnen worden gevlogen of omdat een piloot niet bevoegd is alle naderingsprocedures te vliegen. Welke naderingsprocedure wordt gebruikt is o.a. afhankelijk van de bevoegdheidverklaringen van de bemanning en de uitrusting van het vliegtuig.

De landingsbanen 18C, 18R en 22 beschikken over een zogenaamde 'precision approach procedure' waarbij gebruik wordt gemaakt van een Instrument Landing System (ILS) en conventionele 'non precision approach procedures' (GPINOP- , NDB- en SRE procedure).

Deze naderingsprocedures hebben obstakel protectiegebieden. De obstakels die binnen deze vastgestelde gebieden zijn gesitueerd moeten met een veilige marge, de zogenaamde klaring, worden overvlogen. De afmetingen en omvang van deze gebieden verschillen per naderingsprocedure. Een duidelijk verschil tussen de 'precision approach procedure' en de 'non precision approach procedures' is dat de obstakel protectiegebieden van de laatste een groter gebied bestrijken.

Op termijn komt een deel van de conventionele 'non precision approach procedures' te vervallen en zullen worden vervangen door naderingsprocedures die gebaseerd zullen zijn op satellieten (bijvoorbeeld GPS). Deze landingsprocedures zijn ook getoetst (LNAV en BARO-VNAV procedure).

Een aantal windturbines hebben tot gevolg dat voor meerdere naderingsprocedures op de Polderbaan, Zwanenburgbaan en de Oostbaan de minimumklaringswaardes moeten worden verhoogd en daarmee moeten er operationele beperkingen worden opgelegd.
Bijkomend gevolg is dat hogere klaringswaardes leiden tot een lager veiligheidsniveau van deze procedures.

Samenvatting en oplossingsrichtingen
In onderstaande tabel is in kolom (4) aangegeven wat de maximaal toegestane tiphoogte van individuele turbines zijn, waarbij er geen operationele beperkingen zijn voor de vertrek- en naderingsprocedures.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Plan	Turbine	Gevraagde hoogte	Toegestane hoogte	Plan van invloed op vertrek /en naderingsprocedures
NDSM	NDSM6	171,8m+NAP	146,7m+NAP	Oostbaan
Windpark Zaanstad	EX1	155,9m+NAP 129,4m+NAP (alt)	123m+NAP	Polderbaan
	EX2 en WT1 t/m 5	151,5 - 156,1m+NAP	136m+NAP	Polderbaan + Zwanenburgbaan
	EX3, EX4 en WT6 t/m 8	152,2 – 156,2m+NAP	150,7m+NAP	Luchthaven / circling
Westpoortweg	WPW1	140,2m+NAP	121m+NAP	Polderbaan + Zwanenburgbaan
	WPW2	140,2m+NAP	110m+NAP	Polderbaan + Zwanenburgbaan
	WPW4 t/m 6	140,2m+NAP	136m+NAP	Zwanenburgbaan
	WPW7	140,2m+NAP	133m+NAP	Polderbaan + Zwanenburgbaan
Brettenzone	BZ1	120,2m+NAP	85m+NAP	Luchthaven / circling
	BZ2	120,2M+nap	95m+NAP	Luchthaven / circling
	BZ3	120,2M+nap	105m+NAP	Luchthaven / circling
	BZ4	120,2M+nap	115m+NAP	Luchthaven / circling
Noordzeekanaalgebied	NZK5	150,7m+NAP	146,7m+NAP	Oostbaan
Hoogtij	H1 t/m 3	150,2m+NAP	136m+NAP	Polderbaan + Zwanenburgbaan

Communicatie-, navigatie- en surveillance-apparatuur (cns-apparatuur)
Communicatie apparatuur wordt gebruikt om het radiocontact tussen de verkeersleiding en de piloten te onderhouden, navigatie apparatuur wordt gebruikt t.b.v. het vliegtuig om navigatie in het naderingsgebied en en-route mogelijk te maken en de surveillance apparatuur wordt gebruikt t.b.v. de verkeersleiding om de plaatsbepaling van vliegtuigen zeker te stellen. Deze technische installaties en systemen staan met name op en in de omgeving van luchthavens opgesteld.
Alle cns apparatuur maakt gebruik van radiogolven die uitgezonden en/of ontvangen worden door antennesystemen. Objecten, zowel vast (gebouwen, windmolens, et cetera.) als mobiel (bouwkranen, heistellingen, et cetera) vormen in potentie een bedreiging voor de correcte werking van de apparatuur omdat ze de uitgezonden radiosignalen kunnen verstoren. Verstoring van de apparatuur maakt de cns apparatuur minder betrouwbaar of zelfs geheel onbruikbaar waardoor direct de veiligheid van het luchtverkeer wordt beïnvloed. Het is daarom in het belang van de veiligheid van de luchtvaart en daarmee van belang voor de overheid om de diverse systemen tegen verstorende objecten te beschermen.

In dit kader toetst en beoordeelt LVNL of de uitvoering van (bouw)plannen of (bouw)werkzaamheden inderdaad van invloed is op de correcte werking van cns apparatuur en brengt hierover (desgevraagd) advies uit aan de ILT. De beoordelingen vinden plaats aan de hand van onder andere internationale burgerluchtvaartcriteria, in het bijzonder van Annex 10 van ICAO.

Algemene uitgangspunten bij de toetsingen
Bij de toetsing en beoordeling van de windparken NZKG en windpark IJmuiden heeft LVNL onderzoek gedaan naar het te verwachten effect van de uitvoering van dit plan op de correcte werking van de cns apparatuur.

Bij de toetsing en de beoordeling van de effecten van de voorgelegde plannen op de correcte werking van de cns apparatuur is LVNL uitgegaan van de volgende informatie:

- de gegevens omschreven in de bijlage van uw mailbericht van 29 juni 2015 (brief aanvraag preadvies WoL van de Provincie Noord-Holland inclusief bijlagen van 23 juni 2015 met kenmerk 640250/640267);
- het TNO-rapport TNO 2015 R11007 | 1.0 d.d. 11-9-2015 "Radarhinderonderzoek Windparken Noordzeekanaal en Omgeving";
- alle windturbines samen als één totaalgebied en niet per windpark afzonderlijk;
- de beschikbaarheid van de militaire radar Soesterberg voor civiel gebruik gedurende ieder etmaal van de gehele week (24/7) per 1 januari 2017;
- de huidige/feitelijke technische status van àlle op en nabij de luchthaven Schiphol aanwezige cns apparatuur en
- de nieuwe locatie van TAR4 te Schiphol-West (hierna: TAR Schiphol West). De huidige radar TAR4 wordt vervangen door TAR Schiphol West die eind 2016 in gebruik wordt genomen.

Opgemerkt zij dat andere aannames en uitgangspunten dan hierboven genoemd, bij toetsing kunnen leiden tot andere resultaten.

Toetsing communicatieapparatuur
Bij de toetsing heeft LVNL vastgesteld dat alle locaties van de windparken NZKG en windpark IJmuiden buiten de toetsingsvlakken behorende bij de communicatieapparatuur liggen. Derhalve heeft LVNL geen verder onderzoek gedaan naar de invloed van de plannen op deze locaties op de correcte werking

van de communicatieapparatuur.

Toetsing navigatieapparatuur
Toetsing van de windparken op de correcte werking van navigatie-apparatuur heeft uitgewezen dat er geen negatief effect zal zijn. Hieronder volgt een toelichting.

LVNL is voor de beoordeling van het effect van de windparken NZKG en windpark IJmuiden op de correcte werking van haar navigatieapparatuur naast de genoemde uitgangspunten in het bijzonder uitgegaan van:

- de door de Provincie Noord-Holland zelf aangeven maximale hoogten (bijlage van uw mailbericht van 29 juni 2015) en
- materiaalgebruik dat in potentie tot de meeste verstoring kan leiden, namelijk aluminium/metaal.

LVNL hanteert bij de toetsing van plannen op de correcte werking van navigatie apparatuur de internationale eisen die afkomstig zijn van ICAO. Annex 10 (Vol. I Radio Navigation Aids) van ICAO geeft de internationale specificaties aan waaraan de navigatieapparatuur moet voldoen om als veilig en goedwerkend te kunnen worden beschouwd.

Het onderzoek is uitgevoerd ten aanzien van de werking van de VOR/DME AMS, VOR/DME SPL en VDF Schiphol die worden beschermd in het LIB. Daarnaast doorsnijden de plannen ook de toetsingsvlakken behorende bij de VOR/DME SPY alsmede de VDF Assendelft. Deze toetsingsvlakken maken geen onderdeel uit van het LIB, voor deze vlakken geldt een ander juridisch kader. Echter, om in een zo vroeg mogelijk stadium knelpunten inzichtelijk te maken voor de provincie Noord-Holland heeft LVNL volledigheidshalve de effecten van windparken NZKG en windpark IJmuiden op de correcte werking van deze apparatuur ook in dit advies meegenomen.

Het onderzoek ten aanzien van de correcte werking van de VOR/DME AMS, de VOR/DME SPL en de VOR/DME SPY alsmede de VDF Assendelft en de VDF Schiphol heeft uitgewezen dat er enige verstoring kan optreden. Deze verstoring blijft binnen de toegestane normen zoals beschreven in Annex 10 van ICAO en is derhalve voor LVNL acceptabel.

Toetsing surveillanceapparatuur
Toetsing van de windparken op de correcte werking van surveillance-apparatuur heeft uitgewezen dat er een negatief effect zal zijn. Hieronder volgt een toelichting.

Werking TAR
Op en in de directe omgeving van de luchthaven Schiphol staan twee Terminal Approach Radars (TAR) opgesteld. De TARs zijn onderdeel van de surveillance infrastructuur van LVNL en bedienen de naderingsluchtverkeersleiding en ACC (Aerea Control Center). TAR1 is een secundaire radar (MSSR) en TAR Schiphol West [2] is een combinatie van een primaire (PSR) en een secundaire radar (MSSR).

De primaire radar zendt een elektromagnetische puls uit waarmee de afstand tot het doel en de richting ten opzichte van het radarstation worden berekend. De secundaire radar kan naast afstand en richting ook de hoogte en de identiteit

[2] Eind 2016 wordt de huidige TAR 4 vervangen door TAR Schiphol West.

bepalen door met vliegtuigtransponders te communiceren. Mede op basis van de radarinformatie van TAR1 en TAR Schiphol West vormt de luchtverkeersleider zich een beeld van de verkeerssituatie. Plaatsing van objecten in de nabijheid van TAR1 en TAR Schiphol West mag dan ook geen negatieve effecten hebben op de radarperformance.
Op te richten objecten die door het toetsingsvlak van TAR1 (MSSR) en TAR Schiphol West (MSSR en PSR) steken, kunnen een afwijking in de hoekmeting veroorzaken (een zogenaamde azimutfout). Bovendien kan bij TAR Schiphol West de oprichting van een object een verlies van de primaire detectie tot gevolg hebben.

Toetsingsmethode
LVNL beschikt niet zelf over een tool om potentiële verstoringen van surveillance-apparatuur te berekenen. Vandaar dat TNO in opdracht van de provincie Noord-Holland berekeningen heeft uitgevoerd voor alle windturbineparken vallend onder windparken NZKG en windpark IJmuiden.

De windturbines van windparken NZKG doorsnijden de toetsingsvlakken behorende bij zowel TAR1 als TAR Schiphol West. Windpark IJmuiden bevindt zich buiten de toetsingsvlakken van TAR1 en TAR Schiphol West. Het TAR toetsingsvlak heeft een straal van 15 kilometer rondom de antenne (overeenkomstig ICAO EUR DOC 015). Windpark IJmuiden ligt op respectievelijk 20 en 17 kilometer afstand van de twee TAR radars op Schiphol. Desalniettemin heeft TNO de berekeningen van windpark IJmuiden in overleg met de provincie Noord-Holland meegenomen met als doel om zo een totaalbeeld en advies te verkrijgen van de effecten op de correcte werking van de surveillanceapparatuur indien àlle plannen uitgevoerd zouden worden.

Deze berekeningen van TNO geven LVNL inzicht in de impact van windturbines samen in tegenstelling tot berekeningen op basis van afzonderlijke windturbines. Het advies van LVNL is dan ook gebaseerd op de effecten van de plannen als geheel (cumulatief effect).

De resultaten van de TNO berekeningen staan in het rapport "TNO 2015 R11007 | 1.0" van 11 september 2015. LVNL heeft haar advies voor het totaalgebied gebaseerd op de berekeningen van de gezamenlijke performance van de huidige beschikbare radarsystemen (multi-radardekking) en de worst-case uitgangspunten van het TNO rapport.

a. Uitkomst toetsing secundaire radar
Normen
De performance eisen die LVNL hanteert voor de secundaire radar zijn overeenkomstig de richtlijnen beschreven in het Eurocontrol document "Eurocontrol standard document for radar surveillance in en-route airspace and major terminal areas", SUR.ET1.ST01.1000-STD-01-01; van maart 1997.

Paragraaf 6.3.3.1 (Performance Requirements for SSR Sensors, Position Accuracy) van de Eurocontrol standaard stelt dat de random azimut fout een standaard afwijking van maximaal 0.08° mag hebben.
Uit het onderzoek van TNO blijkt dat deze norm van maximaal 0.08° bij TAR1 en bij TAR Schiphol West wordt overschreden. Deze verstoringen leiden naar verwachting tot dekkingsverlies door een beperking van het

(effectieve) bereik van TAR1 en TAR Schiphol West. Het verlies aan dekking wordt gecompenseerd door andere (huidige) MSSR radars en hiermee kan LVNL voldoen aan de benodigde dekkingseisen indien de plannen uitgevoerd worden.

b. Uitkomst toetsing primaire radar

Normen

De door LVNL gehanteerde norm is conform de richtlijnen in de Eurocontrol Standard Document for radar Surveillance[3]. In het luchtruim waar de verkeersleiding surveillance dekking nodig heeft, is een primaire detectiekans van minimaal 90% vereist.

Perseus onderzoek TNO

TNO berekent de primaire detectiekans aan de hand van het zogenaamde PERSEUS model. Het PERSEUS model is in opdracht van de Ministeries van Defensie en Infrastructuur en Milieu ontwikkeld. Het model ondersteunt toetsing op basis van dekking van meerdere radars, d.w.z. dekkingsverlies bij de ene radar kan gecompenseerd worden door dekking van een andere primaire radar. De PERSEUS resultaten geven het cumulatieve effect van alle windparken (NZKG en IJmuiden) weer.

Voor het onderzoek heeft TNO de radardetectiekans uitgerekend voor de doelhoogtes 500 voet, 1000 voet en 4000 voet. PERSEUS maakt het mogelijk de radardetectiediagrammen voor TAR Schiphol West te fuseren met de radardetectiediagrammen van de vijf MASS (Military Approach and Surveillance System) radars van de militaire verkeersleiding namelijk Leeuwarden, Twente, Soesterberg, Volkel en Woensdrecht.

TAR Schiphol West

TAR4 wordt eind 2016 vervangen door TAR Schiphol West. Deze radar krijgt een PSR van het type Thales STAR 2000. TNO beschikt niet over de informatie die nodig is om het model van de STAR 2000 in PERSEUS op te nemen. Als alternatief heeft TNO, in overleg met LVNL, berekeningen uitgevoerd aan de hand van gegevens van het standaard MASS model en aan de hand van gegevens van het MASS-upgrade model .

Resultaat toetsing

Uitgaande van de berekeningen die TNO heeft uitgevoerd aan de hand van de gegevens van het standaard MASS model (in plaats van de gegevens van het type Thales STAR 2000), heeft LVNL de primaire detectiekans beoordeeld op de doelhoogtes van 500 voet, 1000 voet en 4000 voet. Geconstateerd is dat voor alle drie de doelhoogtes de norm (detectiekans minimaal 90%) overschreden wordt. Dit heeft tot gevolg dat niet meer aan de performance eisen wordt voldaan.

Op 4000 voet kan radar Soesterberg het detectieverlies compenseren. Echter, op 500 en 1000 voet is de compensatie door Soesterberg of van één van de andere (huidige) MASS radars onvoldoende. De gebieden met een te lage detectiekans zijn dusdanig groot dat drie of meer opeenvolgende updates gemist kunnen worden. Het gevolg is dat de primaire radartrack afgebroken kan worden en een vliegtuig van het

[3] Paragraaf 6.4 van het document "Eurocontrol Standard Document for radar surveillance in en-route airspace and major terminals areas" versie 1.0

radarbeeld verdwijnt. Gelet op de gevolgen hiervan voor de veiligheid en de capaciteit bij de afhandeling van het vliegverkeer adviseert LVNL dit risico te vermijden.
Uit de PERSEUS berekeningen van TNO blijkt dat het detectieverlies op 500 en 1000 voet zich niet voor zal doen als een extra MASS radar op vliegveld De Kooy zal worden geplaatst en deze voor LVNL voor civiel medegebruik operationeel zal zijn.
LVNL constateert dat uit de berekeningen die TNO heeft uitgevoerd aan de hand van de gegevens van het MASS-upgrade model, blijkt dat er naar verwachting geen verstoring zal optreden. LVNL verwacht dat als berekeningen zouden worden uitgevoerd op basis van gegevens van de nieuwe STAR 2000 van Thalys deze zullen uitwijzen dat minder verstoring optreedt dan TNO heeft berekend op basis van gegevens van de standaard MASS, maar meer verstoring dan TNO heeft berekend op basis van gegevens van de MASS-upgrade. Het is een optie om teneinde de precieze verstoring van de STAR 2000 van Thalys te kunnen bepalen nieuwe berekeningen uit te voeren op basis van gegevens van het type STAR 2000, zodra deze gegevens beschikbaar zijn.

Samenvatting en oplossingsrichtingen

expertise	toetsing	resultaat	oplossingsrichtingen
Communicatie	geen toetsing	-	
Navigatie	onderzoek - VOR/DME AMS, VOR/DME SPL en VOR/DME SPY - VDF Schiphol en VDF Assendelft	- geen negatief effect - geen negatief effect	
Surveillance	- onderzoek secundaire radar - onderzoek primaire radar	- geen negatief effect - negatief effect	• toetsing en beoordeling o.b.v. berekeningen Thales STAR 2000 • mitigatie door extra MASS radar op de Kooy

Desgevraagd kan LVNL de hierboven vermelde documentatie toezenden en uitleg geven over de performance eisen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Postbus 20101
2500 EC 'S-GRAVENHAGE

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
[redacted]
BEL/MIL

Doorkiesnummer [redacted]
[redacted]@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

Kenmerk
717341/718292

Uw kenmerk

Betreft: Resultaten pre-toets LIB Schiphol voor windparken Noordzeekanaalgebied en Velsen-Spuisluis

Excellentie,

In deze brief informeren wij u over de resultaten van de pre-toets Luchthavenindelingsbesluit Noordzeekanaalgebied en Velsen-Spuisluis. In overleg met de betrokken gemeenten in het Noordzeekanaalgebied hebben wij in juli 2015 opdracht verstrekt aan TNO voor het uitvoeren van onderzoek naar radarverstoring alsmede een verzoek gericht aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) tot het uitvoeren van een integrale pre-toets voor de bouw van windturbines nabij de Spuisluis in Velsen en in het Noordzeekanaalgebied.

Bovengenoemde initiatiefnemers van windparken hebben ten behoeve van dit onderzoek X-Y-coördinaten, kaartmateriaal en data over de typen windturbines aangeleverd. De uitkomsten van de integrale pre-toets zijn bijgevoegd, alsmede de onderliggende analyse door TNO.

Uit het onderzoek van TNO en de beoordelingen van ILT en LVNL is gebleken dat er vanuit navigatie geen bezwaren zijn voor de windprojecten herstructureringsgebieden Velsen-Spuisluis en Noordzeekanaalgebied. Wel is in deze gebieden sprake van radarverstoring waardoor de locaties in deze gebieden negatief zijn beoordeeld. Gebleken is dat de nieuwe radar op Schiphol West en de opwaardering van de radar bij Soesterberg nog voor onvoldoende dekking zorgen. Dit kan worden opgelost door de bestaande radar bij vliegveld De Kooij in Den Helder op te waarderen (vergelijkbaar met de MASS radar bij Soesterberg). Een opwaardering van deze radar en overdracht van Defensie aan LVNL heeft naar de verwachting van ILT, LVNL en TNO een positief effect op de windprojecten in de herstructureringsgebieden. Alleen enkele windturbines bij Hoogtij, NDSM en Westpoort moeten vanuit vliegveiligheid in hoogte worden

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Dreef 1
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl

verlaagd of komen te vervallen. Dit betekent dat de ingediende principe-aanvragen voor deze locaties in de huidige opstelling niet voldoen.

Opwaardering van de radar bij De Kooij is eveneens noodzakelijk voor Rijkscoördinatieproject windpark Fryslân in het IJsselmeer. Wij verzoeken u om een spoedige besluitvorming over het opwaarderen van radarstation de Kooij, met als doel het knelpunt radarverstoring op te lossen en de ontwikkeling van windprojecten nabij de Spuisluis in Velsen en in het Noordzeekanaalgebied mogelijk te maken.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

2 bijlagen
- Brief ILT pre-toets LIB: initiatieven Noordzeekanaalgebied
- TNO Rapportage R11008 Radarhinderonderzoek Windparken Noordzeekanaal v1.0 - 11 september 2015

Kopie aan:
Interprovinciaal Overleg

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Onderbouwing MW in NH
Datum: donderdag 19 november 2015 11:22:18

---

ja, klopt. Enige kanttekening die ik nog zou hebben is, dat er in het TNO-onderzoek voor het LIB bij Spuisluis uitgegaan is van een worst case turbine (dus net als bij ons geen specifiek merk/type), met een vermogen van 3.3 MW. Dat zou dus betekenen dat bij 7 turbines het windpark bruto op 23.1 MW zou komen.

Voor zover ik weet hebben ze nog steeds niet voor een bepaald type/vermogen turbine gekozen, maar denk wel dat we daar rekening mee moeten houden.

In dat geval zou je ook nog een scenario 3 en 4 hebben.

23.1 - (7x0.25 +7x0.6) = 17.15MW
23.1 - (6x0.25+8x0.6) = 16.8MW

Zelfde geldt voor de scenario's bij 6 turbines = 19.8MW bruto

Overigens gaat de Provincie zelf in haar voortgangsrapportage uit van 21 MW bruto, dus dat zouden wij ook kunnen doen.

--
Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 19 november 2015 09:52 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hoi 10.2.e
>
> Ik heb hier nog even aan zitten rekenen.
>
> Ik kom voor 21 MW op andere getallen:
>
> Scenario 1: 7 van wp en 7 van Knees: 21 – (7x0,25+7x0,6) = 15,05
>
> Scenario 2: 5 van WP en 8 van Knees: 21 – (6x0,25+8x0,6)= 14,7
>
> Mee eens?
>
> Groeten,
>
> 10.2.e
>
> **Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
> **Verzonden:** woensdag 11 november 2015 12:16
> **Aan:** 10.2.e
> **Onderwerp:** Re: Onderbouwing MW in NH
>
> Hi,

zie voor vervolg document nr. 132

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: 2015 11 19 versie 2 lang.docx
Datum: donderdag 19 november 2015 17:58:46

Klopt, daar had ik het over. Is aangepast inmiddels.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 nov. 2015 om 17:31 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Dank, in aanvulling op de tabel: Westfrisia (12.5MW) wordt ook meegerekend in de nog in te vullen opgave van 76MW, die staat er nu niet bij.
>
> --
> Met energieke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
>
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
>
> Op 19 november 2015 17:11 schreef 10.2.e
> 10.2.e @amsterdam.nl>:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 19 november 2015 16:31:21 CET
Aan: "[redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 2015 11 19 versie 2 lang.docx

Dit moet het worden, graag laatste check!

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Zaaknummer Zitting 20 november 2015

AANTEKENINGEN

Reactieve aanwijzing bestemmingsplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines)

Hoogedelgestreng College,

In het bestemmingplan Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II is de mogelijkheid opgenomen om windturbines te plaatsen. Vanwege strijd met het bepaalde in artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) heeft de provincie een reactieve aanwijzing gegeven.

In eerdere zaken heeft de provincie ook een reactieve aanwijzing gegeven. Ik verwijs naar de uitspraken van uw college inzake provincie/Heiloo[1] en inzake provincie/Haarlemmermeer[2]. In deze uitspraken komt duidelijk naar voren dat met de regeling in artikel 32 PRV een provinciaal ruimtelijk belang aan de orde is. Dit belang wordt door de Gemeente niet bestreden.

In het beroepschrift en aanvullend beroepschrift hebben wij aangevoerd dat de provincie in haar aanwijzing volledig voorbij is gegaan aan de bijzondere kwaliteiten van het landschap in het havengebied waar het Cornelis Douwesterrein deel van uitmaakt.

Provinciale staten hechten aan het belang van het behoud van het open landschap in Noord-Holland en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit daarvan. Provinciale staten gaat echter voorbij aan het feit dat het landschap van Noord-Holland een grote variëteit kent. Dit landschap kenmerkt zich niet alleen door open en vlakke structuren en lijnen. Door geen aandacht te besteden aan deze variëteit, ook niet nadat Provinciale Staten daar in een zienswijze op is gewezen, menen wij dat het besluit van Provinciale Staten onzorgvuldig is voorbereid en berust op een onvoldoende motivering.

Hieronder gaan wij in het kort in op de verschillende landschappen aan de hand van eerder voorgestelde opstellingen voor windturbines.

In de gemeente Heiloo is grenzend aan een open landschap een lijnopstelling van windmolens voorgesteld. De windmolens zouden worden opgesteld in landelijk gebied in de uiterste zuidoosthoek van het bestemmingsplan Boekelermeer Heiloo. Volgens de toelichting op dit bestemmingsplan hebben de windmolens onmiskenbaar effect op het ruimtelijk beeld van het

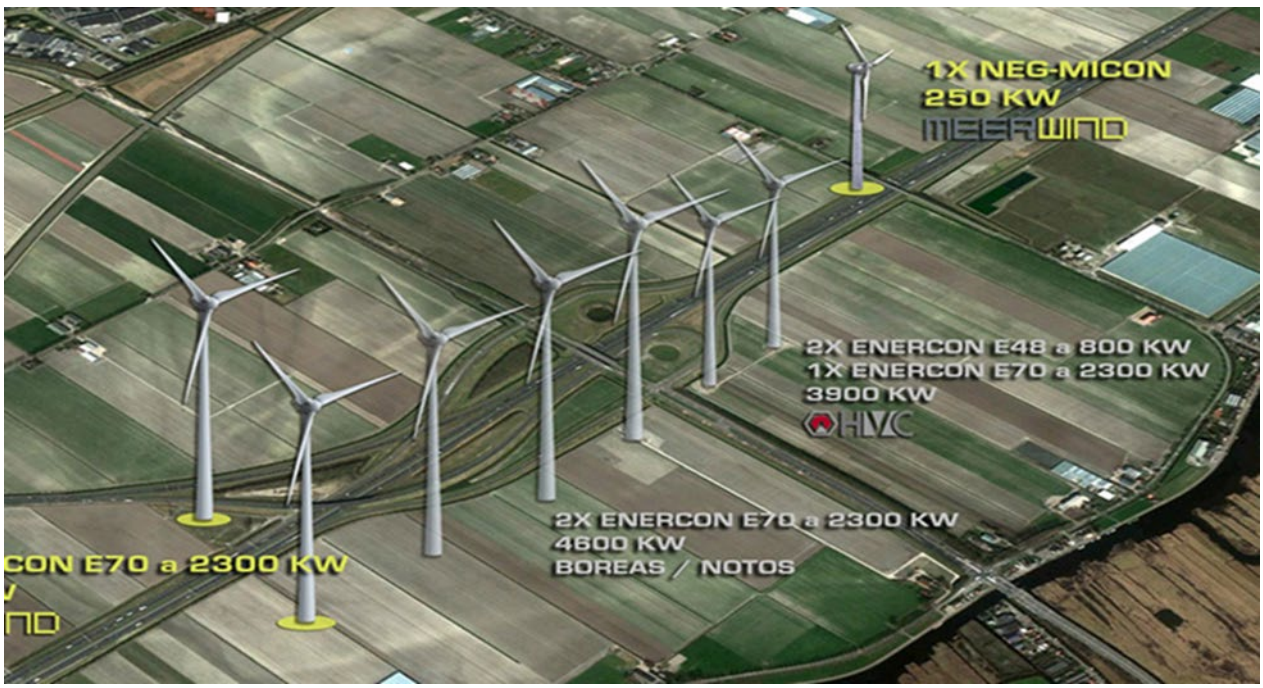
[1] uitspraak 201401654/1/R1 en 201402613/1/R1
[2] uitspraak 201309184/1/R1, 201309185/1/R1, 2013 09186/1/R1

open landschap van Noord-Holland. Karakteristiek voor dit landschap is, behalve de vlakheid, ook de aard van de menselijke interventies en lijnvorming, zoals kanalen, (spoor)wegen en dijken. De opstelling van windmolens sluit aan bij de landschappelijke structuren van het open agrarisch landschap en creëert rust in het landschappelijk beeld. De voorgestelde plaatsing van windmolens benadrukt het historisch lijnvormig element van het Noord-Hollandskanaal. In de toelichting van het bestemmingplan is een afbeelding opgenomen van het gewenste totaalbeeld. Opvallend is het grootschalig open landschap waar duidelijk windmolens in een lijnopstelling aan de horizon oprijzen.



gewenst totaalbeeld

In de gemeente Haarlemmermeer werd voorzien in het opstellen van windmolens in het nationale landschap van het Groene Hart, in een lijnopstelling langs infrastructuur, namelijk de rijksweg A4. De gemeente Haarlemmermeer betoogde dat de opstelling passend was in de ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap: het samenhangende geometrische poldersysteem van ringdijken en waterlopen zou worden versterkt door de windmolens. De windmolens volgen namelijk het ordeningsprincipe van het landschap: de lange lijnen van de droogmakerij. De windmolens markeren de entree van de Haarlemmermeer als moderne droogmakerij en vormen een contrast met het te zuiden daarvan gelegen veenweide gebied van het Groene Hart, waar de verkaveling uit de Middeleeuwen stamt. Bij dit plan was het oordeel van de provincie dat de beleving op het open landschap buiten de stad onevenredig werd aangetast.



Het Cornelis Douwesterrein onderscheidt zich duidelijk van de hierboven genoemde gebieden. In Heiloo en in Haarlemmermeer bevinden de windturbines zich in of direct grenzend aan het open agrarisch landschap en wordt nadrukkelijk aansluiting gezocht bij historische lijnen en verkavelingen. De windmolens op het Cornelis Douwesterrein zijn geprojecteerd op een grootschalig bedrijventerrein. Vanuit omliggend gebied zijn de molens niet dominant en maken zij deel uit van het stads- en havensilhouet.

Het gebied Cornelis Douwes is vormgegeven vanuit drie uitgangspunten. Het eerste uitgangspunt is ingegeven door de gewenste functie van het gebied als bedrijventerrein. Het gebied biedt ruimte aan gevestigde en nieuw te vestigen bedrijven met een diversiteit naar soort, schaal en milieucategorie. Daarnaast is een heldere en logische interne structuur van het Cornelis Douwesterrein van belang om het terrein als een ruimtelijk samenhangend geheel te zien en te ervaren is[3]. De derde is de relatie met de omgeving van belang, waarbij het tot stand brengen van een relatie tussen de woon- en werk/woongebieden en het IJ en het benutten van de ruimtelijke kwaliteit van het IJ belangrijke elementen zijn.

De windmolens in het gebied Cornelis Douwes maken - anders dan die in Haarlemmermeer en Heiloo - geen deel uit van het open landschap. Zij volgen ook geen historische lijnen van een open landschap of beogen dergelijke lijnen te versterken. De windmolens op het Cornelis Douwesterrein bevinden zich op een grootschalig gezoneerd industrieterrein en gaan op in de bestaande bebouwing van stad en haven. Het karakter van het gebied maakt dat de windturbines geen inbreuk maken op het karakter van dit gebied. In de directe omgeving van de geprojecteerde windturbines bevinden zich bijvoorbeeld kranen, schoorstenen en andere bouwwerken ten behoeve van de scheepsbouw en industrie met een hoogte van ca. 80 meter.

Voor de visualisering wijs ik graag op bijgevoegde kaarten van de betreffende gebieden[4]

Taakstelling Wind op land

De provincie moet voldoen aan de taakstelling van het Rijk voor de opwekking van windenergie van tenminste 685,5 MW in 2020. In deze totale minimale opgave lijken de windmolens in het Cornelis Douwes geen rol van betekenis te spelen. Uit een nadere beschouwing volgt echter dat de windmolens in het Cornelis Douwesgebied van doorslaggevende betekenis kunnen zijn. Ik licht dit hieronder toe.

Het momenteel opgesteld vermogen bedraagt 359 MW[5]. Met het windpark Wieringermeer wordt de opbrengst uitgebreid met naar schatting 250 MW. Volgens de laatste voortgangsrapportage (oktober 2015) is nog een groei nodig van 76 MW. Deze groei kan volgens de provincie bereikt worden door herstructurering van verouderde solitaire windturbines en lijnopstellingen.

[3] Bestemmingsplan Cornelis Douwesterrein II, NL.IMRO.0363.N1101BPSTD-VG01, toelichting hoofdstuk 2.2, paragraaf 2.2.1
[4] www.ruimtelijkeplannen.nl en google
[5] www.windstats.nl; peildatum 21 mei 2015

Voor de invulling van deze groei worden in de voorgangsrapportage (oktober 2015)[6] een aantal kansrijke projecten genoemd. In de rapportage is een bruto-netto foutje geslopen bij het project Spuisluis (Velsen) en gaat de provincie voorbij aan het feit dat het project Hornweg (Westpoort) geen saneringsdeal heeft. Deze correctie op de cijfers betekent dat met de meest kansrijke projecten een opbrengst van ca. 50 MW bereikt zal worden en niet de ca. 80 MW zoals de provincie stelt.

In onderstaande tabel is dit schematisch weergegeven.

Projecten Noord Holland	**Voortgangsrapportage**	**opmerking**
Windpark Spuisuis	18-21 MW bruto (12,2-15,1 MW netto)	bruto-netto fout probleem met woonboten
Windpark Waardpolder	18 MW netto	-
Windpark Nieuwe Hemweg	10.1 MW netto	-
Windpark Noordzeeweg	8 MW netto	-
Windpark Hornweg	~~21 MW bruto~~ ~~(11,6-17,5 netto)~~	geen saneringsdeal (citaten PS zie hieronder, notulen PS 2 maart 2015)
Lijnopstellingen Westpoort	~~27 MW bruto reserve~~	geen saneringsdeal, BP terminal ten onrechte opgenomen. Waterlandterminal nu 3 molens, uitbreiding tot 6 onwaarschijnlijk.
Totaal	**48,3 – 51,2 MW**	

In dit verband benadruk ik de grote belemmering die de saneringsopgave met zich mee brengt bij het ontwikkelen van nieuwe initiatieven voor windturbines. Ook bij de provincie is dit bekend. Zo volgt uit de notulen van 2 maart 2015 volgt:

Mevrouw VAN LEEUWEN (GL): De regel twee molens weg en eentje bouwen blijkt vooral speculanten te amuseren. Er trekken nu diverse speculantengroepjes door de provincie. De opkopers van oude molentjes en molens. Een groep ervan heeft er al 40 in [255] handen en ik heb brieven van hen aan initiatiefnemers die er niet om liegen. Ze stappen naar de initiatiefnemers toe met de eis om dezelfde zeggenschap te hebben in het windpark. Als je met een aantal bedrijven en bewoners je eigen energie wilt opwekken, zitten er ineens kapitale speculanten in je vaarwater die de prijs opdrijven en 50% zeggenschap vragen of eisen zelfs. De provinciale makelaar schuift er tussendoor met lege handen en kan er niets aan doen. Wij hebben [260] dit probleem al veelvuldig aan GS voorgelegd, maar wij krijgen dan geen antwoord. GS weten denk ik niet wat zij met dit ongewenste effect van hun beleid moeten doen.
Gedeputeerde TALSMA: Voorzitter, ik sluit mij volledig aan bij de opmerkingen van de heer Bond over speculanten die door de provincie trekken. Dat is mij ook ter ore gekomen en dat is een zeer ongewenste situatie. Met een goed bedoeld idee om met twee op een de oude molens te [1030] verwijderen zou je nu een ongewenst effect krijgen. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. [7]

[6] https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land/Publicaties.htm
[7] http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=1

Dit probleem is nog steeds actueel. In een brief d.d. 6 novmeber 2015 van de Provincie aan de gemeente vraagt de provincie het volgende onder het kopje saneringseis:
"Wij willen de gemeente Amsterdam oproepen om als lokaal bestuur en aandeelhouder van het havenbedrijf Port of Amsterdam haar verantwoordelijkheid hierin te nemen."

Naast dit grote probleem met de sanering kennen ook de meest projecten andere belangrijke onzekerheden. Zo volgt uit de provinciale stukken dat de opbrengst in de Wieringermeer niet vaststaat, de 2 voor 1 regel tot grote problemen leidt en ligt een groot aantal projecten ligt binnen het beperkingengebied van de luchthaven Schiphol.

De projecten voor het opstellen van windturbines kennen zeer lange doorlooptijden. Om de Rijksopgave voor 2020 te halen zou er nu al een ruime reserve moeten zijn aan projecten om vertragingen of tegenslagen te kunnen compenseren. De turbines op het Cornelis Douwes terrein kunnen voor 2020 worden gerealiseerd.

Kortom, de provincie stuurt met het beleid en de PRV op een maximum van 685,5 MW. De meeste projecten kennen grote onzekerheden en van een aantal als kansrijk aangemerkte projecten staat nu al vast dat zij (binnen redelijke termijn) niet uitgevoerd kunnen worden. Ook als deze 'kansrijke' projecten in aanmerking genomen zouden worden, kan vastgesteld worden dat de opgave niet gehaald zal worden, dit los van het feit dat met de huidige koers zonder tegenvallers de opgave al op ca. 10 MW niet gehaald kan worden. Aannemelijk is dan ook dat de provincie de taakstelling van 685,5 MW in 2020 niet zal halen.

In deze totale en minimale inspanning lijken de windmolens op het Cornelis Douwesterrein geen rol van betekenis te spelen. Bij nadere beschouwing van de 'kansrijke' projecten in de provincie en gelet op het voorgaande, volgt echter dat de windmolens op het Cornelis Douwesterrein van doorslaggevende betekenis kunnen zijn voor het voldoen aan de taakstelling van het Rijk.

<u>Conclusie</u>
Gelet op bovenstaande verzoek ik u artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening onverbindend te verklaren vanwege strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en de reactieve aanwijzing te vernietigen. Bij het vaststellen van deze besluiten is volledig voorbij gegaan aan de verschillen in de karakteristiek van de landschappen in Noord Holland en het belang van de het bereiken van de taakstelling ten aanzien van wind op land van de provincie. De besluiten zijn daarmee onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: LIB
Datum: maandag 23 november 2015 16:32:00

Hallo 10.2.e

We hebben het hier begin van de middag ook met 10.2.e over gehad. Ik stel voor dat wij informeren wat de procedure is.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
Verzonden: maandag 23 november 2015 16:25
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: LIB

Hi 10.2.e

Uit de brief van GS aan B&W Amsterdam, die 10.2.e vorige week nastuurde, bleek dat verwacht wordt dat voor een nader gesprek met ILT/LVNL over het pretoets-advies LIB en de mogelijkheden tot/wenselijkheid van een tweede iteratie het initiatief bij gemeente ligt. Dit dient binnen 3 weken aan GS kenbaar gemaakt te worden. Ik denk dat het wel de moeite loont om dat voor NDSM en mogelijk ook voor locaties in de haven (Westpoortweg en Brettenzone) te doen. Al enige idee wat dan de procedure is?

Groet,

10.2.e

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

[redacted]

info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Antwoord Kamervragen Jan Vos
Datum: dinsdag 24 november 2015 12:39:33

Hi 10.2.e dat doen wij natuurlijk al. Maar dit dossier is een typische gevalletje 'chinese wispers'. Wat er gevraagd wordt en beantwoord wordt is niet noodzakelijkerwijs wat correct is. 10.2.e

Op 23 november 2015 17:29 schreef 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Klopt natuurlijk veel niet van die antwoorden. Wellicht goed als jullie zelfs je connecties in de tweede kamer informeren

10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 23 nov. 2015 om 16:34 heeft 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> En een manier om een punt te beantwoorden.... :-(
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 23 november 2015 16:18
> **Aan:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: Antwoord Kamervragen Jan Vos
>
> Dat is ook een manier om een punt te agenderen...;-)
>
> **Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e ndsmenergie.nl]
> **Verzonden:** maandag 23 november 2015 16:09
> **Aan:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** Antwoord Kamervragen Jan Vos
>
> Hi,

Zie onder de link de antwoorden van Kamp op de onlangs gestelde kamervragen van Jan Vos (PvdA) ten aanzien van NDSM. Kamp verwijst tav 600m afstand naar Bestuurlijk Overleg.

http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2015D45007&did=2015D45007

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: prv
Datum: donderdag 26 november 2015 13:26:12

---

gaat een jurist hier in duiken?
het is toch schokkend dat als regel op de site van de provincie nu gewoon staat afstand 4 maal de ashoogte, kunnen we daar geen gebruik van maken?

Op 26 november 2015 10:15 schreef 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>:

> Wat mij ook al eens opgevallen is, is dat op de windopland-website van de Provincie onder de link : **Wijziging PRV, vastgesteld op 15 dec 2014** (pdf - 312,35 kb) niet de wijziging van de PRV verschijnt (waarbij volgens mij het maximum van 685,5MW is ingevoerd), maar de wijziging van de structuurvisie.
>
> Aangezien de wijzigingen van 15 december en 2 maart (600 meter) pas na de terinzagelegging toegevoegd zijn, wat zijn dan de eisen qua bekendmaking/publicatie? De wijzigingen zijn immers voor mensen die dagelijks met het onderwerp bezig zijn, al niet te vinden op de website.
>
> --
> Met energieke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
>
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e
> 10.2.e 10.2.e

Op 26 november 2015 09:54 schreef 10.2.e <10.2.e

> Voer voor juristen?
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** 10.2.e
> **Datum:** 26 november 2015 09:46:31 CET
> **Aan:** 10.2.e <10.2.e
> **Onderwerp: prv**
>
> Hi 10.2.e
>
> Ik heb WOL overgenomen van 10.2.e zoals je wellicht weet. Met het inlezen, belandde ik in een verwarrende zoektocht naar de nu geldende regels. (Dat zal je niet echt verbazen denk ik)
>
> Anyhow, waar ik je even op wilde wijzen:
> Als je op de site van de provincie de meest recente PRV download (hier:
>
> https://www.noord-holland.nl/web/Themas/Ruimtelijke-ordening/Ruimtelijke-verordening.htm
>
>) dan krijg je een versie met een (gunstig, want o.a. zonder 685,5 cap, andere afstand, soepeler 2 voor 1) artikel 32 lid 4 (dat overigens niet direct met de rest van de verordening in werking treedt. Aangezien de provincie duidelijk aangeeft dat het gehele pakket regels in werking treedt per 15/1 lijkt het dus dat dus ook dit artikel dan in werking zal treden.
>
> Doe er je voordeel mee.
>
> Groet,
>
> 10.2.e

--

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie



Opgewekt aan het IJ

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbied[redacted]ke levenssfeer

Van: [redacted]
Aan: [redacted] - NDSM Energie ([redacted]@windgroepholland.nl)
Cc: [redacted]
Onderwerp: Brief en bijlage Wind op Land van wethouder Choho
Datum: vrijdag 27 november 2015 12:31:00
Bijlagen: 20151124_Brief_aanpassing_WOL_NZKG.pdf
20151124_Bijlage_brief_WOL_NZKG.pdf

Dag allen,

Hierbij de brief en bijlage zoals deze vandaag naar de leden van de Provinciale Staten en naar de Amsterdamse raadsleden wordt gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

Gemeente Amsterdam

Nr. 147.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Provincie Noord Holland
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum	24 november 2015
Ons kenmerk	
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted] 06-[redacted], [redacted]@amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	Overzicht regelgeving wind op land, kansen en risico's Noordzeekanaalgebied
Onderwerp	Mogelijk maken wind op land Noordzeekanaalgebied

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Onlangs heeft gedeputeerde de Vries besloten zijn taken neer te leggen. Ik betreur zijn vertrek, maar heb begrip voor zijn keuze en motivatie hiervan en hoop dat desondanks ruimte is voor een voortvarende samenwerking op het winddossier.

Op 30 november 2015 staan er in uw commissie Ruimte, Wonen & Water vijf punten geagendeerd over Wind op Land, waaronder de Voortgangsrapportage Wind op Land en de Verdeelprocedure schaarse Megawatts. Echter, binnen de provinciale regels blijven in het Amsterdamse deel van het Noordzeekanaalgebied slechts twee rijen van 6 molens kansrijk. Ook na de voorgestelde besluiten zoals die 30 november voorliggen. Naast het windpark Spuisluis zijn dit dan de enige kansrijke projecten binnen het Noordzeekanaalgebied. Samen goed voor rond de 32 MW netto, beduidend lager dan hetgeen voorgesteld in de voortgangsrapportage.

Zoals in mijn eerdere brieven verzoek ik u wederom om te zoeken naar maatwerk voor het Noordzeekanaalgebied, en hiermee ook invulling te geven aan uw wens om in dit gebied het zwaartepunt van de opgave Wind op Land te realiseren. Hiervoor is mijns inziens in ieder geval aanpassing van twee belangrijke voorwaarden nodig:

1. Ga voor het Noordzeekanaalgebied uit van landelijke regelgeving voor afstanden tot gevoelige bestemmingen op basis van gemeten geluidsoverlast. Deze regeling past uitstekend in een stedelijk-industrieel gebied als het Noordzeekanaalgebied. De ervaren overlast zal hier, door het hogere omgevingsgeluid, en het industriële karakter met verschillende typen bebouwing en relatief weinig bewoning beduidend lager zijn dan elders in de provincie.

2. Geef een andere invulling aan de saneringseis. In de huidige vorm wordt het aan de initiatiefnemers zelf overgelaten om de te saneren molens in te brengen dan wel te verwerven. Ik heb u er eerder op gewezen dat dit marktverstorend en prijsopdrijvend werkt. Ik verzoek u daarom in plaats hiervan de vorming van een saneringsfonds te overwegen. Wanneer de provincie, eventueel samen met gemeenten, de oude molens opkoopt kan zij vervolgens aan de initiatiefnemers de molens verkopen voor de echte prijs van de restwaarde van de molens. De gemeente Amsterdam kan desgewenst in overleg met de betrokkenen een concreet voorstel uitwerken voor een (variatie van een) dergelijk fonds.

Al eerder heb ik mijn zorgen geuit over de voortgang van Wind op Land en de kansen voor Amsterdamse initiatieven en initiatieven in het Noordzeekanaalgebied. Voor de volledigheid vindt u meegezonden onze belangrijkste zorgen en bezwaren, en mogelijke oplossingen op rij.

Zoals ik u eerder schreef is het hoognodig grote stappen te zetten in het verduurzamen van onze energievoorziening, en draagt Amsterdam hier graag zoveel mogelijk aan bij. Ik blijf u vragen hierin in goed overleg samen te werken, en elkaar de ruimte te geven waar dat kan.

Hoogachtend,

Abdeluheb Choho
Wethouder Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Nr. 147.2

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Overzicht regelgeving wind op land,

kansen en risico's Noordzeekanaalgebied

Aan Provinciale Staten Provincie Noord Holland
Van [redacted] 06 [redacted] @amsterdam.nl
Datum 24 november 2015

Voortgangsrapportage en voorkeur Noordzeekanaalgebied
De voortgangsrapportage van 3 november jl. geeft aan dat de provincie op schema ligt om de opgave Wind op Land op tijd te halen. Volgens dit beeld wordt 50 tot 60 MW van de 76 MW in het Noordzeekanaalgebied (NZKG) gerealiseerd. Verder wordt gesteld dat Amsterdam hierbinnen een groot deel van zijn ambitie kan realiseren. De gemeente Amsterdam deelt dit beeld niet

In de voortgangsrapportage worden bruto en nettowaarden naast elkaar gebruikt. Dit maakt de genoemde 50 tot 60 MW niet controleerbaar. Naast het park 'Spuisluis' zijn er in het NZKG alleen Amsterdamse initiatieven ingediend die volgens de rapportage 'kansrijk' zijn. Deze tellen volgens onze gegevens op tot zo'n 42 MW netto. Voor het grootste deel hiervan (24 MW) is in ieder geval nog geen oplossing voor de saneringseis. Dit betekent dat onder de huidige voorwaarden van slechts 18 MW netto zeker is dat deze binnen het Amsterdamse deel van het NZKG gerealiseerd kunnen worden. Het park Spuisluis bedraagt volgens de voortgangsrapportage 18-21MW netto. In de vorige rapportage was dit nog 18-21 MW *bruto*. Er van uit gaande dat dit een misrekening is, moet hier gerekend worden met een maximaal netto vermogen van 12 tot 15 MW. Er zijn dus voor niet meer dan 30 tot 33 MW kansrijke projecten in het NZKG, binnen de huidige provinciale voorwaarden.

600 meter eis
Op dit moment maakt de 600 meter eis het project NDSM-energie bij voorbaat kansloos. In de reactie van GS op onze brief van 27 oktober wordt aangegeven dat dit ook het geval zou zijn indien werd uitgegaan van de "eigenlijke voorwaarden zoals vastgesteld in 2014" namelijk 500 meter. Amsterdam heeft dan ook steeds gepleit, zeker in industrieel stedelijk gebied, voor gebruik van de landelijke wet- en regelgeving. Hierbij wordt uitgegaan van afstanden van ca. 300 meter tot ca. 450 meter, afhankelijk van het werkelijke geluidsniveau.

Saneringseis
De grootste bottleneck voor de overige projecten is de saneringseis. De gesprekken hierover met initiatiefnemers en aanbieders, onder leiding van de windmakelaar, leiden niet tot een werkbare oplossing. Amsterdam heeft meermaals laten weten de saneringseis te beschouwen als een marktverstorende eis, die met name de Amsterdamse initiatieven onevenredig treft. De gemeente Amsterdam zal de Amsterdamse initiatiefnemers dan ook niet vragen in te stemmen met deze eis. Wij vragen nogmaals deze eis vorm te geven door het opzetten van een fonds voor sanering van

oude turbines, waarin alle initiatieven evenredig bijdragen. Amsterdam biedt aan om in overleg met de betrokkenen hiervoor een concreet voorstel uit te werken.

Lijnopstelling / Ruimtelijke kwaliteit
30 november 2015 staat ook het punt 'Ontwerp Beleidsregel 'Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied'.' op de agenda van de Provinciale Commissie Ruimte, Wonen en Water. Deze is vooraf niet afgestemd met de Gemeente Amsterdam. In de brief van Gedeputeerde Staten wordt hier wel een voorschot op gegeven: met name de leesbaarheid van de lijn is van belang. In de voortgangsrapportage wordt echter het initiatief Westpoortweg al afgewezen op ruimtelijk inpasbaarheid. Dit omdat deze lijn niet haaks op het Noordzeekanaal staat. Een eis die eerder nergens is benoemd, en een voorbeeld van de willekeurige manier waarop de eisen voor de lijnopstelling lijkt te worden toegepast. Amsterdam hoopt op een soepeler opstelling.

LIB
De onder regie van de provincie lopende toets op het LIB loopt fikse vertraging op. GS geeft aan te verwachten dat hier uiteindelijk voldoende ruimte zal zijn voor de initiatieven in het NZKG. Bij de bespreking met initiatiefnemers bleek dit echter nog nergens uit. Deze resultaten waren bovendien nog niet voldoende om, zoals beloofd, met initiatiefnemers in gesprek te gaan over mogelijke aanpassing van de plannen om wel te kunnen voldoen, als dit nodig was. Gezien de eerste resultaten maakt Amsterdam zich in het bijzonder zorgen om de mogelijkheden voor NDSM-energie, daar hier bij uitstek een aanpassing van de plannen tot heel andere resultaten zou kunnen leiden dan uit de eerste gedeelde resultaten bleek. Dit is bovendien in lijn met de afspraken tussen de provincie en de initiatiefnemer.

Aanpassing PRV
De gemeente Amsterdam blijft van mening dat een aanpassing van de PRV, waarbij gekozen wordt voor maatwerk voor verschillende gebieden, de beste mogelijkheid biedt optimaal gebruik te kunnen maken van het NZKG voor wind op land. Gedeputeerde Staten geeft aan dat het onze inschatting van het (zeer beperkte) juridische risico op claims door partijen die reeds hebben geïnvesteerd op basis van het huidige beleid, niet deelt. Deze inschatting doet Amsterdam op basis van de op 27 oktober meegezonden juridische analyse door NautaDutilh. Gezien deze analyse achten wij het risico nog steeds bijzonder klein. Dit risico wordt bovendien voorkomen als niet langer wordt vastgehouden aan de 685,5 MW als absoluut maximum.

Draagvlak en participatie
De ambitie van Amsterdam bestaat niet slechts uit het opstellen van windturbines, maar ook aan het zoveel mogelijk ruimte bieden voor coöperatieve vormen van deelname door betrokken bewoners en bedrijven. Van de Amsterdamse initiatieven is NDSM-energie het enige waarbij dit bij voorbaat gegarandeerd is.

Amsterdam is zich terdege bewust van de overlast die windmolens kunnen veroorzaken, en van weerstand bij omwonenden en neemt deze serieus. Op basis van eerdere peilingen, het

besluitvormingsproces voor de Amsterdamse Windvisie en het onlangs gehouden gebiedsatelier over de plannen van de Amsterdamse haven kan wel worden geconcludeerd dat deze weerstand relatief beperkt is. Dit betekent niet dat Amsterdam koste wat kost zo veel mogelijk molens op haar grondgebied wil of moet plaatsten. Wel willen wij onze verantwoordelijkheid nemen in de energietransitie.
Amsterdam heeft veelvuldig aangegeven graag zelf de bevoegdheid te hebben om te bepalen waar en hoeveel windturbines kunnen worden geplaatst. Natuurlijk pas na goed informeren van onze bewoners, ruime mogelijkheid tot inspraak en een zorgvuldige belangenafweging. Zoals Amsterdam gewoon is te doen bij projecten met dergelijke (ruimtelijke) impact. Dit is ook de reden dat Amsterdam een actieve bijdrage op zich heeft genomen in de door de provincie georganiseerde gebiedsateliers.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Agenda bestuurlijk overleg Wind op Land 9 december 2015
Datum: maandag 7 december 2015 11:49:00
Bijlagen: 20151209_Agenda_BO_WOL_AdamPNH.docx

Hallo 10.2.e

Aan bijgaande kun je zien dat NDSM in ieder geval nog op de agenda staat. Graag niet verder verspreiden omdat deze agenda niet is afgestemd met de gedeputeerde.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 december 2015 16:39
Aan: 10.2.e @Noord-Holland.nl); 10.2.e ; 10.2.e Choho, Abdeluheb; 10.2.e ; 10.2.e @noord-holland.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: Agenda bestuurlijk overleg Wind op Land 9 december 2015

Beste,

Hierbij de agenda voor het bestuurlijk overleg Wind op Land tussen wethouder Choho en gedeputeerde Talsma, woensdag 9 december.
Deze agenda is in overleg tot stand gekomen tussen de procesmanagers Wind op Land van de Provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam. Gezien de korte tijd tot het overleg kon deze niet verder afgestemd. Bij aanvang van het overleg kan deze natuurlijk worden aangepast.

Met vriendelijke groet

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en vrij

Gemeente Amsterdam

Agenda

Aan	Gedeputeerde Tjeerd Talma (Provincie Noord-Holland), Wethouder Abdeluheb Choho (Gemeente Amsterdam)
Vergadering	woensdag 9 december 2015 12:00-12:45 uur Provinciehuis Haarlem - kamer Tjeerd Talsma
Voorzitter	-
Onderwerp	Bestuurlijk Overleg Wind op Land

Gezamenlijke agenda bestuurlijk overleg Wind op Land

1. **Opening en vaststellen agenda**

2. **Stand van zaken**
   (o.a. Vertrek gedeputeerde De Vries, Stand van zaken opgave Noord-Holland)
3. **Saneringseis**
   (Stand van zaken, mogelijkheid saneringsfonds)

4. **600 meter eis/NDSM**

5. **Projecten Haven Amsterdam**
   (Stand van zaken, kansrijke initiatieven, woningen binnen 600 meter niet langer probleem, Westpoortweg/ruimtelijke kwaliteit)

6. **Vervolgprocedure**
   (Termijnen indienen plannen, verdeelprocedure bij schaarse MW's etc)

7. **Vervolgafspraken**

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: PS 14 december
Datum: maandag 7 december 2015 16:35:34

Nog iets anders: hebben jullie al nagedacht over de ondertekening? Willen jullie echt handtekeningen, of is vermelding (deze brief is namens...) voldoende?
Ik kreeg de vraag ook van Zaanstad, ivm procedures daarover (dat krijg je met overheden)

Groet,
10.2.e

10.2.e
10.2.e Luchtkwaliteit
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 10.2.e

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 7 dec. 2015 om 15:56 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:

> Ik heb even geïnformeerd bij Statenleden, kom er zsm op terug..
>
> --
> Met energieke groet,
>
> 10.2.e
>
> 10.2.e
> **NDSM Energie**
>
> 10.2.e
> info@ndsmenergie.nl
>
> 
> *Opgewekt aan het IJ*
>
> www.ndsmenergie.nl
> p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
> Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook
>
> 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Op 7 december 2015 15:39 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

Wel belangrijk dat we met die brief uit NZKG timen op de juiste datum en het juiste besluit.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 dec. 2015 om 13:59 heeft 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Weer te snel: het is de PMV die besproken wordt, niet de PRV.
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 7 december 2015 13:59
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: PS 14 december
>
> Oh, de PRV staat erop. Daar zit natuurlijk alles in.
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 7 december 2015 13:57
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e 10.2.e
> **Onderwerp:** PS 14 december
>
> Hallo 10.2.e
>
> Ik heb zojuist de agenda van de Staten op 14 december bekeken. Op de agenda en in de stukken zie ik het woord “wind” niet staan, behalve in de ontslagbrief van gedeputeerde De Vries. Heb jij andere berichten over wat er aan windenergie behandeld wordt?
>
> In de reactie van GS op het ontslag zie ik overigens iets wat mij verwonderd: Geldhof is verantwoordelijk voor de kaders wind op land en Talsma voor de taakstelling wind op land. Alsof die los van elkaar gezien kunnen worden. 10.2.e iets om over door

te vragen in het bestuurlijk overleg woensdag (als Choho ten minste beter is)?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

o6 10.2.e

10.2.e amsterdam.nl

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ndsmenergie.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: A"dam / Keerkringpark - uitspraak
Datum: woensdag 9 december 2015 10:32:42

Allen,

De Afdeling heeft de reactieve aanwijzing in stand gelaten. Onderstaand de belangrijkste overwegingen:

m.b.t. bestemmingsplan (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=86031&summary_only=&q=)

"*Voor zover de gemeente Amsterdam en de Coöperatie hebben betoogd dat provinciale staten bij de vaststelling van artikel 32 geen rekening hebben gehouden met het specifieke landschap in de omgeving van het Cornelis Douwesterrein, overweegt de Afdeling dat een groot aantal partijen, waaronder het gemeentebestuur van Amsterdam, over het ontwerp tot vaststelling van de voorheen geldende PRVS opmerkingen naar voren heeft gebracht waarin erop is gewezen dat initiatieven voor het oprichten van windturbines op specifieke locaties, zoals het Cornelis Douwesterrein, als gevolg van deze wijziging niet door kunnen gaan. Provinciale staten hebben in deze opmerkingen geen aanleiding gezien om de voorheen geldende PRVS gewijzigd vast te stellen. Provinciale staten hebben derhalve bij de vaststelling van artikel 32 afgewogen dat initiatieven om windturbines op te richten in bepaalde landschapstypen, zoals het initiatief van de Coöperatie, als gevolg daarvan niet door zouden kunnen gaan. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat met het initiatief op het Cornelis Douwesterrein en het daarbij horende specifieke landschapstype onvoldoende rekening is gehouden. Bovendien bevat artikel 32 van de PRV, anders dan waar de gemeente Amsterdam en de Coöperatie vanuit gaan, na inwerkingtreding van het vierde lid geen absoluut verbod op het oprichten van windturbines buiten het windgebied Wieringermeer. […] Derhalve is niet uitgesloten dat op het Cornelis Douwesterrein windturbines gerealiseerd zouden kunnen worden.*

Dat in de gemeente Amsterdam juist wel maatschappelijk draagvlak zou bestaan voor het realiseren van de windturbines op het Cornelis Douwesterrein - wat daar ook van zij - maakt het voorgaande niet anders, nu provinciale staten het provinciaal belang dienen te behartigen en niet slechts het belang van de gemeente Amsterdam. […]

6.1. De Afdeling overweegt dat deze subsidie pas na het bestreden besluit op 16 juli 2014 is verleend, zodat het college van gedeputeerde staten daarmee geen rekening heeft kunnen houden bij het geven van de reactieve aanwijzing. […]

Voor de provincie Noord-Holland bedraagt de taakstelling 685,5 MW. Het college van gedeputeerde staten heeft ter zitting te kennen gegeven dat ongeveer de helft van deze opgave reeds is gerealiseerd. Voorts kan een deel van deze opgave worden gerealiseerd binnen het windgebied Wieringermeer. De resterende opgave van ongeveer 76 MW zal worden gerealiseerd op basis van de in artikel 32, zevende lid, van de PRV opgenomen overgangsregeling en de nog in werking te treden herstructureringsregeling uit het vierde lid. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in hetgeen de gemeente Amsterdam en de Coöperatie hebben aangevoerd geen grond voor het oordeel dat door het geven van de reactieve aanwijzing niet kan worden voldaan aan de prestatieafspraken die met het Rijk zijn gemaakt. […]

Zoals de Afdeling reeds heeft overwogen in de uitspraak van 19 december 2012 in zaak nr. 201204057/1/R1 en recentelijk in de hiervoor genoemde uitspraak van 20 augustus 2014, volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 (Kamerstukken II, 2009/2010, 32 127, nr. 3, blz. 62) dat de in artikel 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 opgenomen verplichting betrekking heeft op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig en niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen, zodat provinciale staten nog steeds een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabele beslissing zullen moeten nemen. Gelet hierop bestaat - anders dan de gemeente Amsterdam en de Coöperatie veronderstellen - geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale staten zonder meer verplicht zijn om gebruik te maken van hun bevoegdheid tot het opstellen van een inpassingsplan voor het realiseren van de drie windturbines op de locatie Cornelis Douwesterrein en dat het geven van de

reactieve aanwijzing door het college van gedeputeerde staten slechts vertragend zal werken."

m.b.t. omgevingsvergunning (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=86032&summary_only=&q=)

"*Het beroepschrift van het college van gedeputeerde staten is op 12 maart 2014 en derhalve ruim vóór aanvang van de beroepstermijn ingediend. De Afdeling ziet aanleiding met toepassing van artikel 6:10, eerste lid, onder a, van de Awb niet-ontvankelijkheid van het beroep vanwege voortijdige indiening van het beroepschrift achterwege te laten, nu het bestreden besluit ten tijde van de indiening van het beroepschrift reeds tot stand was gekomen en bekend was gemaakt.*
2.5. De Afdeling stelt vast dat de beroepen tegen de reactieve aanwijzing van het college van gedeputeerde staten van 12 maart 2014 bij uitspraak van heden met zaak nr. 201405510/1/R1 ongegrond zijn verklaard en dat dat besluit derhalve in rechte onaantastbaar is geworden. Dit betekent dat de artikelen 6 en 7 van het bestemmingsplan "Eerste partiële herziening bestemmingsplan Cornelis Douwesterrein (Windturbines) II" niet in werking zullen treden. Nu artikel 6 het toetsingskader heeft gevormd voor de verleende omgevingsvergunning, dient de op 30 januari 2014 verleende omgevingsvergunning, gelet op artikel 3.30, derde lid, van de Wro, te worden vernietigd.
Ten overvloede overweegt de Afdeling dat, indien de bouw van de windturbine niet in strijd zou zijn met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, het bepaalde in artikel 32, tweede lid, van de PRV van toepassing is, zodat op grond van de PRV niettemin een bouwverbod geldt. De in dat artikellid opgenomen mogelijkheden tot afwijking van het bouwverbod zijn niet van toepassing op het bouwplan, hetgeen ook niet in geschil is. Zoals de Afdeling onder meer in haar uitspraak van 3 juni 2015, zaak nr. 201405413/1/A1 heeft overwogen, is volgens artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo een activiteit die in strijd is met regels uit een verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid, van de Wro, zoals hier aan de orde, een weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning bij een bouwactiviteit, ook indien de voorgenomen activiteit niet in strijd is met het bestemmingsplan."

Op zichzelf geen verrassende uitkomsten, wel erg jammer dat de Afdeling het toch niet aandurft in dit specifieke geval een uitzondering te maken.

Belangrijkste overweging lijkt dat de gemeente en andere partijen ooit de gelegenheid hebben gehad in te spreken op een ontwerp van de provinciale verordening en PS toen hebben afgewogen niets te doen met die input. Wat mij betreft had de Afdeling meer woorden mogen wijden aan de vraag *welke* afweging dan is gemaakt, nu dat één van onze belangrijkste punten was: die afweging is niet/onvoldoende gemaakt. Ook de omstandigheid dat er geen absoluut verbod geldt legt volgens de Afdeling gewicht in de strijd. De gevolgen van de afweging zijn kennelijk volgens de Afdeling daardoor minder verstrekkend.

Ik ben bereikbaar voor een nadere toelichting en overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
NautaDutilh N.V.

Advocaat / Lawyer
T: +31 10.2.e
F: +31 10.2.e
M: +31 10.2.e
E: h 10.2.e @nautadutilh.com
NautaDutilh | Since 1724
NautaDutilh | Legal partner of KidsRights
Law Firm of the Year: The Netherlands | IFLR Europe Awards 2012, 2014 and 2015
Law Firm of the Year: The Netherlands | Chambers Europe Awards 2013

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

---

From: 10.2.e [mailto:10.2.e @amsterdam.nl]

Sent: maandag 7 december 2015 18:55
To: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]ndsmenergie.nl; [redacted]
Subject: Re: A'dam / Keerkringpark - uitspraak

Anders ik wel :-)

[redacted] Luchtkwaliteit
[redacted] Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 [redacted]

Werkdagen ma, di, wo, vrij

Op 7 dec. 2015 om 17:28 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Allemensen wat een verassing! Ik ben benieuwd
>
> **Met vriendelijke groet,**
> [redacted]
>
> **Gemeente Amsterdam**
> **Ruimte en Duurzaamheid**
> **Team Stad**
>
> ☎ 020-[redacted]
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
> Weesperstraat 8, Amsterdam
> @ [redacted]@amsterdam.nl
> http://www.amsterdam.nl/
> Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@nautadutilh.com]
> **Verzonden:** maandag 7 december 2015 14:38
> **Aan:** [redacted]; [redacted]ndsmenergie.nl; [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** A'dam / Keerkringpark - uitspraak
>
> Beste allemaal,
>
> De Raad van State doet aanstaande woensdag (in recordtempo) uitspraak. Deze wordt gepubliceerd op de volgende pagina: https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/actuele-uitspraken/hoofdzaken.html
>
> Zie onderstaande aankondiging en samenvatting op de website:
>
> ***201405510/1/R1***
> - *datum van uitspraak:*
> - *woensdag 9 december 2015*
> - *proceduresoort:*
> - *Eerste aanleg - meervoudig*
> - *rechtsgebied:*

- *Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Noord-Holland*
- *ECLI:*
-
- *inhoudsindicatie:*

Provinciale aanwijzing voor Amsterdams bestemmingsplan voor windturbines
Uitspraak over de aanwijzing die het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland heeft gegeven voor het bestemmingsplan 'Eerste partiële herziening Cornelis Douwesterrein II (windturbines)' van de gemeente Amsterdam. Deze zogenoemde reactieve aanwijzing houdt in dat het provinciebestuur het bestemmingsplan van de gemeente op bepaalde onderdelen 'overrulet', zodat die onderdelen daar niet langer deel van uitmaken. Het bestemmingsplan maakt drie windturbines mogelijk op het Cornelis Douwesterrein ten oosten van de Coentunnel. Het provinciebestuur is het hier niet mee eens, omdat de Provinciale Ruimtelijke Verordening alleen windturbines toestaat in de Wieringermeer. Het bestemmingsplan is voor wat betreft de windturbines volgens hem dan ook in strijd met provinciaal beleid. De gemeenteraad van Amsterdam, Coöperatie NDSM Energie U.A. en Coöperatie Onze Amsterdam Noord Energie U.A. zijn tegen de provinciale aanwijzing in beroep gekomen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Volgens hen is het provinciale beleid voor windturbines 'onverbindend'. Een volledig verbod op windturbines buiten de Wieringermeer doet geen recht aan de diversiteit van de landschappen binnen de provincie. De provinciale aanwijzing had volgens hen daarom niet gegeven mogen worden. Verder voeren zij aan dat er maatschappelijk draagvlak bestaat voor de windturbines en dat deze goed passen in de stedelijke omgeving.
Zie ook de uitspraak met zaaknummer 201402756/1 die de Afdeling bestuursrechtspraak eveneens op woensdag 9 december 2015 openbaar maakt. Die uitspraak gaat over de omgevingsvergunning die het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam heeft verleend voor de bouw van een windturbine aan de Keerkringdijk in Amsterdam. Het gaat om een gecoördineerd besluit dat het gemeentebestuur gelijktijdig heeft genomen met het bestemmingsplan. Het provinciebestuur is ook tegen de omgevingsvergunning in beroep gekomen. Volgens hem is de vergunning in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
De Afdeling bestuursrechtspraak heeft beide zaken op 20 november jl. op zitting behandeld.

Met vriendelijke groet,
10.2.e
NautaDutilh N.V.

Advocaat / Lawyer
T: +31 10.2.e
F: +31 10.2.e
M: +31 10.2.e
E: 10.2.e @nautadutilh.com
NautaDutilh | Since 1724
NautaDutilh | Legal partner of KidsRights
Law Firm of the Year: The Netherlands | IFLR Europe Awards 2012, 2014 and 2015
Law Firm of the Year: The Netherlands | Chambers Europe Awards 2013

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam
NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Strawinskylaan 1999, 1077 XV Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 7113, 1007 JC Amsterdam, the Netherlands.
www.nautadutilh.com

NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.
All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court.
For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

Please consider the environment before printing this e-mail.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Bezwaarmakers NDSM
Datum: maandag 14 december 2015 12:22:18
Bijlagen: Overeenkomst NDSM Energie en Van Vliet.pdf

We hebben een overeenkomst met van Vliet (het bedrijf) en ze zijn ook lid van de coop. Ze moeten denk ik iets doen aan communicatie intern.
Zie bijlage.
10.2.e

Op 12 december 2015 19:57 schreef 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>:

> De weerstand zit dus bij van Vliet en het Zijkanaal.
>
> Weetje: Wisten jullie dat Van Vliet, toen ze zich daar vestigden, al een molen op hun terrein zouden realiseren. Stond in het erfpachtcontract. Het zou dezelfde molen zijn die een stukje verderop stond.
> Dat paste al in het toenmalige bestemmingsplan.
>
> Toen Van Vliet er eenmaal zat, waren ze plots mordicus tegen. Na een korte juridische strubbeling heeft het stadsdeel het laten zitten.
>
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 12 dec. 2015 om 19:32 heeft 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl> het volgende geschreven:
>
> > Ter info
> >
> > ---------- Doorgestuurde bericht ----------
> > Van: 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>
> > Datum: zaterdag 12 december 2015
> > Onderwerp: Bezwaarmakers NDSM
> > Aan: 10.2.e <10.2.e ndsmenergie.nl>
> > Cc: 10.2.e <10.2.e " 10.2.e
> > < 10.2.e @amsterdam.nl>
> >
> > Dag 10.2.e
> >
> > Zoals beloofd de 'bezwaarmakers'. Dit zijn de documenten die we van de provincie kregen ter onderbouwing van de claim dat 'het draagvlak voor NDSM helemaal niet zo groot is'. Weinig indrukwekkend, behalve voor de heren in Haarlem...
> >
> > Groet,
> > 10.2.e

[redacted] Luchtkwaliteit
[redacted] Windenergie
Team Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
+31 (0)6 [redacted]

Werkdagen ma, di, wo, vrij

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--
--
Met energieke groet,

[redacted]

[redacted]
NDSM Energie

[redacted]
info@ndsmenergie.nl

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl
p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

[redacted]

<151201 Protestbrief windmolen werknemers J. van Vliet.pdf>

<Handtekeningen tegen komst windmolen.pdf>

<151027 Bewonersbrief protest windmolens.pdf>

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

--

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

J. van Vliet b.v.

Toetsenbordweg 3 | Postbus 37188 | Tel. 020 - 493 63 70
1033 MZ Amsterdam | 1030 AD Amsterdam | Fax 020 - 493 63 79

Postbank 64 73 67
Bank: ABN AMRO
Reknr.: 48.27.27.039
BTWnr.: NL0011.97.174.B.01
K.v.K. Amsterdam 35008765

Provincie Noord-Holland
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Amsterdam, 1 december 2015

Betreft: Protestbrief werknemers J. van Vliet BV plaatsing windmolen in Keerkringpark te Amsterdam Noord

Geachte heer 10.2.e

Namens alle medewerkers van J. van Vliet BV wil ik u graag op de hoogte stellen van onze bevindingen t.b.v. de windmolen die mogelijk naast ons terrein wordt gerealiseerd.

J. van Vliet BV is al jaren bezig met verschillende partijen (gemeente Amsterdam en NDSM Energie) om een windmolen te realiseren op of bij het werkterrein van de firma. Eerst op het terrein zelf en nu is de optie op het naastgelegen Keerkringpark ter sprake. Wij, als medewerkers van J. van Vliet BV, zijn nooit betrokken geweest in deze ontwikkeling en dat vinden we niet op zijn plaats, aangezien vooral wij aan de gevaren/negatieve effecten worden blootgesteld, zowel in kantoor als op het werkterrein.

Door verschillende berichten in de media en een brief van omwonende zijn wij inmiddels van deze ontwikkeling op de hoogte gesteld. Wij betreuren het dat de berichten in de media niet juist zijn dat omwonenden niet protesteren tegen de windmolens, zie de brief in de bijlage welke wij onlangs hebben ontvangen die het tegendeel bewijst.

Aangezien de windmolen binnen een afstand van nog geen 100m1 van ons kantoor en werkterrein zal worden geplaatst zijn wij hier ten zeerste op tegen, aangezien dit grote risico's met zich meebrengt op fysiek maar ook op mentaal gebied.
Wij zijn door alle negatieve effecten die een windmolen met zich meebrengt (geluidhinder, schittering, slagschaduw, enz.) dan ook tegen de komst van een dergelijke windmolen naast ons terrein en willen hierbij graag onze stem laten gelden. In de bijlage een lijst met namen en handtekening van de werknemers die tegen zijn.

Wij hopen dat deze actie, vanuit de medewerkers van J. van Vliet BV, een bijdrage levert aan het voorkomen van een plaatsing van een windmolen in het Keerkringpark.

Hoogachtend,
Werknemers: J. van Vliet B.V.

10.2.e

Bijlage(n):
- Brief omwonende d.d. 27-10-2015;
- Handtekening werknemers J. van Vliet BV tegen plaatsing windmolen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 15 juli 2015 17:36

Aan: [redacted]; [redacted]@zuiderlicht.nu; [redacted]@amsterdamenergie.nl; [redacted]; [redacted]; [redacted]@ndsmenergie.nl

CC: [redacted]

Onderwerp: Overzicht gesprek coöperaties 14-7

Bijlagen: Presentatie 14 juli v2.pptx; Intentie Coops Windproject Adam Noord.pdf; Hoofdlijnen bijeenkomst coöperaties 14-7.docx

Hallo allemaal,

Allereerst bedankt voor jullie komst gister. Ik denk dat we een flinke stap in de goede richting hebben gezet.
In de bijlage vinden jullie een kopie van de getekende intentieverklaring, de notulen en de presentatie.
De volgende bijeenkomst (de kick off) staat gepland op **3 september**. Een officiële uitnodiging daarvoor krijgen we van [redacted]

We hebben een actielijst opgezet met een aantal punten waarvan wij denken dat het goed is als we daar in de vakantie allemaal vast over nadenken. Dit kunnen we dan bespreken tijdens de kick off op 3 september. Aanvullingen op de actielijst zijn welkom!

Actielijst:

- Visual identity voor het project (6 windmolens in Noord) - *Onze Energie*
- Overkoepelende website (ontwerpen + laten bouwen) - *Onze Energie*
- Content/copy overkoepelende website - *Suggesties?*
- Opzetten social media - *Suggesties?*
- Aantrekken van ambassadeurs - *Suggesties?*
- Vrijwilligers bestand aanleggen voor offline activaties - *Suggesties?*
- Contact leggen met bedrijven (in eigen netwerk?) om gezamenlijke acties mee te doen - *Iedereen binnen eigen netwerk?*
- Constructie voor verdeling van leden zonder voorkeur - *Onze Energie doet voorstel*
- Meer (welke) coöperaties benaderen om mee te doen? - *Suggesties?*
- Opzetten centrale administratie/dropbox/etc. - *Onze Energie algemene beheerder, toegankelijk voor alle coöperaties*

Daarnaast hebben we vandaag gehoord dat de coöperatie Zon op Nederland graag mee wil doen met onze samenwerking.

Ik wens iedereen alvast een fijne vakantie en dan zien we elkaar op de kick off!

Groet,

10.2.e
10.2.e Onze Energie

p.s.
Ik heb (nog) niet van iedereen die aanwezig was een email adres. Dus als het zou fijn zijn als deze mail wordt doorgestuurd naar de ontbrekende personen.

Nr. 152.1

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Voorstel samenwerking tussen de lokale Amsterdamse duurzame coöperaties

14-juli

Aanwezig:

- [redacted], coöperatie Zuiderlicht
- [redacted], coöperatie Amsterdam Energie
- [redacted], bedrijvencoöperatie NDSM Energie
- [redacted], [redacted] en [redacted], bewonerscoöperatie Onze Energie
- [redacted] en [redacted], namens de gemeente Amsterdam

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Agenda

- Intro
- Korte update windproject: 6 windmolens in Amsterdam Noord
- Samenwerkingsvoorstel
- Intentieverklaring en afsluiting

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Intro: Samen bereik je meer dan alleen!

- Samenwerking tussen bewoners en bedrijven
- NDSM energie (bedrijvencoöperatie) in contact met de provincie, lobby, etc.
- Onze Energie + partners (bewonerscoöperaties) zorgen voor draagvlak onder de inwoners van Amsterdam
- Belangrijkst voor Onze Energie is dat de molens er komen en dat bewoners eigenaarschap krijgen = een grote stap naar een duurzamer Amsterdam
- Snelst te bereiken door samen draagvlak te creëren onder de inwoners van Amsterdam.
- We hebben elkaar nodig!

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

6 Windmolens in Amsterdam Noord

- Vergunningaanvraag op 15 januari 2016
- Voorwaarden van de provincie, waaronder draagvlak/ 2voor 1
- Gebiedsateliers
- Status provincie
- Status MER
- REF

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Draagvlak creëren onder bewoners

- Korte tijd voor draagvlak
- Nog geen duidelijkheid over gebiedsateliers (september meer info)
- Op welke manieren we draagvlak kunnen creëren:
    - Handtekeningen
    - Echte leden
    - Voorsoorteer leden
    - Likes
    - Bewonersavonden
- De financiering voor het ontwikkelen van de molens is op dit moment nog niet duidelijk -> wel eigendom!

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Campagne voorstel

Juli 2015

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Online communicatie

- Overkoepelende website
- Social media – online community
- Testimonials van bewoners
- Adverteren
- Acties (bijv. via restaurants)
- Storytelling via Video “waarom windenergie?” – “wie zitten er achter het project en hoe verloopt het?”

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

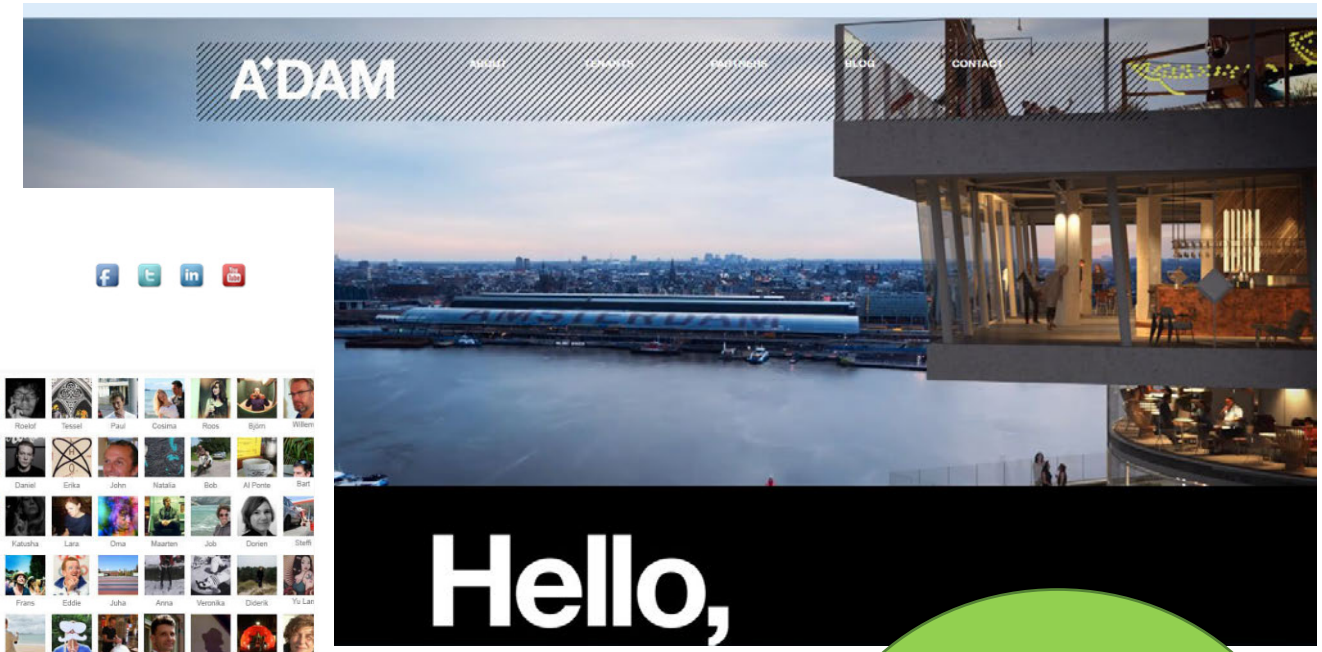
Offline communicatie

- Ground teams (op straat mensen benaderen/ flyeren)
- Gastlessen op school
- Evenementen (informatief, uitleg over project bijv. Over ‘t IJ festival)
- Evenementen actief – bijv. recordpoging levende windmolen
- Handtekeningen in veld met wethouder (+persmoment)
- Bewonersavonden – gebiedsateliers
- Opinion leaders in de wijken
- PR
- Adverteren

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Website voorbeelden





"Wij" gevoel communiceren

"Echt Amsterdams" communiceren

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Online community



Windpark Nijmegen-Betuwe
6 juli om 3:20 ·

We hebben de mijlpaal van 1000 leden bereikt! 🏆

Marienella Holleman uit Nijmegen is ons 1000-ste lid. Om deze mijlpaal te vieren verrast bestuurslid Erik Kemper haar met een windaandeel ter waarde van 250 euro.

Het hele verhaal van Marienella lees je op onze website. http://goo.gl/4qWACM



A'DAM Toren
27 juni om 7:47 ·

Yo! Meet my future neighbours... http://goo.gl/JBPR8g

Vertaling bekijken



En zo wordt Noord het Manhattan aan het IJ

Dat er, naast de voormalige Shelltoren, nieuwe wolkenkrabbers aan het IJ in Noord zouden komen; dat wisten we. Maar nu is ook bekend hoe het ...

PAROOL.NL

Vind ik leuk · Reageren · Delen

Vincent de Rooy, Eric-Jan de Rooij, Ton Vanderhoek en 91 anderen vinden dit leuk. Populairste reacties

Windpark Nijmegen-Betuwe
18 juni om 2:00 ·

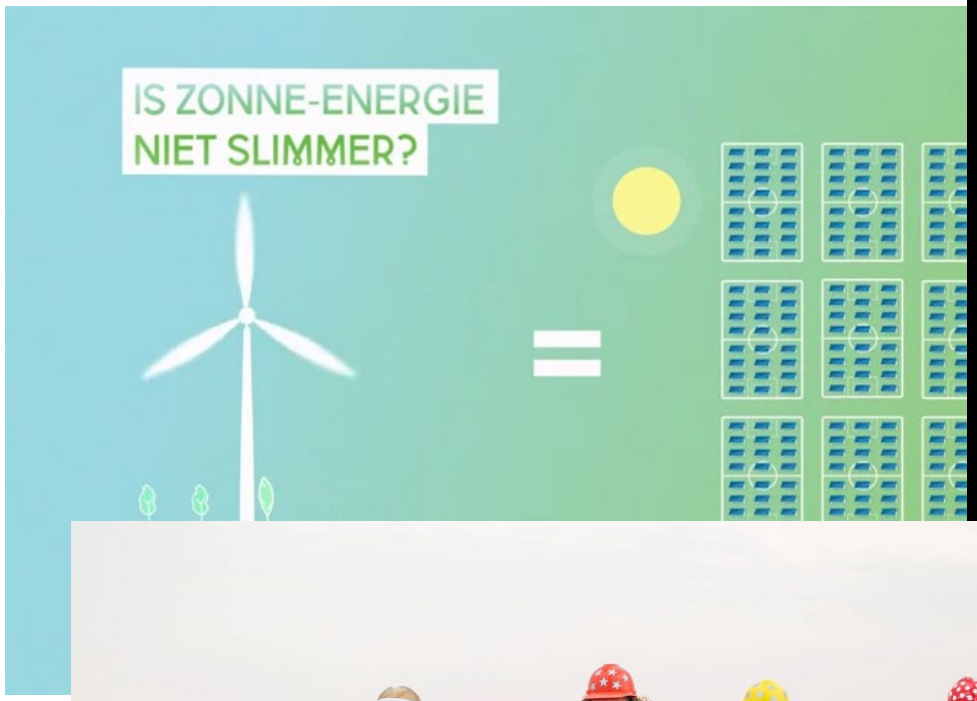
Henk Kuiper is een vrolijk en goedlachs lid.

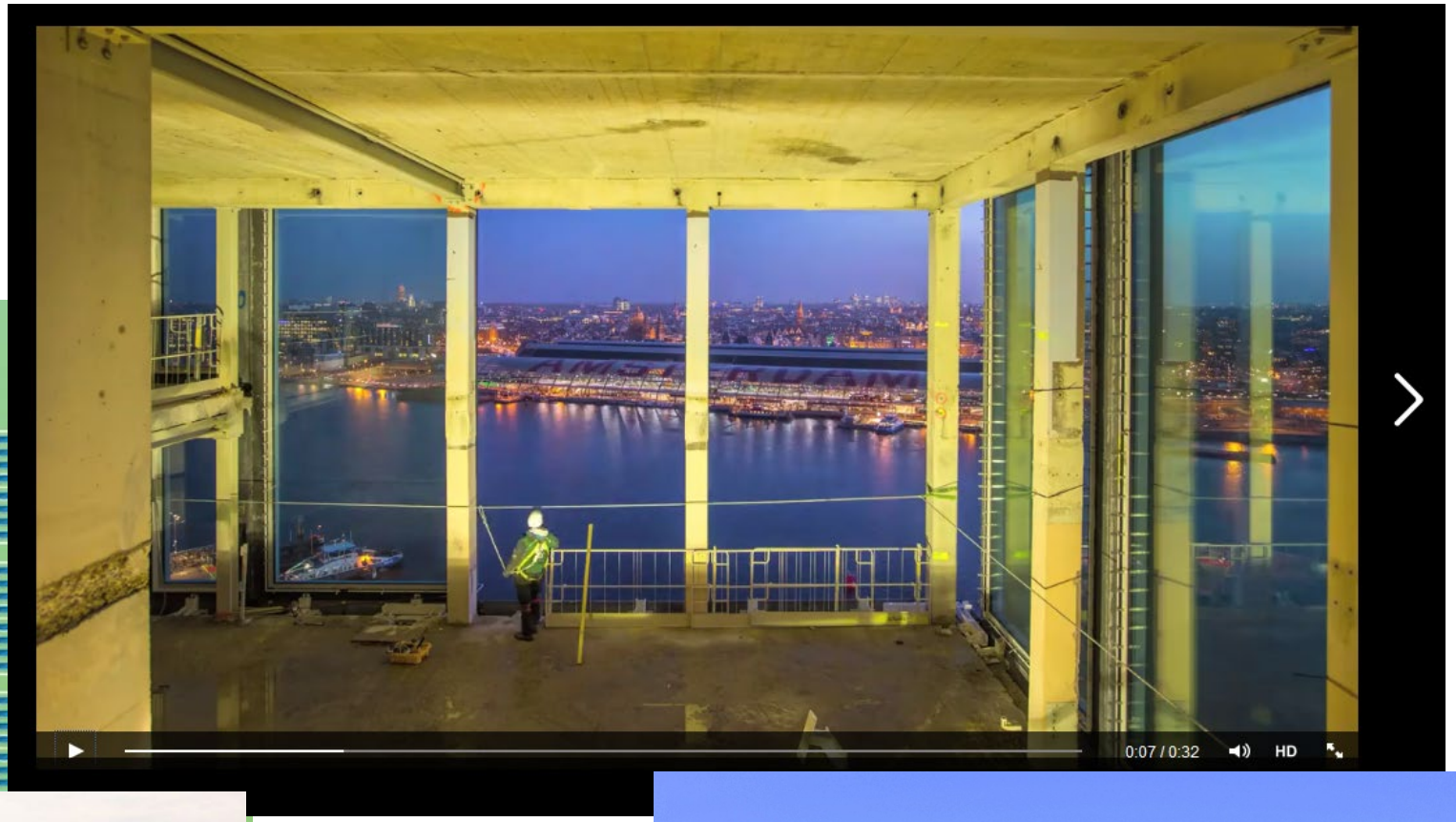
"Alternatieve energie is onvermijdelijk en het idee van burgerparticipatie daarbij is een goede ontwikkeling."

Wil jij net zoals Henk alternatieve energie benutten? Meld je dan nu aan via http://goo.gl/EtR5qu



Storytelling Video – - achtergrond





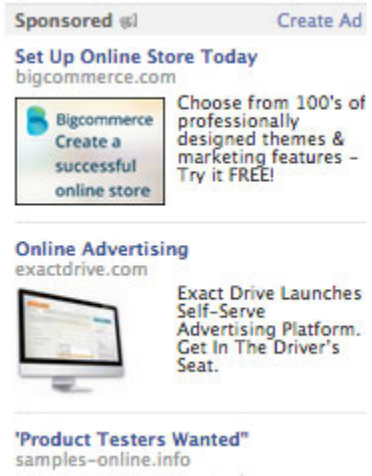


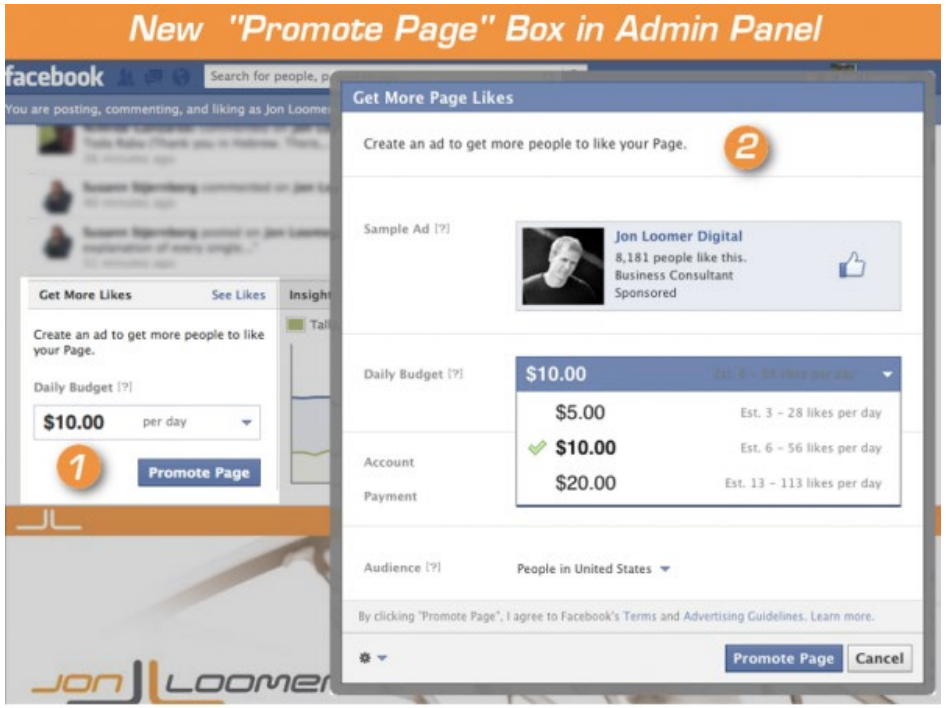




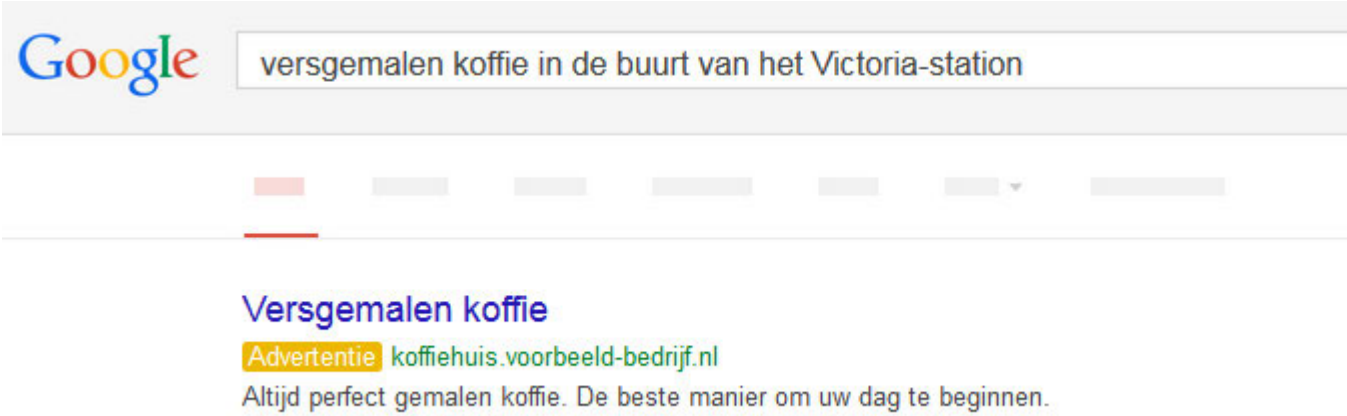
Online adverteren







JON LOOMER
Social Media That Makes A Difference



noord

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Online toepassingen?

Facebook:

- Facebook startpunt voor social media. Andere social media wordt gekoppeld aan facebook
- Minimaal 3x per week nieuwe content posten (70/20/10 regel)
- Visuele content is key
- Reageren op reacties! (interactie met community)
- Interactie door te reageren op (relevante) bedrijven/evenementen/mensen in de omgeving. Bij voorkeur met veel likes/fans/volgers (vergelijkbaar met A'DAM toren)
- Storytelling met video's - achtergrond info over windenergie, updates over het windproject, evenementen/activaties
- Facebook pagina (betaald) promoten
- Verschillende advertenties voor verschillende doelgroepen

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Wat is nodig voor online communicatie?

- Iemand die video's kan maken (filmen en bewerken)
- Iemand die bij leden langs gaat om ze te fotograferen (+ foto bewerken)
- Iemand die content kan zoeken en posten
- Iemand die reageert op berichten op social media
- Budget om te adverteren

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Offline activaties

















WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Offline adverteren





Stadsblad
De Echo

Het PAROOL
Duidelijk Amsterdams



WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Wat nodig voor offline communicatie?

- Team van vrijwilligers
- Flyers/handouts
- Branded outfits (shirts, petjes, pennen etc.)
- Vergunningen om op straat/ het evenement te staan
- Contact met lokale bedrijven als elektrische taxi's in Adam en Amsterdamse festivals voor acties (ingang via stichting NDSM/ geWoonboot?)
- Contact met bedrijven zoals Tesla of de RAI waar elektriciteit/duurzaamheid belangrijk is (elektrische auto? -> neem dan ook groene stroom)

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Amsterdamse Ambassadeurs













WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Waar gebruiken we ambassadeurs voor?

- Foto + Quotes op de website en social media.

“*Ik vind het goed dat Amsterdammers door deze molens zelf groene stroom kunnen opwekken*” – Burgemeester Van der Laan

“*Ik ben vóór windmolens in Noord”* – Dennis Bergkamp

- Retweeten/delen van berichten
- Aanwezig tijdens events?

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Commitment niveaus



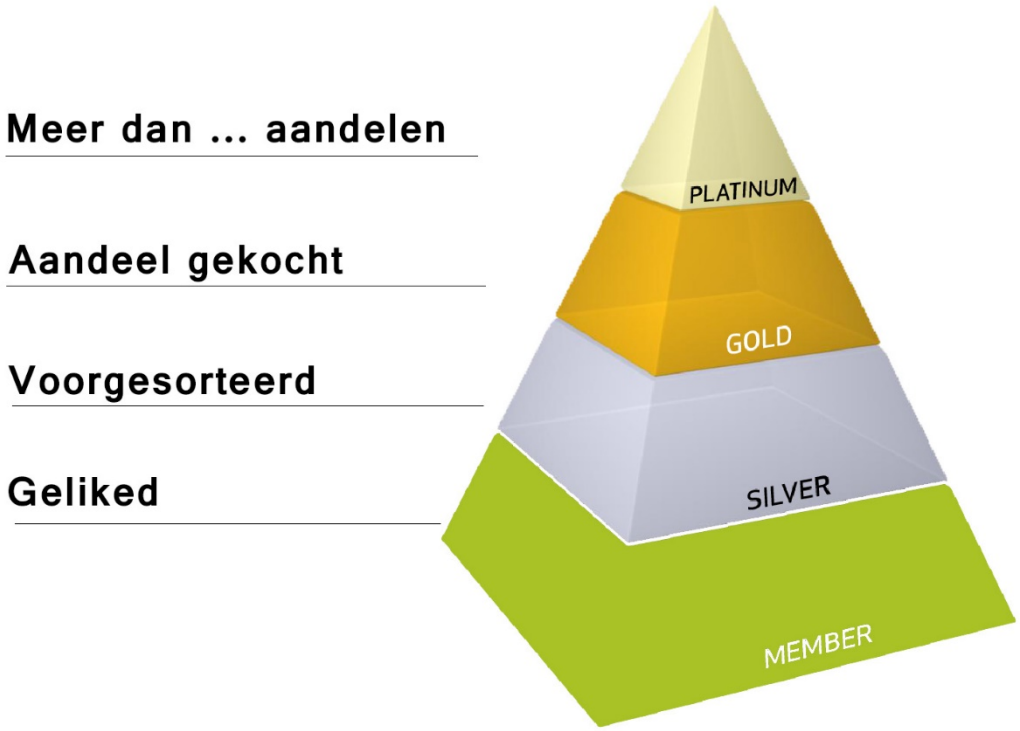
Echte leden:
- Hebben aandelen



Voorsorteerleden:
- Ingeschreven voor aandelen



“Likers”
- Supporten project zonder zelf actief mee te doen



WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Intentieverklaring

De uitgangspunten:

- Doel is om zoveel mogelijk bewoners in Amsterdam positief te betrekken bij de plaatsing van 6 windmolens in Amsterdam Noord
- Eigendom van de windmolens voor deelnemende bewoners
- Gezamenlijk campagne voeren
- De ledenaantallen worden bij elkaar opgeteld en als één geheel ingediend bij de provincie
- Mogelijkheid tot toetreding voor nieuwe coöperaties

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

To do voor de volgende meeting

- Intentieverklaring tekenen
- Overkoepelende website ontwerpen + laten bouwen
- Visual identity voor het project (6 windmolens in Noord)
- Content overkoepelende website
- Opzetten social media
- Aantrekken van ambassadeurs
- Vrijwilligers bestand aanleggen voor offline activaties
- Contact leggen met bedrijven om gezamelijke acties mee te doen

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Volgende bijeenkomst - *Kickoff van campagne*

2e week van september:

- afstrepen to do lijst
- kostenplaatje

WINDMOLEN PROJECT
AMSTERDAM NOORD

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Intentieverklaring samenwerkende coöperaties uit Amsterdam

De onderstaande coöperaties hebben een gezamenlijk doel om Amsterdam te verduurzamen. Deze Amsterdamse coöperaties zullen gezamenlijk optrekken om een zo groot mogelijk draagvlak te creëren voor windmolens in Amsterdam Noord, onder de inwoners van Amsterdam. Met deze intentieverklaring committeren wij, de samenwerkende coöperaties, te houden aan enkele uitgangspunten.

De uitgangspunten:

+ bedrijven (i.p.v. "ö")

- Doel is om zoveel mogelijk bewoners in Amsterdam positief te betrekken bij de plaatsing van 6 windmolens in Amsterdam Noord
- Eigendom van de windmolens voor deelnemende bewoners
- Gezamenlijk campagne voeren
- De ledenaantallen worden bij elkaar opgeteld en als één geheel ingediend bij de provincie
- Mogelijkheid tot toetreding voor nieuwe coöperaties

De samenwerkende coöperaties:

Onze Amsterdam Noord Energie

NDSM Energie

Zuiderlicht
Schone energie van lokale bronnen

Ondertekening:

10.2.e
namens Onze Energie

10.2.e
namens NDSM Energie

10.2.e
namens Zuiderlicht

10.2.e
namens Amsterdam Energie

10.2.e

AMSTERDAM ENERGIE

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

14-07

Samenwerking Zuiderlicht, Amsterdam Energie en Onze Energie

10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e

Uitgangspunt: Er komen molens! Aan de burger de vraag of hij wil participeren en wat hij uit de opbrengsten voor zijn woon/werk/leefomgeving wil verbeteren.

Over de eisen van de provincie heerst onvrede. De 600 m.-eis lijkt onhoudbaar. De gebieds-ateliers zijn niet ingevuld als begrip.

De Rijkscoördinatieregeling dreigt op de achtergrond de provincie te overrulen als de doelstellingen van het beleid “Wind op land” niet worden gehaald.

Over de hoogte van de molens is nog onderzoek gaande. Het L.I.B. stelt de eisen:

Artikel 2.2.2

- **1.**Op de gronden die zijn aangewezen op de kaarten in bijlage 4 bij dit besluit zijn geen objecten toegestaan die hoger zijn dan de in die bijlage aangegeven maximale waarden.
- **2.**In afwijking van het eerste lid is een object dat hoger is dan de desbetreffende maximale waarde toegestaan indien:
    - **a.**het object opgericht of geplaatst is overeenkomstig een bouwvergunning of een aanlegvergunning of voor het object een dergelijke vergunning is verleend en
    - **b.**de vergunning is verleend voor de datum van inwerkingtreding van dit besluit.



TNO is bezig met de consequenties voor onze plannen. Medio sept/ okt komt uitsluitsel. Over het aantal molens in de hele provincie komt nog een ‘tussenrapportage’’.

Draagvlak dus! En een stabiele (overkoepelende) organisatie die alle burgers vertegenwoordigt.

Een belangrijk uitgangspunt voor de bewonerscoöperaties is eigenaarschap voor bewoners. Hoe de participatie voor bewoners er precies uit gaat zien wordt later bekeken. De afspraken over eigenaarschap van de windmolens en de verdeling daarvan tussen NDSM Energie en de bewoners coöperaties wordt ook uitgesteld naar een later moment.

De campagne heeft als hoofddoel om draagvlak aan te tonen voor windmolens (in Noord). De partijen zijn bij elkaar om dit samen te bereiken. Er is, zover bekend, geen specifieke (minimum) eis vanuit de provincie hoe draagvlak moet worden aangetoond. (los van de gebiedsateliers)

Daarom wordt draagvlak voor nu uitgelegd als:

- Leden die al lid zijn van de coöperaties
- Voorsorteerleden – mensen die aangeven mee te willen participeren/investeren in het project
- Handtekeningen van mensen die voor windenergie in Adam (noord) zijn.

De coöperaties gaan (tijdens de vakantie) nadenken over de invulling van de campagne. De invulling van de campagne zal tijdens de Kick Off worden besproken.

De bewonerscoöperaties hebben de intentieverklaring getekend. Na tekening van de overeenkomst zijn de coöperaties uitgenodigd voor het Energieontbijt bij Zuiderlicht op 3 sept. (8.30-10.30).

De coöperaties ontvangen hier nog een uitnodiging voor. Iemand van D66 zal bij dit ontbijt aanwezig zijn. Uitgezocht wordt of het mogelijk is om even met haar te praten na afloop van het ontbijt.

Aansluitend KICK OFF.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de ing van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 december 2015 14:13
Aan: 10.2.e ; 10.2.e - NDSM Energie'
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: Samenwerking Onze energie en NDSM energie

Ha 10.2.e

Dank voor je mail.
Ik ben blij met je advies aan jullie bestuurders.

Zoals je zegt blijkt een afspraak met NDSM Energie inderdaad lastig te maken.
Wij (samenwerkende coöperaties) wachten alweer een aantal weken op een reactie/gesprek van NDSM Energie.

Ik hoop van harte dat je mail de urgentie nogmaals onder de aandacht van NDSM Energie brengt.
En we tot een spoedige overeenkomst kunnen komen op basis waarvan we beide vol aan de slag kunnen.

Vriendelijke groet,
Best regards,

10.2.e

Nieuwendammerdijk 538 | 1023 BX Amsterdam | +31-(0) 10.2.e
10.2.e | www.ydretail.com | twitter: YDRetail

Van: 10.2.e @amsterdam.nl>
Datum: donderdag 3 december 2015 15:35
Aan: 10.2.e - NDSM Energie' 10.2.e @ndsmenergie.nl)" 10.2.e @ndsmenergie.nl>, 10.2.e
CC: " 10.2.e @ndsmenergie.nl)" 10.2.e @ndsmenergie.nl>, 10.2.e @windvogel.nl)" 10.2.e @windvogel.nl>, 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Samenwerking Onze energie en NDSM energie

Beste 10.2.e en 10.2.e
In deze mail spreek ik Onze Energie en NDSM Energie aan als partijen die van de gemeente een intentieverklaring hebben voor de bouw van windmolens op het CD-terrein en de Noorder IJplas.
In de intentieverklaringen die beide partijen op zak hebben staat dat „Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Noord de wens heeft dat burgers en bedrijven uit het stadsdeel windturbines gaan bouwen en exploiteren", na het opheffen van de stadsdelen houdt de gemeente vast aan deze wens. Onze Energie en NDSM Energie vertegenwoordigen in de ogen van de gemeente de burgers en de bedrijven van Amsterdam die gezamenlijk

de beoogde molens op het CD-terrein en de NoorderIJplas gaan ontwikkelen en exploiteren.
Afgelopen week heb ik via de mail aangegeven een gesprek te willen voeren met de vertegenwoordigers van de burgers en bedrijven van Amsterdam omdat de afspraken over de samenwerking nog niet tot stand gekomen zijn. Gezien de agenda's van partijen lijkt het nu te veel tijd te kosten om tot een afspraak voor een gesprek te komen, daarom nu deze mail.
Anderhalve maand geleden heb ik in de onderstaande mail opgemerkt dat ik nog geen goed gevoel heb bij een spoedige samenwerking tussen partijen. Dit terwijl de tijd dringt. Uit de mailwisseling tussen partijen merk ik op dat de onderlinge afspraken nu nog niet tot stand gekomen zijn.
De gemeente kan niet langer een afwachtende houding aannemen. Ik ben me bewust van de inspanningen die NDSM-energie de laatste jaren heeft geleverd en de kosten die zij hiervoor heeft gemaakt, maar voor de gemeente is naast de actieve rol van de bedrijven op de NDSM de deelname van de burgers in het windpark essentieel.
Hiervoor staan er nu een aantal burgercoöperaties klaar die samen met Onze Energie de burgers van Amsterdam eigenaar willen maken van een deel van het windpark. Ik hoop dat jullie vertrouwen in elkaar zullen vinden en zelf op korte termijn tot concrete afspraken komen maar tegelijkertijd adviseer ik onze bestuurders de regie te pakken en namens de gemeente een concreet voorstel voor ontwikkeling en verdeling van het project onder de verschillende partijen uit te werken.
Naar de buitenwereld toe is de samenwerking tussen burgers en bedrijven noodzaak, verdere samenwerking in de ontwikkeling, realisatie en exploitatie van het windpark wordt aan partijen zelf gelaten. De gemeente juicht verregaande samenwerking tussen burgers en bedrijven natuurlijk toe.
Deze mail is afgestemd met 10.2.e .
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Gebiedspool Noord

10.2.e @amsterdam.nl

06- 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 14 oktober 2015 9:55
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Samenwerking Onze energie en NDSM energie

Dag 10.2.e en 10.2.e
Ik heb vorige week donderdag het gesprek tussen de coöperaties aangehoord en krijg nog geen goed gevoel bij een spoedige samenwerking tussen partijen. Dit terwijl de tijd dringt. Daarom

stuur ik jullie nogmaals de onderstaande mail uit mei dit jaar. Voor de gemeente gelden die uitgangspunten nog altijd.
Toen NDSM energie in 2013 (op haar eigen verzoek) aanvullend op OE een intentieverklaring van het het stadsdeel kreeg, hadden NDSM en Onze Energie onderling een samenwerkingsovereenkomst getekend. Onder die voorwaarde (van samenwerking tussen burgers en bedrijven) was het voor de gemeente mogelijk om beide partijen een positie te geven. Als nu blijkt dat burgers en bedrijven in Noord niet in staat zijn deze samenwerking op dit vlak te continueren, moet de gemeente haar intentieverklaringen wellicht herzien. Dit om het eind doel: " dat burgers en bedrijven uit het stadsdeel windturbines gaan bouwen en exploiteren", in beeld te houden.
Vooralsnog vertrouw ik erop dat jullie er op korte termijn uit zullen komen, mocht dat niet lukken dan wil ik dit eveneens op korte termijn vernemen.
Groet,
10.2.e
06- 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 mei 2015 23:30
Aan: 10.2.e - NDSM Energie; 10.2.e
Onderwerp: samenwerking Onze energie en NDSM energie

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik ga er vanuit dat jullie samen binnenkort spreken over de samenwerking tussen NDSM energie en Onze Energie. Daarom stuur ik jullie deze mail om je het stadsdeel- / gemeentelijk perspectief op de exploitatie van de windmolens en jullie samenwerking mee te geven. Hopelijk hebben jullie daar wat aan.

De onderstaande tekst heeft voornamelijk betrekking op de molens die op de oever van de Noorder IJplas komen te staan en in mindere mate op de molens die op het Cornelis Douwes terrein komen te staan. Dit heeft te maken met het feit dat de afstemming tussen NDSM energie en Onze Energie voor de molen op het Keerkringpark al eerder heeft plaatsgevonden en er voor de molen die op het Shipdock terrein komt te staan in hoge mate met Damen Shipyards afgestemd zal moeten worden.

De intentieverklaringen uit 2013 beginnen met de volgende zin. „ Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Noord heeft de wens dat burgers en bedrijven uit het stadsdeel windturbines gaan bouwen en exploiteren.” Inmiddels is duidelijk geworden dat die wens tevens een noodzaak is, we hebben de lokale burgers en de bedrijven nodig om dit windpark voor elkaar te krijgen. Zonder voldoende draagvlak onder beide groepen kan het plan alsnog sneuvelen. Een gezonde samenwerking tussen beide partijen is dan ook essentieel.

De gemeente vindt het dan ook van groot belang dat zowel de bedrijven als de burgers werkelijk eigenaarschap van die molens krijgen. Volgens de intentieverklaringen uit april 2013 heeft Onze Energie nog steeds het eerste ontwikkel recht. Wij vertrouwen er echter op dat Onze Energie en NDSM energie hierover onderling goede afspraken zullen maken. Van belang is dat beide coöperaties en hun leden kunnen profiteren van de revenuen van het windpark op basis van een gelijke grondslag. Ik noem een gelijke grondslag omdat beide coöperaties er de komende 15 jaar gezamenlijk voor zullen staan. Over een dergelijke periode een gezonde samenwerking behouden vereist dat beide coöperaties er als , gelijken' in staan. Ik zeg hier overigens niet mee dat het eigenaarschap gelijk gedeeld moet zijn.

Verder verneem ik graag hoe jullie gesprekken over dit onderwerp verlopen en ben ik altijd beschikbaar om het bovenstaande toe te lichten mocht dat wenselijk zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

06- 10.2.e

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e@amsterdamenergie.nl>; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: brief Choho
Datum: dinsdag 12 mei 2015 23:51:58

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hebben jullie de reactie gezien van de nieuwe Procesmanager Windenergie? We hebben snel de agenda's getrokken. We zouden volgende week donderdag om 13.00 uur kunnen afspreken (locatie waarschijnlijk Weesperplein). Kunnen jullie dan ook?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

AMSTERDAM ENERGIE

Amsterdamse Energie Coöperatie U.A.
Tolhuisweg 2
1031 CL AMSTERDAM, NL
020-10.2.e
info@amsterdamenergie.nl
www.amsterdamenergie.nl
@AdamEnergie
facebook.com/AmsterdamEnergie
NL12 TRIO 025465 9160
KvK: 54378990

DISCLAIMER AMSTERDAM ENERGIE:
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.
De afzender is niet aansprakelijk in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Op 12 mei 2015 10:41 schreef 10.2.e @amsterdam.nl>:

> Beste 10.2.e
>
> Het handigst is donderdag, omdat mijn collega 10.2.e er dan ook bij kan zijn. Volgende week donderdag zou kunnen ergens tussen 9:30 en 11:30 en tussen 13:00 en 15:30 uur.
>
> Wellicht goed om te weten: het overnemen van 10.2.e rol op windenergie staat los van zijn tijdelijke afwezigheid door omstandigheden. 10.2.e gaat zich op andere klussen toeleggen. 10.2.e en ik zijn voortaan aanspreekpunt voor windenergie.
>
> Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Windenergie

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 mei 2015 22:11
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e@amsterdamenergie.nl>; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: brief Choho

Dag 10.2.e

Dank voor je snelle antwoord en reactie op onze brief. Fijn dat het werk van 10.2.e in zijn afwezigheid is overgenomen. Dank alvast voor de informatie.

Je voorstel om binnenkort af te spreken samen met de andere briefschrijvers lijkt me prima. Deze week en begin volgende week zit ik vol, maar volgende week woensdag en donderdag heb ik nog een redelijk lege agenda. Of de anderen kunnen weet ik niet. Zou jij een of twee momenten kunnen noemen waarop jij kan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

AMSTERDAM ENERGIE

Amsterdamse Energie Coöperatie U.A.
Tolhuisweg 2
1031 CL AMSTERDAM, NL
020-10.2.e
info@amsterdamenergie.nl
www.amsterdamenergie.nl
@AdamEnergie
facebook.com/AmsterdamEnergie
NL12 TRIO 025465 9160
KvK: 54378990

DISCLAIMER AMSTERDAM ENERGIE:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de

geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.

De afzender is niet aansprakelijk in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Op 11 mei 2015 16:12 schreef 10.2.e @amsterdam.nl>:

Beste 10.2.e ,

Vanaf 1 april heb ik 10.2.e taken als 10.2.e windenergie overgenomen. Ik werk hierbij samen met mijn collega 10.2.e . U kunt ons voortaan benaderen.

Vooralsnog heeft Haven Amsterdam op ons verzoek de locaties Brettenzone en Westpoortweg meegenomen in haar eerste principeaanvraag bij de Provincie. De reden hiervoor is dat de provincie een zeer strakke planning aanhoudt voor deze principeaanvragen, die begin 2016 moeten leiden tot een keuze voor de definitieve locaties. Dit betekent niet dat er afspraken met het Havenbedrijf zijn gemaakt over wie op deze locaties uiteindelijk een mogelijke definitieve vergunning zal aanvragen, noch zijn er afspraken gemaakt over mogelijke gronduitgifte. 'Mogelijke vergunningen' omdat nog niet zeker is of de locaties Westpoortweg/Brettenzone ook echt ontwikkeld mogen worden binnen de voorwaarden die de provincie hier aan stelt.

Het is ons duidelijk dat het Havenbedrijf geïnteresseerd is in met name de locatie Westpoortweg als mogelijke ontwikkellocatie. We zijn natuurlijk ook op de hoogte van de Amsterdamse inzet op participatie, van uw initiatief en van eerder gesprekken die hierover hebben plaatsgevonden en houden hier absoluut rekening mee in de gesprekken met het havenbedrijf. Het lijkt mij verstandig elkaar op korte termijn te spreken. Liefst samen met de andere ondertekenaars van de brief. Om kennis te maken, u ons uw initiatieven toe te lichten, ons te laten toelichten hoe het staat met het proces naar definitieve locatiekeuze, en te bespreken wat we voor elkaar kunnen betekenen in het invulling geven aan de gedeelde wens ruimte te bieden aan (bewoners)participatie. Ik hoor graag van u wie ik hiervoor kan uitnodigen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Windenergie

Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 mei 2015 15:34
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: brief Choho

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2015 14:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: brief Choho

Beste [redacted]

Ik hoorde dat [redacted] voor wat langere tijd afwezig is. Hierbij een afschrift van een brief die wij aan wethouder Choho hebben gestuurd, waarvan we [redacted] graag op de hoogte willen stellen. Ik hoop dat jij weet aan wie deze brief nog mee zou moeten worden gestuurd.

Dank en met vriendelijke groet,

[redacted]

AMSTERDAM ENERGIE

Amsterdamse Energie Coöperatie U.A.
Tolhuisweg 2
1031 CL AMSTERDAM, NL
020-[redacted]
info@amsterdamenergie.nl
www.amsterdamenergie.nl
@AdamEnergie
facebook.com/AmsterdamEnergie
NL12 TRIO 025465 9160
KvK: 54378990

DISCLAIMER AMSTERDAM ENERGIE:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de

geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.

De afzender is niet aansprakelijk in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: 10.2.e @amsterdamenergie.nl>
Datum: 11 mei 2015 12:13
Onderwerp: brief Choho
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl>, 10.2.e @amsterdam.nl>

Beste 10.2.e en 10.2.e

Samen met 10.2.e en 10.2.e heb ik een brief geschreven aan wethouder Choho. We vinden de laatste ontwikkelingen weinig hoopgevend. Bijgaand stuur ik jullie hiervan een afschrift.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

AMSTERDAM ENERGIE

Amsterdamse Energie Coöperatie U.A.
Tolhuisweg 2
1031 CL AMSTERDAM, NL
020-10.2.e
info@amsterdamenergie.nl
www.amsterdamenergie.nl
@AdamEnergie
facebook.com/AmsterdamEnergie
NL12 TRIO 025465 9160
KvK: 54378990

DISCLAIMER AMSTERDAM ENERGIE:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de

geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.

De afzender is niet aansprakelijk in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Aan:
College van Burgemeester & Wethouders
t.a.v. Wethouder A. Choho
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 8 mei 2015

Onderwerp: **Ruimte voor burgerinitiatieven met windmolens**

Geachte heer Choho, beste Abdeluheb,

Dank voor je toelichting op de duurzaamheidsagenda aan alle energie-initiatieven in Amsterdam begin april. Een agenda, waar wij graag aan meewerken! Sterker nog, onze ambities op windgebied gaan zelfs nog verder.

Wij schrijven je deze brief omdat wij ons zorgen maken over de uitvoering van het college akkoord op het aspect windenergie en rol die wij daarin zouden willen spelen. Bij de behandeling van de Windvisie in de gemeenteraad in oktober 2012 heeft de gemeenteraad op voordracht van [redacted] een motie aangenomen waarbij het college de opdracht kreeg "te waarborgen dat vergaande participatie van Amsterdammers in de windmolens mogelijk is, waaronder de vorm waarin Amsterdamse burgers en ondernemers coöperatief eigenaar zijn van (een aantal van) de molens". In het college akkoord uit 2014 staat in lijn hiermee: "We geven daarbij de mogelijkheid aan bewoners en ondernemers om mee te investeren en mede-eigenaar te worden van Amsterdamse windmolens."

Half april 2015 heeft de provincie bekend gemaakt welke initiatiefnemers een principe-aanvraag hebben ingediend voor het bouwen van windturbines. Naast NDSM-Energie die in Noord al posities heeft, valt het ons op dat het Havenbedrijf Amsterdam naast een aantal locaties op eigen gebied, ook de locaties Brettenzone en Westpoortweg heeft aangevraagd. Dat is opmerkelijk want deze gebieden liggen in Sloterdijk III, buiten het domein van het verzelfstandigde Havenbedrijf. In gesprekken met medewerkers van het Havenbedrijf is ons gebleken dat men in lijn met haar bedrijfsdoelstelling en in opdracht van de gemeente geen ruimte wil laten aan bewoners en ondernemers om mee te investeren en mede-eigenaar te worden van Amsterdamse windmolens.

De drie andere coöperaties die actief zijn in Amsterdam maken zich daarom zorgen over de uitvoering van de motie Combrink en het college akkoord 2014. Deze voorwaarden zijn niet zonder reden opgenomen. De ontwikkeling van windturbines is altijd een onderwerp in het publieke debat, vooral in Amsterdam waar al relatief veel gemeenschapsgeld is gestoken in de voorontwikkeling van de te ontwikkelen locaties. Het is van belang dat de bewoners en ondernemers van Amsterdam kunnen meeontwikkelen zodat de windturbines gezien worden als iets eigen, dat met ondersteuning van de gemeente voor en door Amsterdammers is ontwikkeld. Als energiecoöperaties willen wij graag namens de Amsterdamse burgers en bedrijven als gelijkwaardige partij tot private afspraken komen met het Havenbedrijf en de ontwikkelende partij. De drie coöperaties zijn lid van de Nederlandse koepel van wind-energiecoöperaties REScoopNL en kunnen daarom teruggrijpen op de kennis en financiele positie van de gezamenlijke burgerwindcoöperaties in Nederland. Het ontbreekt ons enkel nog aan een stevige positie in het ontwikkelingsproces. Daarbij vragen we je ondersteuning.

Wij willen je vragen duidelijkheid te geven over de wijze waarop je het college akkoord wilt gaan uitvoeren op dit aspect. Wij willen je daarom vragen te besluiten alleen (planologische) medewerking te verlenen aan windmolens in Amsterdam, in het bijzonder Sloterdijk III, mits daarbij de mogelijkheid aan

bewoners en ondernemers wordt geboden om mee te ontwikkelen, investeren en mede-eigenaar te worden.

Wij zijn voornemens dit verzoek op korte termijn in te brengen bij de Raadscommissie Infrastructuur en Duurzaamheid. Alvorens wij dit doen, zouden wij dit ook graag met je persoonlijk willen bespreken.

In afwachting op je antwoord en met vriendelijke groet,

10.2.e De Windvogel
10.2.e @windvogel.nl

10.2.e Zuiderlicht
10.2.e @zuiderlicht.nu

10.2.e Amsterdam Energie
10.2.e @amsterdamenergie.nl

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Aan: " 10.2.e "; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: brief Choho
Datum: maandag 18 mei 2015 10:15:08

Beste 10.2.e en anderen,

Het kan bij ons. We zitten in Kamer Driehoogmiddenachter, op het Weesperplein 8. Jullie kunnen het beste aan de receptie vragen mij even te waarschuwen. Dan haal ik jullie op.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e Windenergie
Team Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

werkdagen ma, di, wo en do

Van: 10.2.e
Verzonden: zaterdag 16 mei 2015 00:21
Aan: 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: brief Choho

Beste 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Dank voor al jullie reacties. Naar mijn idee kunnen we het beste a.s. donderdag om 14.00 uur afspreken. De vraag is dat nog even waar. 10.2.e kan dat bij jullie op het Weesperplein? Bij mij thuis kan ook (Van der Palmkade 219).

Met vriendelijke groet,
10.2.e

AMSTERDAM ENERGIE

Amsterdamse Energie Coöperatie U.A.
Tolhuisweg 2
1031 CL AMSTERDAM, NL
020-10.2.e
info@amsterdamenergie.nl
www.amsterdamenergie.nl
@AdamEnergie
facebook.com/AmsterdamEnergie

NL12 TRIO 025465 9160
KvK: 54378990

DISCLAIMER AMSTERDAM ENERGIE:
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de
geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.
De afzender is niet aansprakelijk in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Op 13 mei 2015 09:57 schreef [redacted]

Tussen 14:00 en 16:00 kan ik.

Op 11 mei 2015 00:47 schreef [redacted]@amsterdamenergie.nl>:

Hoi,

Hier de brief zoals ik hem dit weekend op de bus heb gedaan. Dank voor jullie steun.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

AMSTERDAM ENERGIE

Amsterdamse Energie Coöperatie U.A.
Tolhuisweg 2
1031 CL AMSTERDAM, NL
020-[redacted]
info@amsterdamenergie.nl
www.amsterdamenergie.nl
@AdamEnergie
facebook.com/AmsterdamEnergie
NL12 TRIO 025465 9160
KvK: 54378990

DISCLAIMER AMSTERDAM ENERGIE:
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de
geadresseerde. Gebruik door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden.
De afzender is niet aansprakelijk in geval van onjuiste overbrenging van het e-mailbericht en/of bij ontijdige ontvangst daarvan.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 november 2015 15:52
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Standpunt bestuur Zuiderlicht over Amsterdam Wind

Ja, wij zijn er. Gisteren ook al gebeld door 10.2.e over voortgang gesprekken met corporaties en 10.2.e We spreken elkaar vanavond even. Overigens is Choho ziek (!) we proberen nu iemand op directieniveau te krijgen…

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 november 2015 15:46
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: FW: Standpunt bestuur Zuiderlicht over Amsterdam Wind
Zuiderlicht haakt af…..
Zijn jullie er vanavond?
Groet,

10.2.e

10.2.e Gebiedspool Noord

10.2.e @amsterdam.nl

06-10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 november 2015 14:36
Aan: 10.2.e - NDSM Energie; 10.2.e
CC: 10.2.e '; 10.2.e @zuiderlicht.nu; 10.2.e '; 10.2.e ; 10.2.e '; 10.2.e
Onderwerp: Standpunt bestuur Zuiderlicht over Amsterdam Wind

Beste allemaal,
Dank voor al jullie mails en updates. Er wordt heel hard gewerkt aan Amsterdam op eigen energie! Ook wij willen als Zuiderlicht de metropoolregio Amsterdam op zo kort mogelijke termijn volledig voorzien van duurzame energie. Om onze bijdrage daaraan te leveren hebben we met een groep enthousiaste –en ervaren - vrijwilligers Zuiderlicht opgezet. Een belangrijk principe van onze coöperatie is positieve energie en een positieve uitstraling naar de buitenwereld. Dit om duurzame energie toegankelijk te maken voor een grote groep mensen en tot op heden zijn we succesvol gebleken in deze aanpak.
We hebben met het voltallige bestuur van Zuiderlicht helaas moeten constateren dat het Amsterdam Wind project tot op heden vooral veel negatieve energie verspreidt. We hebben dit eerder al aangegeven en we hebben veel tijd besteed om uit deze spiraal te komen. Helaas tot op heden zonder gewenst resultaat. Vooral door het uitblijven van een door ons vanaf het begin gevraagde afspraak over de inzet van financiën, mankracht, zeggenschap, verantwoordelijkheden en financiële baten/lasten. Pas daarna kan ons inziens een gezamenlijk gedragen krachtig verhaal naar buiten.

Het gevolg is dat we met onze coöperatie al enkele honderden uren hebben geïnvesteerd in een project dat tot op heden nog geen stevig fundament kent, dan wel op drijfzand staat. Met frustratie aan alle kanten tot gevolg. Op het moment dat dit fundament er wel is en alle neuzen daarmee dezelfde kant op staan zal de positieve energie die nodig is om dit project te realiseren naar onze mening vanzelf ontstaan. Tot dat moment daar is zal Zuiderlicht geen energie meer stoppen in dit project en richten we onze pijlen op die projecten waarmee we sneller ons gezamenlijk doel kunnen realiseren.
Aldus willen we ook niet verder naar buiten treden met Amsterdam Wind, noch direct, noch indirect als ondertekenaar. We hopen en vertrouwen er op dat het groene licht spoedig daar zal zijn, maar nemen voor dit moment een afwachtende houding aan. Natuurlijk willen we bovenstaande graag nog persoonlijk toelichten mocht daar behoefte aan zijn.
We hopen op een positief bericht in de nabije toekomst,
Met energieke groet,
Het bestuur van Zuiderlicht,
10.2.e , 10.2.e , 10.2.e , 10.2.e , 10.2.e
Cc 10.2.e