Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Horeca Investment Company B.V.
t.a.v.
Korte Leidsedwarsstraat 91 2h
1017 PX Amsterdam

Datum	23 MEI 2019
Kenmerk	Terrasaanvraag Vijzelstraat 37
Behandeld door	Lise Verlinden, Vergunning, Toezicht en Handhaving, l.verlinden@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Besluit weigering terrasaanvraag perceel Vijzelstraat 37

Geachte

Op 31 januari 2019 heb ik uw aanvraag ontvangen voor een uitbreiding van uw terrasvergunning voor uw horecabedrijf Vijzelstraat 37.
Op 23 april 2019 heb ik u een voornemen gestuurd, waarin ik aangeef dat ik van plan ben om de terrasaanvraag te weigeren. Op 23 april 2019 heeft uw gemachtigde de heer Dekker hierop een zienswijze ingediend.

Zienswijze
In uw zienswijze geeft u de volgende punten aan:

- Nadat u op 6 maart jl. erop bent gewezen dat het aangevraagde terras nog niet uitgezet mag worden, is dit enkel alleen nog op 19 maart jl. gebeurd. De bewuste medewerker was in de veronderstelling dat dit als zodanig was vergund.
- U bent van mening dat de doorloopruimte van circa 1,50 meter voldoende ruimte biedt voor voetgangers, kinderwagens, rollators en rolstoelen om hun weg op het trottoir te vervolgen.
- Vanaf 20.00 uur is de straat autoluw.
- De vraag is niet of je op deze plek een terras 'wil' vergunnen, maar of hier terras vergund 'mag' worden. U geeft aan dat het terras vergund kan worden conform de regels en doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Uw buurpand aan de overzijde Bar Feijoa zou namelijk een vergelijkbaar terras hebben als u heeft aangevraagd.
- De klacht van 24 april 2019 met betrekking tot geluid lijkt u onwaarschijnlijk aangezien het voornemen dateert van 23 april 2019.
- De bestuurlijke waarschuwing van 27 september 2017 kan u ook niet plaatsen daar Horeca Investment Company B.V. de exploitatie medio december 2017 van de vorige exploitant heeft overgenomen.

Overwegingen

Ik heb uw zienswijze intern besproken . Hieruit is naar voren gekomen dat er niet meegewerkt zal worden aan het verlenen van een uitbreiding van uw terrasvergunning, vanwege:

- Uw stelling dat, nadat ik u op 6 maart 2019 erop heb gewezen het terras voor zover deze illegaal uitstaat verwijderd dient te worden, dit niet meer zou zijn voorgekomen behalve op 19 maart 2019, is niet juist. Op 9 maart 2019 heeft er namelijk een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Tijdens deze controle zagen de toezichthouders dat het terras niet conform de vergunning stond uitgestald. Er stonden namelijk meerdere tafels, stoelen en banken buiten de terrasgrenzen. De toezichthouders hebben gesproken met de heer Wanrooij, één van de leidinggevende. Deze persoon heeft de heer Bosman gebeld. De heer Bosman verklaarde dat Horea Investment Company 1 jaar geleden de onderneming heeft overgenomen. U stalt het terras op dezelfde manier uit als de vorige eigenaar. Tegen deze terrasovertreding heeft u per brief van 28 maart 2019 een bestuurlijke waarschuwing opgelegd gekregen.
- U verwijst naar de regels van het geldende Terrassenbeleid 2011 (gewijzigd vastgesteld op 14 november 2015) waarin is vastgelegd dat voor de vraag of een terras is toegestaan de aanwezige doorloopruimte voor voetgangers minimaal 1,50 meter dient te zijn. U geeft aan dat in deze situatie aan de gestelde doorloopruimte wordt voldaan, en dat dit voldoende is voor voetgangers, kinderwagens, rollators en rolstoelen om hun weg op het trottoir te vervolgen. Uw stelling dat het aangevraagde terras past binnen de geldende regels en daarom dan ook vergund zou moeten worden, deel ik niet. In het Terrassenbeleid is namelijk opgenomen dat over *'het algemeen'* van een veilige doorloopruimte kan worden gesproken indien deze minimaal 1,50 meter bedraagt. Dat hier over algemeen wordt gesproken betekent dat per geval bekeken dient te worden of de gestelde doorloopruimte van minstens 1,50 meter inderdaad voldoende is om de veiligheid van voetgangers te kunnen waarborgen.
  In het Terrassenbeleid wordt verder aangegeven dat de openbare ruimte in eerste instantie bedoeld is voor de voetganger, en (dus) niet voor terrassen. Bovendien moeten voetgangers veilig en niet gehinderd door objecten kunnen voortbewegen.

  De gebiedsbeheerder heeft negatief advies uitgebracht op uw terrasaanvraag gelet op de verkeerssituatie en het feit dat er sprake is van een drukke en krappe locatie. De gebiedsbeheerder komt tot de volgende conclusie:
  - *Het is een zeer drukke hoek met de Vijzelstraat; veel voetgangers en fietsers in twee richtingen.*
  - *Sinds de afsluiting van de Vijzelstraat bij de Munt is dit de laatste mogelijkheid waar autoverkeer in kan rijden.*
  - *Op de stoep bij de trap staat een verkeerspaal met 4 borden. De stoep is daardoor krap en er is geen mogelijkheid het verkeersbord beter te plaatsen voor de voetgangers.*
  - *Alles bij elkaar genomen het is een drukke hoek en elke mogelijke ruimte voor de voetganger op deze hoek is wenselijk.*

Ondanks dat er 1,50 meter doorloopruimte overblijft voor voetgangers, geeft gebiedsbeheerder aan dat een terrasuitbreiding op deze plek niet verantwoord is. Hierbij merk ik op dat de burgemeester de veiligheid van voetgangers in de omgeving van uw horecabedrijf vóór uw eigen belang stelt om op deze plek een terras te kunnen exploiteren.

- Uw buurpand aan de overzijde Bar Feijoa zou een vergelijkbaar terras hebben als u heeft aangevraagd. Uit onze gegevens blijkt dat café Feijoa gelegen aan de Vijzelstraat 39 een terrasvergunning heeft van 1,50 meter diep en 4,50 meter breed aan de gevel van het horecabedrijf in de Reguliersdwarsstraat. Uw terrasaanvraag bestaat uit twee terrassen aan de gevel van het horecabedrijf in de Reguliersdwarsstraat: het eerste terrasdeel dat u aanvraagt bevindt zich naast de toegangsdeur tot aan de buitentrap en is 1,270 meter diep en 2,384 meter breed. Het tweede terrasdeel betreft een verlenging van het bestaande terras tot aan de toegang naar het naastgelegen pand. De afmeting van dit terrasdeel bedraagt 1,332 meter diep (loopt smal af) en 8,869 meter breed. Met andere woorden uw aanvraag ziet op de gehele gevel van het horecabedrijf in de Reguliersdwarsstraat. De totale breedte van uw terrasaanvraag bedraagt 11,27 meter en is derhalve niet vergelijkbaar met de 4,50 meter terrasvergunning van uw overbuurpand Vijzelstraat 39.
  Daarnaast merk ik op dat u geen terras heeft aangevraagd op het bordes van de trap. Op dit stuk kan ook geen terras vergund worden omdat er niet kan worden voldaan aan het toezichtscriterium zoals opgenomen in het Terrassenbeleid. Echter uit controles blijkt dat u op deze plek wel illegaal een terras heeft uitstaan.
- U geeft aan dat de straat vanaf 20:00 uur autoluw is. Echter autoluw betekent niet autovrij. Bovendien geldt autoluw niet voor taxi's, nood- en hulpdiensten.
- De klacht van 24 april 2019 met betrekking tot geluid lijkt u onwaarschijnlijk aangezien het voornemen dateert van 23 april 2019. In mijn voornemen heb ik abusievelijk een onjuist jaartal vermeld. 2019 had namelijk 2017 moeten zijn. De bestuurlijke waarschuwing van 27 september 2017 kunt u ook niet plaatsen daar Horeca Investment Company B.V. de exploitatie medio december 2017 van de vorige exploitant heeft overgenomen. De klacht van 24 april 2017 en de bestuurlijke waarschuwing van 27 september 2017 hebben inderdaad geen betrekking op uw horecabedrijf en worden dan ook niet bij de besluitvorming betrokken. Het voorgaande laat echter onverlet dat u zonder in het bezit te zijn van een terrasvergunning het aangevraagde terras al had uitstaan, ondanks dat u bent verzocht het terras voor zover deze illegaal uitstaat, te verwijderen. Bovendien heeft leidinggevende de heer Bosman aan toezichthouders van de gemeente Amsterdam verklaart dat het terras op dezelfde manier wordt uitgestald als de vorige eigenaar. De overname is al ruim 1 jaar geleden geweest.
- Ook in de zienswijzen wordt aangevoerd dat het aangevraagde terras al geruime tijd illegaal uit staat. Wat betreft veiligheid wordt in de zienswijzen naar voren gebracht dat door de aanwezigheid van een paal met verkeersborden aan de rand van het trottoir kinderwagens, rollators en rolstoelen er moeilijk langs kunnen en daardoor dikwijls moeten uitwijken naar de rijbaan. Dit laatste behoeft geen uitleg dat dit tot gevaarlijke situaties kan leiden.

Besluit
Gelet op bovenstaande besluit ik om de gevraagde uitbreiding van het terras te weigeren op grond van

1. Aantasting van de verkeersveiligheid en het woon- en leefklimaat (APV, art. 3.11 lid 2 en 3): de situatie op de hoek van de Vijzelstraat / Reguliersdwarsstraat kan door de verkeersstroom en indeling geen uitbreiding van het terras worden toegestaan.
2. Slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid sub d: ondanks waarschuwingen zet u het terras gewoon uit zonder vergunning.

Heeft u nog vragen?
Neem dan contact met mij op via bovenstaand telefoonnummer.

Namens de burgemeester van Amsterdam,

met vriendelijke groet,

L. Verlinden
medewerker vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.