1

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 20:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: 77995-UIT-18-05429.pdf

Beste [redacted]

Weet jij of mevrouw [redacted] het gebruik als woning per 15 oktober heeft gestaakt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 26 sep. 2018 om 10:16 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geachte mevrouw, heren,
>
> Ter kennisname een scan van het besluit dat vandaag aan belanghebbenden wordt verzonden.
>
> Vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 22:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: 77995-UIT-18-05429.pdf

Dag [redacted]

Helder dank voor je bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 15 nov. 2018 om 22:18 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
>
> Bijgaand stuur ik je opnieuw een scan toe van het besluit gericht aan mevrouw [redacted] waarin de begunstigingstermijn van de aan haar opgelegde last wordt verlengd tot twee weken na het besluit op bezwaar. Het advies van de bezwaarschriftencommissie laat overigens nog op zich wachten; ik verwacht dat dit niet eerder dan in de loop van januari 2019 met mijn commentaar aan het stadsdeelbestuur kan worden voorgelegd. Overigens heeft mevrouw [redacted] bezwaar aangetekend tegen het verleende uitstel, wat wordt meegenomen in de lopende bezwaarzaak. Kortom: van vertrek van het adres Lutkemeerweg 262B lijkt mij vooralsnog geen sprake!
>
> Groet, [redacted]
>
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

1.1

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANTEKENEN en PER GEWONE POST
Mevrouw [redacted]
[redacted]

VERZONDEN 26 SEP. 2018

Datum	25 september 2018
Ons kenmerk	77995-UIT-18-05429
Behandeld door	[redacted] VTH, team Procesuitvoering | [redacted]
Onderwerp	**BESLUIT verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom wegens overtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het adres Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam**

Geachte mevrouw [redacted]

Bij besluit van 29 mei 2018 hebben wij u gelast om vóór 15 oktober 2018 het gebruik van het perceel Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam (in casu Ecologische Boerderij De Boterbloem) als woning te staken en gestaakt te houden.

Bij de openbare behandeling van uw bezwaarschrift door de ambtelijke hoorcommissie heeft u verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn tot twee weken na de beslissing op uw bezwaarschrift.

BESLUIT
Op grond van artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht verlenen wij u hierbij een verlenging van de in ons besluit van 29 mei 2018 opgelegde last onder dwangsom tot twee weken na de datum waarop wij een beslissing op uw bezwaarschrift hebben genomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoend van informatie te hebben voorzien.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,
Namens hen,
Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West,
Namens dit

[redacted]

Teammanager Procesuitvoering
Afdeling Vergunningen | Toezicht en handhaving

Afschrift aan: [redacted]

Bezwaarclausule

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West, postbus 2003, 1000 CA AMSTERDAM.

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaar moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Wanneer u namens iemand anders een bezwaarschrift indient, dan dient u een volmacht van de betrokkene mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op!

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de site voor de precieze voorwaarden.

'ergunningen Toezicht en Handhaving
tadsdeel Zuid
'4019 , 1070BA

Port Betaald postnl

R Aangetekend

G-A-1

[redacted]

ecommandé

NL 3SHMZN700088047

77995-UIT-18-05429

3SHMZN700088047

Klantnummer: / *Customer number:* 10471174

Afgedrukt door www.mijnpost.nl dd: 26-09-2018
Printed by www.mijnpost.nl on:

Klant-Ordernummer: / *Customer order number:* 100014691531

Orderformulier / *Order form* A

Bestemd voor PostNL / *Copy for PostNL* 1/1

PostNL Afgiftelocatie / *PostNL tendering location*

Naam / *Name*
Van Straaten Post

Adres / Address
Edisonbaan 4

Postcode en plaats / *Zip code and town/city*
3439MN NIEUWEGEIN

AANGETEKEND

Datum / *Date*
26-09-2018

EMBALLAGE 1 VAN 1

Product-nummer *Product code*	Productomschrijving *Product description*	Frankering *Franking*	Land of zone *Country or zone*	Contract- of afspraaknummer *Contract or agreement number*	Editie-nummer *Issue number*	Aantal *Quantity*	Gewicht per stuk (gram) *Weight per item (in grams)*	Aantal verzekerde eenheden *Number of insured units*
1010	Aangetekende Brief Omschrijving 77995-UIT-18-05429	PB	BIN			1	0	

Ruimte bestemd voor barcodesticker
Place barcode label here

Toepasselijke Algemene Voorwaarden van PostNL

De klant gaat voor het postvervoer een overeenkomst aan met:
a. Koninklijke PostNL B.V. voor zover het dienstverlening betreft die op grond van artikel 16 en 17 van de Postwet 2009 behoort tot de universele postdienst. Op dit deel van de Overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor de universele Postdienst (meest actuele versie) en/of voor zover Klant kiest voor het postvervoer van de postsoorten anders dan Nederland vermeld. Op dit deel van de overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor het Vervoer van Partijen Bedrijfsinput (PVPB) (meest actuele versie).
b. PostNL Pakketten Benelux B.V. voor zover Klant kiest voor het postvervoer van postpakketten anders dan onder a. Op dit deel van de overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor Goederenvervoer (meest actuele versie).

Een zo ander behandeling voor zover er tussen de Klant en de betreffende PostNL vennootschap expliciet andere (algemene) voorwaarden zijn overeengekomen.

Verkrijgbaarheid

De hiervoor onder a en b genoemde Algemene Voorwaarden zijn gratis verkrijgbaar op alle postvestigingen of kijk op www.postnl.nl/voorwaarden/.

Handtekening
Signature

Organisatie aanbieder: Stadsloket Osdorpplein 1000
Tender's company/org.:
Gebruiker aanbieder: Ingrid Burlage
Tender's user:

P1704-1 (versie 03-2009) - 09/09/09

2

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 15:52
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Aanvulling op de reactie van [redacted] in de bezwaarzaak- [redacted]

Beste [redacted] [redacted]

Als de rol van grondeigenaar / privaatrechtelijk wil ik het volgende meegeven:
"Momenteel is er geen privaatrechtelijke toestemming voor bewoning op dit perceel."

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp Projectmanagementbureau Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 15:50
Aan: [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvulling op de reactie van [redacted] in de bezwaarzaak- [redacted]

Hoi [redacted]

Er zit geen bijlage bij jouw mail dus ik kan verder nergens op reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist ruimtelijke ordening
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M: 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 11:32
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Aanvulling op de reactie van [redacted] in de bezwaarzaak [redacted]

Da[redacted]

Mochten jullie nog aanvullingen hebben op bovenvermelde reactie dan ontvang ik deze graag uiterlijk in de loop van aanstaande donderdag zodat ik deze kan meenemen in het standpunt van de gemeente in de handhavingszaak-[redacted] De Boterbloem.

Dank, groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 14:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: handhavingszaak Boterbloem

Dag[redacted]

Welke afspraak hebben jullie gemaakt met [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp Projectmanagementbureau Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van [redacted]
Verzonden: donderdag 5 april 2018 16:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak 10 april 2018

Geachte heer[redacted]

Dank voor uw uitnodiging voor een gesprek op 10 april a.s. Die neem ik graag aan.
Ik zal dan, zo schrijft u, kennis nemen van het standpunt van het bestuur inzake het door u aangegeven onderwerp(zoals vermeld in uw brief van 19 maart j.l.).
Vooralsnog is mijn raadsman voor deze datum verhinderd. Ik zal dan ook niet inhoudelijk in kunnen gaan op hetgeen u naar voren zult gaan brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]

Tel: 020-[redacted]
Email [redacted]@kpnplanet.nl
Web: http://hybrid-web.global.blackspider.com/urlwrap/?q=AXicE2RmyLrEwHDjIONDUU6lgUmiXnFRmV5uYmZOcnseSVF-jIsyfisDubGpq2uwo6mBkZGIoSlDhlsZYkpqkUNibnFJalFKYqseXgsDRklJgZW-fnlsuVsKall-UCIpJz81FoUNAoPQaQYGAMMZJsM&Z

[redacted]

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.
https://www.avast.com/antivirus

3.1

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANTEKENEN en PER GEWONE POST VERZENDEN

[redacted]

VERZONDEN 21 MAART 2018

Datum	19 maart 2018
Ons kenmerk	77995-UIT-18-00029
Behandeld door	[redacted] VTH, team Procesuitvoering | [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp	**Herhaald voornemen opleggen last onder dwangsom wegens overtreding Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op het adres Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam**

Geachte mevrouw [redacted]

Op 13 oktober 2017 heeft de toezichthouder van het stadsdeel een onderzoek ingesteld op het adres Lutkemeerweg 262 B en vastgesteld dat u een deel van de begane grond van het pand in gebruik heeft als woonkamer annex keuken, dat u op zolder slaapt en gebruik maakt van het toilet dat bestemd is voor bezoekers van Ecologische boerderij De Boterbloem.

Bij brief van 5 december 2017 (met kenmerk: 77995-2017/UIT/09281, zie bijlage) hebben wij u ons voornemen kenbaar gemaakt om op te treden tegen de geconstateerde strijd met het bestemmingsplan door het bewonen van het perceel Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam en op deze last een dwangsom te zetten van € 9.000,-- (zegge: euro negenduizend) *ineens* om naleving van de geldende regels af te dwingen en op te treden tegen de geconstateerde strijd met het bestemmingsplan door het bewonen van het perceel Lutkemeerweg 262 B.

U heeft in de genoemde brief tevens van ons een uitnodiging ontvangen om op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht op 29 december 2017 in een gesprek met medewerkers van het stadsdeel uw zienswijze te geven op het bovengenoemd voornemen. Na ontvangst van deze uitnodiging heeft u in een telefoongesprek met de [redacted] de wens te kennen gegeven de datum van het zienswijzegesprek te willen vervroegen en de week erop met een datumvoorstel te zullen komen. U heeft hierop echter niets meer van u laten horen en bent zonder bericht van afmelding evenmin verschenen op de geplande afspraak.

Gezien de berichten over de toekomst van De Boterbloem in dagblad *Het Parool* is het onderhavige handhavingstraject nogmaals op bestuurlijk niveau besproken en hebben wij het bovengenoemd voornemen tot dusverre nog niet ten uitvoer gelegd. Teneinde het standpunt van het bestuur in een gesprek rechtstreeks met u te delen, nodigen wij u hierbij opnieuw uit voor een gesprek met medewerkers van het stadsdeel. Wij adviseren u met enige nadruk, om aan deze uitnodiging gehoor te geven.

Wij verwachten u op: **dinsdag 10 april 2018 om 11.00 uur op het Tuinstadhuis, Plein '40-'45 nummer 1, 1064 SW Amsterdam.** U heeft een gesprek met de heren [redacted] beiden handhavingsjurist. Mocht u onverhoopt geen prijs stellen op een gesprek, dan kunt u uw schriftelijke zienswijze toesturen naar het bovenstaand emailadres. Deze zienswijze dient op maandag 2 april 2018, 11.00 uur uiterlijk door ons te zijn ontvangen.

Tot slot wijzen wij u erop, dat deze brief *een herhaald voornemen* is tot het nemen van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het indienen van een bezwaarschrift is op dit moment dus niet mogelijk.

Wij vertrouwen erop, dat u van bovenstaande goede nota zult nemen.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
Namens dit,

[redacted]

Teammanager Vergunningen | Toezicht en handhaving
Afdeling Procesuitvoering

Afschrift aan: [redacted]

[redacted]

3.2

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANTEKENEN en PER GEWONE POST VERZENDEN

[redacted]

VERZONDEN - 5 DEC. 2017

Datum 4 december 2017
Ons kenmerk 77995-2017/UIT/09281
Behandeld door [redacted] | Afdeling VTH, team Procesuitvoering |
[redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp **Voornemen last onder dwangsom wegens overtreding Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)**

Geachte mevrouw [redacted]

Constatering
Door de toezichthouder van het stadsdeel is naar aanleiding van een signaal uit de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) op 13 oktober 2017 een onderzoek ingesteld op het adres Lutkemeerweg 262, 1067 TH AMSTERDAM (kadastraal bekend onder nummer STN H 1604 G 0000).

Vastgesteld is dat u een deel van de begane grond van het pand in gebruik heeft als woonkamer annex keuken, dat u op zolder slaapt en gebruik maakt van het toilet dat bestemd is voor bezoekers van Ecologische boerderij De Boterbloem.

Overtreding
Het pand maakt deel uit van De Boterbloem, een ecologische boerderij die gedeeltelijk gebruikt wordt als winkel waar produkten van de boerderij ter verkoop worden aangeboden. *De bestemming van het pand is echter: bijeenkomst-/winkelfunctie.*

Door een deel van de begane grond te gebruiken als woonkamer annex keuken, op zolder te slapen en het bezoekerstoilet voor privédoeleinden te gebruiken, handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, inzake " (...) het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin van die wet, (...)".

De toezichthouder heeft u bij diens bezoek van het bovenstaande op de hoogte gesteld.

Grondslagen en handhavingsplicht

Algemeen

Op grond van artikel 125 en 156 van de Gemeentewet, hoofdstuk 3 van de Verordening op de bestuurscommissie 2013 en artikel 5:32 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bestaat de bevoegdheid om u een last onder bestuursdwang op te leggen. Ingevolge artikel 5:32 lid 1 van de Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen. Hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) regelt in dezen de bevoegdheid tot bestuursrechtelijke handhaving door het bevoegd gezag.

Strijd

Op grond van artikel 2.1 lid 1 sub e van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een perceel in strijd met een bestemmingsplan te gebruiken en te laten gebruiken. Gelet op het voorgaande handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo.

Handhavingsplicht

Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding in de regel verplicht om van deze bevoegdheid gebruik te maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan hiervan worden afgezien. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Geen legalisatie en geen bijzondere omstandigheden

Het bestemmingsplan "Lutkemeerpolder" is vastgesteld op 24 april 2013. Het gaat derhalve om een recent bestemmingsplan.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van handhavingsmaatregelen moeten doen afzien.

Voornemen handhavend optreden

Gelet op het bovenstaande zijn wij thans voornemens om door middel van een *last onder dwangsom* naleving van de geldende regels af te dwingen en op te treden tegen de geconstateerde strijd met het bestemmingsplan door het bewonen van het perceel Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam.

Het voornemen gaat uit van de volgende last: het vóór 8 januari 2018 staken en gestaakt houden van het gebruik van het perceel Lutkemeerweg 262 B als woonruimte. Het voornemen is om op de last een dwangsom te zetten van € 9.000,-- (zegge: euro negenduizend) ineens.

Zienswijze
Voordat wij het voorgenomen besluit daadwerkelijk nemen, stellen wij u op grond van artikel 4:8 van de Awb in de gelegenheid om uw zienswijze op ons voornemen te geven. Wij nodigen u hiertoe uit voor een gesprek met de handhavingsjurist van het stadsdeel, de heer drs. [redacted] op vrijdag 29 december 2017, om 10.00 uur op het Tuinstadhuis, Plein '40-'45 nummer 1, 1064 SW AMSTERDAM. Wanneer u geen behoefte heeft aan een gesprek maar uw zienswijze liever schriftelijk geeft, dan stuurt u deze naar: Het bestuur van stadsdeel Nieuw-West, afdeling VTH, t.a.v. de heer [redacted] of digitaal aan: [redacted]@amsterdam.nl. Uw schriftelijke zienswijze dient uiterlijk op 29 december 2017 12.00 uur bij ons binnen te zijn.

Tot slot
Deze brief is geen besluit in de zin van de Awb. Het indienen van een bezwaarschrift is dan ook niet mogelijk.

Hoogachtend,
Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West,
[redacted]

Teammanager Vergunningen | Toezicht en handhaving
afdeling Procesuitvoering

Afschrift aan: [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 januari 2018 12:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: handhavingszaak Lutkemeerweg 262B/illegale bewoning zorgboerderij Boterbloem
Bijlagen: Rapport van bevindingen.pdf; Vooraanschrijving.pdf; artikel Parool.pdf; Wabo-adviesformulier VTH en RD.DOCX

tkn

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
E[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 januari 2018 17:04
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: handhavingszaak Lutkemeerweg 262B/illegale bewoning zorgboerderij Boterbloem

Dag [redacted]

Dank voor het toesturen van deze info. Ik zie geen bijzondere omstandigheden om niet over te gaan tot handhaving.

Op korte termijn zal de GEM Lutkemeer via een kort geding afdwingen dat de Boterbloem het akkerland ontruimd, zodat de eigenaar (GEM Lutkemeer) van de grond kan starten met bouwrijp maak activiteiten t.b.v. de ontwikkeling van een bedrijventerrein. De boerderij hoeft niet direct te worden ontruimd omdat deze staat op grond welke eigendom is van de gemeente Amsterdam en geen onderdeel uitmaken van het toekomstige bedrijventerrein. Het is echter onwenselijk dat hier wordt gewoond en de tijdelijke gebruiksovereenkomst staat dit ook niet toe. Dit oneigenlijk gebruik voor wonen is zelfs grond voor tussentijdse beëindiging van de bruikleenovereenkomst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

4

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 januari 2018 14:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: handhavingszaak Lutkemeerweg 262B/illegale bewoning zorgboerderij Boterbloem

Hi [redacted] bij deze met de stukken....

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Plein 40-45 nr 1
1064 SW Amsterdam
Amsterdam.nl/pmb

werkdagen: ma, di, wo, do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 januari 2018 13:43
Aan: [redacted]
CC: ROWaboAdvies SDNW
Onderwerp: FW: handhavingszaak Lutkemeerweg 262B/illegale bewoning zorgboerderij Boterbloem

Hoi Allen,

In principe onderstaande kwestie slechts ter info, voor alle zekerheid...
Mochten jullie toch nog willen reageren dan kan dat natuurlijk, tot en met 22 januari a.s.

Met vriendelijke groet,

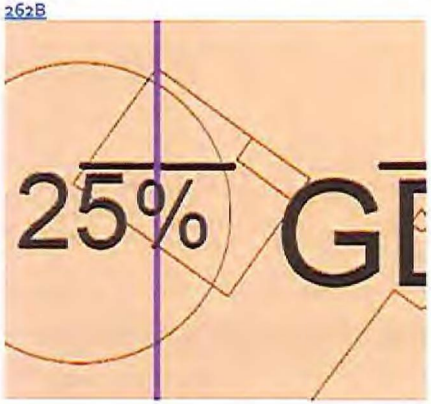
[redacted]
Jurist ruimtelijke ordening
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M: 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 januari 2018 13:38
Aan: [redacted]
CC: ROWaboAdvies SDNW
Onderwerp: Verzoek om deeladvies stedenbouw inzake handhavingszaak Lutkemeerweg 262B/illegale bewoning zorgboerderij Boterbloem

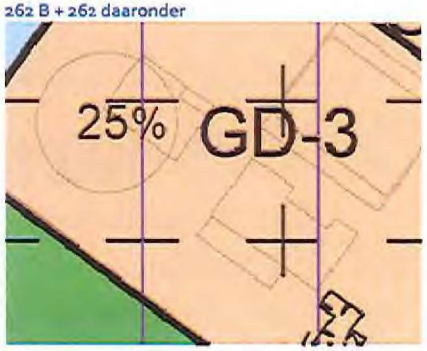
Hoi [redacted]

Graag wil ik het volgende voor stedenbouwkundig advies bij jou aanbieden. Gaat om politiek gevoelige handhavingszaak inzake zorgboerderij de Boterbloem, handhaving vraagt om ons RO-advies.
Bij mijn weten speelt deze kwestie al jaren, het fijne weet ik er niet van , was het gebied van [redacted]
Gaat om het gebouw aan de Lutkemeerweg met huisnummer **262B.** Dit gebouw wordt bewoond in strijd met het bestemmingsplan. De aanschrijving is specifiek gericht tegen deze bewoning.
De bestemming is Gemengd – 3. Bewoning van huisnummer 262B is in strijd met deze bestemming. Bewoning binnen GD-3 is slechts toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'wonen'. Deze aanduiding geldt slechts ter plaatse van het gebouw vooraan op het perceel (zie stippellijnen in onderstaande uitsnede van www.ruimtelijkeplannen.nl) en dus niet ter plaatse van 262 B.
Zelf ik niet zo snel aanleiding om hier een afwijkingsprocedure te gaan voeren ter realisering van een extra woning, helemaal achterop het perceel.
Bovendien wordt het terrein door de zorgboerderij gebruikt op basis van een tijdelijke bruikleenovereenkomst en schijnt SADC dit terrein in de toekomst als bedrijventerrein te willen gaan exploiteren (zie bijgaand artikel uit het Parool). Ook daar weet ik het fijne niet van.
Kan jij uiterlijk op maandag 22 januari reageren met het standpunt vanuit stedenbouw?

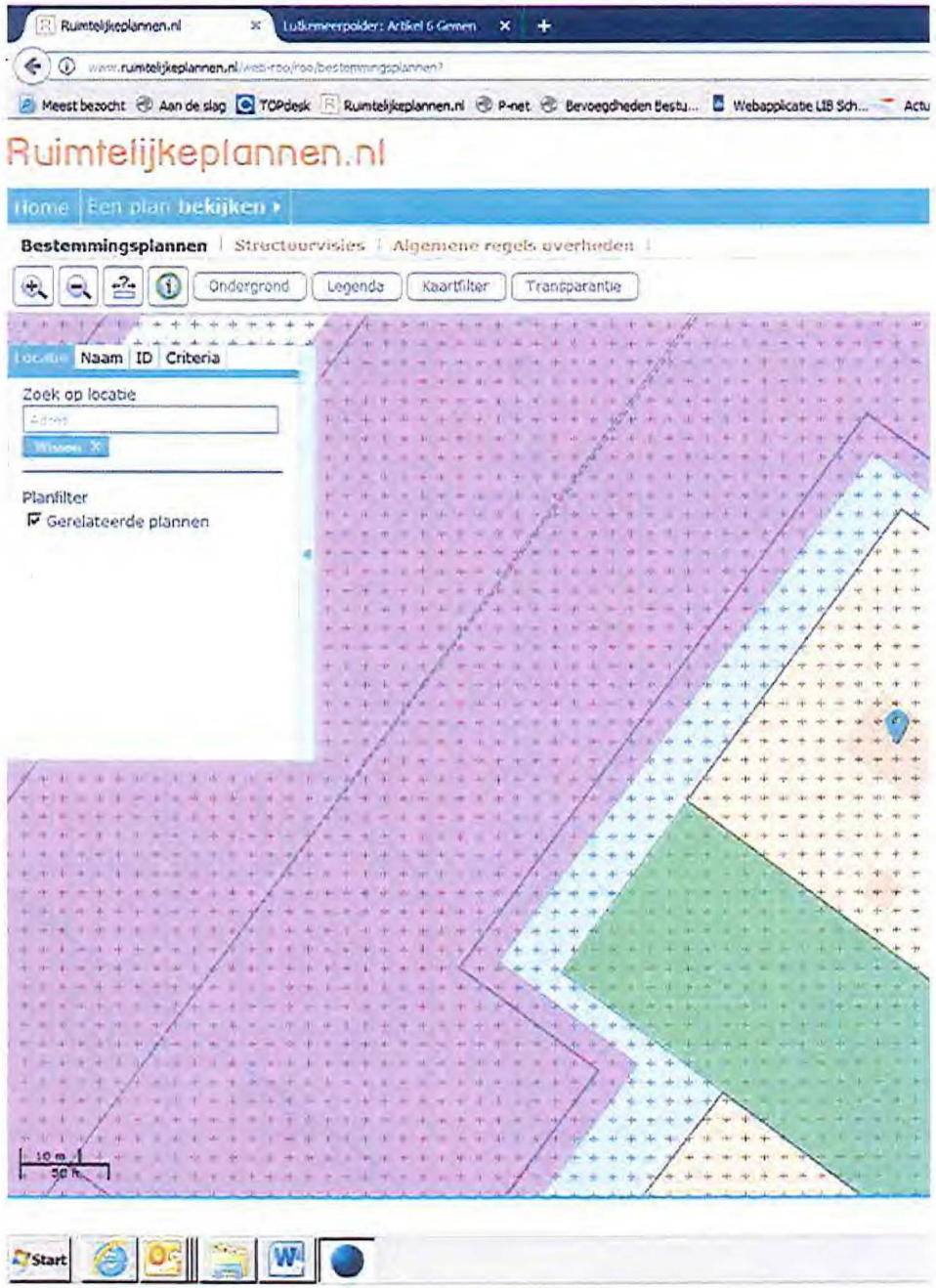
262B



262 B + 262 daaronder




Grote kaart - Dataportaal - Internet Explorer
https://data.amsterdam.nl/#?mpb=topografie&mpz=15&mpfs=T&mpv=52.3600829:4.7
Grote kaart - Dataportaal
Gemeente Amsterdam
City Data
Zoek data op adres, postcode, kadas
262B
262
Start


Ruimtelijkeplannen.nl
Lukmeerpolder: Artikel 6 Gemen
www.ruimtelijkeplannen.nl/web-rso/rso/bestemmingsplannen?
Meest bezocht
Aan de slag
TOPdesk
Ruimtelijkeplannen.nl
P-net
Bevoegdheden Bestu...
Webapplicatie LIB Sch...
Actu
Ruimtelijkeplannen.nl
Home
Een plan bekijken
Bestemmingsplannen
Structuurvisies
Algemene regels overheden
Ondergrond
Legenda
Kaartfilter
Transparantie
Locatie
Naam
ID
Criteria
Zoek op locatie
Wissen
Planfilter
Gerelateerde plannen
10 m
50 ft
Start

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist ruimtelijke ordening
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M: 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Rapport van Bevindingen

Basisgegevens:

Inspectie:
Datum: 13 oktober 2017
Tijdstip: 12:00h
Bezoek locatie:
Adres: Lutkemeerweg 262B
Postcode: 1067 TH
Kadastrale gegevens: STN02 H 01604 G 0000
Contactpersoon:
Naam:
Hoedanigheid:
Adres:
Eigenaar/Erfpachter/Exploitant:

Vergunningnummer: n.v.t.

Aanleiding voor de inspectie: op verzoek van BAG naar aanleiding van inschrijving.

Spoedeisend: neen

Constatering: Mevrouw [redacted] geboren 5 augustus 1954 staat ingeschreven op bezocht adres; echter de bestemming is bijeenkomst/ winkelfunctie. Pand maakt deel uit van de Ecologische Boerderij de Boterbloem en wordt deels gebruikt als winkel, waar producten van de boerderij verkocht worden. Mevrouw heeft een deel van de begane grond in gebruik als woonkamer/ keuken. Zij slaapt op zolder en maakt gebruik van het bezoekers sanitair.

Wettelijk kader:
Artikel 2.1, lid 1 onder c WABO.

Nadere handelingen verricht door inspecteur: n.v.t.

Afgesproken/besproken: Mevrouw is op de hoogte van het onderzoek en het strijdig gebruik.

Overige aanwezigen: Mevr. mr. [redacted]

Bijlagen:



Situatietekening Atlas



[redacted] Handhaver Bouw & Gebruik
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Nieuw-West

4.2

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANTEKENEN en PER GEWONE POST VERZENDEN

[redacted]

VERZONDEN - 5 DEC. 2017

Datum 4 december 2017
Ons kenmerk 77995-2017/UIT/09281
Behandeld door [redacted] | Afdeling VTH, team Procesuitvoering |
[redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp **Voornemen last onder dwangsom wegens overtreding Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)**

Geachte mevrouw [redacted]

Constatering
Door de toezichthouder van het stadsdeel is naar aanleiding van een signaal uit de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) op 13 oktober 2017 een onderzoek ingesteld op het adres Lutkemeerweg 262, 1067 TH AMSTERDAM (kadastraal bekend onder nummer STN H 1604 G 0000).

Vastgesteld is dat u een deel van de begane grond van het pand in gebruik heeft als woonkamer annex keuken, dat u op zolder slaapt en gebruik maakt van het toilet dat bestemd is voor bezoekers van Ecologische boerderij De Boterbloem.

Overtreding
Het pand maakt deel uit van De Boterbloem, een ecologische boerderij die gedeeltelijk gebruikt wordt als winkel waar produkten van de boerderij ter verkoop worden aangeboden. *De bestemming van het pand is echter: bijeenkomst-/winkelfunctie.*

Door een deel van de begane grond te gebruiken als woonkamer annex keuken, op zolder te slapen en het bezoekerstoilet voor privédoeleinden te gebruiken, handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, inzake " (...) het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin van die wet, (...)".

De toezichthouder heeft u bij diens bezoek van het bovenstaande op de hoogte gesteld.

Grondslagen en handhavingsplicht

Algemeen

Op grond van artikel 125 en 156 van de Gemeentewet, hoofdstuk 3 van de Verordening op de bestuurscommissie 2013 en artikel 5:32 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bestaat de bevoegdheid om u een last onder bestuursdwang op te leggen. Ingevolge artikel 5:32 lid 1 van de Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen. Hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) regelt in dezen de bevoegdheid tot bestuursrechtelijke handhaving door het bevoegd gezag.

Strijd

Op grond van artikel 2.1 lid 1 sub e van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een perceel in strijd met een bestemmingsplan te gebruiken en te laten gebruiken. Gelet op het voorgaande handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo.

Handhavingsplicht

Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding in de regel verplicht om van deze bevoegdheid gebruik te maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan hiervan worden afgezien. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Geen legalisatie en geen bijzondere omstandigheden

Het bestemmingsplan "Lutkemeerpolder" is vastgesteld op 24 april 2013. Het gaat derhalve om een recent bestemmingsplan.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van handhavingsmaatregelen moeten doen afzien.

Voornemen handhavend optreden

Gelet op het bovenstaande zijn wij thans voornemens om door middel van een *last onder dwangsom* naleving van de geldende regels af te dwingen en op te treden tegen de geconstateerde strijd met het bestemmingsplan door het bewonen van het perceel Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam.

Het voornemen gaat uit van de volgende last: het vóór 8 januari 2018 staken en gestaakt houden van het gebruik van het perceel Lutkemeerweg 262 B als woonruimte. Het voornemen is om op de last een dwangsom te zetten van € 9.000,-- (zegge: euro negenduizend) ineens.

Zienswijze
Voordat wij het voorgenomen besluit daadwerkelijk nemen, stellen wij u op grond van artikel 4:8 van de Awb in de gelegenheid om uw zienswijze op ons voornemen te geven. Wij nodigen u hiertoe uit voor een gesprek met de handhavingsjurist van het stadsdeel, de heer [redacted] op vrijdag 29 december 2017, om 10.00 uur op het Tuinstadhuis, Plein '40-'45 nummer 1, 1064 SW AMSTERDAM. Wanneer u geen behoefte heeft aan een gesprek maar uw zienswijze liever schriftelijk geeft, dan stuurt u deze naar: Het bestuur van stadsdeel Nieuw-West, afdeling VTH, t.a.v. de heer [redacted], of digitaal aan [redacted]@amsterdam.nl. Uw schriftelijke zienswijze dient uiterlijk op 29 december 2017 12.00 uur bij ons binnen te zijn.

Tot slot
Deze brief is geen besluit in de zin van de Awb. Het indienen van een bezwaarschrift is dan ook niet mogelijk.

Hoogachtend,
Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West,
Namens dit

[redacted]

Teammanager Vergunningen | Toezicht en handhaving
afdeling Procesuitvoering

Afschrift aan: [redacted]

[redacted]

tadsdeel Nieuw-West VTH
ostbus 2003 , 1000CA AMSTERDAM

Port Betaald postnl

R Aangetekend

G-A-1

[redacted]

tecommandé
NL 3SXQQF700013591

77995-2017/UIT/09281



3SXQQF700013591

Orderformulier / *Order form* A

Bestemd voor PostNL / *Copy for PostNL* 1/1

PostNL Afgiftelocatie / *PostNL tendering location*

Afgedrukt door www.mijnpost.nl op: 05-12-2017
Printed by www.mijnpost.nl on:

Klantnummer: / *Customer number:* 10174050

Klant-Ordernummer: / *Customer order number:* 100013118396

Naam / *Name*

Stadsloket Osdorpplein 1000

Adres / *Address*

Osdorpplein 1000

Postcode en plaats / *Zip code and town/city*

1068TG AMSTERDAM

AANGETEKEND

Datum / *Date*

05-12-2017

EMBALLAGE 1 VAN 1

Product-nummer *Product code*	Productomschrijving *Product description*	Frankering *Franking*	Land of zone *Country or zone*	Contract- of afspraaknummer *Contract or agreement number*	Editie-nummer *Issue number*	Aantal *Quantity*	Gewicht per stuk (gram) *Weight per item (in grams)*	Aantal verzekerde eenheden *Number of insured units*
1010	Aangetekende Brief Omschrijving 77995-2017/UIT/09281	PB	BIN			1	0	

3SXQQF700013591

P17001 (versie 08/21) - 070004

Toepasselijke Algemene Voorwaarden van PostNL

De klant gaat voor het postvervoer een overeenkomst aan met:
a. Koninklijke PostNL B.V. voor zover het dienstverlening betreft die op grond van artikel 16 en 17 van de Postwet 2009 behoort tot de universele postdienst. Op dit deel van de Overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor de universele Postdienst (meest actuele versie) en/of voor zover klant kiest voor het postvervoer van de poststukken anders dan hiervoren vermeld. Op dit deel van de overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor het Vervoer van Partijen Bezendingen (AVPB) (meest actuele versie).
b. PostNL Pakketten Benelux B.V. voor zover klant kiest voor het postvervoer van postpakketten anders dan onder a. Op dit deel van de overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor Goederenvervoer (meest actuele versie).

Elke en ander beheudens voor zover er tussen de klant en de betreffende PostNL vennootschap expliciet andere (algemene) voorwaarden zijn overeengekomen.

Verkrijgbaarheid

De hiervoor onder a en b genoemde Algemene Voorwaarden zijn gratis verkrijgbaar op alle postbestijgingen of kijk op www.postnl.nl/algemeen

Handtekening
Signature

Organisatie aanbieder: Stadsloket Osdorpplein 1000
Tender's company/org.:
Gebruiker aanbieder: Monique Monde
Tender's user:

4.4

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West

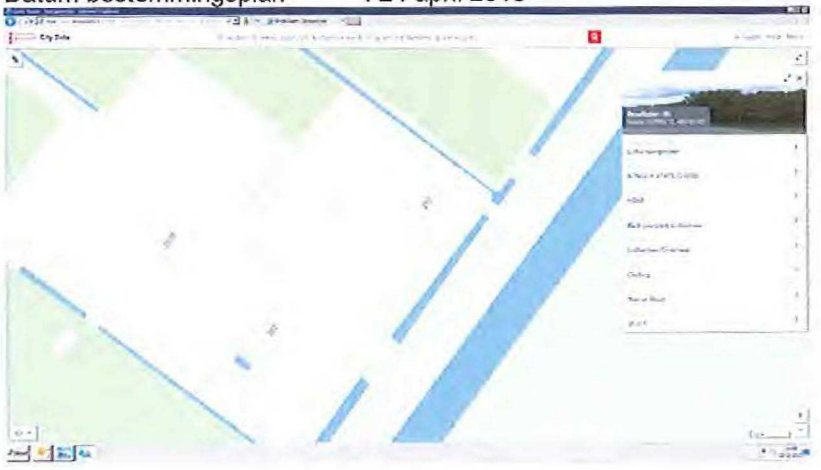
Wabo-formulier (2017)

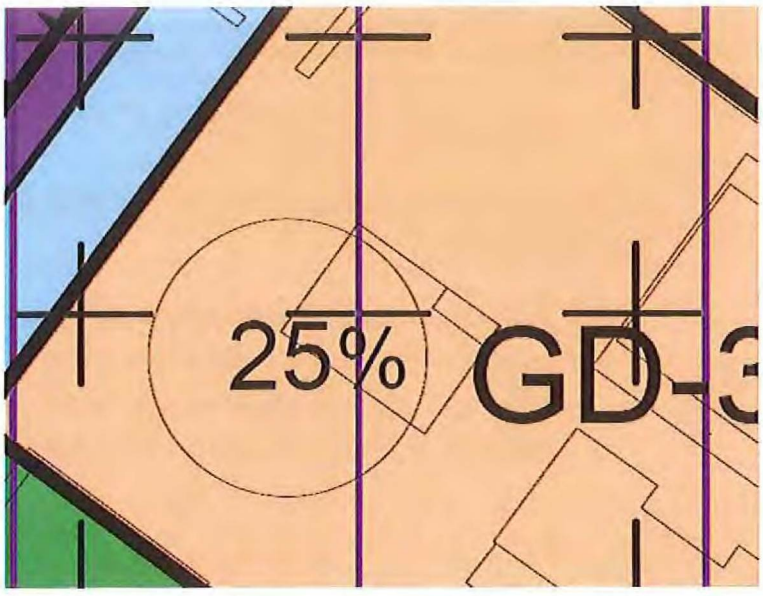
Datum ontvangst aanvraag	8 december 2017
deadline terugzending	31 jan. 2018
eindadvies aan vergunningen	
Verlenging standaardtermijn	

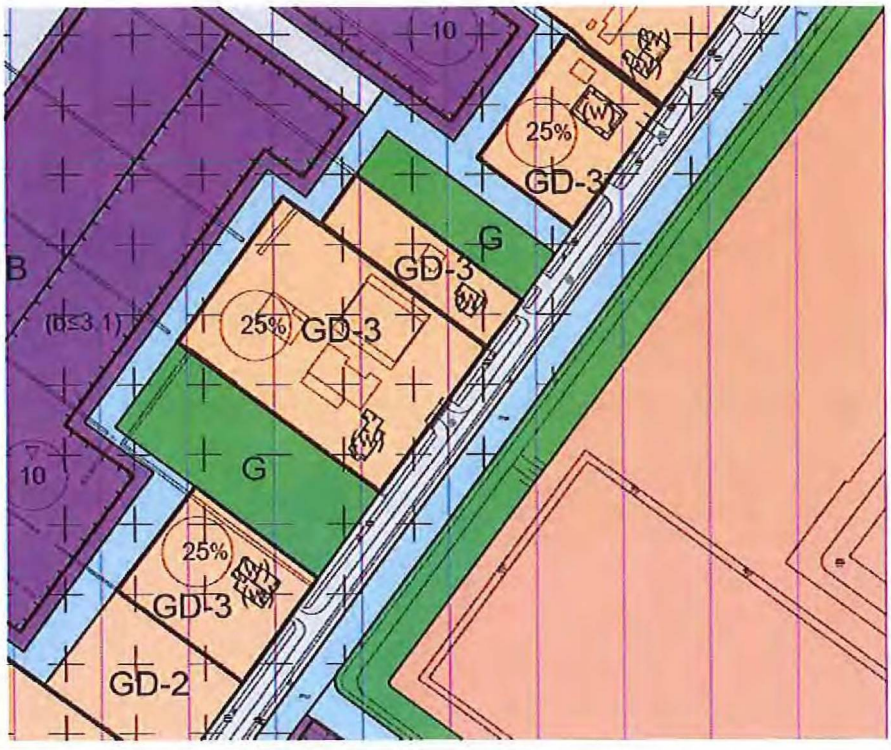
Dossiernummer	Nb
(concept) OLO, HH	
Aanvrager	Afdeling handhaving
Adres	Lutkemeerweg 262 **B**
Omschrijving aanvraag	
Afdeling	[redacted] handhaving)
Vergunningen/behandelend ambtenaar:	
Doorkiesnummer:	

Vigerende planologische regeling(en)

GELDEND BESTEMMINGSPLAN
Vigerend bestemmingsplan : Lutkemeerpolder
Bestemming : **Gemengd – 3**
Datum bestemmingsplan : 24 april 2013







TOEKOMSTIG BESTEMMINGSPLAN (indien van toepassing)
Toekomstig bestemmingsplan:
Datum voorbereidingsbesluit/vastgesteld door gemeenteraad:
Toekomstige bestemming :

STRIJDIGHEID MET BESTEMMINGSPLAN

Bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan: gebruik in strijd met bestemming Zodra JA, aangeven waarom: zie Rapport van Bevindingen dd 13 oktober 2017

Nb. Geen planregels of verbeelding bijvoegen, alleen benoemen. Eventueel link van www.ruimtelijkeplannen.nl

Vooradvies Afdeling Vergunningen aan te bevelen procedure bij strijd met het bestemmingsplan:

- Artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a onder 1 Wabo (binnenplanse ontheffing)
- Artikel 2.12 onderdeel a onder 2 Wabo (kruimelgeval)
- Artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3° Wabo (projecttoestemming)
- Artikel 2.1 jo. artikel 3.3 jo artikel 3.5 Wabo (aanhouden)

Ruimtelijke adviezen:

Advies ruimtelijke ordening beleid:
Naam:

Provinciale Verordening:ja/nee/nvt
Structuurvisie: ja/nee/nvt
Koers 2025 ja/nee/nvt

Advies stedenbouwkundig:
Naam:

Stedenbouwkundige overwegingen/aandachtspunten:
- Parkeren
- Bouwen
- Wenselijkheid gebruik
- privacy/bezonning
- windhinder
- cultuurhistorie

Advies Rve Economie
Naam:

Overwegingen vanuit Beleid Economie:
- overnachtingenbeleid
- horecabeleid
- detailhandelsbeleid
- ruimte voor de economie van morgen
- staanplaatsen en kiosken

Advies Beheer

Naam:

Overwegingen vanuit beleid Groen:
- fietsparkeren
- terrassen
- openbare ruimte
- verkeersveiligheid

Advies Wonen
Naam:

Overwegingen vanuit Wonen:
- gewenste percentage sociale huur

- gewenste doelgroep met daarbij gewenste locatie binnen te realiseren complex

Advies overige disciplines:
-onderwijs
-maatschappelijk

Advies RO-juridisch
Naam:

Juridische overwegingen/aandachtspunten:
-bp-toets
-planschade
-exploitatieplan/exploitatiebesluit
-milieuwetgeving/omgevingsaspecten
- bepalen procedure
-bevoegdheid stadsdeel of B&W

Integrale eindconclusie (over te nemen door Vergunningen)/ Integraal advies Handhaving

Advies:
wel/niet meewerken, met toepassing van procedure X

Motivatie:

- duidelijke belangenafweging waarom wel of niet meewerken aan aanvraag
- dit stuk moet letterlijk geknipt en geplakt worden in de vergunning.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 9:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Mevr [redacted]

Dag [redacted]

Ik zit altijd op het Weesperplein 8, maar ik kan best een keer die kant op komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 0[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 2 apr. 2019 om 08:56 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
>
> Jij hebt vragen aan mij, ik ook aan jou. Zouden we niet even bij kunnen praten? Waar zit jij doorgaans? Ben je wel eens op het Tuinstadhuis?
>
> Hoor graag.
>
> Dank, groet,
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 1 apr. 2019 om 15:16 heeft [redacted]amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Dag [redacted]
> > Al enig zicht op een advies van de bezwarenschriftencommissie?
> > Met vriendelijke groet,
> > [redacted]
> > Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
> > Projectmanagementbureau
> > Gemeente Amsterdam
> > M 06[redacted]
> > [redacted]@amsterdam.nl
> > Aanwezig: ma - do
> >
> > **Van:** [redacted]
> > **Verzonden:** dinsdag 26 februari 2019 15:02

Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Mevr [redacted]

Tsja, we zijn afhankelijk van het Juridisch Bureau ...
Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "[redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 26 februari 2019 om 14:10:33 CET
> **Aan:** '[redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie:** "[redacted]s@amsterdam.nl>, "By, [redacted]@amsterdam.nl>, '[redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Antw.: Mevr** [redacted]
>
> Dag [redacted]
> Dank voor je bericht. Het is wel een hele lange en trage procedure. Enig zicht op wanneer de bezwaarschriftencommissie een advies uitbrengt? Zijn hier geen termijnen voor?
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
> Projectmanagementbureau
> Gemeente Amsterdam
> M 06[redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> Aanwezig: ma - do
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 26 februari 2019 12:05
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** E[redacted]
> **Onderwerp:** RE: Mev[redacted]
> Dag [redacted]
> Helaas heeft de bezwaarschriftencommissie nog geen advies uitgebracht in de bezwaarzaak van mevrouw Hoogendam tegen het dwangsombesluit van 5 juli 2018 op basis waarvan het Dagelijks Bestuur van d Bestuurscommissie Nieuw-West een besluit kan nemen. De begunstigingstermijn is verlengd tot twee weken na het besluit op dit bezwaar.
> Groet,
> [redacted]
> **Jurist Procesuitvoering**
> Gemeente Amsterdam
> Stadsdeel Nieuw-West
> Vergunningen | Toezicht en handhaving
> 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** maandag 25 februari 2019 15:39

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Mevr [redacted]
Dag [redacted]
Ik krijg je telefonisch niet te pakken dus even via de email. Ik heb vrijdag 1 maart samen met de wethouder een gesprek met [redacted] over de Boterbloem. Graag verneem ik wat de stand van zaken is mbt beëindiging van het gebruik van Lutkemeerweg 262B als woning.
Wij zijn voornemens een huur- of pachtovereenkomst te sluiten met mevrouw [redacted] indien ze een plan wil maken voor een zorgboerderij met een omvang van maximaal 3 ha conform besluit college. Als wonen niet is toegestaan zullen we dit ook expliciet kunnen opnemen in de overeenkomst en hier op kunnen handhaven.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 20:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Mevr [redacted]
Dag [redacted] ik praat je graag even bij. Morgen even telefonisch contact?
Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 feb. 2019 om 19:57 heeft [redacted] [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
> Is het bezwaar inzake illegale bewoning door mevr. [redacted] al behandeld? Ik verneem het graag ivm aanstaand overleg met wethouder en [redacted] over de Boterbloem.
>
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
> Projectmanagementbureau
> Gemeente Amsterdam
> M 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> Aanwezig: ma - do
>
> Op 15 nov. 2018 om 22:18 heeft [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Bijgaand stuur ik je opnieuw een scan toe van het besluit gericht aan mevrouw [redacted] waarin de begunstigingstermijn van de aan haar opgelegde last wordt verlengd tot twee weken na het besluit op bezwaar. Het advies van de bezwaarschriftencommissie laat overigens nog op zich wachten; ik verwacht dat dit niet eerder dan in de loop van januari 2019 met mijn commentaar aan het stadsdeelbestuur kan worden voorgelegd. Overigens heeft mevrouw Hoogendam bezwaar aangetekend tegen het verleende uitstel, wat wordt meegenomen in de lopende bezwaarzaak. Kortom: van vertrek van het adres Lutkemeerweg 262B lijkt mij vooralsnog geen sprake!

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

6

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 16 september 2018 15:51
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Fwd: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem

Dag [redacted]

Hieronder een bericht van handhaving. Ik plan een moment om dit even met je te bespreken.

- De bruikleenovereenkomst tussen de GEM en de Boterbloem is beëindigd en de GEM heeft via een kort geding ontruiming afgedwongen specifiek voor het deel waar de GEM eigenaar van is.
- ik ga er echter vanuit dat de gehele bruikleenovereenkomst is beëindigd en dat er op dit moment geen afspraak is over het gebruik van de gronden in eigendom van Amsterdam met de Boterbloem.
- de gedachte is dat wij een nieuwe overeenkomst sluiten zodra duidelijk is wat er met de Boterbloem gaat gebeuren. Dit hangt mede af van de uitkomst van de afhandeling van de motie over de functie van de Boterbloem (commissie 21 november)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 14 september 2018 15:02:43 CEST
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Antw.: - vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem -**
>
> Dag [redacted]
> Momenteel zijn wij e.e.a. nog aan het bestuderen. Voor het verstrijken van de volgende week zullen we het standpunt namens het bestuur aan de bezwaarschriftencommissie kenbaar maken. Gelet op de beperkte beschikbare tijd verzoek ik je om je stellingname alvast naar mij toe te sturen. Voor de goede orde deel ik je nog mee dat VTH zich beperkt tot de vraag of het besluit tot handhavend optreden tegen het strijdig gebruik van het perceel Lutkemeerweg 262 B (in casu het bewonen van een deel van het bouwwerk op dit adres) in stand kan blijven door onverhoopte vergunningverlening van rechtswege.
> Groet,
> **Drs.** [redacted]
> **Jurist Procesuitvoering**
> Gemeente Amsterdam
> Stadsdeel Nieuw-West
> Vergunningen | Toezicht en handhaving

06 [redacted]
[redacted]m.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 14:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem

Dag [redacted]
Bedoelt Frederik dan jou met VTH?
Vanuit het privaatrecht (eigenaar van de grond) hebben wij hier ook nog wel een standpunt over. Graag dus even contact.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: ma - do

Op 14 sep. 2018 om 12:04 heef[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi [redacted]
> Voor verdere afstemming kan je dus het beste contact zoeken met VTH.
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Jurist ruimtelijke ordening
> Ruimte en Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> M: 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> amsterdam.nl
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 14 september 2018 11:55
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem
>
> Dag [redacted]
> Dank voor je bericht. Dit is toch wel een ernstige zaak en zou dit ook even aan een advocaat of collega jurist voorleggen.
> Sinds de beëindiging van de bruikleenovereenkomst tussen de GEM Lutkemeer en de Boterbloem waar ook het erf onderdeel vanuit maakte is er geen nieuwe overeenkomst gesloten in afwachting van de de afhandeling van de motie inzake de Boterbloem.
> Ik ga met [redacted] urist G&O) even kijken of wij vanuit het privaatrecht iets moeten doen om positie te houden.
> Als de conclusie is dat daar nu publiekrechtelijk gewoond zou kunnen worden is niet hetzelfde dat de huidige bewoner daar mag wonen. Hierover moet ze ook een privaatrechtelijke afspraak hebben met de eigenaar van de grond.
>
> Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: ma - do

Op 14 sep. 2018 om 11:11 heeft [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
> Aangezien je ook betrokken was bij de RO-advisering is het wellicht handig voor jou om te weten, voor zover niet reeds bekend, dat afgelopen dinsdag de zitting was inzake de bezwaarschriftprocedure gericht tegen de last onder dwangsom die is opgelegd aan de bewoonster van het gebouw aan de Lutkemeerweg 262 B. Ik ben daar zijdelings bij betrokken (advisering RO), het betreft verder een handhavingsdossier. Het RO-advies is dat de bewoning niet voor legalisering in aanmerking komt middels een omgevingsvergunning. Ter zitting stelde bezwaarmaker dat een omgevingsvergunning van rechtswege is ontstaan voor de huidige bewoning van de Lutkmeerweg 262 B, dit op basis van de daartoe gedane aanvraag in het bezwaarschrift. Het heeft er op dit moment alle schijn van dat inderdaad een omgevingsvergunning van rechtswege is ontstaan, althans, zo kijk ik er tegen aan waarbij aangetekend dat ik de hiervoor door bezwaarde aangehaalde jurisprudentie niet ingezien heb (zoals gezegd speel ik slechts zijdelings een rol), zie verder onderstaande mailwisseling hierover.
> In het geval van een vergunning van rechtswege zou het wel eens handig kunnen zijn om daartegen in bezwaar te gaan. Mocht je willen weten hoe en wat (wel of geen vergunning van rechtswege en zo ja hoe verder) dan adviseer ik je om contact op te nemen met VTH, ik verwacht dat zij op korte termijn de knoop doorhakken over deze kwestie.
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Jurist ruimtelijke ordening
> Ruimte en Duurzaamheid
> **Gemeente Amsterdam**
> M: 06[redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> amsterdam.nl
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 11 september 2018 17:04
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem
> Dit wordt niet met borden gemarkeerd maar wordt volgens jurisprudentie door de stedenbouwkundige zeg maar feitelijke situatie

bepaald. Bij mijn weten wordt lintbebouwing in de regels als bebouwde kom aangemerkt, zo gaan we er ook al jaren mee om.
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 september 2018 16:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem

> Waar staat het plaatsnaambord dat de grens met de kom (is altijd bebouwd, dus "bebouwde kom" is dubbelop) markeert?
> Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 sep. 2018 om 16:51 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
Volgens mij behoort de lintbebouwing aan de Lutkemeerweg tot de bebouwde kom, de weilanden daarachter is een ander verhaal.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 september 2018 16:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem
Maar ligt het niet buiten de bebouwde kom?
Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Adviseur vergunningen
Coördinator klachten en bezwaren
Afdeling VTH, team Omgevingsvergunningen
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West
T o[redacted]
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di & wo
Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam
nieuwwest.amsterdam.nl
twitter.com/NieuwWest
facebook: Stadsdeel-Nieuw-West-Amsterdam
• Denk aub aan het milieu, print dit bericht alleen als het echt nodig is.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 september 2018 16:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]ROWaboAdvies SDNW
Onderwerp: vergunning van rechtswege voor woning Lutkemeerweg 262 B / Boterbloem
Urgentie: Hoog
Beste [redacted]

Slecht nieuws voor de last onder dwangsom, goed nieuws voor de Boterbloem/bezwaarmaker.
Ik ga er vanuit dat de door bezwaarmaker ter zitting gedane verwijzing naar de jurisprudentie klopt en dat het dus zo is dat je bij bezwaarschrift een omgevingsvergunning kan aanvragen domweg door dat op te schrijven in datzelfde bezwaarschrift (of de jurisprudentie inderdaad deze strekking heeft laat ik dus verder ter beoordeling aan jullie/de commissie). Daarvan uitgaande is, zoals ik het zie, de aangevraagde omgevingsvergunning inmiddels van rechtswege ontstaan en wel een omgevingsvergunning voor permanente bewoning. In het bezwaarschrift staat immers niks over een tijdelijke aanvraag dus moet er van een permanente functie worden uitgegaan.
Het gaat om de gebruikswijziging van een bestaand pand naar wonen conform artikel 4 lid 9 Bijlage II bij het Bor, zie onderstaande. De hoofdregel daarbij is dat het aantal woningen gelijk moet blijven c.q. niet mag toenemen. **Deze regel geldt echter niet voor de leden 9 (onderhavige gebruikswijziging) en 11 (tijdelijk) van artikel 4 Bijlage II bij het Bor, zie geel gearceeerde tekst in artikel 5 lid 1 sub c van Bijlage II bij het Bor.**
N.B.: het onderscheid tussen een permanente of tijdelijke gebruikswijziging maakt in dit geval dus niet uit, zowel een tijdelijke als permanente gebruikswijziging vallen onder lid 9 en daarbij kan dus sprake zijn van toevoeging van een woonfunctie (lid 11 speelt alleen een rol wanneer alle andere categorieën niet van toepassing zijn, hier dus sowieso niet aan de orde).
Kan er even niks anders van maken.

Artikel 4 lid 9 Bijlage II bij het Bor
Het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;

Artikel 5 Bijlage II bij het Bor

- 1. Bij de toepassing van de artikelen 2, 3 en 4 blijft het aantal woningen gelijk. Deze eis is niet van toepassing op de gevallen, bedoeld in:
    - a. de artikelen 2, onderdelen 3 en 22, en 3, onderdeel 1, voor zover het betreft huisvesting in verband met mantelzorg,

- b. artikel 4, onderdeel 1, voor zover het betreft huisvesting in verband met mantelzorg,
- c. artikel 4, onderdelen 9 en 11.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist ruimtelijke ordening
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M: 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

7

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 11:33
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Equitrac Scan-to-Me

Dag [redacted]

Dat lijkt mij ook. Dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 11:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Equitrac Scan-to-Me

Helder, bedankt. Op grond hiervan ligt optreden tegen de geconstateerde overtreding mijns inziens voor de hand. Ik houd je op de hoogte.

Groet,

[redacted]
jurist Procesuitvoering

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West
Vergunningen | Toezicht en handhaving

Uw bericht bij voorkeur per email naar:
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 11:22
Aan: [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: Re: Equitrac Scan-to-Me

Dag [redacted]

De ontwikkeling van het bedrijventerrein staat los van de illegale bewoning. De grond waar het gebouw op staat is namelijk geen onderdeel van deze ontwikkeling. SADC gaat dit jaar, naar verwachting na de zomer, starten met bouwrijp maken. Dit betreft de locatie waar zich de akkerbouwgronden bevinden en dus niet de locatie van de boerderij en de boomgaard.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 12 mrt. 2018 om 12:32 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag[redacted]
>
> Om [redacted]over de wenselijkheid/noodzaak van handhavend optreden te kunnen adviseren heb ik behoefte aan een indicatie van de termijn waarbinnen SADC de kavel waar de zorgboerderij zich op bevindt, in ontwikkeling wenst te brengen. Is dit binnen een jaar, dan lijkt het mij niet opportuun om tegen de geconstateerde illegale bewoning nu handhavend op te treden: met het verdwijnen van het bouwwerk als zodanig eindigt immers tevens het illegaal gebruik. In dat geval kan worden volstaan met een besluit tot handhavend optreden met een op deze periode afgestemde begunstigingstermijn zodat de bewoonster in de tussentijd op zoek kan gaan naar woonruimte elders. Liggen de gewenste ontwikkelingswerkzaamheden verder in de toekomst, dan ligt handhavend optreden tegen de geconstateerde bewoning in strijd met het bestemmingsplan meer voor de hand en zal[redacted]moeten instemmen met een besluit van deze strekking.
>
> Graag je reactie.
>
> Dank, groet,
>
> [redacted]
> **jurist Procesuitvoering**
>
> Gemeente Amsterdam
> Stadsdeel Nieuw-West
> Vergunningen | Toezicht en handhaving
>
> Uw bericht bij voorkeur per email naar:
> [redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 maart 2018 12:10
Aan: [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: Re: Equitrac Scan-to-Me

Dag [redacted]

Het is met name belangrijk dat je dit met Achmed Baadoud bespreekt, dat hij akkoord is met het handhavend optreden en dat hij op de hoogte is van het moment van handhavend optreden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 12 mrt. 2018 om 09:42 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
>
> Afgelopen donderdag en vrijdag hebben wij telefonisch contact gehad over De Boterbloem en met name over het geconstateerde gebruik als woning. Gelet op het politiek gevoelig karakter van dit dossier lijkt het mij goed om de implicaties van handhavend optreden in een gesprek met elkaar te delen. Ben je dit met mij eens, want dan stuur ik een vergaderverzoek.
>
> Hoor graag even van je.
>
> Dank, groet,
>
> [redacted]
> jurist Procesuitvoering
>
> Gemeente Amsterdam
> Stadsdeel Nieuw-West
> Vergunningen | Toezicht en handhaving
>
> Uw bericht bij voorkeur per email naar:
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> Van: [redacted]@amsterdam.nl [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
> Verzonden: maandag 12 maart 2018 09:34
> Aan: [redacted]
> Onderwerp: Equitrac Scan-to-Me

8

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 september 2018 14:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Wat een schitterende reactie weer van [redacted]

In principe is het niet meer mijn dossier. Ik kan me wel voorstellen dat je, gezien de achtergrondinformatie die ik nog in mijn hoofd heb, het fijn vindt als ik er ook bij zit. Laat me maar weten wat je het liefst heb, ik sluit het hier wel kort.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Dienstverlening
Gemeentelijk Vastgoed

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 september 2018 14:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Dag [redacted]

Lijkt me prima. Ik plan met jullie op korte termijn een overleg. Hieronder het bericht dat ik zojuist heb ontvangen van [redacted] jurist van de afdeling vergunningen Nieuw-West aan de bezwaarcommissie van Nieuw-West. Insteek is dus dat de omgevingsvergunning niet van rechtswege is verleend. .

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 september 2018 14:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Hoorzitting bezwaarschriftencommissie zaak-Hoogendam d.d. 11 september 2018

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie van stadsdeel Nieuw-West,

Hieronder treft u de gevraagde aanvullende reactie namens het bestuur aan op datgene dat mevrouw [redacted] in haar toelichting op haar bezwaarschrift tijdens de zitting van de bezwaarschriftencommissie op 11 september 2018 naar voren heeft gebracht.

1. Uit het geraadpleegde brondocument blijkt dat op het perceel Lutkemeerweg 262 te Amsterdam op 7 mei 2004 een bouwvergunning voor het oprichten van een houten loods is verleend. Over legalisatie van strijdig gebruik (in casu: wonen) wordt in de bewuste vergunning geheel niet gesproken. Aangezien bezwaarde bovendien ten tijde van verlening van genoemde vergunning ter plaatse nog niet woonachtig was, maar blijkens de geraadpleegde GBA-gegevens zich pas op 26 mei 2017 op het adres Lutkemeerweg 262 B heeft ingeschreven, kan een beroep op overgangsrecht van het bestemmingsplan geen sprake zijn.
2. Na bestudering van de door bezwaarde aangehaalde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 februari 2013 op grond waarvan bezwaarde stelt dat de laatste zin van haar bezwaarschrift van 3 juli 2018 een aanvraag voor een Omgevingsvergunning impliceert, verwijst het bestuur in het onderhavige geschil naar een uitspraak van de Afdeling van 27 december 2017 waarin wordt gesteld dat het college (...) niet bedacht behoefde te zijn op een aanvraag om een Omgevingsvergunning verpakt in het tegen de opgelegde last gericht betoog aangezien het betrokkene niet had

gewezen op de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen, maar in plaats hiervan in zijn besluit van 25 mei 2018 expliciet heeft aangegeven dat het gebruik van De Boterbloem als woning (...) strijdig is met het geldend bestemmingsplan (...) en derhalve niet legaliseerbaar. Het bestuur laat zich bij de inname van zijn standpunt leiden door het feit dat bezwaarde zich (zij het "op de achtergrond") laat bijstaan door een advocaat die geacht mag worden op de hoogte te zijn van de reguliere wijze om een aanvraag om een Omgevingsvergunning in te dienen, weshalve het bestuur het standpunt van mevrouw [redacted] niet deelt, dat zij "met de laatste zin in het bezwaarschrift een aanvraag voor een omgevingsvergunning (heeft) ingediend, waarbij het bestuur er volledigheidshalve nog op wijst dat de laatste zin in het bezwaarschrift in werkelijkheid luidt: "Gelet op het bovenstaande, verzoek ik u het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de last onder dwangsom in te trekken".

Namens het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West,

[redacted]
Jurist Procesuitvoering

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West
Vergunningen | Toezicht en handhaving

06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 september 2018 08:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Hallo [redacted]

[redacted] heeft me al wat uitgelegd van de voorgeschiedenis maar wellicht verstandig als we even gaan zitten. Pachtzaken in die regio (en elders) heb ik onder me.

Als u vragen of opmerkingen heeft over de inhoud van deze mail, dan kunt u tijdens werktijden contact opnemen met mij via onderstaande contactgevens.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Portefeuille Grond en Commercieel
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

☎.06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

X Gemeentelijk Vastgoed Amsterdam
X Bezoekadres: Voormalige stadstimmertuin 4 - 6, 1018 ET Amsterdam
X Emailadressen: financieel: facturen@amsterdam.nl schade: reparatieverzoek@amsterdam.nl
Receptie voormalige stadstimmertuin 020-2544112
(Op dit bericht is amsterdam.nl/proclaimer van toepassing)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 september 2018 10:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Zal een half uurtje plannen. Maarre, het gaat om pacht, moet ik dan [redacted] hebben of [redacted]?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Dienstverlening
Gemeentelijk Vastgoed

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 september 2018 10:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Dit klinkt inderdaad als een raar verhaal. Ik denk dat wij als grondeigenaar ook een juridisch advies (zowel privaat als publiekrechtelijk) nodig hebben. De aanvraag lijkt mij zo op het eerste gezicht niet te passen binnen het bestemmingsplan. Als dat niet het geval is, dan kan er volgens mij nooit een vergunning van rechtswege ontstaan. Deze vergunning hoeft ook niet meer verleend te worden....door verloop van een termijn is de vergunning er gewoon.
[redacted] ik hoor graag van je. Misschien even samen met [redacted] zitten?
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 14:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Hm, heel apart dat een aanvraag die in een bezwaarschrift is opgenomen nu van rechtswege moet worden verleend. Omdat de "woning"/schuur op een stuk grond staat dat eigendom is en blijft van de gemeente Amsterdam lijkt afstemming met mijn collega's van Grond en Commercieel (portefeuillemanager [redacted] verstandig. Ik heb begrepen dat er in het verleden ook contact is geweest met [redacted] die is nu bij dezelfde portefeuille werkzaam als adviseur. Als er al bezwaar gemaakt moet worden, moet dat volgens mij van degene die de grond onder de "woning" beheert tenslotte.

@[redacted]
Betreft een verhaal met een historie van zo'n twintig jaar. Wat voor jou nu van belang is, is dat op gemeentegrond een schuur was geplaats, waaraan nu van rechtswege een woonfunctie is toegekend. De historie vertel ik je nog een keer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Dienstverlening
Gemeentelijk Vastgoed

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 13:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Dag [redacted]

Dank voor je reactie. Hieronder de email die ik vandaag heb ontvangen van de jurist ruimtelijke ordening.

Aangezien je ook betrokken was bij de RO-advisering is het wellicht handig voor jou om te weten, voor zover niet reeds bekend, dat afgelopen dinsdag de zitting was inzake de bezwaarschriftprocedure gericht tegen de last onder dwangsom die is opgelegd aan de bewoonster van het gebouw aan de Lutkemeerweg 262 B. Ik ben daar zijdelings bij betrokken (advisering RO), het betreft verder een handhavingsdossier. Het RO-advies is dat de bewoning niet voor legalisering in aanmerking komt middels een omgevingsvergunning.
Ter zitting stelde bezwaarmaker dat een omgevingsvergunning van rechtswege is ontstaan voor de huidige bewoning van de Lutkmeerweg 262 B, dit op basis van de daartoe gedane aanvraag in het bezwaarschrift. Het heeft er op dit moment alle schijn van dat inderdaad een omgevingsvergunning van rechtswege is ontstaan, althans, zo kijk ik er tegen aan waarbij aangetekend dat ik de hiervoor door bezwaarde aangehaalde jurisprudentie niet ingezien heb (zoals gezegd speel ik slechts zijdelings een rol), zie verder onderstaande mailwisseling hierover.

In het geval van een vergunning van rechtswege zou het wel eens handig kunnen zijn om daartegen in bezwaar te gaan. Mocht je willen weten hoe en wat (wel of geen vergunning van rechtswege en zo ja hoe verder) dan adviseer ik je om contact op te nemen met VTH, ik verwacht dat zij op korte termijn de knoop doorhakken over deze kwestie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist ruimtelijke ordening

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M o[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 14 sep. 2018 om 13:29 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

[redacted]

De taxaties worden uitgevoerd door de Grondkamer, een Rijksdienst. Helaas gaan die niet zo snel als wij graag zouden willen.... Dus nee, de taxaties zijn er nog niet.

Ik heb het item even geluisterd/gekeken:
Het verhaal over koop en terugkoop klopt deels: de gemeente heeft toentertijd de grond verkocht aan SADC. Die heeft de grond daarna ingebracht in de GEM. Als de GEM gezien wordt als "de gemeente" dan zou het verhaal kloppen. In het verhaal wordt de GEM de ene keer afgespiegeld als de projectontwikkelaar en de andere keer als de gemeente.

In haar huidige contract is opgenomen dat de schuur moet worden verwijderd als het contract eindigt. Wonen levert voor een nieuwe situatie een heel ander contract op, wellicht moeten we dan zelfs gaan vastleggen met een pachtafhankelijk opstalrecht dat die schuur haar eigendom is (anders moeten we hem straks ook nog gaan onderhouden!). Voer voor een goede jurist denk ik zo (gelukkig hebben we hier iemand die ik dat wel zou toevertrouwen). Maar hoezo van rechtswege?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assetmanager Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Dienstverlening
Gemeentelijk Vastgoed

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 12:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Dag[redacted]

Is de taxatie al gereed?

Verder heb ik een vraagje over het item dat van de week bij Een Vandaag was over de Lutkemeerpolder. Hierin werd aangegeven dat Amsterdam in 2002 gronden zou hebben gekocht voor[redacted] deze te hebben verkocht aan een ontwikkelaar en vervolgens weer teruggekocht voo[redacted]an daarna te hebben ingebracht in de GEM.[redacted]n ik kunnen dit niet plaatsen.

Ik verneem net dat mogelijk via rechtswege de omgevingsvergunning zou zijn verleend voor de functie wonen op de lutkemeerweg 262 B; oftewel de Boterbloem. Dit terwijl er juist een handhavingsprocedure liep tegen het wonen op dit adres omdat dit in strijd is met het bestemmingsplan.

Als wij een pacht of huurovereenkomst gaan sluiten me[redacted]voor bijv perceel 1603 en 1604 dan zal wonen neem ik aan effect hebben op de hoogte van de huur of pachtprijs. Is dat correct?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 2 jul. 2018 om 14:38 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Nee, sorry. De Grondkamer gaat nu pas afspraken maken voor taxatie... Ik vermoed een richtprijs van rond de [redacted] per hectare.
>
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** maandag [redacted]
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?
>
> Dag [redacted]
>
> We gaan morgen de beantwoording van de motie inzake de boterbloem via Andreas naar het bestuur brengen. Heb jij al een actuele pachtprijs zodat ik deze indien hiernaar wordt gevraagd kan melden?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
> Projectmanagementbureau
> Gemeente Amsterdam
>
> M 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> Aanwezig: ma - do
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 24 mei 2018 14:47
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?
>
> [redacted]
>
> De kavel naast Pocahondas is nooit aangewezen als zelfbouw. De grond achter de kavel wordt gemaaid door [redacted] k vermoed dat hij ook het voorste deel maait. Ik ga er van uit dat de GEM/SADC daar een overeenkomst van heeft, ik kan er helaas niets meer van vinden in mijn eigen archiefje. Het dossier/adres bestaat bij Gemeentelijk Vastgoed nu niet meer, omdat alle grond al jaren geleden is overgedragen aan de GEM. Als er toch een nieuwe overeenkomst met de Boterbloem gesloten moet worden, moet er een nieuw dossier worden geopend.
>
> Zodra ik de pachtprijzen weet, geef ik ze aan je door!

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 12:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Beste [redacted]

Fijn dat ik met jou in gesprek kan over de Lutkemeerpolder. Ik heb enkele maanden geleden contact gehad met [redacted] waar hij werkt, zover ik heb begrepen, niet meer bij Vastgoed.

Mijn vraag heeft betrekking op zorgboerderij De Boterbloem in de Lutkemeerpolder. Ik zal kort de situatie schetsen, maar ik zal ook even een overleg met je plannen om het verder te bespreken.

- Zorgboerderij de Boterbloem had tijdelijk om niet grond (circa 14,5 ha) in bruikleen van de GEM Lutkemeer.
- In verband met de ontwikkeling van Business Park Amsterdam Osdorp (BPAO) fase 2 heeft de GEM de bruikleenovereenkomst (zie bijlagen, oorspronkelijk was de overeenkomst tussen Amsterdam en [redacted] dia is na levering van de grond aan de GEM Lutkemeer overgegaan naar de GEM) beëindigd.
- Zorgboerderij de Boterbloem wilde echter de akkers niet ontruimen, dus de GEM is een kort geding gestart (voor haar grond, zie verderop) om toegang te krijgen tot de grond.
- De voorzieningen rechter heeft de GEM in haar gelijk gesteld en de GEM kan nu het terrein betreden.
- Zorgboerderij de Boterbloem gaat in hoger beroep en de zaak moet nog worden behandeld.
- De bruikleenovereenkomst had niet alleen betrekking op gronden van de GEM maar ook van circa 1 ha grond (perceel 1603 en 1604) in eigendom van Amsterdam. Op deze grond staat o.a. de boomgaard en de boerderij/winkel/horeca.
- Wij wilden een gesprek voeren met De Boterbloem over een eventuele tijdelijke verlenging van de bruikleenovereenkomst dan wel een huur- of pachtovereenkomst maar we hebben dit uitgesteld ivm de rechtzaak, het hoger beroep en recent de motie (zie hieronder)
- In de gemeenteraad van maart j.l. is er een motie aangenomen waarin de GEM, SADC en Amsterdam wordt verzocht om verschillende scenario's op te stellen voor de realisatie van een bedrijventerrein en het zoveel mogelijk behoud van de zorgfunctie en maatschappelijk meerwaarde van de Zorgboerderij de Boterbloem. (zie bijlage).
- De GEM, SADC en Amsterdam zijn hier nu mee aan de slag en er worden verschillende varianten uitgewerkt.
- In het kader van deze uitwerking heb ik informatie nodig van Vastgoed met betrekking tot het volgende:
    - [redacted] eeft eerder bijgevoegde kaart opgesteld waarop de percelen 1603 en 1604 zijn aangegeven die momenteel door de Boterbloem worden gebruikt (circa 1 ha) en eigendom zijn van

Amsterdam. Indien we de Boterbloem toestaan om deze gronden nog langer te gebruiken moeten we hier contractuele afspraken overmaken aangezien de bruikleenovereenkomst met de GEM is beëindigd. Zou dit een pacht-, huurovereenkomst of wellicht een combinatie van beiden moeten zijn en wat zijn de minimale pacht en huurprijzen voor de functie zorgboerderij.

- Wij wil graag als een van de varianten onderzoeken of wij het perceel 1437 kunnen toevoegen aan bovenstaande verhuring aan zorgboerderij de Boterbloem. Dit perceel is eigendom van Amsterdam maar het is mij niet bekend of dit perceel momenteel wordt verhuurd door Amsterdam en welke afspraken hierop van toepassing zijn.
- Verder worden er varianten uitgewerkt waarbij er gronden van de GEM beschikbaar worden gesteld. In dit geval zal Amsterdam de grond moeten verwerven van de GEM Lutkemeer en het negatieve effect op de grondexploitatie moeten compenseren aan de GEM Lutkemeer. Amsterdam kan deze grond vervolgens weer verhuren of verpachten aan de zorgboerderij. Om dit ook voor Amsterdam financieel inzichtelijk te maken moeten we weten wat de pacht of huuropbrengst is voor de functie zorgboerderij. Hierbij moeten we rekening houden met het feit dat deze zorgfunctie politiek zeer gewenst is en dat de zorgboerderij ook een winkel en horeca voorziening betreft. Dat laatste zouden ze meer kunnen en moeten benutten bij de ontwikkeling van BPAO fase 2 waardoor ze een groot deel van hun akkergrond verliezen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 15:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Ter info,

Groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 15:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Ach, geef mijn naam nu maar door, er is nu toch niemand anders...

[redacted]

Op 17 mei 2018 om 15:10 heeft [redacted]@amsterdam.nl>
het volgende geschreven:

Hoi [redacted]

Je komt er maar niet van af
Kan jij hier antwoord op geven überhaupt vraag ik mij af of hier iemand aanspreekpunt voor is binnen Vastgoed.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 13:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: weet jij wie van vastgoed zich bezig houdt met de Lutkemeerpolder?

Dag [redacted]

Ik zoek iemand bij vastgoed die gaat over de Lutkemeerpolder. Weet jij dit?

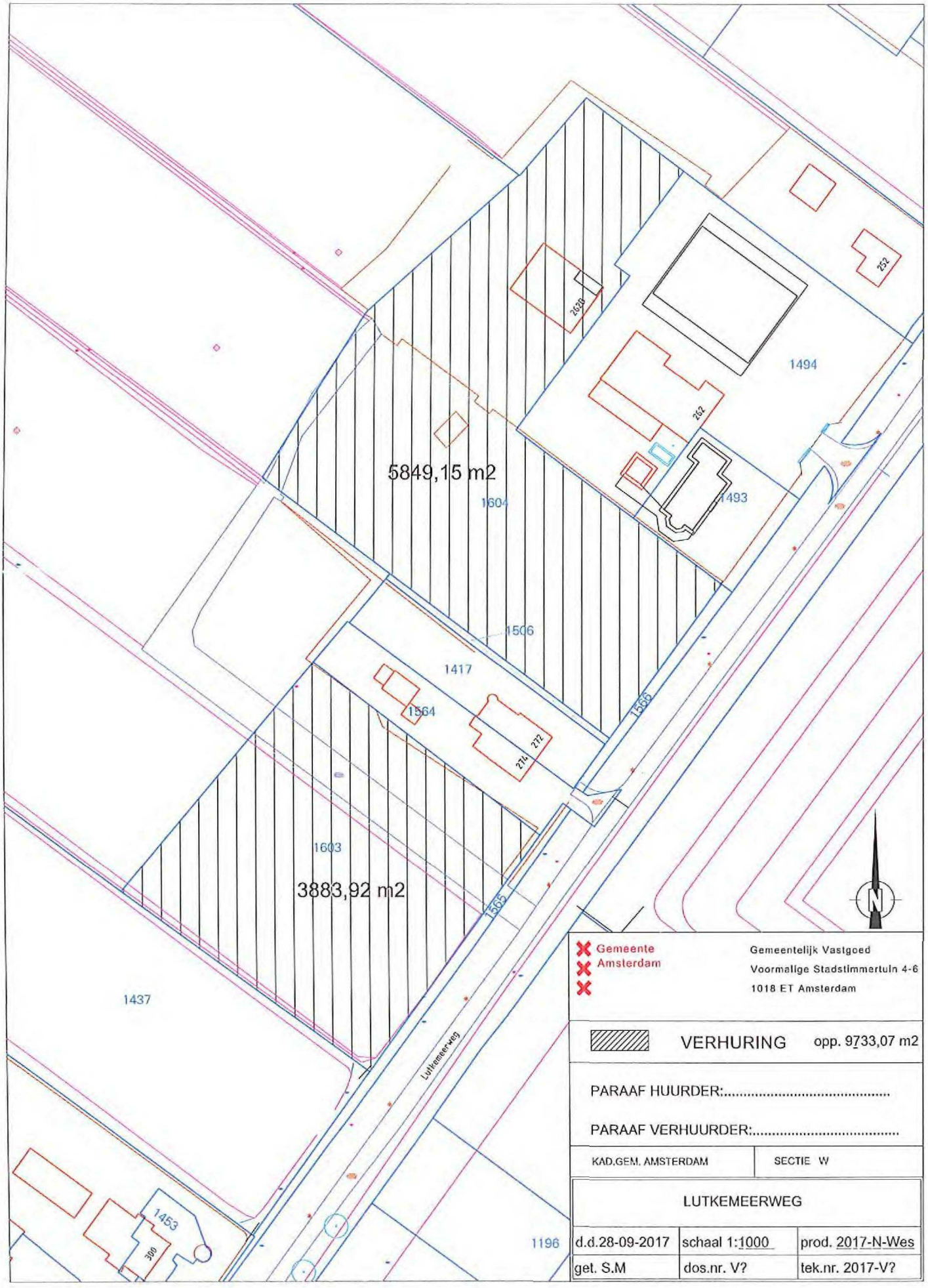
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

8.1



Gemeente Amsterdam

Gemeentelijk Vastgoed
Voormalige Stadstimmertuin 4-6
1018 ET Amsterdam

VERHURING opp. 9733,07 m2

PARAAF HUURDER:.....

PARAAF VERHUURDER:.....

KAD.GEM. AMSTERDAM	SECTIE W

LUTKEMEERWEG

d.d.28-09-2017	schaal 1:1000	prod. 2017-N-Wes
get. S.M	dos.nr. V?	tek.nr. 2017-V?

8.2

Bezoekadres
Plein '40-'45 nummer 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 253 6009
www.nieuwwest.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West

Nieuw-West
Ontv. 25 OKT 2011
Reg.nr. 2011/m1+V137 95
Archief Exemplaar

Retouradres: SNW, Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

[redacted]

Datum 7 oktober 2011
Behandeld door [redacted]
Kamernummer 711
Doorkiesnummer 25 37 919
E-mail [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl

Onderwerp voortgezet gebruik land Lutkemeerpolder

Geachte mevrouw [redacted]

Inmiddels is duidelijk geworden dat de grond, die u in gebruik heeft in de Lutkemeerpolder, niet voor 1 november 2012 nodig is (bijgaande tekening). De uitvoering van het bedrijvengebied Lutkemeer is vertraagd.

De overeenkomst tot bruikleem die met u is gesloten kan dus worden voortgezet, met dien verstande dat de overeenkomsten hierbij alvast wordt opgezegd per 1 november 2012. Dit om alle gebruik in de polder (en de bijbehorende opzegtermijnen) gelijk te laten lopen en een eventuele overdracht soepel te laten verlopen.

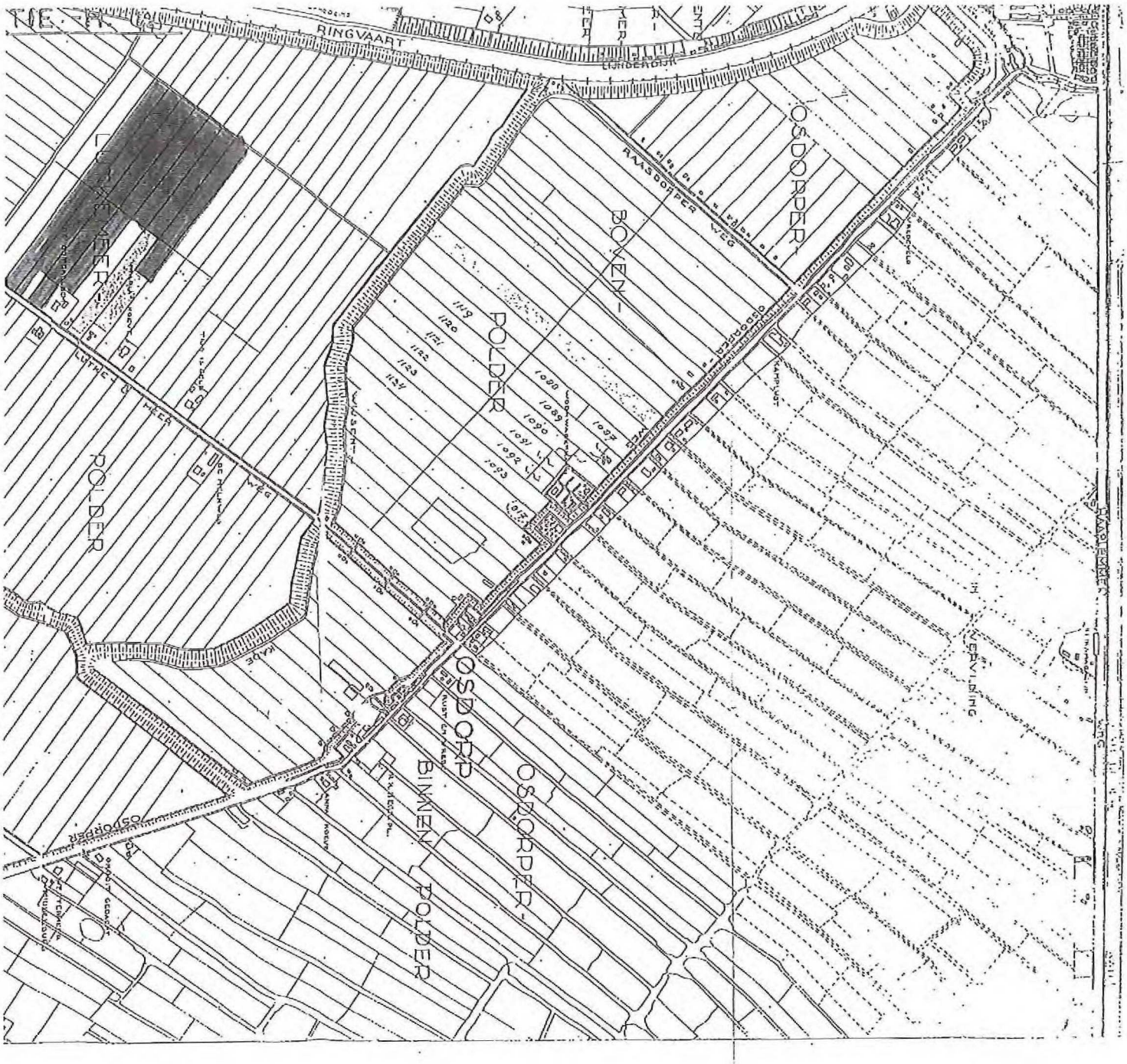
Indien u akkoord gaat met deze voortzetting van gebruik en tevens opzegging ervan, verzoek ik u een van deze brieven voor akkoord te ondertekenen en aan mij te retourneren. Het andere exemplaar is voor uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

J.W. van Milligen
hoofd afdeling Vastgoed

Voor akkoord:

[redacted]


RINGVAART
OSDORPER
POLDER
BOVENI-
OSDORP
BIMNEN-
POLDER
OSDORPERWEG
RAADHUISWEG
OSDORPERPAD
OSDORPERDIJK
OSDORPERL
1119
1120
1121
1122
1123
1124
1088
1089
1090
1091
1092
1093
1037

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Osdorp

ARCHIEF

Overeenkomst tot Bruikleen

DE ONDERGETEKENDEN,

verder te noemen 'Partijen':

1. De Gemeente Amsterdam/het Stadsdeel Osdorp, gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aldaar aan het Osdorpplein 1000, te dezer zake rochtsgeldig vertegenwoordigd door [redacted] voor na te melden rechtshandeling handelende als gemachtigde van de gemeente Amsterdam krachtens de op grond van art. 171 van de Gemeentewet, titel 3.3 van het Burgerlijk Wetboek en art. 10:12 van de Algemene Wet Bestuursrecht, verder op grond van artikel 26 lid 3 van de Verordening op de stadsdelen, het besluit van de voorzitter van het dagelijks bestuur d.d. 6 juni 2006 en met registratienummer 3184sdo06,

verder te noemen **'Ingebruikgever'**,

en

2 [redacted] legitimerende met . [redacted] . wonende ..... te Amsterdam, verder te noemen "Gebruiker"

In aanmerking nemende:

a. Dat de Ingebruikgever voornemens is het bedrijventerrein Lutkemeer te realiseren;
b. Dat de Ingebruikgever in het ontwikkelgebied een stuk grond op bijgaande tekening met arcering aangegeven, kadastraal bekend als de Ingebruikgever Sloten, sectie 1534 gedeeltelijk, grootte 13.73.60 ha.a.ca in eigendom heeft ten behoeve van deze nieuwe ontwikkeling;
c. Dat de Ingebruikgever van 9 februari 2002 tot en met 31 oktober 2009 de grond tijdelijk en om niet in gebruik heeft gegeven aan Gebruiker;
d. Dat de stadsdeelraad bij besluit van 29 september (4188sdo09) heeft besloten dat Gebruiker het perceel om niet in bruikleen mag hebben, totdat de Ingebruikgever de grond nodig heeft ten behoeve van eigen gebruik;
e. Dat partijen deze tweede bruikleen in een tweede overeenkomst wensen vast te leggen.
f. Dat Ingebruikgever geen "bouwrijp-maak-werkzaamheden" op het Perceel zal laten verrichten voor de ontwikkeling van bedrijventerrein Lutkemeer III, tijdens de looptijd van deze overeenkomst.

Voor akkoord:
[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

g. Dat Ingebruikgever wel opdracht kan geven tot voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het toekomstige bouwrijp-maken, zoals bijvoorbeeld bodemonderzoek en inmeetwerkzaamheden.

Komen daarom overeen:

Artikel 1 Het Perceel

De Ingebruikgever geeft aan Gebruiker om niet in gebruik het Perceel grond op bijgaande tekening met arcering aangegeven, kadastraal bekend als de Ingebruikgever Sloten, sectie 1534 gedeeltelijk, grootte 13.73.60 ha.a.ca. , (voorheen kadastraal 844 D1, 847 D1, 850 D1, 854 D1, 857 D1, 860 D1, 864 D1, 865, 853, 851, 845, 852, 846 D1 en 1027 D1) verder te noemen **"het Perceel"**

Artikel 2 Duur van de Overeenkomst

1. De overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van twee jaar, ingaande 1 november 2009 en eindigende 31 oktober 2011. Daarna zal worden bezien of verlenging mogelijk is.
2. De overeenkomst eindigt van rechtswege bij het overlijden van Gebruiker, alsmede zodra Gebruiker het Perceel definitief verlaat.

Artikel 3: Tussentijdse beëindiging

Ingebruikgever bevoegd tussentijds de bruikleenovereenkomst zonder inachtneming van enige termijn op te zeggen en van Gebruiker de onmiddellijke ontruiming van het perceel grond te verlangen indien:

A Gebruiker het perceel grond verwaarloost, misbruikt, voor een ander doel gebruikt dan waarvoor het bestemd is, of indien Gebruiker op enigerlei andere wijze in strijd handelt met de bepalingen van deze overeenkomst of van de artikelen 7A:1777-1790 BV, voor zover hiervan niet in de onderhavige overeenkomst is afgeweken;

A1 Partijen komen overeen dat geen beroep gedaan zal worden op artikel 1788 tijdens de looptijd van deze overeenkomst.

B Gebruiker in staat van faillissement wordt verklaard, (voorlopige) surseance van betaling heeft aangevraagd of op andere wijze het vrije beheer over haar vermogen verliest.

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

Artikel 4 Bestemming en Gebruik

1. Gebruiker verklaart het perceel uitsluitend te zullen gebruiken als akker-bouwland.
2. Gebruiker zal het Perceel als een goed gebruiker overeenkomstig haar bestemming gebruiken. Vooraanstaande betekent onder meer dat gebruiker bestaande beperkte rechten van derden zal respecteren en van overheidswege geldende eisen in acht zal nemen. Tevens zal Gebruiker aanwijzingen van Ingebruikgever in acht nemen ten aanzien het onderhoud aan het Perceel, zoals het onderhouden van de sloten ten behoeve van de jaarlijkse schouw.
3. Gebruiker is verplicht om tussen de sloten en de gewassen schouwpaden vrij te houden van tenminste 3 meter.
4. De Ingebruikgever geeft, voor haar rekening, opdracht om de sloten ieder jaar te schonen, in september/oktober.
5. Gebruiker is verplicht, na melding door Ingebruikgever, om personen, die namens de Ingebruikgever het perceel grond willen betreden, toegang te verlenen. Het is Gebruiker niet toegestaan het Perceel geheel of gedeeltelijk te verhuren of anderszins aan derden in gebruik te geven. Wanneer, buiten de genoemde opzegtermijnen, door het uitvoeren van werkzaamheden door of vanwege Ingebruikgever de grond geheel of gedeeltelijk niet kan worden gebruikt – ter beoordeling van Ingebruikgever – zal Gebruiker deswege geen aanspraak kunnen maken op betaling van een vergoeding. Wel wordt vergoed de door Gebruiker inmiddels gemaakte kosten voor het bewerken en/of inzaaien van die betreffende grond.
6. De vruchten die het Perceel oplevert komen ten goede aan Gebruiker, voor zover deze genoten worden tijdens de duur van de bruikleenovereenkomst.
7. Ingebruikgever behoudt zicht het recht en het genot van jacht en visserij op het Perceel voor. Gebruiker verleent aan ingebruikgever toestemming, het genot van de jacht en de visserij op het Perceel, te verhuren. Voorts verleent Gebruiker Ingebruikgever toestemming om vergunning tot jagen en vissen aan derden te verlenen.

Artikel 5 Staat van het Perceel

1. Gebruiker verklaart het genoemde Perceel in bruikleen te nemen in de staat waarin het zich bevindt op de dag van ondertekening van deze overeenkomst.
2. De op de grond staande, door ingebruiknemer geplaatste, schuur is door natrekking juridisch eigendom van de Ingebruikgever. Gebruiker aanvaardt dat zij bij beëindiging van de bruikleenovereenkomst van de Ingebruikgever geen vergoeding ontvangt voor de schuur. Alle kosten, uit welke hoofde ook, gemaakt ten behoeve van het perceel grond tijdens de duur van deze overeenkomst, zijn voor rekening van Gebruiker zonder dat zulks aan hen bij het einde van de bruikleenovereenkomst recht geeft tot enige verrekening met de Ingebruikgever.
3. Het is Gebruiker toegestaan de schuur bij beeindiging van de bruikleen af te breken en mee te nemen, zonder dat zij de Ingebruikgever daarvoor een vergoeding verschuldigd is.

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

4. De romneyloods op het Perceel is eigendom van de Ingebruikgever en behoeft niet te worden afgebroken bij beëindiging van de bruikleen.

Artikel 6 Einde Gebruik

1. Gebruiker verklaart bij einde van de overeenkomst het gebruik te staken en het Perceel grond leeg en ontruimd aan de Ingebruikgever ter beschikking te stellen.
2. Indien Gebruiker, na opzegging van de bruikleenovereenkomst door de Ingebruikgever, na verloop van de ontruimingstermijn niet onmiddellijk voldoen aan haar verplichting tot onverwijlde ontruiming van het perceel grond, verbeurt Gebruiker een boete van € 5.000,= voor iedere dag dat zij, na bij aangetekende brief door de Ingebruikgever aangemaand te zijn, niet aan haar verplichtingen voldoet
3. Beëindiging van dit gebruik geschiedt zonder dat Gebruiker deswege op enige schadevergoeding aanspraak of vervangende grond zal kunnen maken. Gebruiker is daarbij verplicht redelijke aanwijzigingen van de Ingebruikgever op te volgen ten aanzien van het gebruik en het onderhoud van het perceel grond.
4. De na beëindiging van de overeenkomst door de gebruiker achter gelaten zaken vervallen aan de Ingebruikgever, waarbij Ingebruikgever niet gehouden is tot vergoeding van de eventuele restwaarde daarvan aan Gebruiker.

Artikel 7 Schade en Aansprakelijkheid

1. Wanneer schade aan het Perceel is ontstaan of dreigt te ontstaan, dient de Gebruiker de Ingebruiker daar onverwijld van op de hoogte te stellen.
2. Schade door beschadiging van het Perceel, daaronder begrepen door Gebruiker veroorzaakte bodemverontreiniging komt voor rekening van Gebruiker.
3. Gebruiker vrijwaart de Ingebruikgever tegen boetes, schadeclaims en dergelijke die de Ingebruikgever worden opgelegd dan wel waar de Ingebruikgever mee wordt geconfronteerd, welke voortvloeinen uit gedragingen of nalatigheden van Gebruiker.
4. Gebruiker is aansprakelijk voor schade die aan het Perceel is ontstaan door aan de Gebruiker toe te rekenen tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst en/of wet. Alle schade aan het Perceel wordt vermoed door dergelijk tekortschieten te zijn ontstaan.

Artikel 8 Geen pacht

Partijen stellen vast dat uit deze bruikleenovereenkomst nimmer een pachtovereenkomst kan ontstaan of geacht kan worden te zijn ontstaan.

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

Artikel 9 Geschilbeslechting

1. Indien Gebruiker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van enige verplichting, welke ingevolge de wet en/of deze overeenkomst op haar rust en daardoor door de Ingebruikgever gerechtelijke en/of buitengerechtelijke maatregelen moeten worden genomen, komen de kosten daarvan voor rekening van Gebruiker.
2. De uit deze overeenkomst en daaraan gerelateerde overeenkomsten voortvloeiende geschillen zullen voorgelegd worden aan de Nederlandse rechter.
3. Partijen kiezen domicilie te Amsterdam.

Artikel 10 Adres en woonplaatskeuze

Ingebruikgever kan alle aanzeggingen of verklaringen aan Gebruiker, met betrekking tot deze overeenkomst, de uitvoering en beeindiging daarvan, rechtsgeldig doen aan het adres Lutkemeerweg 262, zolang Gebruiker aan Ingebruikgever geen nieuw adres heeft opgegeven.

In drievoud ondertekend te Amsterdam op .....

Ingebruikgever
N.E.E. Wauben

Hoofd afdeling Grondzaken

Gebruiker

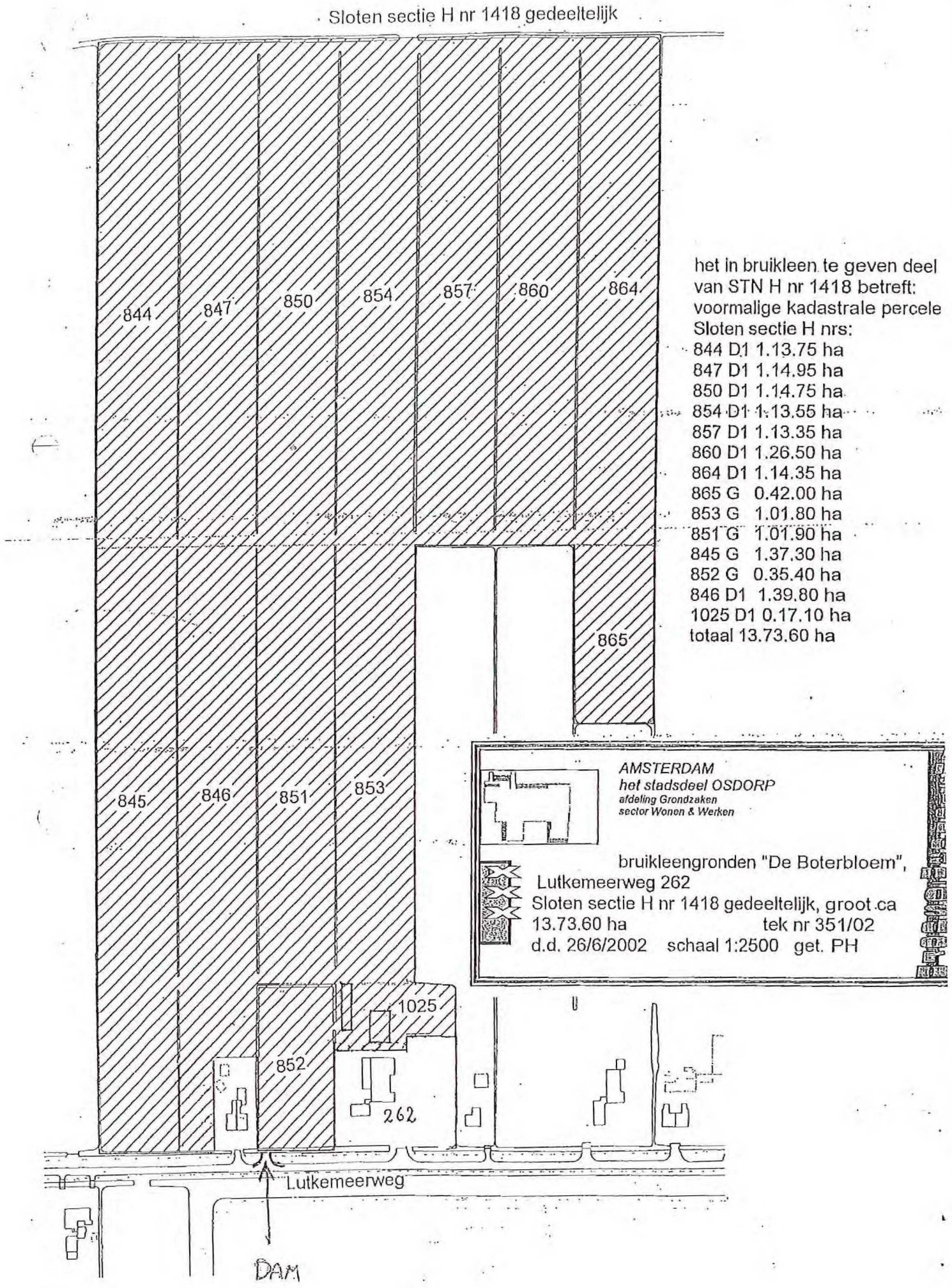
[redacted]

[redacted]

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp


Sloten sectie H nr 1418 gedeeltelijk
844
847
850
854
857
860
864
865
845
846
851
853
852
1025
262
Lutkemeerweg
DAM
het in bruikleen te geven deel van STN H nr 1418 betreft:
voormalige kadastrale percele
Sloten sectie H nrs:
844 D1 1.13.75 ha
847 D1 1.14.95 ha
850 D1 1.14.75 ha
854 D1 1.13.55 ha
857 D1 1.13.35 ha
860 D1 1.26.50 ha
864 D1 1.14.35 ha
865 G 0.42.00 ha
853 G 1.01.80 ha
851 G 1.01.90 ha
845 G 1.37.30 ha
852 G 0.35.40 ha
846 D1 1.39.80 ha
1025 D1 0.17.10 ha
totaal 13.73.60 ha
AMSTERDAM
het stadsdeel OSDORP
afdeling Grondzaken
sector Wonen & Werken
bruikleengronden "De Boterbloem",
Lutkemeerweg 262
Sloten sectie H nr 1418 gedeeltelijk, groot ca
13.73.60 ha tek nr 351/02
d.d. 26/6/2002 schaal 1:2500 get. PH

8.4

SADC
DENKEN & DOEN in RUIMTE & ECONOMIE

[redacted]

Schiphol, 04 oktober 2016 Kenmerk: HdB/NLu1 Betreft: voortgezet gebruik BPAO

Geachte mevrouw [redacted]

Op 1 november 2009 heeft u een gebruiksovereenkomst gesloten met de gemeente Amsterdam (voormalig stadsdeel Osdorp) voor het gebruik van gronden in de Lutkemeerpolder. Die gebruiksovereenkomst is op 1 november 2014 geëindigd. Per brief d.d. 23 oktober 2015 heeft de GEM Lutkemeer C.V. u aangeboden om het gebruik van de grond met een jaar voort te zetten, zodat de gebruiksovereenkomst tussen u en GEM Lutkemeer C.V. eindigt op 1 november 2016. U heeft daarmee ingestemd per brief van 30 oktober 2015.

Aangezien de uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden op de voormelde gronden niet zal starten voor 1 november 2017, bieden wij u aan om het gebruik van de grond voort te zetten tot 1 november 2017. Voor het gebruik van de grond gelden dezelfde condities als die welke zijn vastgelegd in de eerder genoemde gebruiksovereenkomst (bijlage 1). De ligging van de grond is weergegeven op de tekening in bijlage 2 bij deze brief.

Het stadsdeel Amsterdam Osdorp heeft destijds de verplichting op zich genomen om zorg te dragen voor het onderhoud aan de sloten. De GEM Lutkemeer CV heeft deze verplichting overgenomen. De heer [redacted] zal de praktische invulling hiervan met u bespreken.

Bezoekadres
The Outlook, gebouw C, 2e verdieping
Evert van de Beekstraat 356
1118 CZ Schiphol

Postadres
SADC N.V.
Postbus 75700
1118 ZT Schiphol

Kvk Amsterdam 34063671
Tel +31(0)20 206 66 40
info@sadc.nl
www.sadc.nl

SADC
DENKEN & DOEN in RUIMTE & ECONOMIE

Wij vertrouwen u middels dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] Indien u akkoord gaat met de voortzetting van het gebruik en tevens de beëindiging daarvan per 1 november 2017, dan verzoek ik u om een ondertekend exemplaar van deze brief te retourneren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 15 okt. .... 2016 getekend voor akkoord met verlenging van de gebruiksovereenkomst en beëindiging daarvan per 1 november 2017

[redacted]

Bijlage(n)

1. gebruiksovereenkomst en brief gemeente
2. tekening beheer gronden
3. brief GEM Lutkemeer Beheer B.V. d.d. 13 november 2014

151109E1/DvH/RF

SADC
DENKEN & DOEN in RUIMTE & ECONOMIE

[redacted]

Schiphol, 23 oktober 2015 Kenmerk: 151023u1/DvH/RF/gf Betreft: voortgezet gebruik BPAO

Geachte mevrouw [redacted]

Op 1 november 2009 heeft u een gebruiksovereenkomst gesloten met de gemeente Amsterdam (voormalig stadsdeel Osdorp) voor het gebruik van gronden in de Lutkemeerpolder. Per brief d.d. 3 oktober 2014 heeft de GEM Lutkemeer C.V. u aangeboden om het gebruik met een jaar voort te zetten, zodat de gebruiksovereenkomst eindigt op 1 november 2015. U heeft daarmee ingestemd per brief van d.d. 8 oktober 2014. De GEM heeft inhoudelijk gereageerd op uw opmerkingen per brief van 13 november 2014. Graag informeren wij u als volgt.

De GEM is een projectvennootschap die is opgericht om uitvoering te geven aan de ontwikkeling van Business Park Amsterdam Osdorp (BPAO). Zowel de gemeente Amsterdam als SADC participeren in deze GEM. De uitvoering van de plannen zal niet starten vóór 1 november 2016. Daarom bieden wij u aan om het gebruik van de grond voort te zetten tot 1 november 2016. Voor het gebruik van de grond gelden dezelfde condities als die welke zijn vastgelegd in de eerder genoemde gebruiksovereenkomst (bijlage 1). De ligging van de grond is weergegeven op de tekening in bijlage 2 bij deze brief.

Wij vertrouwen u middels dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd.
Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted]

Indien u akkoord gaat met de voortzetting van het gebruik en tevens de beëindiging daarvan per 1 november 2016, dan verzoek ik u om een ondertekend exemplaar van deze brief te retourneren.

[redacted]

Bezoekadres
The Outlook, gebouw C, 2e verdieping
Evert van de Beekstraat 356
1118 CZ Schiphol

Postadres
SADC N.V.
Postbus 75700
1118 ZT Schiphol

Kvk Amsterdam 34063671
Tel +31(0)20 206 66 40
info@sadc.nl
www.sadc.nl

Op 30 oktober 2015 getekend voor akkoord met verlenging van de gebruiksovereenkomst en beëindiging daarvan per 1 november 2016.

[redacted]

Bijlage(n):

1. gebruiksovereenkomst en brief gemeente;
2. tekening beheer gronden;
3. brief [redacted] d.d. 8 oktober 2014;
4. brief GEM Lutkemeer Beheer B.V. d.d. 13 november 2014.

Bezoekadres
Plein '40-'45 nummer 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 253 6009
www.nieuwwest.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West

Nieuw-West
Ontv 25 OKT 2011 13795
Reg.nr 2011/m1 VBZ/GA/
Archief Exemplaar

Retouradres: SNW, Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

[redacted]

Datum 7 oktober 2011
Behandeld door [redacted]
Kamernummer 711
Doorkiesnummer 25 37 919
E-mail [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl

Onderwerp voortgezet gebruik land Lutkemeerpolder

Geachte mevrouw [redacted]

Inmiddels is duidelijk geworden dat de grond, die u in gebruik heeft in de Lutkemeerpolder, niet voor 1 november 2012 nodig is (bijgaande tekening). De uitvoering van het bedrijvengebied Lutkemeer is vertraagd.

De overeenkomst tot bruikleem die met u is gesloten kan dus worden voortgezet, met dien verstande dat de overeenkomsten hierbij alvast wordt opgezegd per 1 november 2012. Dit om alle gebruik in de polder (en de bijbehorende opzegtermijnen) gelijk te laten lopen en een eventuele overdracht soepel te laten verlopen.

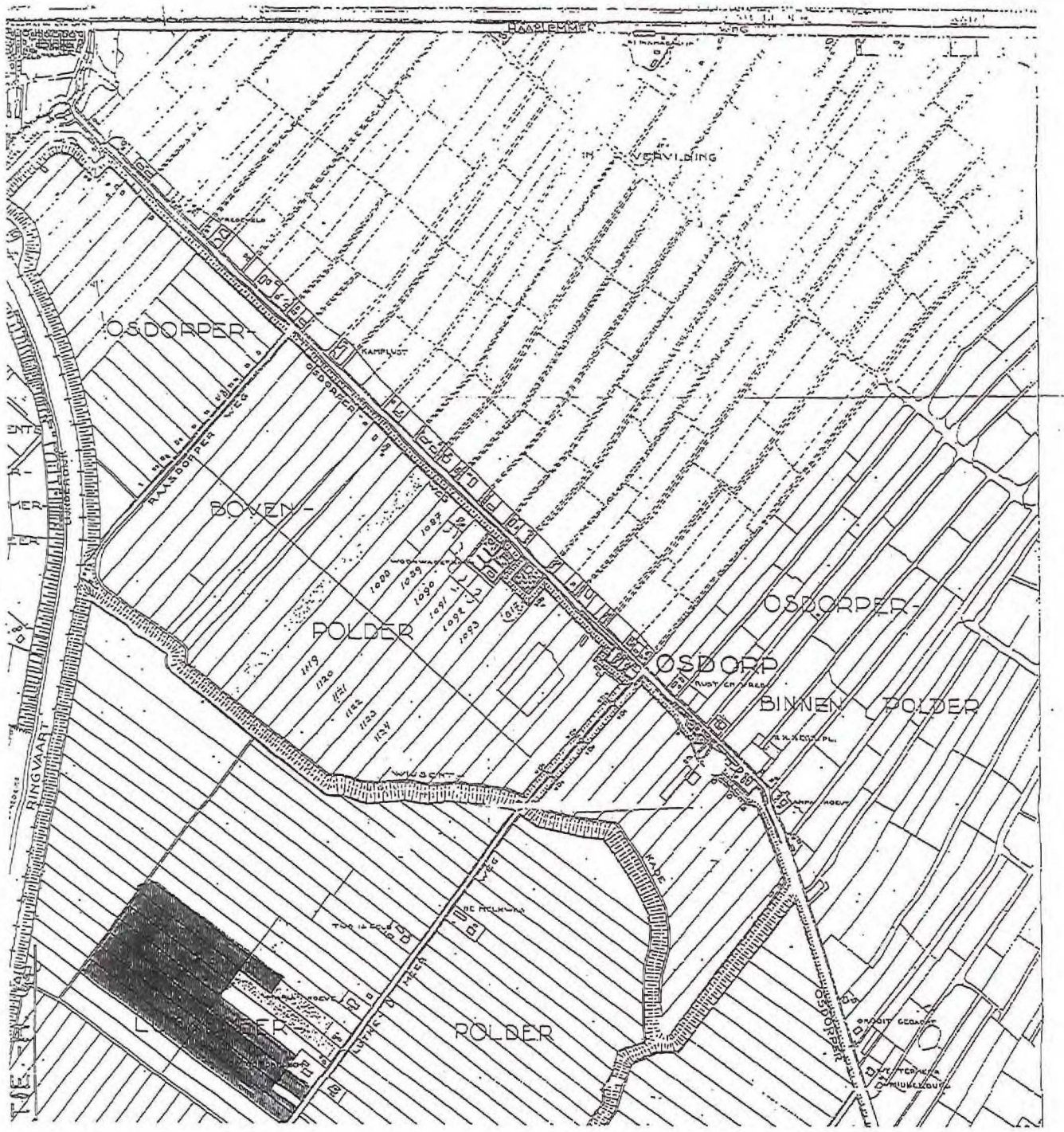
Indien u akkoord gaat met deze voortzetting van gebruik en tevens opzegging ervan, verzoek ik u een van deze brieven voor akkoord te ondertekenen en aan mij te retourneren. Het andere exemplaar is voor uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Voor akkoord:

[redacted]


HAARLEMMER
OSDORPER-
BOVEN-
POLDER
ØSDORP
OSDORPER-
BINNEN
POLDER
RINGVAART
POLDER

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Osdorp

ARCHIEF

Overeenkomst tot Bruikleen

DE ONDERGETEKENDEN,

verder te noemen 'Partijen':

1. De Gemeente Amsterdam/het Stadsdeel Osdorp, gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aldaar aan het Osdorpplein 1000, te dezer zake rechtsgeldig vertegenwoordigd door N.E.E. Wauben, voor na te melden rechtshandeling handelende als gemachtigde van de gemeente Amsterdam krachtens de op grond van art. 171 van de Gemeentewet, titel 3.3 van het Burgerlijk Wetboek en art. 10:12 van de Algemene Wet Bestuursrecht, verder op grond van artikel 26 lid 3 van de Verordening op de stadsdelen, het besluit van de voorzitter van het dagelijks bestuur d.d. 6 juni 2006 en met registratienummer 3184sdo06,

verder te noemen **'Ingebruikgever'**,

en

2. [redacted] legitimerende met [redacted] wonende ..... te Amsterdam, verder te noemen "Gebruiker"

In aanmerking nemende:

a. Dat de Ingebruikgever voornemens is het bedrijventerrein Lutkemeer te realiseren;
b. Dat de Ingebruikgever in het ontwikkelgebied een stuk grond op bijgaande tekening met arcering aangegeven, kadastraal bekend als de Ingebruikgever Sloten, sectie 1534 gedeeltelijk, grootte 13.73.60 ha.a.ca in eigendom heeft ten behoeve van deze nieuwe ontwikkeling;
c. Dat de Ingebruikgever van 9 februari 2002 tot en met 31 oktober 2009 de grond tijdelijk en om niet in gebruik heeft gegeven aan Gebruiker;
d. Dat de stadsdeelraad bij besluit van 29 september (4188sdo09) heeft besloten dat Gebruiker het perceel om niet in bruikleen mag hebben, totdat de Ingebruikgever de grond nodig heeft ten behoeve van eigen gebruik;
e. Dat partijen deze tweede bruikleen in een tweede overeenkomst wensen vast te leggen.
f. Dat Ingebruikgever geen "bouwrijp-maak-werkzaamheden" op het Perceel zal laten verrichten voor de ontwikkeling van bedrijventerrein Lutkemeer III, tijdens de looptijd van deze overeenkomst.

Voor akkoord:
[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

g. Dat Ingebruikgever wel opdracht kan geven tot voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het toekomstige bouwrijp-maken, zoals bijvoorbeeld bodemonderzoek en inmeetwerkzaamheden.

Komen daarom overeen:

Artikel 1 Het Perceel

De Ingebruikgever geeft aan Gebruiker om niet in gebruik het Perceel grond op bijgaande tekening met arcering aangegeven, kadastraal bekend als de Ingebruikgever Sloten, sectie 1534 gedeeltelijk, grootte 13.73.60 ha.a.ca. , (voorheen kadastraal 844 D1, 847 D1, 850 D1, 854 D1, 857 D1, 860 D1, 864 D1, 865, 853, 851, 845, 852, 846 D1 en 1027 D1) verder te noemen **"het Perceel"**

Artikel 2 Duur van de Overeenkomst

1. De overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van twee jaar, ingaande 1 november 2009 en eindigende 31 oktober 2011. Daarna zal worden bezien of verlenging mogelijk is.
2. De overeenkomst eindigt van rechtswege bij het overlijden van Gebruiker, alsmede zodra Gebruiker het Perceel definitief verlaat.

Artikel 3: Tussentijdse beëindiging

Ingebruikgever bevoegd tussentijds de bruikleenovereenkomst zonder inachtneming van enige termijn op te zeggen en van Gebruiker de onmiddellijke ontruiming van het perceel grond te verlangen indien:

A Gebruiker het perceel grond verwaarloost, misbruikt, voor een ander doel gebruikt dan waarvoor het bestemd is, of indien Gebruiker op enigerlei andere wijze in strijd handelt met de bepalingen van deze overeenkomst of van de artikelen 7A:1777-1790 BV, voor zover hiervan niet in de onderhavige overeenkomst is afgeweken;

A1 Partijen komen overeen dat geen beroep gedaan zal worden op artikel 1788 tijdens de looptijd van deze overeenkomst.

B Gebruiker in staat van faillissement wordt verklaard, (voorlopige) surseance van betaling heeft aangevraagd of op andere wijze het vrije beheer over haar vermogen verliest.

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

Artikel 4 Bestemming en Gebruik

1. Gebruiker verklaart het perceel uitsluitend te zullen gebruiken als akker-bouwland.
2. Gebruiker zal het Perceel als een goed gebruiker overeenkomstig haar bestemming gebruiken. Vooraanstaande betekent onder meer dat gebruiker bestaande beperkte rechten van derden zal respecteren en van overheidswege geldende eisen in acht zal nemen. Tevens zal Gebruiker aanwijzingen van Ingebruikgever in acht nemen ten aanzien het onderhoud aan het Perceel, zoals het onderhouden van de sloten ten behoeve van de jaarlijkse schouw.
3. Gebruiker is verplicht om tussen de sloten en de gewassen schouwpaden vrij te houden van tenminste 3 meter.
4. De Ingebruikgever geeft, voor haar rekening, opdracht om de sloten ieder jaar te schonen, in september/oktober.
5. Gebruiker is verplicht, na melding door Ingebruikgever, om personen, die namens de Ingebruikgever het perceel grond willen betreden, toegang te verlenen. Het is Gebruiker niet toegestaan het Perceel geheel of gedeeltelijk te verhuren of anderszins aan derden in gebruik te geven. Wanneer, buiten de genoemde opzegtermijnen, door het uitvoeren van werkzaamheden door of vanwege Ingebruikgever de grond geheel of gedeeltelijk niet kan worden gebruikt – ter beoordeling van Ingebruikgever – zal Gebruiker deswege geen aanspraak kunnen maken op betaling van een vergoeding. Wel wordt vergoed de door Gebruiker inmiddels gemaakte kosten voor het bewerken en/of inzaaien van die betreffende grond.
6. De vruchten die het Perceel oplevert komen ten goede aan Gebruiker, voor zover deze genoten worden tijdens de duur van de bruikleenovereenkomst.
7. Ingebruikgever behoudt zicht het recht en het genot van jacht en visserij op het Perceel voor. Gebruiker verleent aan ingebruikgever toestemming, het genot van de jacht en de visserij op het Perceel, te verhuren. Voorts verleent Gebruiker Ingebruikgever toestemming om vergunning tot jagen en vissen aan derden te verlenen.

Artikel 5 Staat van het Perceel

1. Gebruiker verklaart het genoemde Perceel in bruikleen te nemen in de staat waarin het zich bevindt op de dag van ondertekening van deze overeenkomst.
2. De op de grond staande, door Ingebruiknemer geplaatste, schuur is door natrekking juridisch eigendom van de Ingebruikgever. Gebruiker aanvaardt dat zij bij beëindiging van de bruikleenovereenkomst van de Ingebruikgever geen vergoeding ontvangt voor de schuur. Alle kosten, uit welke hoofde ook, gemaakt ten behoeve van het perceel grond tijdens de duur van deze overeenkomst, zijn voor rekening van Gebruiker zonder dat zulks aan hen bij het einde van de bruikleenovereenkomst recht geeft tot enige verrekening met de Ingebruikgever.
3. Het is Gebruiker toegestaan de schuur bij beeindiging van de bruikleen af te breken en mee te nemen, zonder dat zij de Ingebruikgever daarvoor een vergoeding verschuldigd is.

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

4. De romneyloods op het Perceel is eigendom van de Ingebruikgever en behoeft niet te worden afgebroken bij beëindiging van de bruikleen.

Artikel 6 Einde Gebruik

1. Gebruiker verklaart bij einde van de overeenkomst het gebruik te staken en het Perceel grond leeg en ontruimd aan de Ingebruikgever ter beschikking te stellen.
2. Indien Gebruiker, na opzegging van de bruikleenovereenkomst door de Ingebruikgever, na verloop van de ontruimingstermijn niet onmiddellijk voldoen aan haar verplichting tot onverwijlde ontruiming van het perceel grond, verbeurt Gebruiker een boete van € 5.000,= voor iedere dag dat zij, na bij aangetekende brief door de Ingebruikgever aangemaand te zijn, niet aan haar verplichtingen voldoet
3. Beëindiging van dit gebruik geschiedt zonder dat Gebruiker deswege op enige schadevergoeding aanspraak of vervangende grond zal kunnen maken. Gebruiker is daarbij verplicht redelijke aanwijzigingen van de Ingebruikgever op te volgen ten aanzien van het gebruik en het onderhoud van het perceel grond.
4. De na beëindiging van de overeenkomst door de gebruiker achter gelaten zaken vervallen aan de Ingebruikgever, waarbij Ingebruikgever niet gehouden is tot vergoeding van de eventuele restwaarde daarvan aan Gebruiker.

Artikel 7 Schade en Aansprakelijkheid

1. Wanneer schade aan het Perceel is ontstaan of dreigt te ontstaan, dient de Gebruiker de Ingebruiker daar onverwijld van op de hoogte te stellen.
2. Schade door beschadiging van het Perceel, daaronder begrepen door Gebruiker veroorzaakte bodemverontreiniging komt voor rekening van Gebruiker.
3. Gebruiker vrijwaart de Ingebruikgever tegen boetes, schadeclaims en dergelijke die de Ingebruikgever worden opgelegd dan wel waar de Ingebruikgever mee wordt geconfronteerd, welke voortvloeinen uit gedragingen of nalatigheden van Gebruiker.
4. Gebruiker is aansprakelijk voor schade die aan het Perceel is ontstaan door aan de Gebruiker toe te rekenen tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst en/of wet. Alle schade aan het Perceel wordt vermoed door dergelijk tekortschieten te zijn ontstaan.

Artikel 8 Geen pacht

Partijen stellen vast dat uit deze bruikleenovereenkomst nimmer een pachtovereenkomst kan ontstaan of geacht kan worden te zijn ontstaan.

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

Artikel 9 Geschilbeslechting

1. Indien Gebruiker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van enige verplichting, welke ingevolge de wet en/of deze overeenkomst op haar rust en daardoor door de Ingebruikgever gerechtelijke en/of buitengerechtelijke maatregelen moeten worden genomen, komen de kosten daarvan voor rekening van Gebruiker.
2. De uit deze overeenkomst en daaraan gerelateerde overeenkomsten voortvloeiende geschillen zullen voorgelegd worden aan de Nederlandse rechter.
3. Partijen kiezen domicilie te Amsterdam.

Artikel 10 Adres en woonplaatskeuze

Ingebruikgever kan alle aanzeggingen of verklaringen aan Gebruiker, met betrekking tot deze overeenkomst, de uitvoering en beeindiging daarvan, rechtsgeldig doen aan het adres Lutkemeerweg 262, zolang Gebruiker aan Ingebruikgever geen nieuw adres heeft opgegeven.

In drievoud ondertekend te Amsterdam op .....

Ingebruikgever
N.E.E. Wauben

Hoofd afdeling Grondzaken

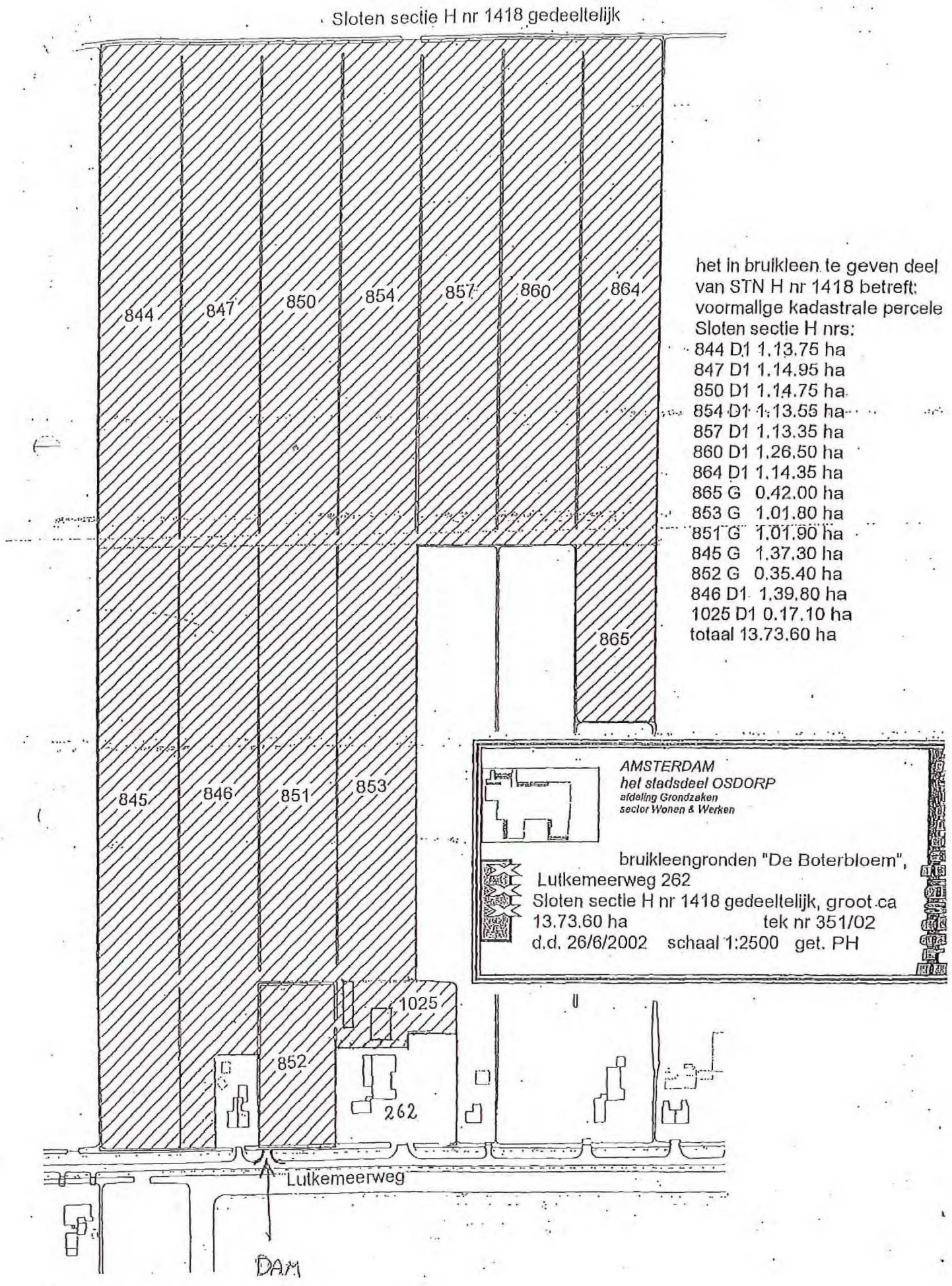
Gebruiker

[redacted]

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp


Sloten sectie H nr 1418 gedeeltelijk
844
847
850
854
857
860
864
865
845
846
851
853
852
1025
262
Lutkemeerweg
DAM
het in bruikleen te geven deel van STN H nr 1418 betreft:
voormalige kadastrale percele Sloten sectie H nrs:
844 D1 1.13.75 ha
847 D1 1.14.95 ha
850 D1 1.14.75 ha
854 D1 1.13.55 ha
857 D1 1.13.35 ha
860 D1 1.26.50 ha
864 D1 1.14.35 ha
865 G 0.42.00 ha
853 G 1.01.80 ha
851 G 1.01.90 ha
845 G 1.37.30 ha
852 G 0.35.40 ha
846 D1 1.39.80 ha
1025 D1 0.17.10 ha
totaal 13.73.60 ha
AMSTERDAM
het stadsdeel OSDORP
afdeling Grondzaken
sector Wonen & Werken
bruikleengronden "De Boterbloem",
Lutkemeerweg 262
Sloten sectie H nr 1418 gedeeltelijk, groot ca
13.73.60 ha tek nr 351/02
d.d. 26/6/2002 schaal 1:2500 get. PH

9

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 juli 2019 11:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: VERTROUWELIJK heeft tevens te maken met m[redacted]en daarmee Boterbloem
Bijlagen: 77995-UIT-18-05429.pdf; ATT00001.txt; NWUITDOC137_20891A69C92449779289A565C511CA2C.PDF

Dag [redacted]

Tkn ook nog twee brieven die zijn gestuurd vanuit de afdeling vergunning aan mevrouw [redacted] Ze woont illegaal / in strijd met het bestemmingsplan op het betreffende adres van de zorgboerderij en het stadsdeel gaat hier handhavend tegen optreden.

Zoals verwacht heeft mevrouw [redacted] de voorzieningenrechter om een uitspraak gevraagd. Afdeling vergunning is akkoord met het verlengen van de begunstigingstermijn tot twee weken na de uitspraak door de Voorzieningenrechter in bovenstaande zaak in de verwachting dat deze afspraak op korte termijn mag worden verwacht. De controle vandaag gaat dus niet door.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp Projectmanagementbureau Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 september 2018 10:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: 77995-UIT-18-05429.pdf

Geachte mevrouw, heren,

Ter kennisname een scan van het besluit dat vandaag aan belanghebbenden wordt verzonden.

Vriendelijke groet,
[redacted]

9.1

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANTEKENEN en PER GEWONE POST

[redacted]

VERZONDEN 26 SEP. 2018

Datum	25 september 2018
Ons kenmerk	77995-UIT-18-05429
Behandeld door	[redacted] | VTH, team Procesuitvoering [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp	**BESLUIT verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom** wegens overtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het adres Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam

Geachte mevrouw [redacted]

Bij besluit van 29 mei 2018 hebben wij u gelast om vóór 15 oktober 2018 het gebruik van het perceel Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam (in casu Ecologische Boerderij De Boterbloem) als woning te staken en gestaakt te houden.

Bij de openbare behandeling van uw bezwaarschrift door de ambtelijke hoorcommissie heeft u verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn tot twee weken na de beslissing op uw bezwaarschrift.

BESLUIT
Op grond van artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht verlenen wij u hierbij een verlenging van de in ons besluit van 29 mei 2018 opgelegde last onder dwangsom tot twee weken na de datum waarop wij een beslissing op uw bezwaarschrift hebben genomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoend van informatie te hebben voorzien.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,
Namens hen,
Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West,
Namens dit,

[redacted]

Teammanager Procesuitvoering
Afdeling Vergunningen | Toezicht en handhaving

Afschrift aan: [redacted]

Bezwaarclausule

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West, postbus 2003, 1000 CA AMSTERDAM.

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaar moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Wanneer u namens iemand anders een bezwaarschrift indient, dan dient u een volmacht van de betrokkene mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op!

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de site voor de precieze voorwaarden.

Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Zuid
4019 , 1070BA

Port Betaald postnl

R Aangetekend

G-A-1

[redacted]

Recommandé

NL 3SHMZN700088047

77995-UIT-18-05429



3SHMZN700088047

Orderformulier / *Order form* A

Bestemd voor PostNL / *Copy for PostNL* 1/1

PostNL Afgiftelocatie / *PostNL tendering location*

Afgedrukt door www.mijnpost.nl dd: 26-09-2018
Printed by www.mijnpost.nl on:

Klantnummer: / *Customer number:* 10471174

Klant-Ordernummer: / *Customer order number:* 100014691531

Naam / *Name*

Van Straaten Post

Adres / *Address*

Edisonbaan 4

Postcode en plaats / *Zip code and town/city*

3439MN NIEUWEGEIN

AANGETEKEND

Datum / *Date*

26-09-2018

EMBALLAGE 1 VAN 1

Product-nummer *Product code*	Productomschrijving *Product description*	Frankering *Franking*	Land of zone *Country or zone*	Contract- of afspraaknummer *Contract or agreement number*	Editie-nummer *Issue number*	Aantal *Quantity*	Gewicht per stuk (gram) *Weight per item (in grams)*	Aantal verzekerde eenheden *Number of insured units*
1010	Aangetekende Brief Omschrijving 77995-UIT-18-05429	PB	BIN			1	0	

Ruimte bestemd voor barcodesticker
Place barcode label here

P1700-1 (versie 0002 - 010901)

Toepasselijke Algemene Voorwaarden van PostNL

De Klant gaat voor het postvervoer een overeenkomst aan met:
a. Koninklijke PostNL B.V. voor zover het dienstverlening betreft die op grond van artikel 18 en 47 van de Postwet 2009 behoort tot de universele postdienst. Op dit deel van de Overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor de universele Postdienst (meest actuele versie); en/of voor zover Klant kiest voor het postvervoer van de postsoorten anders dan hierboven vermeld. Op dit deel van de overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor het Vervoer van Partijen Binnenlandse (AVVB) (meest actuele versie).
b. PostNL Pakketten Benelux B.V. voor zover Klant kiest voor het postvervoer van postpakketten anders dan onder a. Op dit deel van de overeenkomst zijn mede van toepassing de Algemene Voorwaarden voor Goederenvervoer (meest actuele versie).

Een en ander behoudens voor zover er tussen de Klant en de betreffende PostNL vervoerschap expliciet andere (algemene) voorwaarden zijn overeengekomen.

Verkrijgbaarheid

De hiervoor onder a en b genoemde Algemene Voorwaarden zijn gratis verkrijgbaar op alle postvestigingen of kijk op www.postnl.nl/zakelijk/

Handtekening
Signature

Organisatie aanbieder: Stadsloket Osdorpplein 1000
Tender's company/org.:
Gebruiker aanbieder: Ingrid Burlage
Tender's user:

9.2

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

AANTEKENEN en PER GEWONE POST

[redacted]

Datum 11 juni 2019
Ons kenmerk 77995-UIT-18-01868
Behandeld door [redacted] VTH, team Procesuitvoering | [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp **Besluit op bezwaren Lutkemeerweg 262 B te Amsterdam**

VERZONDEN 14 JUNI 2019

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij ontvangt u ons besluit op het bezwaarschrift dat uw gemachtigde op 3 juli 2018 namens u heeft ingediend gericht tegen het besluit van 29 mei 2018 waarin een last onder dwangsom is opgelegd inhoudend het staken en gestaakt houden van het gebruik van het perceel Lutkemeerweg 262 B (i.c. Ecologische boerderij De Boterbloem) te Amsterdam als woning en ons besluit op het bezwaar van 26 september 2018 tegen het verlengen van de begunstigingstermijn.

Wij hebben besloten beide bezwaren ongegrond te verklaren waardoor ons besluit van 29 mei 2018 in stand blijft.

Tevens ontvangt u het advies van de ambtelijke hoorcommissie waarop wij ons besluit gebaseerd hebben.

Besluit van het dagelijks bestuur van het Stadsbestuur van stadsdeel Nieuw-West

1. Het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 18 december 2018 om het bezwaarschrift ingediend namens mevrouw [redacted] van 3 juli 2018 tegen de opgelegde last onder dwangsom ongegrond te verklaren, over te nemen;
2. Het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 18 december 2018 om het bestreden besluit van 29 mei 2018 in stand te laten onder toevoeging van de nadere motivering, over te nemen;
3. Het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 18 december 2018 om het bezwaarschrift ingediend namens mevrouw [redacted] van 15 oktober 2018 tegen het verlengen van de begunstigingstermijn ongegrond te verklaren, over te nemen;
4. Gemachtigde en bezwaarmaakster in kennis te stellen van dit besluit en van het advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 18 december 2018;
5. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingediend bij de Rechtbank, alsdan verweer te voeren.

Nadere motivering

In het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt gesteld dat op een eventueel in te dienen aanvraag voor een Omgevingsvergunning de uitgebreide procedure van toepassing was waardoor er geen van rechtswege verleende vergunning kon ontstaan. Dit is onjuist. In casu zou de reguliere procedure van toepassing zijn. Krachtens de uitspraak van de Raad van State van 20 maart 2019 (ECLI:NL:2019:829) kan slechts sprake zijn van een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb, indien het voor het bestuursorgaan meteen duidelijk is of kan zijn dat een aanvraag is gedaan, waarbij het dus altijd moet gaan om een zelfstandig stuk. Slechts bij een evidente aanvraag kan dus een Omgevingsvergunning van rechtswege zijn verleend.

Zoals in artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht staat, kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoend hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,
het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West,

C. Duman,
wnd. stadsdeelsecretaris

E. Ünver,
stadsdeelvoorzitter

Beroepsclausule

Ingevolge het gestelde in artikel 8:1, juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.

Een beroepschrift dient de gronden van het beroep te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Een beroepschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een beroepschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.

U kunt het beroepschrift of het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via:
http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

10

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 8:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B

En wat is een vovo?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: ma - do

Op 4 jun. 2019 om 17:40 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted] ik houd overigens zeer sterk rekening met een aanvraag voor een Vovo, dus het spel is nog niet uit!
>
> Groet, [redacted]
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 4 juni 2019 om 17:19:12 CEST
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Antw.: · voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B ·**
>
> Dag [redacted]
>
> Vanmiddag heeft pfh akkoord gegeven op voorgestelde lijn. Hoop op behandeling db conform volgende week. Na twee weken na bob verbeurt de dwangsom. Groet, [redacted]
>
> Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.
>
> -------- Oorspronkelijk bericht --------
> Van: [redacted]@amsterdam.nl>
> Datum: 04-06-19 15:27 (GMT+01:00)
> Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
> Onderwerp: RE: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B

Beste [redacted]
Ik spreek donderdag met de directeur GEM Lutkemeer en de politiek assistent en bestuursadviseur van wethouder Van Doorninck de situatie rondom de Boterbloem. De verwachting is dat de Boterbloem het aanbod van de gemeente om 3 ha beschikbaar te stellen voor een zorgfunctie met stadsboerderij niet zal accepteren. Logische volgende stap is dat we een andere partij gaan zoeken die invulling wil geven aan deze functie, dit gaat mogelijk gepaard met het verzoek tot ontruiming van het erf waar momenteel de boerderij staat. Ik ben derhalve benieuwd hoe het handhavend optreden wegens overtreding wabo eruit ziet? Hoeveel tijd heeft ze bijvoorbeeld om de bewoning te beëindigen en hoe ziet het traject er uit als ze hier geen invulling aan geeft?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 09:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B
Dag [redacted]
Morgen: bespreking in de staf met portefeuillehouder. Na akkoord hopelijk volgende week behandeling in het DB. Ik informeer je zodra besluitvorming heeft plaatsgevonden. Overigens is de voorgestelde lijn: handhavend optreden wegens overtreding Wabo, waarbij er geen van rechtswege verleende Omgevingsvergunning is.
Groet,

[redacted]
Jurist Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West
Vergunningen | Toezicht en handhaving
06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 08:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B
Dag [redacted]
Heeft het DB reeds een besluit genomen en hoe zit het vervolgtraject er dan uit?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]r@amsterdam.nl
Aanwezig: ma - do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 april 2019 10:09

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B
Dank, groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 april 2019 09:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B
Beste [redacted]
In de bijlage stuur ik je toe de bruikleenovereenkomst die in november 2017 door de GEM Lutkemeer BV is beëindigd en hieronder de stappen die zijn gezet met de Boterbloem inzake gebruik en beëindiging van gebruik van de gronden. **De bruikleenovereenkomst stond het gebruik van de boerderij als woning niet toe. Privaatrechtelijk was / is mevrouw [redacted] dus ook in overtreding.**
Vanaf 2002 is circa 13,7 ha grond van het toekomstige Businesspark Amsterdam Osdorp tijdelijk om niet in bruikleen gegeven aan mevrouw [redacted] van Zorgboerderij de Boterbloem. Deze overeenkomst betekent dat de Boterbloem de grond gratis mag gebruiken, voor akkerbouw.
De gemeente Amsterdam heeft, ten behoeve van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Business Park Amsterdam Osdorp fase 2 (ook bekend onder de naam bedrijventerrein Lutkemeer) in 2013 circa 12,2 ha van deze grond ingebracht in c.q. verkocht aan de GEM (Gemeenschappelijke
Exploitatie Maatschappij) Lutkemeer. Sinds 2014 geeft de GEM Lutkemeer daarom tijdelijk (steeds voor de periode van 1 jaar) deze grond in bruikleen aan de Boterbloem. Daarbij zijn steeds de voorwaarden uit de oorspronkelijke bruikleenovereenkomst van overeenkomstige toepassing verklaard. De bruikleenovereenkomst loop t steeds automatisch na 1 jaar af. Mevrouw [redacted] ekent ieder jaar opnieuw voor een verlenging van 1 jaar alsmede voor de beëindiging van de bruikleenovereenkomst aan het einde van dat jaar. Op 15 oktober 2016 heeft mevrouw [redacted] e bruikleenovereenkomst die liep van 1-11-2016 tot 1-11-2017 ondertekent en ingestemd met beëindiging per 1-11-2017.
Op 1 november 2017 liep de bruikleenovereenkomst dus af en de GEM Lutkemeer heeft op 19 juli 2017 officieel aangegeven dat er geen nieuwe bruikleenovereenkomst wordt gesloten voor de (akkerbouw)grond welke in eigendom is van de GEM Lutkemeer. Dit omdat de voorbereidende
werkzaamheden (veldonderzoek) voor de aanleg van het businesspark op 23 november 2017 gaan starten. Voor de gronden waar de zorgboerderij fysiek op gevestigd is en die eigendom zijn van de Gemeente Amsterdam, is de Gemeente op dit moment in gesprek met mev [redacted]
Er hebben tussen april en september 2017 diverse gesprekken plaats gevonden tussen de GEM Lutkemeer en de Boterbloem. De GEM Lutkemeer ziet kansen voor een nieuwe rol voor de Zorgboerderij de Boterbloem in relatie tot het circulaire bedrijventerrein BPAO fase 2, en heeft daar verschillende mogelijkheden voor aangedragen. De Boterbloem heeft zich (net als in het verleden) in deze gesprekken weinig coöperatief opgesteld. Sinds begin september is het (ondanks diverse pogingen door de GEM) niet gelukt om een nieuwe afspraak te plannen. De Boterbloem reageerde hierop door middel van hun advocaat (de heer [redacted] die steeds alleen met de boodschap komt dat 'cliënte het niet eens met de beëindiging'. Dit ondanks het feit dat mevrouw [redacted] van de Boterbloem in 2016 getekend heeft voor beëindiging van de bruikleenovereenkomst per 1 november 2017.
Op 16 oktober 2017 heeft de GEM per brief aan [redacted] en voorstel gedaan voor het tijdelijk beschikbaar stellen van een strook grond van ca 2 hectare, zodat zij tijdelijk haar activiteiten kan voortzetten in afwachting van een definitieve afspraak over de rol van de Boterbloem in de toekomst. Er is daarna nogmaals per telefoon en email

gevraagd om hier voor 1 november een afspraak over te hebben. Hierop is vervolgens meerdere keren en laatstelijk op 1 november 2017 gereageerd door haar advocaat de heer [redacted] *meldt alleen dat cliënte nimmer akkoord is gegaan met beëindiging en ontruiming. In zijn reactie van 1 november 2017, de dag dat de bruikleenovereenkomst officieel afloopt voegt hij daaraan toe dat* [redacted] *na 1 november 2017 het gebruik wil en zal voortzetten.*
De GEM heeft hierop juridische stappen ondernomen en is door de rechtbank in het gelijkgesteld en een ontruimingstitel verkregen. De bruikleenovereenkomst is dus rechtmatig beëindigd. De Boterbloem is in hoger beroep gegaan. Het gerechtshof Amsterdam heeft op 17 juli 2018 het eerdere vonnis bekrachtigd.
De Boterbloem gebruikt de gronden momenteel nog steeds de GEM zal de gronden ontruimen op het moment dat ze willen starten met het bouwrijp maken.
De gronden die eigendom zijn van Amsterdam en waar de boerderij op is gevestigd waren onderdeel van de bruikleenovereenkomst. Voor het gebruik van het erf en de boerderij is momenteel dus geen privaatrechtelijke overeenkomst. De gemeente Amsterdam gaat hier momenteel niet op handhaven vanuit het privaatrecht omdat n.a.v. een motie de Boterbloem in de gelegenheid wordt gesteld om een businessplan te maken voor een zorgboerderij waarvoor 3 ha grond beschikbaar wordt gesteld. Dit zou dan betreffen 1 ha grond van Amsterdam waar het erf en de boerderij op staat en 2 ha grond van de GEM. De Boterbloem heeft echter aangegeven niet bereid te zijn om een businessplan te maken voor een terrein van 3 ha en wil een terrein van minimaal 11 ha. De wethouder gaat eind mei nog 1 keer in gesprek en als de Boterbloem voet bij stuk houdt dan zal de Boterbloem worden verzocht het gebruik van alle terreinen te beëindigen.
Indien mevrou[redacted]ubliekrechtelijk de toestemming zou krijgen op te wonen in de boerderij zal de weerstand tegen ontruiming vergroten en is daarmee onwenselijk. Indien het duidelijk is dat ze hier niet mag wonen en hier ook handhavend tegen op zal worden getreden kan dit de ontruiming vergemakkelijken.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager Amstel Business Park Zuid & Business Park Amsterdam Osdorp
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Aanwezig: ma - do

Van:[redacted]
Verzonden: donderdag 25 april 2019 08:41
Aan[redacted]
Onderwerp: voorbereiding beslissing op bezwaar Lutkemeerweg 262 B
Dag [redacted]
Zou je mij nog even je bijdrage aan de flap voor de beslissing op bezwaar in bovenstaande zaak willen toesturen zodat ik deze zo snel mogelijk in roulatie kan brengen?

Dank, groet,

[redacted]
Jurist Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West
Vergunningen | Toezicht en handhaving
[redacted]@amsterdam.nl

10.1

SADC
DENKEN & DOEN in RUIMTE & ECONOMIE

[redacted]

Schiphol, 04 oktober 2016 Kenmerk: HdB/NLu1 Betreft: voortgezet gebruik BPAO

Geachte mevrouw [redacted]

Op 1 november 2009 heeft u een gebruiksovereenkomst gesloten met de gemeente Amsterdam (voormalig stadsdeel Osdorp) voor het gebruik van gronden in de Lutkemeerpolder. Die gebruiksovereenkomst is op 1 november 2014 geëindigd. Per brief d.d. 23 oktober 2015 heeft de GEM Lutkemeer C.V. u aangeboden om het gebruik van de grond met een jaar voort te zetten, zodat de gebruiksovereenkomst tussen u en GEM Lutkemeer C.V. eindigt op 1 november 2016. U heeft daarmee ingestemd per brief van 30 oktober 2015.

Aangezien de uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden op de voormelde gronden niet zal starten voor 1 november 2017, bieden wij u aan om het gebruik van de grond voort te zetten tot 1 november 2017. Voor het gebruik van de grond gelden dezelfde condities als die welke zijn vastgelegd in de eerder genoemde gebruiksovereenkomst (bijlage 1). De ligging van de grond is weergegeven op de tekening in bijlage 2 bij deze brief.

Het stadsdeel Amsterdam Osdorp heeft destijds de verplichting op zich genomen om zorg te dragen voor het onderhoud aan de sloten. De GEM Lutkemeer CV heeft deze verplichting overgenomen. De heer [redacted] zal de praktische invulling hiervan met u bespreken.

Bezoekadres
The Outlook, gebouw C, 2e verdieping
Evert van de Beekstraat 356
1118 CZ Schiphol

Postadres
SADC N.V.
Postbus 75700
1118 ZT Schiphol

Kvk Amsterdam 34063671
Tel +31(0)20 206 66 40
info@sadc.nl
www.sadc.nl

SADC
DENKEN & DOEN in RUIMTE & ECONOMIE

Wij vertrouwen u middels dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted]. Indien u akkoord gaat met de voortzetting van het gebruik en tevens de beëindiging daarvan per 1 november 2017, dan verzoek ik u om een ondertekend exemplaar van deze brief te retourneren.

[redacted]

Op 15 okt. .... 2016 getekend voor akkoord met verlenging van de gebruiksovereenkomst en beëindiging daarvan per 1 november 2017

[redacted]

Bijlage(n)

1. gebruiksovereenkomst en brief gemeente
2. tekening beheer gronden
3. brief GEM Lutkemeer Beheer B.V. d.d. 13 november 2014

151109u1/DvH/RF

SADC
DENKEN & DOEN in RUIMTE & ECONOMIE

[redacted]

Schiphol, 23 oktober 2015 Kenmerk: 151023u1/DvH/RF/gf Betreft: voortgezet gebruik BPAO

Geachte mevrouw [redacted]

Op 1 november 2009 heeft u een gebruiksovereenkomst gesloten met de gemeente Amsterdam (voormalig stadsdeel Osdorp) voor het gebruik van gronden in de Lutkemeerpolder. Per brief d.d. 3 oktober 2014 heeft de GEM Lutkemeer C.V. u aangeboden om het gebruik met een jaar voort te zetten, zodat de gebruiksovereenkomst eindigt op 1 november 2015. U heeft daarmee ingestemd per brief van d.d. 8 oktober 2014. De GEM heeft inhoudelijk gereageerd op uw opmerkingen per brief van 13 november 2014. Graag informeren wij u als volgt.

De GEM is een projectvennootschap die is opgericht om uitvoering te geven aan de ontwikkeling van Business Park Amsterdam Osdorp (BPAO). Zowel de gemeente Amsterdam als SADC participeren in deze GEM. De uitvoering van de plannen zal niet starten vóór 1 november 2016. Daarom bieden wij u aan om het gebruik van de grond voort te zetten tot 1 november 2016. Voor het gebruik van de grond gelden dezelfde condities als die welke zijn vastgelegd in de eerder genoemde gebruiksovereenkomst (bijlage 1). De ligging van de grond is weergegeven op de tekening in bijlage 2 bij deze brief.

Wij vertrouwen u middels dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd.
Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted]

Indien u akkoord gaat met de voortzetting van het gebruik en tevens de beëindiging daarvan per 1 november 2016, dan verzoek ik u om een ondertekend exemplaar van deze brief te retourneren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bezoekadres
The Outlook, gebouw C, 2e verdieping
Evert van de Beekstraat 356
1118 CZ Schiphol

Postadres
SADC N.V.
Postbus 75700
1118 ZT Schiphol

Kvk Amsterdam 34063671
Tel +31(0)20 206 66 40
info@sadc.nl
www.sadc.nl

Op 30 oktober 2015 getekend voor akkoord met verlenging van de gebruiksovereenkomst en beëindiging daarvan per 1 november 2016.

[redacted]

Bijlage(n):

1. gebruiksovereenkomst en brief gemeente;
2. tekening beheer gronden;
3. brief [redacted] d.d. 8 oktober 2014;
4. brief GEM Lutkemeer Beheer B.V. d.d. 13 november 2014.

Bezoekadres
Plein '40-'45 nummer 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 253 6009
www.nieuwwest.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Nieuw-West

Nieuw-West
Ontv 25 OKT 2011
Reg.nr 2011/137955
Archief Exemplaar

Retouradres: SNW, Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

[redacted]

Datum 7 oktober 2011
Behandeld door [redacted]
Kamernummer 711
Doorkiesnummer 25 37 919
E-mail [redacted]@nieuwwest.amsterdam.nl

Onderwerp voortgezet gebruik land Lutkemeerpolder

Geachte mevrouw [redacted]

Inmiddels is duidelijk geworden dat de grond, die u in gebruik heeft in de Lutkemeerpolder, niet voor 1 november 2012 nodig is (bijgaande tekening). De uitvoering van het bedrijvengebied Lutkemeer is vertraagd.

De overeenkomst tot bruikleem die met u is gesloten kan dus worden voortgezet, met dien verstande dat de overeenkomsten hierbij alvast wordt opgezegd per 1 november 2012. Dit om alle gebruik in de polder (en de bijbehorende opzegtermijnen) gelijk te laten lopen en een eventuele overdracht soepel te laten verlopen.

Indien u akkoord gaat met deze voortzetting van gebruik en tevens opzegging ervan, verzoek ik u een van deze brieven voor akkoord te ondertekenen en aan mij te retourneren. Het andere exemplaar is voor uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Voor akkoord:

[redacted]

RINGVAART
OSDORPER
POLDER
OSDORP
BINNEN
POLDER
OSDORPER
POLDER
OSDORPER
POLDER
HAARLEMMER
OSDORPERWEG

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Osdorp

ARCHIEF

Overeenkomst tot Bruikleen

DE ONDERGETEKENDEN,

verder te noemen 'Partijen':

1. De Gemeente Amsterdam/het Stadsdeel Osdorp, gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aldaar aan het Osdorpplein 1000, te dezer zake rechtsgeldig vertegenwoordigd door N.E.E. Wauben, voor na te melden rechtshandeling handelende als gemachtigde van de gemeente Amsterdam krachtens de op grond van art. 171 van de Gemeentewet, titel 3.3 van het Burgerlijk Wetboek en art. 10:12 van de Algemene Wet Bestuursrecht, verder op grond van artikel 26 lid 3 van de Verordening op de stadsdelen, het besluit van de voorzitter van het dagelijks bestuur d.d. 6 juni 2006 en met registratienummer 3184sdo06,

verder te noemen **'Ingebruikgever'**,

en

2. [redacted] gitimerende met [redacted] wonende ..... te Amsterdam, verder te noemen "Gebruiker"

In aanmerking nemende:

a. Dat de Ingebruikgever voornemens is het bedrijventerrein Lutkemeer te realiseren;
b. Dat de Ingebruikgever in het ontwikkelgebied een stuk grond op bijgaande tekening met arcering aangegeven, kadastraal bekend als de Ingebruikgever Sloten, sectie 1534 gedeeltelijk, grootte 13.73.60 ha.a.ca in eigendom heeft ten behoeve van deze nieuwe ontwikkeling;
c. Dat de Ingebruikgever van 9 februari 2002 tot en met 31 oktober 2009 de grond tijdelijk en om niet in gebruik heeft gegeven aan Gebruiker;
d. Dat de stadsdeelraad bij besluit van 29 september (4188sdo09) heeft besloten dat Gebruiker het perceel om niet in bruikleen mag hebben, totdat de Ingebruikgever de grond nodig heeft ten behoeve van eigen gebruik;
e. Dat partijen deze tweede bruikleen in een tweede overeenkomst wensen vast te leggen.
f. Dat Ingebruikgever geen "bouwrijp-maak-werkzaamheden" op het Perceel zal laten verrichten voor de ontwikkeling van bedrijventerrein Lutkemeer III, tijdens de looptijd van deze overeenkomst.

Voor akkoord:
[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

g. Dat Ingebruikgever wel opdracht kan geven tot voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van het toekomstige bouwrijp-maken, zoals bijvoorbeeld bodemonderzoek en inmeetwerkzaamheden.

Komen daarom overeen:

Artikel 1 Het Perceel

De Ingebruikgever geeft aan Gebruiker om niet in gebruik het Perceel grond op bijgaande tekening met arcering aangegeven, kadastraal bekend als de Ingebruikgever Sloten, sectie 1534 gedeeltelijk, grootte 13.73.60 ha.a.ca. , (voorheen kadastraal 844 D1, 847 D1, 850 D1, 854 D1, 857 D1, 860 D1, 864 D1, 865, 853, 851, 845, 852, 846 D1 en 1027 D1) verder te noemen **"het Perceel"**

Artikel 2 Duur van de Overeenkomst

1. De overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van twee jaar, ingaande 1 november 2009 en eindigende 31 oktober 2011. Daarna zal worden bezien of verlenging mogelijk is.
2. De overeenkomst eindigt van rechtswege bij het overlijden van Gebruiker, alsmede zodra Gebruiker het Perceel definitief verlaat.

Artikel 3: Tussentijdse beëindiging

Ingebruikgever bevoegd tussentijds de bruikleenovereenkomst zonder inachtneming van enige termijn op te zeggen en van Gebruiker de onmiddellijke ontruiming van het perceel grond te verlangen indien:

A Gebruiker het perceel grond verwaarloost, misbruikt, voor een ander doel gebruikt dan waarvoor het bestemd is, of indien Gebruiker op enigerlei andere wijze in strijd handelt met de bepalingen van deze overeenkomst of van de artikelen 7A:1777-1790 BV, voor zover hiervan niet in de onderhavige overeenkomst is afgeweken;

A1 Partijen komen overeen dat geen beroep gedaan zal worden op artikel 1788 tijdens de looptijd van deze overeenkomst.

B Gebruiker in staat van faillissement wordt verklaard, (voorlopige) surseance van betaling heeft aangevraagd of op andere wijze het vrije beheer over haar vermogen verliest.

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

Artikel 4 Bestemming en Gebruik

1. Gebruiker verklaart het perceel uitsluitend te zullen gebruiken als akker-bouwland.
2. Gebruiker zal het Perceel als een goed gebruiker overeenkomstig haar bestemming gebruiken. Vooraanstaande betekent onder meer dat gebruiker bestaande beperkte rechten van derden zal respecteren en van overheidswege geldende eisen in acht zal nemen. Tevens zal Gebruiker aanwijzingen van Ingebruikgever in acht nemen ten aanzien het onderhoud aan het Perceel, zoals het onderhouden van de sloten ten behoeve van de jaarlijkse schouw.
3. Gebruiker is verplicht om tussen de sloten en de gewassen schouwpaden vrij te houden van tenminste 3 meter.
4. De Ingebruikgever geeft, voor haar rekening, opdracht om de sloten ieder jaar te schonen, in september/oktober.
5. Gebruiker is verplicht, na melding door Ingebruikgever, om personen, die namens de Ingebruikgever het perceel grond willen betreden, toegang te verlenen. Het is Gebruiker niet toegestaan het Perceel geheel of gedeeltelijk te verhuren of anderszins aan derden in gebruik te geven. Wanneer, buiten de genoemde opzegtermijnen, door het uitvoeren van werkzaamheden door of vanwege Ingebruikgever de grond geheel of gedeeltelijk niet kan worden gebruikt – ter beoordeling van Ingebruikgever – zal Gebruiker deswege geen aanspraak kunnen maken op betaling van een vergoeding. Wel wordt vergoed de door Gebruiker inmiddels gemaakte kosten voor het bewerken en/of inzaaien van die betreffende grond.
6. De vruchten die het Perceel oplevert komen ten goede aan Gebruiker, voor zover deze genoten worden tijdens de duur van de bruikleenovereenkomst.
7. Ingebruikgever behoudt zicht het recht en het genot van jacht en visserij op het Perceel voor. Gebruiker verleent aan Ingebruikgever toestemming, het genot van de jacht en de visserij op het Perceel, te verhuren. Voorts verleent Gebruiker Ingebruikgever toestemming om vergunning tot jagen en vissen aan derden te verlenen.

Artikel 5 Staat van het Perceel

1. Gebruiker verklaart het genoemde Perceel in bruikleen te nemen in de staat waarin het zich bevindt op de dag van ondertekening van deze overeenkomst.
2. De op de grond staande, door Ingebruiknemer geplaatste, schuur is door natrekking juridisch eigendom van de Ingebruikgever. Gebruiker aanvaardt dat zij bij beëindiging van de bruikleenovereenkomst van de Ingebruikgever geen vergoeding ontvangt voor de schuur. Alle kosten, uit welke hoofde ook, gemaakt ten behoeve van het perceel grond tijdens de duur van deze overeenkomst, zijn voor rekening van Gebruiker zonder dat zulks aan hen bij het einde van de bruikleenovereenkomst recht geeft tot enige verrekening met de Ingebruikgever.
3. Het is Gebruiker toegestaan de schuur bij beeindiging van de bruikleen af te breken en mee te nemen, zonder dat zij de Ingebruikgever daarvoor een vergoeding verschuldigd is.

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

4. De romneyloods op het Perceel is eigendom van de Ingebruikgever en behoeft niet te worden afgebroken bij beëindiging van de bruikleen.

Artikel 6 Einde Gebruik

1. Gebruiker verklaart bij einde van de overeenkomst het gebruik te staken en het Perceel grond leeg en ontruimd aan de Ingebruikgever ter beschikking te stellen.
2. Indien Gebruiker, na opzegging van de bruikleenovereenkomst door de Ingebruikgever, na verloop van de ontruimingstermijn niet onmiddellijk voldoen aan haar verplichting tot onverwijlde ontruiming van het perceel grond, verbeurt Gebruiker een boete van € 5.000,= voor iedere dag dat zij, na bij aangetekende brief door de Ingebruikgever aangemaand te zijn, niet aan haar verplichtingen voldoet
3. Beëindiging van dit gebruik geschiedt zonder dat Gebruiker deswege op enige schadevergoeding aanspraak of vervangende grond zal kunnen maken. Gebruiker is daarbij verplicht redelijke aanwijzigingen van de Ingebruikgever op te volgen ten aanzien van het gebruik en het onderhoud van het perceel grond.
4. De na beëindiging van de overeenkomst door de gebruiker achter gelaten zaken vervallen aan de Ingebruikgever, waarbij Ingebruikgever niet gehouden is tot vergoeding van de eventuele restwaarde daarvan aan Gebruiker.

Artikel 7 Schade en Aansprakelijkheid

1. Wanneer schade aan het Perceel is ontstaan of dreigt te ontstaan, dient de Gebruiker de Ingebruiker daar onverwijld van op de hoogte te stellen.
2. Schade door beschadiging van het Perceel, daaronder begrepen door Gebruiker veroorzaakte bodemverontreiniging komt voor rekening van Gebruiker.
3. Gebruiker vrijwaart de Ingebruikgever tegen boetes, schadeclaims en dergelijke die de Ingebruikgever worden opgelegd dan wel waar de Ingebruikgever mee wordt geconfronteerd, welke voortvloeinen uit gedragingen of nalatigheden van Gebruiker.
4. Gebruiker is aansprakelijk voor schade die aan het Perceel is ontstaan door aan de Gebruiker toe te rekenen tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst en/of wet. Alle schade aan het Perceel wordt vermoed door dergelijk tekortschieten te zijn ontstaan.

Artikel 8 Geen pacht

Partijen stellen vast dat uit deze bruikleenovereenkomst nimmer een pachtovereenkomst kan ontstaan of geacht kan worden te zijn ontstaan.

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp

Artikel 9 Geschilbeslechting

1. Indien Gebruiker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van enige verplichting, welke ingevolge de wet en/of deze overeenkomst op haar rust en daardoor door de Ingebruikgever gerechtelijke en/of buitengerechtelijke maatregelen moeten worden genomen, komen de kosten daarvan voor rekening van Gebruiker.
2. De uit deze overeenkomst en daaraan gerelateerde overeenkomsten voortvloeiende geschillen zullen voorgelegd worden aan de Nederlandse rechter.
3. Partijen kiezen domicilie te Amsterdam.

Artikel 10 Adres en woonplaatskeuze

Ingebruikgever kan alle aanzeggingen of verklaringen aan Gebruiker, met betrekking tot deze overeenkomst, de uitvoering en beeindiging daarvan, rechtsgeldig doen aan het adres Lutkemeerweg 262, zolang Gebruiker aan Ingebruikgever geen nieuw adres heeft opgegeven.

In drievoud ondertekend te Amsterdam op .....

Ingebruikgever
N.E.E. Wauben

Hoofd afdeling Grondzaken

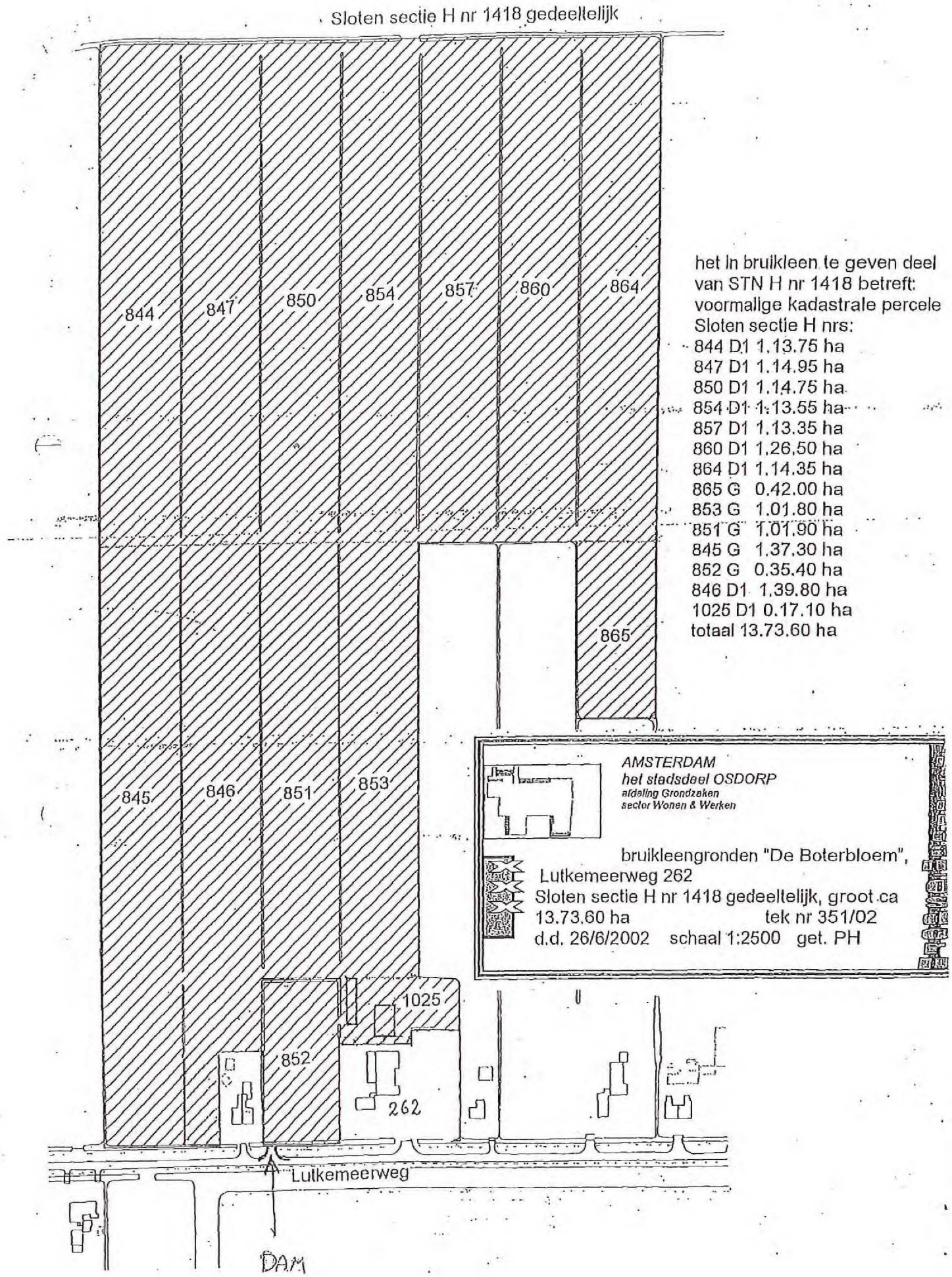
Gebruiker

[redacted]

Voor akkoord:

[redacted]

Voor akkoord:
stadsdeel Osdorp


Sloten sectie H nr 1418 gedeeltelijk
844
847
850
854
857
860
864
865
845
846
851
853
852
1025
262
Lutkemeerweg
DAM
het in bruikleen te geven deel
van STN H nr 1418 betreft:
voormalige kadastrale percele
Sloten sectie H nrs:
844 D1 1.13.75 ha
847 D1 1.14.95 ha
850 D1 1.14.75 ha
854 D1 1.13.55 ha
857 D1 1.13.35 ha
860 D1 1.26.50 ha
864 D1 1.14.35 ha
865 G 0.42.00 ha
853 G 1.01.80 ha
851 G 1.01.90 ha
845 G 1.37.30 ha
852 G 0.35.40 ha
846 D1 1.39.80 ha
1025 D1 0.17.10 ha
totaal 13.73.60 ha
AMSTERDAM
het stadsdeel OSDORP
afdeling Grondzaken
sector Wonen & Werken
bruikleengronden "De Boterbloem",
Lutkemeerweg 262
Sloten sectie H nr 1418 gedeeltelijk, groot ca
13.73.60 ha tek nr 351/02
d.d. 26/6/2002 schaal 1:2500 get. PH