From 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **FW: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>
Date March 11, 2026, 11:09:59 AM CET

Hieronder de berekening van 5.1, 2, e Nog steeds wordt er niet voldaan, maar het verschil is kleiner dan in jouw berekening omdat de NEN-norm anders is.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
VTH Stadsdelen

Gemeente Amsterdam

M 06 – 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e msterdam.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: woensdag 18 februari 2026 14:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: FW: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

Hoi 5.1, 2, e

Ik krijg dit nu 5.1, 2, e Ik zie het anders dan 5.1, voor wat betreft de verdunningsfactor. Hij gaat uit van een stooktoestel. Ik wil dat betwisten. Mijns inziens is het afvoeren van ventilatielucht via een afzuigkap ten behoeve van een kooktoestel. Voorschriften staan in artikel 3.29 Bbl, specifiek lid 4 voor de afzuigkap

NEN 1087 bepaald de berekening. Bbl schrijft voor een winkelfunctie voor, voor het afvoeren van ventilatielucht bij een kooktoestel minimaal 21 dm3/s.

Bereken met de onderstaande vergelijking afgerond op vijf decimalen, de optredende verdunningsfactor.

$$f = \frac{\sqrt{q_v \text{ of } B}}{C_1 \times l + C_2 \times \Delta h}$$

waarin:

f	is de verdunningsfactor;
q_v	is de getalswaarde van de vereiste capaciteit van een component (q_{vtot} of q_{vsom}) voor de afvoer van binnenlucht, in dm^3/s;
B	is de getalswaarde van de capaciteit van een voorziening (B_{tot} of B_{som}) voor de afvoer van rook, in kW;
l	is de getalswaarde van de lengte van de verbindingslijn in m tussen een opening van een toevoercomponent van een voorziening voor luchtverversing of van een voorziening voor de toevoer van verbrandingslucht mits deze mede via een verblijfsgebied of verblijfsruimte, beide ten behoeve van het verblijven van mensen, wordt toegevoerd, en een opening van afvoercomponent van een voorziening voor luchtverversing of van een voorziening voor de afvoer van rook;
Δh	is de getalswaarde van het hoogteverschil in m tussen een opening van een toevoercomponent van een voorziening voor luchtverversing, bestemd voor de toevoer van verse lucht naar een verblijfsgebied of verblijfsruimte, beide bestemd voor het verblijven van mensen, of van een voorziening voor de toevoer van verbrandingslucht, mits deze mede via een verblijfsgebied of verblijfsruimte, beide voor het verblijven van mensen, wordt toegevoerd, en een opening van een afvoercomponent van een voorziening voor luchtverversing of van een voorziening voor de afvoer van rook;
C_1, C_2	verdunningscoëfficiënten.

Tabel 3 - Tabel met de coëfficiënten C_1 en C_2 afhankelijk van de situatie en de aard van de afvoer

Soort afvoer	Coëfficiënt	Situatie bepa				
		1, 6, 8, 9	2	3, 15	4, 16	5, 7, 10
Ventilatieafvoer	C_1	325	163	650	500	
	C_2	650	163	325	-163	163

Verdunningscoëfficiënten op basis van situatie 2. Met de vereiste 21 dm3/s en de afstand van 1 meter en een hoogte van 10 cm kom ik dan uit op een verdunningsfactor bij de illegale pijp van 0,02. Mag zijn 0,01 bij ventilatielucht
Met de berekende capaciteit van de afzuigkap van 1129 m3/u = 313 dm3/s kom ik uit op een verdunningsfactor bij de illegale pijp van 0,1. Mag zijn 0,01 bij ventilatielucht

Pijp zoals nu met de geluidsdemper voldoet niet aan het artikel 3.33 Bbl ten opzichte van de woonfunctie. Pijp moet lager blijven en waarschijnlijk de ventilatiecapaciteit naar beneden schroeven zodat het bedrijf aan de verdunningsfactor ten opzichte van de bovengelegen woning kan voldoen.

Artikel 2.26 Bbl bepaald dat de huidige pijp niet door ons beoordeeld hoeft te worden op bouwtechnische regels want lager dan 5 meter. Geheel de

verantwoordelijkheid van initiator dus.

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: woensdag 18 februari 2026 12:14
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: FW: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

TK

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: donderdag 12 februari 2026 17:52
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

Hoi 5.1, 2,
Dit dossier leeft nog steeds. Er is recent een nieuw handhavingsverzoek ingediend omdat er nog steeds geen legalisering voor de afwijking van de eerder verleende vergunning is verleend. Afgaand op bijgevoegde rapporten van Gebruik is legalisatie op de huidige plek niet mogelijk. Zie jij nog steeds mogelijkheden (verderop) of moeten we concluderen dat een cateraar hier misschien net zo handig is?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Handhaving
VTH Stadsdelen

Gemeente Amsterdam

M 06 – 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e msterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 10:52
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb net weer een tweede hoorzitting gehad met de bewoners mbt dit adres. De geurklachten komen door de pijp en door de openstaande deur van de keuken. Bewoners menen dat dit geen traiteur is maar horeca.
Ik heb ze het verschil proberen duidelijk te maken. De koolstofpatronen zijn door de ondernemer vervangen. Dus hopelijk wordt de overlast minder als ze ook de deur dicht houdt.
De pijp verplaatsen naar zijkant van witte zijgevel is hopelijk mogelijk. In zijgevel zitten echter ook ramen.

Ik ga weer aan Gebruikstoezicht vragen of ze langs willen gaan voor een controle.

Wat raar dat je niet alle documenten kan openen. Wil je ze nog een keer van mij krijgen?

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 10:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

Hallo 5.1, 2, e

Ik heb het besproken.
Maar het is voor ons lastig om nu, zonder constateringen, tot een ander advies te komen.

De aard en oorzaak van de klachten blijft wat onduidelijk en van wie? Vooral geur?
Is de openstaande deur van de keuken de belangrijkste oorzaak?
En die verzadigde koolstofpatronen?

Door aanvrager/vergunninghouder is al veel gedaan (en terecht) met inpandig brengen van de geurfilterinstallatie en met de demper.
We zien hier net als 5.1, 2, e wel mogelijkheden voor een afvoerpijp op een andere plek,
meer naar achteren verplaatst tov de woningen boven deze zaak (aan zijkant van witte zijgevel van het buurpand).
Als dat een oplossing zou zijn voor de meeste klachten, ook voor bewoners elders is het blok.

Ik kreeg trouwens niet alle documenten geopend, wel het rapport van 8 augustus.

Ik hoop dat je hier iets aan hebt.

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 21 augustus 2025 09:08
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

Hoi 5.1, 2, e

Ja er zijn klachten ingediend maar er zijn (nog) geen constateringen door gebruikstoezicht. Ik ben nog niet teruggemaild door gebruikstoezicht dus ik weet even niet of ze er wel heen zijn geweest maar niets hebben geconstateerd of dat ze er de afgelopen tijd niet zijn geweest. Door de vakantietijd is het lastig om iemand te pakken te krijgen. Vlak voor de zitting hebben ze, op 8 aug, een controle gedaan. Toen is geconstateerd dat de koolstofpatronen verzadigd waren.

Hiervoor had men naast de kleine pijp ook een geurinstallatie op het dak (zie foto 1). Die installatie is na een last onder dwangsom naar binnen geplaatst.
En daarvoor was er een grote afvoerpijp tot aan bovenste dak (zie foto 2). Er waren toen ook geur klachten mede omdat de deur van de keuken open stond.
Hierbij een oud rapport van 2022.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 13:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140 vragen

Hallo 5.1, 2, e

Wij hebben destijds ook op basis van de foto 's een advies uitgebracht.
De tekening klopt inderdaad niet w.b. hoogte van de pijp tov balkon woning.

Even voor alle volledigheid:
Ondanks dat de zaak een inpandige geurfilterkast heeft en het afvoerkanaal voorzien is van een geluidsdemper
blijven er klachten komen t.a.v. geur en geluid, begrijp ik dat goed?

En deze aanpassingen zijn gedaan omdat er eerder een illegaal hoog afvoerkanaal tegen de achtergevel zat (te zien op Google)?
Waren daar ook klachten over?

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 09:25
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Goedemorgen 5.1, 2,

Het was absoluut kort dag. Excuses hiervoor. Is het mogelijk om toch nog even naar deze zaak te kijken?

R&D heeft in deze zaak in mei een advies afgegeven. Er is aangegeven of de geluidsdemper er af kan worden gehaald.
De geluidsdemper is er juist op geplaatst om geluidsoverlast te voorkomen. Er is een vergunning verleend voor een pijp onder de 1 meter. Door de demper is de pijp nu groter geworden.
En hierdoor is er nu strijd met het omgevingsplan. Er zijn veel geurklachten en ook nog geluidsklachten ingediend door omwonenden. Gebruikstoezicht heeft deze nog niet adequaat opgepakt.

Het gegeven dat er heel veel geurklachten worden ingediend geeft wel aan dat de buurt er last van heeft. Maakt dit het advies van R&D nog anders?
En is het mogelijk om een advies op papier te krijgen? Gelet op de commotie wordt dit waarschijnlijk weer een extra bezwaarzaak.

Dank je wel alvast.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 11:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hallo 5.1, 2, e

Dit was te kort dag, voor iets wat niet gelijk bellen doet rinkelen.
Ik hoor het wel als er opnieuw advies van R & D nodig is.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 07:57
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e

Dat begrijp ik hoor. Ik denk alleen wel dat de legalisatievraag nu opnieuw gesteld gaat worden tijdens de hoorzitting.
Maar het is kort dag dat besef ik mij heel erg goed.

Het besluit is opgesteld ten tijde van de bruidsschat. De weigeringsgronden stonden in 22.29 br. Kan jij mij aangeven waar ze nu staan? Ik kan ze zo snel niet vinden

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 07:34
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e

Als het om een bezwaarzaak gaat tegen de omgevingsvergunning dan is het niet van belang hoe het nu uitgevoerd is, want dat hoort dan thuis bij een eventuele handhaving. De pijp zoals op de bijgevoegde foto is tijdens de aanvraag omgevingsvergunning beoordeeld en vergund.

@patty: zie jij nog kans om voor 10:00 uur op onderstaande vraag, geel gearceerd, van 5.1, 2, e te reageren?

Groetjes,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 12:53
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hey 5.1, 2, e

Nog een keer mijn mail maar nu met een bijlage die hopelijk wel te openen is.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 12:30
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e
Aanstaande maandag om 10.00 uur is de hz mbt de omgevingsvergunning die door jou is verleend. Ik ben vergeten je dit te melden voor het geval je erbij wilde zitten. Excuses.

De huidige situatie is nu anders dan vergund.
Mbt de tekening hieronder; uit de foto's van de bouwinspecteur gemaakt tijdens de controle blijkt dat de afvoerpijp nu hoger is (door een geluidsdemper die geplaatst moest worden na geluidsklachten en een constatering van overtreding van de geluidsnormen) en dat deze nu uitkomt ten hoogte van de vloer van het eerste balkon. Dus niet onder het balkon zoals hieronder op tekening weergegeven.

Daarnaast zijn er alleen al in juli 2025 25 meldingen van geuroverlast gedaan. Van gebruikstoezicht krijg ik weinig info los. Ik heb geen idee of er daadwerkelijk geuroverlast is geconstateerd maar de meldingen zeggen wel het een en ander denk ik.

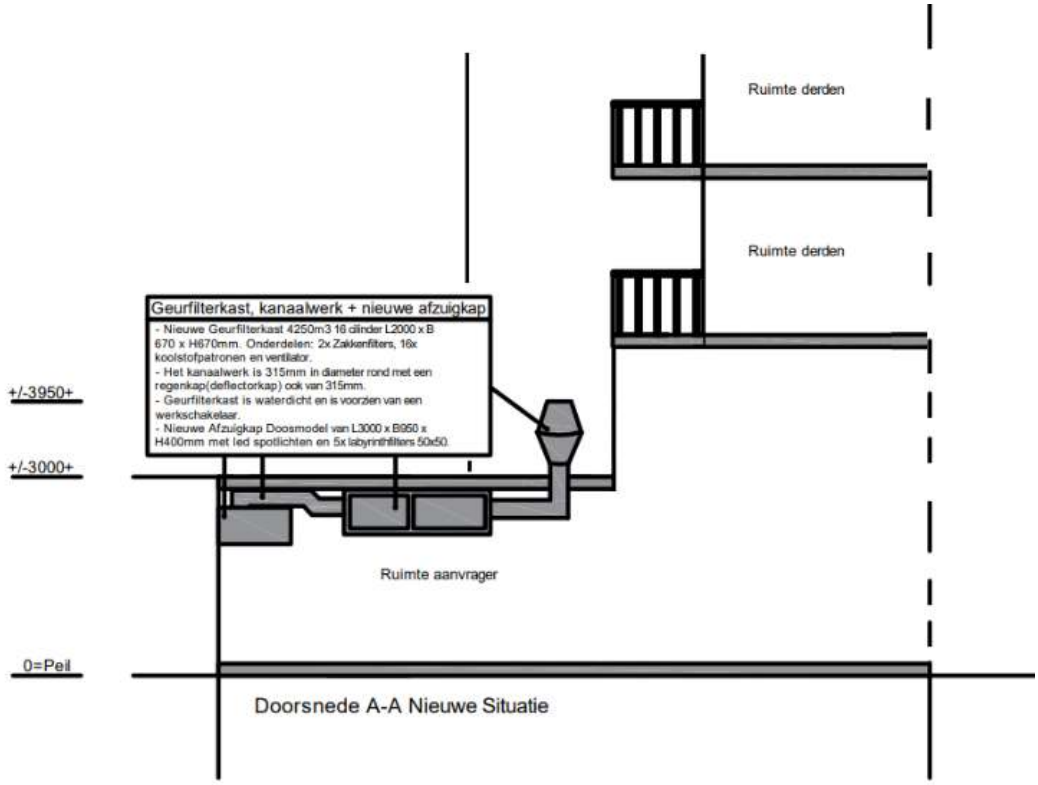
Is dit nog reden om het advies van R&D te wijzigen? R&D zegt namelijk dat de woon- en leefomgeving niet benadeeld moet worden.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 mei 2025 09:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e

De beoordeling heeft primair op de foto's plaatsgevonden. Verder heb ik voor het legalisatieonderzoek de tekening zelf een beetje aangepast zodat ook duidelijk was voor COK en R&D dat de afvoerpijp niet onder de balkons zit maar ervoor. R&D heeft wel de kanttekening dat de demper technisch noodzakelijk moet zijn en dat is die als er geluidsklachten zijn/waren zonder demper.



Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 mei 2025 08:56
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e

De vergunning is nog niet onherroepelijk, er is bezwaar ingediend. Maar de wachttijden bij JB zijn echt heel erg lang. Het JB is al door bezwaarden in gebreke gesteld. Er zijn uit mijn hoofd 5 bezwaarden.

Volgens mij blijkt uit het rapport van bevindingen dat de tekeningen die bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn ingediend en die dus vergund zijn, niet overeenkomen met de werkelijke situatie. De balkons zijn in het echt veel dieper. De pijp staat dus naast de balkons en niet eronder.
Maakt dit nog verschil voor het advies van R&D?

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 14:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi collega's,

Zowel R&D als CRK vinden de nu aanwezige pijp aanvaardbaar. Deze kan dus gelegaliseerd worden. Aan jullie om af te wegen of dat ook de bedoeling is nu de omwonenden klagen. De demper ertussen uit halen en binnen aanbrengen kan ook een oplossing zijn, dan wordt weer voldaan aan de inmiddels onherroepelijke vergunning. Wellicht kan er ook nog aangestuurd worden om de pijp verder van de bovengelegen woningen af aan te brengen. Dat krijgen we ook nog wel vergund denk ik.

Groetjes,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 13:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi collega's,

In het rapport zie ik enkel een foto van de bovenzijde van de pijp met rolmaat ernaast. Is er nog een foto die de volledige pijp laat zien die nu is aangebracht? Of is er een tekening gevraagd/geleverd die inzichtelijk maakt wat ze ervan gemaakt hebben. Dit heb ik nodig voor advies aan te vragen bij R&D voor het beoordelen van de benodigde afwijking van het bestemmingsplan.

Groetjes,
5.1, 2, e