Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperstraat 113
1018 XA Amsterdam

Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

GreenMo Shops B.V.
t.a.v. de 10.2.e
Koeweistraat 12
4181 CD WAARDENBURG

Datum 15 mei 2020
Ons kenmerk V&OR/UIT/2020006930
Uw kenmerk
Behandeld door 10.2.e V&OR - Kennis en Kaders, , 10.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan
Bijlage

Onderwerp Besluit deelbromfietsen

Geachte 10.2.e

Op 1 januari 2020 heeft u namens GreenMo Shops B.V. een aanvraag ingediend voor een vergunning voor het aanbieden van 350 elektrische deelbromfietsen in Amsterdam.

Deze brief bevat het besluit naar aanleiding van uw aanvraag. Helaas moet ik naar aanleiding van de uitkomst van de vergelijkende toets uw aanvraag afwijzen. In deze brief leest u waarom dit zo is.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.50A, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is het verboden om zonder vergunning van het college voertuigen ter gebruik aan derden aan te bieden.

Op grond van artikel 2.50A, lid 4 van de APV heeft het college de 'Nadere regels voor deelvoertuigen Amsterdam 2019' vastgesteld (hierna aangeduid als Nadere regels).
Daarin is bepaald dat het college uitsluitend vergunningen als bedoeld in artikel 2.50A verleend voor elektrische bromfietsen. Het college heeft daarbij een maximum van 2 vergunningen vastgesteld en bepaald dat per vergunning maximaal 350 bromfietsen mogen worden aangeboden.
Indien het aantal aanvragen het maximaal aantal te verlenen vergunningen overstijgt, dan wordt een vergelijkende toets uitgevoerd.

De criteria aan de hand waarvan deze vergelijkende toets plaatsvindt zijn opgenomen in de Nadere regels, evenals de wijze waarop de vergelijkende toets wordt uitgevoerd.

In dit verband dienden partijen die in aanmerking willen komen voor een vergunning hun aanvraag vergezeld te laten gaan van verschillende plannen waarin zij aangeven hoe ze met verschillende door het college benoemde onderwerpen zullen omgaan indien zij een vergunning zouden krijgen.

Uitvoering vergelijkende toets

U heeft uw aanvraag tijdig binnen het door het college vastgestelde tijdvak ingediend. Uw aanvraag was, nadat u in de gelegenheid bent gesteld deze aan te vullen, volledig.

In totaal zijn vier tijdige en volledige aanvragen voor een vergunning voor het aanbieden van elektrische (deel)bromfietsen gedaan.
Omdat er daarmee meer aanvragers zijn dan beschikbare vergunningen is de vergelijkende toets als bedoeld in artikel 2.50A APV en de Nadere regels uitgevoerd.

De vergelijkende toets is uitgevoerd door een beoordelingscommissie bestaande uit drie ambtenaren van de gemeente Amsterdam. De beoordeling door de commissie heeft geleid tot een puntentoekenning aan de verschillende onderdelen van de verschillende aanvraag, op basis van de criteria die zijn opgenomen in artikel 2.10 van de Nadere regels.

Uitkomst vergelijkende toets

In onderstaande tabel is het aantal punten vermeld dat de commissie aan de verschillende onderdelen van uw aanvraag heeft toegekend. Daar waar de commissie aan uw aanvraag minder punten heeft toegekend dan mogelijk was, is dit onder de tabel nader toegelicht. Indien de commissie het maximaal aantal punten heeft toegekend, is dit niet verder toegelicht.

Onderwerp	Toegekende punten	Motivering
2.1 Klachtenplan	100	Maximale score
2.2 Aantal voertuigen	70	Maximale score
2.3 Onderhoudsplan	65	Zie toelichting
2.4 Traceerbaarheid	15	Maximale score
2.5 Herverdelingsplan	60	Zie toelichting
2.6 Interoperabiliteit en Maas	15	Zie toelichting
2.7 Samenwerking	30	Zie toelichting
2.8 Veiligheid	55	Zie toelichting
2.9 Benuttingsplan	50	Zie toelichting
2.10 Data en Persoonsgegevens	25	Zie toelichting
Totaal	485	

Ad 2.3 Onderhoudsplan
Het toetsingscriterium 2.3d (15 punten) luidt: *'De aanvrager controleert de deelvoertuigen preventief op gebreken en geeft aan op welke gebreken en hoe vaak deelvoertuigen preventief worden*

gecontroleerd en hoe – indien van toepassing - deze voertuigen van straat worden gehaald voor de controles'
De Commissie was van oordeel dat in uw aanvraag niet expliciet is te lezen niet dat de 'Power Rangers' dagelijks preventieve controle uitvoeren. U beschrijft wel dat er controle is en op welke gebreken. U geeft echter niet duidelijk aan hoe de voertuigen van straat worden gehaald en hoe ze naar de servicehub worden gebracht. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Het toetsingscriterium 2.3e (10 punten) luidt: *'De aanvrager gebruikt alleen emissievrije voertuigen om deelvoertuigen, die niet meer voldoen aan de eisen die bij of krachtens de Wegenverkeerswet aan bromfietsen zijn gesteld of anderszins defect of onbruikbaar zijn, van straat te halen en controles/reparaties ter plaatse uit te voeren .'*
Naar het oordeel van de commissie blijkt niet duidelijk uit het onderhoudsplan of servicebedrijf GreenMo elektrisch rijdt of anderszins emissievrije voertuigen gebruikt. De 'Rangers' rijden wel elektrisch, maar met een scooter kun je geen scooter van straat halen. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Het toetsingscriterium 2.3h (10 punten) luidt: *'De aanvrager voorkomt dat voertuigen met (bijna) lege accu's op straat staan en heeft bij de aanvraag beschreven hoe hij dat doet. Onder bijna lege accu's wordt verstaan accu's met minder dan 10% accu capaciteit.'*
De commissie was van oordeel dat u niet heeft aangetoond aan deze wens te voldoen. In uw aanvraag heeft u beschreven dat Power Rangers 4x per dag een ronde doen, maar alleen daarmee voorkomt u niet dat voertuigen met een (bijna) lege accu op straat staan. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Ad 2.5 Herverdelingsplan
Het toetsingscriterium 2.5 a (30 punten) luidt: *'De aanvrager neemt maatregelen om de deelvoertuigen te herverdelen wanneer deelvoertuigen te veel clusteren op een locatie of deze langer dan twee dagen stil hebben gestaan, en heeft deze maatregelen beschreven in de aanvraag. Hierbij worden de stations en ov-locaties buiten de ring meegenomen. Bij het bepalen of deelvoertuigen te veel clusteren worden in ieder meegenomen de klachten die hierover zijn binnengekomen bij de gemeente en/of de aanvrager'.*
In uw aanvraag besteedt u geen aandacht aan voertuigen die langer dan twee dagen hebben stilgestaan. U besteedt ook geen aandacht aan ov-locaties en u neemt klachten niet mee bij het voorkomen van clustering. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Ad 2.6 Interoperabiliteit en Maas
Het toetsingscriterium 2.6a (maximaal 30 punten) luidt: *'De aanvrager heeft in zijn aanvraag beschreven op welke wijze hij meedoet aan de platforms die MaaS ondersteunen en op welke wijze hij de standaarden die zijn beschreven in de publicatie van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (versie 1.0) van 16 mei 2019, met de titel 'Blueprint for an API', gepubliceerd op www.dutchmobilityinnovations.com, gebruikt en/of gaat gebruiken.*

De aanvrager(s) die naar het oordeel van de commissie het verst is (zijn) met de wijze waarop hij de standaarden uit de "Blueprint for an API" gebruikt, krijgt 30 punten, de aanvrager(s) die het één na verst is (zijn) krijgt 20 punten en de aanvrager die daarna het verst is krijgt 10 punten. De andere aanvragers krijgen geen punten voor dit onderdeel.'

Dit onderdeel betreft een relatieve vergelijking met de andere aanvragen. De commissie is van oordeel dat van de vier aanvragers achtereenvolgens Felyx Sharing B.V., Check Technologies B.V. en Etergo B.V. het verst zijn met de wijze waarop zij de standaarden uit de "Blueprint for an API" gebruiken.
Ten aanzien van de aanvraag van Go oordeelde de commissie dat het op basis van de aanvraag onduidelijk is hoe GO in 'maximaal een maand' een koppeling van de API kan realiseren, gezien het feit dat de mate waarin ze voldoen aan de standaard niet uitgewerkt is. Er is geen werkende koppeling, in tegenstelling tot bij andere partijen. In uw aanvraag heeft u het over 'gaat gebruiken' in plaats van dat GO de integratie met hun systemen al voorbereid heeft. Dat laatste blijkt althans niet uit de aanvraag.
Naar het oordeel van de commissie bent u minder ver met de wijze waarop u de standaarden uit de Blueprint gebruikt dan de andere 3 aanvragers. De commissie heeft op dit onderdeel aan uw aanvraag daarom geen punten toegekend.

Met betrekking tot de aanvraag van Felyx oordeelde de commissie dat Felyx voldoet aan de standaarden van de Blueprint en heeft de commissie geconstateerd dat Felyx betrokken is bij de landelijke MaaS-werkgroep. De commissie was van oordeel dat Felyx duidelijk het verst is van alle aanvragers en een heldere en uitgebreide beschrijving geeft van de techniek. De systemen van Felyx zijn niet alleen geschikt voor een TOMP-koppeling, maar ook voor koppeling op basis van GBFS+ en MDS standaarden.
Met betrekking tot de aanvraag van Check oordeelde de commissie dat Check een goede beschrijving geeft van de techniek en heeft de commissie geconstateerd dat Check deelnemer is aan de landelijke MaaS-werkgroep. Concreetheid ontbreekt echter naar het oordeel van de commissie wat betreft de beschrijving van de manier waarop ze de Blueprint gebruiken. Check heeft een reeds werkende koppeling, maar niet de extra's die Felyx wel biedt: dus een tweede plek.

Met betrekking tot de aanvraag van Etergo oordeelde de commissie dat sprake is van een enthousiast verhaal, maar dat nog niet concreet genoeg is. Zo is de API geschikt, maar zijn de app en de REST-API nog in ontwikkeling. Verder is de mate waarin de aanbieder aan de Blueprint voldoet naar het oordeel van de commissie niet sterk uitgewerkt. De formulering 'gebruikt zij de standaarden beschreven in de Blueprint' is weinig concreet en geeft geen inzicht in hoe ver Etergo op dit punt is. In vergelijking met andere Aanvragers is het onduidelijk of en hoe Etergo betrokken is bij de ontwikkelingen rondom de TOMP-Api. De zin 'Etergo heeft een API die geschikt is voor integratie met MaaS-platformen en staat ervoor open en is van plan om dat te doen' beschrijft/geeft naar oordeel van de commissie – na vergelijking met de andere aanvragers aan dat Etergo minder ver is met de ontwikkelingen dan Felyx en Check.

Het toetsingscriterium 6b (maximaal 35 punten) luidt: '*De aanvrager heeft in zijn aanvraag beschreven dat hij bereid is om in samenwerking met de gemeente innovaties en technologie te ontwikkelen en op welke wijze hij dat wil doen ten behoeve van de volgende onderwerpen:*

a. *leefbaarheid,*

b. *luchtkwaliteit,*
c. *veiligheid op de weg,*
d. *verkeersmanagement, en*
e. *ontwikkeling van sturing op data en platformstrategie.*

Voor elk onderwerp worden 5 punten toegekend als de beschreven innovatie naar het oordeel van de commissie bijdraagt aan het onderwerp. Als de aanvrager één of meer eigen onderwerpen toevoegt die bijdragen aan de doelstellingen van MaaS, zoals die zijn beschreven in het Programma Smart Mobility 2019-2025, gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/innovatie/smart-mobility/ , wordt per onderwerp 5 punten toegekend met een maximum van 10 punten.'

De commissie was van oordeel dat de uitwerking in uw aanvraag van de wens over leefbaarheid niet voldoet: geluidsarme scooters worden niet beschouwd als innovatie aangezien elektrische scooters per definitie geluidsarmer zijn. (Bovendien kan te geluidsarm gevaarlijk zijn). Daarom op dit onderdeel 0 punten. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.
De uitwerking in uw aanvraag van de bijdrage aan luchtkwaliteit voldoet ook niet. In uw aanvraag omschrijft u een bijdrage aan de luchtkwaliteit door te stellen dat deelmobiliteit de hoeveelheid auto's in de stad vermindert. De wijze waarop innovatie en technologie hier een bijdrage in gaan leveren wordt niet duidelijk uit de paragraaf 9.7 van uw aanvraag. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.
De commissie was verder van oordeel dat u in uw aanvraag geen eigen onderwerpen toevoegt die bijdragen aan de doelstellingen uit het Programma Smart Mobility. In uw aanvraag noemt u het programma niet en u gaat niet in op de drie belangrijkste ambities uit het programma. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Ad 2.7 Samenwerking
Het toetsingscriterium 2.7a (10 punten) luidt: *'De aanvrager beschrijft zijn visie en intentie op de samenwerking met toekomstige MaaS dataplatformen en andere dataplatform aanbieders. Hierbij dient zij eigenaarschap, techniek en data uitwisseling toe te lichten.'*
De commissie was van oordeel dat u in uw aanvraag geen visie op dit onderdeel levert. De bedrijfsvisie op eigenaarschap, techniek en data-uitwisseling is niet uitgewerkt. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.
Ad 2.8 Veiligheid
Het toetsingscriterium 2.8b (15 punten) luidt: *'De gebruiksaanwijzing van de bromfiets en informatie over relevante verkeersregels zoals de plek op de weg is bij elk voertuig of via de app beschikbaar in de Nederlandse taal en de aanvrager heeft in de aanvraag beschreven op welke wijze de gebruiksaanwijzing en de informatie over de verkeersregels beschikbaar zijn.'*
De commissie was van oordeel dat uit de aanvraag niet blijkt dat er een gebruiksaanwijzing bij het voertuig in Nederlands wordt geleverd. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Het toetsingscriterium 2.8c (10 punten) luidt: *'De gebruiksaanwijzing van de bromfiets en informatie over relevante verkeersregels zoals de plek op de weg is bij elk voertuig of via de app beschikbaar in de*

Engelse taal en de aanvrager heeft in de aanvraag beschreven op welke wijze de gebruiksaanwijzing en de informatie over de verkeersregels beschikbaar zijn.'
De commissie was van oordeel dat uit de beschrijving in paragraaf 4.2 van uw aanvraag blijkt dat de app in het Engels is, maar of de genoemde bijlage 'verkeershandboek' ook in Engels beschikbaar is, wordt niet duidelijk. De aanvraag is op dit punt een zoekplaatje, onduidelijk. Uit de aanvraag komt niet naar voren dat er een gebruiksaanwijzing bij het voertuig wordt geleverd. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Ad 2.9 Benuttingsplan
Het toetsingscriterium 2.9 a (20 punten) luidt: '*Aanvrager geeft aan welke maatregelen worden genomen om het gebruik van de deelvoertuigen te vergroten. Hierbij wordt in ieder geval ingegaan op:*
- Communicatie en marketing
- Effectieve maatregelen om gebruik van de deelvoertuigen te vergroten.'
De commissie was van oordeel dat uw aanvraag geen beschrijving bevat van maatregelen om gebruik te vergroten. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Het toetsingscriterium 2.9b (10 punten) luidt: '*Het deelvoertuig heeft een voorziening (bijvoorbeeld op een bedieningspaneel of dashboard) waarmee zichtbaar is of het deelvoertuig voor gebruik beschikbaar is, zonder dat daarvoor een app of website hoeft te worden geraadpleegd.'*
De commissie was van oordeel dat uw aanvraag Geen beschrijving bevat van de gevraagde voorziening. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Het toetsingscriterium 2.9d (20 punten) luidt: *'De aanvrager zorgt ervoor dat deelvoertuigen te allen tijde in de gehele stad kunnen worden aanboden, behalve op de wegen en weggedeeltes en in de gebieden die de gemeente heeft aangewezen als gebieden waar geen deelvoertuigen mogen worden aangeboden.'*
De commissie was van oordeel dat uw aanvraag niet aan deze wens voldoet. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Ad 2.10 Data en persoonsgegevens
Het toetsingscriterium 2.10b (10 punten) luidt: *'De aanvrager beschrijft hoe hij invulling geeft aan ten minste drie van de pijlers in het Tada-manifest.'*
Het toetsingscriterium 2.10c (15 punten) luidt: *'De aanvrager beschrijft hoe hij invulling geeft aan alle pijlers in het Tada-manifest'*
De invulling van het Tada-manifest en de afzonderlijke pijlers is niet beschreven in uw aanvraag. Uw aanvraag heeft op deze onderdelen daarom geen punten gekregen.

Het toetsingscriterium 2.10d (10 punten) luidt: *'De aanvrager geeft de gemeente toestemming om te allen tijde een audit te doen naar de mate waarin de verwerking van data en persoonsgegevens in overeenstemming is met de op dit punt geldende wet- en regelgeving.'*
In uw aanvraag is deze toestemming niet vermeld. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Met het aan uw aanvraag toegekende aantal punten van 485 bent u op plaats 4 in de vergelijkende toets geëindigd. Aan uw aanvraag is derhalve het rangnummer 4 toegekend.

Dat betekent dat u niet in aanmerking komt voor de door u aangevraagde vergunning en uw aanvraag daarom wordt afgewezen.

U komt op plaats 2 van de wachtlijst. Dat houdt in dat indien gedurende de periode waarvoor nu vergunning wordt verleend alsnog een vergunning beschikbaar komt, bijvoorbeeld omdat een nu vergunde partij aangeeft hier geen gebruik van te willen maken of een verleende vergunning wordt ingetrokken, u alsnog in aanmerking kunt komen voor een vergunning. De aanvrager op plaats 1 van de ranglijst zal als eerste in aanmerking komen voor een eventueel beschikbaar komende vergunning.

De aanvraag waaraan het rangnummer 1 is toegekend, is de aanvraag van Check Technologies B.V., waar een totaal aantal van 690 punten aan is toegekend. De aanvraag waaraan het rangnummer 2 is toegekend, is de aanvraag van Felyx Sharing B.V., waar een totaal aantal van 675 punten aan is toegekend. De aanvraag waaraan het rangnummer 3 is toegekend, is de aanvraag van Etergo B.V., waar een totaal van 650 punten aan is toegekend.
Check en Felyx komen op basis van deze rangorde in aanmerking voor een vergunning.

Ten opzichte van uw aanvraag scoorden de aanvragen van Check Technologies B.V. (Check) en Felyx Sharing B.V. beter op de onderdelen waar u niet maximaal gescoord hebt. Onderstaand noem ik enkele van die onderwerpen.

- 2.5: Check en Felyx scoren het maximaal aantal punten op de verschillende onderdelen van toetsingscriterium 2.5. Zij hebben de door hen te treffen maatregelen waarnaar gevraagd is concreet en met inachtneming van de wens beschreven.
- 2.6a: Check en Felyx zijn naar het oordeel van de commissie al verder met de wijze waarop zij de standaarden uit de 'blueprint for an API' gebruiken.
- 2.6b: Check en Felyx hebben beide drie eigen onderwerpen benoemd die bijdragen aan de doelstellingen van MaaS, naast de vijf al genoemde onderwerpen waarvoor zij een goede uitwerking in hun aanvraag hebben opgenomen.
- 2.10c: Check en Felyx scoren beide maximaal ten aanzien van de beschrijving hoe ze invulling geven aan alle pijlers van het TADA-manifest.

Besluit

Gelet op:

- het bepaalde in artikel 2.50A van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de op basis van dat artikel door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde Nadere Regels voor Deelvoertuigen Amsterdam 2019;
- de uitkomst van de vergelijkende toets die heeft plaatsgevonden van de verschillende aanvragen die zijn ingediend en het rangnummer dat aan Go is toegekend; en
- het door het college vastgestelde maximale aantal van twee vergunningen, die gelet op de uitkomst van de vergelijkende toets aan twee andere partijen zullen worden verleend,

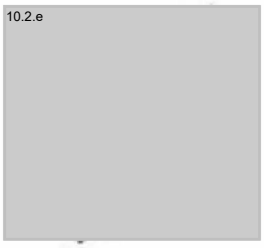
besluit ik de door GreenMo Shops B.V. op 1 januari 2020 gevraagde vergunning te weigeren, nu het maximum aantal beschikbare vergunningen reeds aan andere partijen wordt verleend.

Op grond van artikel 2.6 van de Nadere Regels ken ik aan GreenMo Shops B.V. positie 2 op de in dat artikel genoemde wachtlijst toe.

Ik dank u hartelijk voor de moeite die u heeft genomen een aanvraag voor een vergunning in te dienen. Ik wens u veel succes met uw verdere activiteiten.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met 10.2.e via 10.2.e @amsterdam.nl of 10.2.e

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
de directeur Verkeer en Openbare Ruimte



Esseline Schieven

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Bezwaarschriftencommissie, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).