VN2026-012372
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar tegen het verkeersbesluit van 18 maart 2026 waarbij twee parkeerplaatsen ten behoeve van één laadpunt ter hoogte van de Mijehof 62 zijn aangewezen voor het opladen van elektrische voertuigen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het verkeersbesluit van 18 maart 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het verkeersbesluit van 18 maart 2026 in stand te laten. Dat betekent dat terecht twee parkeerplaatsen ten behoeve van één laadpunt ter hoogte van Mijehof 62 zijn aangewezen voor het opladen van elektrische voertuigen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 18 maart 2026 besloot het college een elektrisch laadpunt te realiseren aan de Mijehof ter hoogte van huisnummer 62 te Amsterdam Zuidoost, waarbij twee parkeerplaatsen worden aangewezen voor het opladen van elektrische voertuigen. Dit besluit is op 20 maart 2026 gepubliceerd in het Gemeenteblad, nr. 117877.

Tegen dit besluit is op 21 maart 2026 een bezwaarschrift ingediend door bezwaarmaker.

Bezwaarmaker heeft haar bezwaar op 19 augustus 2026 tijdens een hoorzitting mondeling toegelicht.

Op 5 juni 2026 is de beslissing op het bezwaar met zes weken verdaagd.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Locatiekeuze

Bezwaarmaker stelt dat er geen noodzaak bestaat voor twee extra laadplekken, omdat de bestaande laadplekken op het parkeerterrein en in de omliggende straten slechts sporadisch worden gebruikt. Zij wijst daarbij op een bezettingsgraad van 37%. Het opheffen van reguliere parkeervakken is volgens haar niet gerechtvaardigd, mede gelet op betaald parkeren en vervoersarmoede in Zuidoost.

Bereikbaarheid inrit

Bezwaarmaker stelt dat de naastgelegen inrit lastig bereikbaar wordt wanneer een groter voertuig op de aangewezen locatie staat te laden.

Alternatieve locatie

Bezwaarmaker stelt voor om de laadpaal aan de overzijde van het parkeerterrein te plaatsen, dan wel om drie parkeervakken op te heffen en daarvan twee laadplekken te maken.

De bezwaarschriftencommissie overweegt hierover het volgende.

Locatiekeuze

Publieke laadinfrastructuur wordt volgens het Strategisch Plan Laadinfrastructuur 2020-2030 datagestuurd en strategisch uitgerold. De analyse voor strategische plaatsing is op buurtniveau uitgevoerd door de vertegenwoordiger van Laadinfra, die heeft geconcludeerd dat uitbreiding van het laadnetwerk in deze buurt nodig is. De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat deze uitbreiding in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid.

Alternatieve locatie

De gekozen locatie is voorafgaand aan het besluit beoordeeld op technische en verkeerskundige haalbaarheid, waarbij onder meer rekening is gehouden met de ondergrondse bekabeling van het bestaande laadnetwerk. Dat er andere locaties zijn die mogelijk ook geschikt zijn, maakt de gekozen locatie niet minder geschikt (ABRvS 8 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2022). Voor verplaatsing van de laadpaal is geen concrete aanleiding gebleken. Het opheffen van drie parkeervakken zou bovendien tot een groter verlies aan parkeerplaatsen leiden. De bezwaarschriftencommissie ziet daarom geen aanleiding om de gekozen locatie te heroverwegen.

Belangenafweging

Uit vaste rechtspraak volgt dat een verkeersbesluit als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd; de nadelige gevolgen daarvan behoren in beginsel voor rekening van de betrokkenen te blijven (ABRvS 14 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ1051). Het bestuursorgaan komt bij het nemen van een verkeersbesluit een ruime beoordelingsruimte toe. Het is niet noodzakelijk de absolute noodzaak van het besluit aan te tonen, maar het besluit moet wel een belang in de zin van artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994 dienen en inzichtelijk moet zijn hoe de betrokken belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Het algemene belang van het stimuleren van elektrisch rijden ten behoeve van de luchtkwaliteit sluit aan bij de gemeentelijke ambitie dat al het verkeer binnen de Amsterdamse bebouwde kom in 2030 uitstootvrij rijdt (Actieplan Schone Lucht). Het plaatsen van elektrische laadpunten is hiervoor een logische en noodzakelijke stap.

Het persoonlijke belang van bezwaarmaker bij het behoud van parkeergelegenheid weegt hier niet tegenop. Hoge parkeerdruk is weliswaar vervelend, maar vormt op zichzelf geen reden om van het plaatsen van een laadpunt af te zien (ABRvS 14 februari 2018, ECLI:RVS:2018:489). Het aandeel oplaadpunten ten opzichte van het totale aantal openbare parkeerplekken in Holendrecht-Oost bedraagt op dit moment 2,4% en na uitbreiding 3,3%, een relatief klein percentage dat naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie voldoende ruimte laat voor niet-elektrische voertuigen.

Bereikbaarheid inrit

De laadpaal wordt geplaatst overeenkomstig de geldende richtlijnen voor de inrichting van de openbare ruimte. Er zijn geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de inrit na plaatsing van de laadpaal op onaanvaardbare wijze minder goed bereikbaar wordt of dat hierdoor een verkeersonveilige situatie ontstaat. De afdeling Laadinfrastructuur heeft toegelicht dat bestelbussen en transporters nu ook al in deze parkeervakken mogen parkeren. De situatie bij de inrit verandert daarom niet wezenlijk door de plaatsing van de laadpaal.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert om de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit van 18 maart 2026 in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-054377	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-054379	VERTROUWELIJK - Advies JB.26.004571.002 .pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord