[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 7:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Je hebt helemaal gelijk. Ik wacht het af :)

[redacted]
Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Op 2 jul. 2020 om 00:03 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha[redacted],
Ik heb mezelf een vrije avond gegund:). Ik kom er morgen op terug!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 jul. 2020 om 17:02 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi[redacted],

Ik heb de info over de antecedenten binnen en heb die toegevoegd. Hieronder dan de laatste versie. Excuses voor de vele mails met verschillende versies.

Burgemeester,
De ondernemers hebben de volgende (oude) antecedenten:

- [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Even voor wat het waard is:
Ik zou vragen: "kunt u zich vinden in dit voorstel?" En dan de rest van de zin weglaten: *"of wenst u toch van uw bevoegdheid tot sluiting op grond van artikel 2.10 lid 1 sub e APV gebruik te maken?"*
Het advies is om de route 3.24 APV te bewandelen, niet meer 2.10 dus het lijkt me dan too much om het te benoemen.
Groet [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:32
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Ha [redacted] en [redacted],
Ik sprake jullie afzonderlijk telefonisch. Ik wilde inderdaad nog even checken of we nu op één lijn zitten over intrekking vergunning voordat we naar de BM gaan. Kleven daar nog risico's aan die we de BM moeten meegeven (haalbaarheid?).
@[redacted] had nu de volgende concept tekst opgesteld, ben jij het daarmee eens?:
Burgemeester,
[redacted]
Daar wil ik dan de info over de oud antecedenten, waar de BM om vraagt, aan toevoegen. Die ontvang ik vanmiddag van de politie.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 12:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen

Ha [redacted],
Ik heb [redacted] net al even gesproken nav jouw mail. Ik ken het (totale) dossier niet goed genoeg om gedegen te kunnen adviseren over intrekking.
Maar als ik dit rijtje zo zie, dan lijkt intrekking mogelijk op z'n plaats.
Er is aanvankelijk geëxploiteerd zonder vergunning en vervolgens in strijd met de verleende vergunning (dit zijn al 2 overtredingen).
Verder tot driemaal toe een gevaarzetting bij het horecabedrijf. Tweemaal wegens milieu overtredingen en nu wegens een openbare ordeverstoring.
Denk dat voor intrekking relevant is wanneer overtredingen precies hebben plaatsgevonden, de mate van verwijtbaarheid, ernst van de CO gevaarzettingen (kleine of forse overschrijding). Verder kunnen wellicht ook de negatieve (politie) adviezen van destijds worden meegenomen (die toen onvoldoende grond opleverde om te weigeren, maar nu - met alle nieuwe info - wel kan worden meegenomen bij onderbouwing intrekking)
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 10:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Dag collega's,
Ik zat te denken of het een mogelijkheid zou zijn de vergunning in te trekken of te wijzigen o.g.v. art. 3.24 APV. [redacted], hoe zie jij dat?
Alternatief zou zijn een soort gele kaart af te geven: bestuurlijke waarschuwing waarin we alle omstandigheden en gebeurtenissen van de afgelopen periode op een hoop vegen en aangeven dat we bij een eerstvolgende overtreding van wat dan ook de exploitatievergunning intrekken. Ik heb dat eens eerder gedaan bij Hotel Buiten, maar kan niet meer in Decos NW dus kan die brief niet zo snel vinden. [redacted] heeft daar destijds over meegedacht, daarom neem ik hem nu mee in de cc.
De exploitanten hebben immers in de afgelopen 1,5 jaar al te maken gehad met:
-exploiteren zonder vergunning
-herhaaldelijk exploiteren in afwijking van vergunningen (als shishalounge i.p.v. lunchroom)
-gevaarzetting door te hoog CO gehalte (slechte bedrijfsvoering)
-niet naleven opgelegde last
-explosief aan gevel
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 09:45
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Ha [redacted]
Zoals zojuist telefonisch besproken, hierbij ook kort op d email.
Ik zou Bm onze overwegingen voor waarscgruwing meegeven en keuze voorleggen om alsnog te kiezen voor een sluiting indien gewenst.
Wel wijzen op dat een sluiting mogelijk kwetsbaar is bij de rechter. Het signaal is gebaseerd op slechts 1 verklaring van een [redacted]. Een [redacted] is geen verbalisant (komt minder gewicht aan toe dan verklaring verbalisant). De politie kan dit signaal bovendien niet verifiëren. In andere gevallen wordt in de regel pas gesloten als er een duidelijkere link is met de onderneming. Dat is hier nog maar de vraag. Daarom

is geadviseerd om nu andere maatregelen in te zetten (casus inbrengen in Riec, mogelijk intrekken vergunning etc)
Indien Bm wil sluiten dan is ze daartoe wel bevoegd, maar dan advies om dit zsm deze week te doen (probeer binnen 6 weken te blijven na incident).
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 18:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Urgentie: Hoog
Hoi [redacted] (en [redacted]),
Graag je advies/gedachten over het volgende:
Twee weken geleden stemde ik het advies aan de burgemeester met je af om West Kitchen na een explosie niet te sluiten (je stelde daarbij een vraag over de afpersingsverklaring waarop ik nog geen antwoord heb gegeven – excuses – daar kom ik graag later op terug).
[redacted]Het incident (de explosie) dateert inmiddels van viereneenhalve week geleden (30 mei). Hoe kijk jij aan tegen de (on)mogelijkheid om alsnog te sluiten ihkv openbare orde?
[redacted]: Parallel aan de primaire vraag wel/niet alsnog sluiten, had jij het idee om samen met VTH na te gaan of een waarschuwing obv 2.24 apv (exploitatie strijdig met vergunning) gegeven kan worden. Immers zou er wederom geëxploiteerd worden als shishalounge, terwijl ze enkel mogen exploiteren als lunchroom met als nevenactiviteit shisha. Het geven van die waarschuwing en vervolgens intensief toezicht blijven houden op de zaak (bij een volgende overtreding zou de zaak gesloten kunnen worden i.v.m. overtreden exploitatievergunning) zou dan als alternatief aan de burgemeester voorgelegd kunnen worden.[redacted]
Tot slot ter info: antwoord op de andere vraag van de BM – hoe oud de antecedenten van de ondernemers precies zijn – ontvangen we morgen van de politie.
Alvast bedankt voor het meedenken!

Groet,
[redacted]

Van [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 15:38

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Hai [redacted],
Ik heb de volgende reactie van de BM:
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Secretaresse Kabinet burgemeester
Gemeente Amsterdam
T 020-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 11:40
Aan: Kabinetburgemeester
CC: [redacted]Sluiting.OOV
Onderwerp: Voorstel voor akkoord: niet sluiten West Kitchen
Beste collega's van het kabinet BM,
Bijgaand stuur ik u ter ondertekening het voorstel om West Kitchen na een explosie niet te sluiten.
Bij voorbaat dank voor de reactie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Adviseur/coördinator sluitingen
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
E-mail: [redacted]@Amsterdam.nl
Mobiel: 06 [redacted]