Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post

[redacted]
Marnixstraat 381
1016 XR Amsterdam

Datum 23 APR. 2018
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage
Onderwerp bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca, onvergund terras

Geachte vennoten,

U exploiteert op het adres Marnixstraat 381 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Café De Koe. Een terrasvergunning is niet aan u verleend. Dat betekent dat uw klanten alleen binnen in uw bedrijf consumpties en etenswaren mogen nuttigen en dat er geen terrasmeubilair buiten mag staan.

Constatering
Op 6 april 2018 omstreeks 20.58 uur en op 7 april 2018 omstreeks 21.47 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Tijdens deze controle zagen de toezichthouders dat er een gevelbankje aanwezig was. Deze was aan de gevel gemonteerd. Op 7 april hebben de toezichthouders gesproken met [redacted] Zij gaf aan dat het bankje al 25 jaar aan de gevel zit en dat de gemeente dit goed vond.

Overtreding
Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde controle volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. U heeft op 21 november 2017 een exploitatievergunning ontvangen voor het exploiteren van een horecabedrijf zonder terras. In uw exploitatievergunning staat dan ook vermeld dat u geen terras mag exploiteren. Dat betekent dat

uw bezoekers buiten geen consumpties mogen gebruiken. Ook houdt dit in dat u buiten geen terrasmeubilair mag plaatsen.

Indien u toch over een terras wilt beschikken dient u hiervoor een terrasvergunning aan te vragen. Eerst als deze vergunning ook daadwerkelijk wordt verleend, kunt u buiten een terras plaatsen.

Voorts is voor het gevelbankje tevens een omgevingsvergunning vereist daar het gevelbankje aan de voorgevel is bevestigd. Er is u hiervoor geen omgevingsvergunning verleend.

Het door u gestelde dat de gemeente het gevalbankje goed heeft bevonden wordt niet gedeeld. U dient deze thans dan ook te verwijderen.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan).
De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij gelden de volgende stappen:
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.
Stap 2:inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Opleggen bestuurlijke waarschuwing (stap 0):
De coulanceregeling uit het stappenplan is al op u toegepast. Bij brief van 20 maart 2018 (datum constatering 11 februari 2018) is dit aan u kenbaar gemaakt. Aangezien er sindsdien nog geen drie jaar verstreken zijn en de coulanceregeling maar één keer kan worden toegepast, is deze regeling niet meer op u van toepassing.

Gezien het vorenstaande leg ik u een bestuurlijke waarschuwing op vanwege het feit dat u in strijd met uw exploitatievergunning een terras heeft geëxploiteerd.

Deze waarschuwing is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen deze waarschuwing dan ook geen bezwaarschrift indienen. In het geval u toch graag wilt reageren op de geconstateerde overtreding dan kan dat. Hiervoor kunt u binnen twee weken

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post

[redacted]
Reguliersbreestraat 41
1016 XR Amsterdam

Datum 20 MAART 2018
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp Aantekening op grond van de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013

Geachte vennoten,

U exploiteert op het adres Marnixstraat 381 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Café De Koe. Een terrasvergunning is niet aan u verleend. Dat betekent dat uw klanten alleen binnen in uw bedrijf consumpties en etenswaren mogen nuttigen en dat er geen terrasmeubilair buiten mag staan.

Constatering
Naar aanleiding van een klacht over geluidsoverlast hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam op 11 februari 2018 omstreeks 01.56 uur een controle bij u uitgevoerd. De toezichthouders hebben eerst een meting in de woning op nr. 383 I hoog verricht. Het muziek geluid afkomstig van uw zaak was in de woonkamer goed hoorbaar. Tijdens de geluidsmetingen in de woonkamer moest regelmatig gepauzeerd worden vanwege stoorgeluid van het wegverkeer. Door het stoorgeluid van de straat was een meting buiten voor de gevel niet mogelijk. Wel kon zo vastgesteld worden dat het om muziek geluid ging die echt afkomstig was van Café De Koe.
In de woonkamer is 42 dB(A) gemeten. Daar de meting heeft plaatsgevonden in de nachtperiode is de toegestane waarde volgens het Activiteitenbesluit 25dB(A). Er is dan ook, rekening houdend met een foutmarge van 1 à 2 dB(A), sprake van een overschrijding van de geluidnorm van 15 dB(A).
Na deze meting zijn de toezichthouders naar uw café gegaan. Daar zagen de toezichthouders dat u een terras buiten had staan en dat deze nog volop in gebruik was door bezoekers. De toezichthouders zijn naar binnen gegaan en hebben binnen in uw zaak een geluidmeting verricht. Er is binnen 96 dB(A) gemeten en 103 dB(C). De toezichthouders hebben gesproken met [redacted] verklaarde dat ze niet op de hoogte was dat ze in overtreding zou zijn met betrekking tot het geluid en met betrekking tot het terras. Ze verklaarde dat dit met

betrekking tot geluid een vrij normale exploitatieavond was. Ze zou de muziek en met name de bassen zachter laten zetten.

Overtreding
Inzake de overtredingen van de milieuregelgeving ontvangt u een aparte brief.

Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde controle volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. U heeft op 21 november 2017 een exploitatievergunning ontvangen voor het exploiteren van een horecabedrijf zonder terras. In uw exploitatievergunning staat dan ook vermeld dat u geen terras mag exploiteren. Dat betekent dat uw bezoekers buiten geen consumpties mogen gebruiken. Ok houdt dit in dat u buiten geen terrasmeubilair mag plaatsen.

Toepassen coulanceregeling handhavingsstrategie
Voornoemde overtreding valt onder de werking van de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 (hierna: het stappenplan). De heer Rensmaag is al langer dan 3 jaar exploitant van voornoemd horecabedrijf. Omdat u de afgelopen drie jaar nog geen waarschuwing of maatregel heeft gehad, is de coulanceregeling van het stappenplan van toepassing. Dat betekent dat ik van de overtreding van 11 februari 2018 enkel een aantekening maak in uw dossier en dat ik het stappenplan nog niet op zal starten.

Ik wil u er op wijzen dat u slechts éénmaal in de drie jaar voor de coulanceregeling in aanmerking kan komen. Bij een eerstvolgende constatering van een overtreding die valt onder het stappenplan, zal het stappenplan worden opgestart. Hoe dat stappenplan eruit ziet is afhankelijk van de Categorie waarin de overtreding valt. Het stappenplan kent drie Categorieën. Voor meer informatie over het stappenplan verwijs ik u naar: https://www.amsterdam.nl/ordernemen/horeca/

Het toepassen van de coulanceregeling van het stappenplan is geen besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht. U kunt hiertegen dan ook geen bezwaar maken.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post

[redacted]
Marnixstraat 381
1016 XR Amsterdam

Datum 12 APR. 2018
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp besluit opleggen last onder dwangsom vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid

Geachte vennoten,

U exploiteert op het adres Marnixstraat 381 te Amsterdam een inrichting die valt onder de werking van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) en/of de Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenregeling).

Constatering
Naar aanleiding van een klacht over geluidsoverlast hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam op 11 februari 2018 omstreeks 01.56 uur een controle bij u uitgevoerd. De toezichthouders hebben eerst een meting in de woning op nr. 383 I hoog verricht. Het muziek geluid afkomstig van uw zaak was in de woonkamer goed hoorbaar. Tijdens de geluidsmetingen in de woonkamer moest regelmatig gepauzeerd worden vanwege stoorgeluid van het wegverkeer. Door het stoorgeluid van de straat was een meting buiten voor de gevel niet mogelijk. Wel kon zo vastgesteld worden dat het om muziek geluid ging die echt afkomstig was van Café De Koe.
In de woonkamer is 42 dB(A) gemeten. Daar de meting heeft plaatsgevonden in de nachtperiode is de toegestane waarde volgens het Activiteitenbesluit 25dB(A). Er is dan ook, rekening houdend met een foutmarge van 1 à 2 dB(A), sprake van een overschrijding van de geluidnorm van 15 dB(A).
Na deze meting zijn de toezichthouders naar uw café gegaan. Daar zagen de toezichthouders dat u een terras buiten had staan en dat deze nog volop in gebruik was door bezoekers. De toezichthouders zijn naar binnen gegaan en hebben binnen in uw zaak een geluidmeting verricht. Er is binnen 96 dB(A) gemeten en 103 dB(C). De toezichthouders hebben gesproken met [redacted] verklaarde dat ze niet op de hoogte was dat ze in overtreding zou zijn met betrekking tot het geluid en met betrekking tot het terras. Ze verklaarde dat dit met betrekking tot geluid een vrij normale exploitatieavond was. Ze zou de muziek en met name de bassen zachter laten zetten.

Overtreding
Uit het vorenstaande volgt dat u de geluidsnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit heeft overtreden.
De geluidsnormen van artikel 2.17 Activiteitenbesluit zijn als volgt:

Dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur):	50 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen
	35 dB(A) in in- en aanpandige gevoelige gebouwen
Avondperiode (19.00 uur tot 23.00 uur)	45 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen
	30 dB(A) in in- en aanpandige gevoelige gebouwen
Nachtperiode (23.00 uur tot 07.00 uur)	40 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen
	25 dB(A) in in- en aanpandige gevoelige gebouwen

Uit de controle en meting in de woning van 11 februari 2018 blijkt dat er **42 dB(A)** is gemeten terwijl er maar **25 dB(A)** is toegestaan. Hierdoor heeft u de geluidsnormen, rekening houdend met een foutmarge van 1 à 2 dB(A), met 15 dB(A) overschreden. Wij achten dit een forse overschrijding.

Doordat u zich niet houdt aan de regels van het Activiteitenbesluit zijn wij bevoegd om handhavend op te treden. Gelet op het feit dat u de toegestane geluidsnormen ernstig heeft overtreden zijn wij voornemens u direct een last onder dwangsom op te leggen in plaats van een waarschuwing.

Voorts blijkt uit de meting die in uw inrichting is verricht, dat u in uw zaak **96 dB(A)** (en 103 dB(C)) aan muziekgeluid ten gehore brengt. Volgens uw leidinggevende is dit uw normale exploitatie.
U brengt in uw inrichting versterkte muziek te gehore waarbij in enig vertrek van uw inrichting het equivalente geluidsniveau (Laeq) veroorzaakt door de ten gehore gebrachte muziek in de representatieve bedrijfssituatie meer bedraagt dan:
1. 70 dB(A), indien dit vertrek in- of aanpandig is gelegen met gevoelige gebouwen; of
2. 80dB(A), indien onderdeel 1 niet van toepassing is.
U had hierdoor een melding moeten doen vergezeld van een akoestisch onderzoek (artikel 1.10 juncto artikel 1.11 tweede lid van het Activiteitenbesluit). Dit heeft u niet gedaan.

Verlangde actie
In de brief van 20 maart 2018 hebben wij u aangegeven dat u binnen een termijn van 6 weken na 20 maart 2018 een akoestisch rapport dient in te dienen. Als u niet of niet tijdig actie onderneemt, kan handhavend worden opgetreden. U kunt dan denken aan het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u meer tijd nodig heeft voor het indienen van een akoestisch rapport kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerkster.

Zienswijze
In de brief van 20 maart 2018 hebben wij u gemeld voornemens te zijn om aan u een last onder dwangsom op te leggen. In die brief bent u tevens in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 21 maart 2018 heeft de heer D. Rensmaag per email een zienswijze in gediend. [redacted] geeft in de email aan dat u het betreurt dat de avond gelopen is zoals dat is gegaan. In het voornemen staat dat [redacted] heeft gezegd dat dit een normale exploitatie betrof. Dit was echter niet het geval. Of ze heeft de vraag niet goed begrepen of haar antwoord is niet goed begrepen. Het was voor u juist een

experiment om een keer een feest te houden in het restaurantgedeelte om te kijken of dat zou kunnen qua geluid. De dj draaide over de eigen installatie, welke niet de huisinstallatie was. Door het bezoek van de toezichthouders was het u uiteraard al direct duidelijk dat dit niet meer kan. Ook heeft u sindsdien een limiter geïnstalleerd op uw huisinstallatie omdat u het volume niet wilt overlaten aan de dienstdoende barkeeper. Verder geeft u aan dat u op goede voet met de betreffende buurman staat. In het verleden heeft u hem altijd ingelicht over feestjes en hij heeft altijd aangegeven dat hij nergens last van heeft. Het verbaast u dan ook dat hij geen contact met u heeft gezocht. Dan was dit niet nodig geweest. U hoopt dan ook dat het akoestisch rapport niet nodig hoeft te zijn daar de noodzakelijke maatregelen al genomen zijn en er in de normale exploitatie nooit klachten zijn geweest.

Voorts heeft [redacted] op 5 april 2018 per email laten weten dat u een geluidsbureau in de arm heeft genomen. [redacted] van het Geluidsburo heeft tevens op 5 april gemaild dat het akoestisch onderzoek op 16 en 17 mei 2018 kan plaatsvinden.

Wij willen als volgt op uw zienswijze reageren.
Uw zienswijze leidt er niet toe dat wij nu een ander standpunt innemen. Het is goed om te horen dat dit slechts een eenmalig gebeurtenis was en dat dergelijke feesten niet tot de normale exploitatie behoren. Daar u echter de geluidsnormen met maar liefs 15 dB(A) heeft overschreden, gaan wij toch de handhaving doorzetten. Een dergelijke overschrijding van de geluidsnormen wordt als een ernstige overtreding aangemerkt. De aanschaf van een limiter kan pas effectief werken als u ook weet hoeveel dB(A) u in uw zaak ten gehore kan brengen zonder dat u de geluidsnormen overschrijdt. Hiervoor is een akoestisch onderzoek vereist. In tegenstelling tot hetgeen u aangeeft zijn er in het verleden klachten over geluidsoverlast ingediend. Wellicht dat u met uw buurman in gesprek kan gaan en afspraken kan maken hoe hij u het best kan bereiken indien hij weer geluidsoverlast ervaart.

Opleggen last onder dwangsom:
Op grond van artikel 18.2 Wet milieubeheer, artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht, leggen wij u een last onder dwangsom op. De last houdt in dat als opnieuw geconstateerd wordt dat u met uw muziekinstallatie de geluidsnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit overschrijdt, u een dwangsom verbeurt van € 2500,- bij de eerstvolgende constatering en van € 5.000,- bij de tweede constatering, tot een maximum bedrag van € 7.500,-.

Het verbeuren van een dwangsom houdt in dat u verplicht bent om het dwangsombedrag te betalen. Wij zullen in dat geval ook een besluit tot invordering van de dwangsom nemen om betaling af te kunnen dwingen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]

Bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden. *Het dagelijks bestuur stelt het op prijs als u een kopie van uw bezwaarschrift faxt naar nummer 020 256 4433.*

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
Burgemeester en wethouders
Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post

[redacted]
Marnixstraat 381
1016 XR Amsterdam

12 APR. 2018

Datum
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage

Onderwerp besluit opleggen last onder dwangsom vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid

Geachte vennoten,

U exploiteert op het adres Marnixstraat 381 te Amsterdam een inrichting die valt onder de werking van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) en/of de Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenregeling).

Constatering
Naar aanleiding van een klacht over geluidsoverlast hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam op 11 februari 2018 omstreeks 01.56 uur een controle bij u uitgevoerd. De toezichthouders hebben eerst een meting in de woning op nr. 383 I hoog verricht. Het muziek geluid afkomstig van uw zaak was in de woonkamer goed hoorbaar. Tijdens de geluidsmetingen in de woonkamer moest regelmatig gepauzeerd worden vanwege stoorgeluid van het wegverkeer. Door het stoorgeluid van de straat was een meting buiten voor de gevel niet mogelijk. Wel kon zo vastgesteld worden dat het om muziek geluid ging die echt afkomstig was van Café De Koe.
In de woonkamer is 42 dB(A) gemeten. Daar de meting heeft plaatsgevonden in de nachtperiode is de toegestane waarde volgens het Activiteitenbesluit 25dB(A). Er is dan ook, rekening houdend met een foutmarge van 1 à 2 dB(A), sprake van een overschrijding van de geluidnorm van 15 dB(A).
Na deze meting zijn de toezichthouders naar uw café gegaan. Daar zagen de toezichthouders dat u een terras buiten had staan en dat deze nog volop in gebruik was door bezoekers. De toezichthouders zijn naar binnen gegaan en hebben binnen in uw zaak een geluidmeting verricht. Er is binnen 96 dB(A) gemeten en 103 dB(C). De toezichthouders hebben gesproken met [redacted] verklaarde dat ze niet op de hoogte was dat ze in overtreding zou zijn met betrekking tot het geluid en met betrekking tot het terras. Ze verklaarde dat dit met betrekking tot geluid een vrij normale exploitatieavond was. Ze zou de muziek en met name de bassen zachter laten zetten.

Overtreding

Uit het vorenstaande volgt dat u de geluidsnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit heeft overtreden.
De geluidsnormen van artikel 2.17 Activiteitenbesluit zijn als volgt:

Dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur):	50 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen
	35 dB(A) in in- en aanpandige gevoelige gebouwen
Avondperiode (19.00 uur tot 23.00 uur)	45 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen
	30 dB(A) in in- en aanpandige gevoelige gebouwen
Nachtperiode (23.00 uur tot 07.00 uur)	40 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen
	25 dB(A) in in- en aanpandige gevoelige gebouwen

Uit de controle en meting in de woning van 11 februari 2018 blijkt dat er **42 dB(A)** is gemeten terwijl er maar **25 dB(A)** is toegestaan. Hierdoor heeft u de geluidsnormen, rekening houdend met een foutmarge van 1 à 2 dB(A), met 15 dB(A) overschreden. Wij achten dit een forse overschrijding.

Doordat u zich niet houdt aan de regels van het Activiteitenbesluit zijn wij bevoegd om handhavend op te treden. Gelet op het feit dat u de toegestane geluidsnormen ernstig heeft overtreden zijn wij voornemens u direct een last onder dwangsom op te leggen in plaats van een waarschuwing.

Voorts blijkt uit de meting die in uw inrichting is verricht, dat u in uw zaak **96 dB(A)** (en 103 dB(C)) aan muziekgeluid ten gehore brengt. Volgens uw leidinggevende is dit uw normale exploitatie.
U brengt in uw inrichting versterkte muziek te gehore waarbij in enig vertrek van uw inrichting het equivalente geluidsniveau (Laeq) veroorzaakt door de ten gehore gebrachte muziek in de representatieve bedrijfssituatie meer bedraagt dan:
1. 70 dB(A), indien dit vertrek in- of aanpandig is gelegen met gevoelige gebouwen; of
2. 80dB(A), indien onderdeel 1 niet van toepassing is.
U had hierdoor een melding moeten doen vergezeld van een akoestisch onderzoek (artikel 1.10 juncto artikel 1.11 tweede lid van het Activiteitenbesluit). Dit heeft u niet gedaan.

Verlangde actie

In de brief van 20 maart 2018 hebben wij u aangegeven dat u binnen een termijn van 6 weken na 20 maart 2018 een akoestisch rapport dient in te dienen. Als u niet of niet tijdig actie onderneemt, kan handhavend worden opgetreden. U kunt dan denken aan het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u meer tijd nodig heeft voor het indienen van een akoestisch rapport kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerkster.

Zienswijze

In de brief van 20 maart 2018 hebben wij u gemeld voornemens te zijn om aan u een last onder dwangsom op te leggen. In die brief bent u tevens in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 21 maart 2018 heeft [redacted] per email een zienswijze in gediend. [redacted] geeft in de email aan dat u het betreurt dat de avond gelopen is zoals dat is gegaan. In het voornemen staat dat [redacted] heeft gezegd dat dit een normale exploitatie betrof. Dit was echter niet het geval. Of ze heeft de vraag niet goed begrepen of haar antwoord is niet goed begrepen. Het was voor u juist een

experiment om een keer een feest te houden in het restaurantgedeelte om te kijken of dat zou kunnen qua geluid. De dj draaide over de eigen installatie, welke niet de huisinstallatie was. Door het bezoek van de toezichthouders was het u uiteraard al direct duidelijk dat dit niet meer kan. Ook heeft u sindsdien een limiter geïnstalleerd op uw huisinstallatie omdat u het volume niet wilt overlaten aan de dienstdoende barkeeper. Verder geeft u aan dat u op goede voet met de betreffende buurman staat. In het verleden heeft u hem altijd ingelicht over feestjes en hij heeft altijd aangegeven dat hij nergens last van heeft. Het verbaast u dan ook dat hij geen contact met u heeft gezocht. Dan was dit niet nodig geweest. U hoopt dan ook dat het akoestisch rapport niet nodig hoeft te zijn daar de noodzakelijke maatregelen al genomen zijn en er in de normale exploitatie nooit klachten zijn geweest.

Voorts heeft [redacted] op 5 april 2018 per email laten weten dat u een geluidsbureau in de arm heeft genomen. [redacted] van het Geluidsburo heeft tevens op 5 april gemaild dat het akoestisch onderzoek op 16 en 17 mei 2018 kan plaatsvinden.

Wij willen als volgt op uw zienswijze reageren.
Uw zienswijze leidt er niet toe dat wij nu een ander standpunt innemen. Het is goed om te horen dat dit slechts een eenmalig gebeurtenis was en dat dergelijke feesten niet tot de normale exploitatie behoren. Daar u echter de geluidsnormen met maar liefs 15 dB(A) heeft overschreden, gaan wij toch de handhaving doorzetten. Een dergelijke overschrijding van de geluidsnormen wordt als een ernstige overtreding aangemerkt. De aanschaf van een limiter kan pas effectief werken als u ook weet hoeveel dB(A) u in uw zaak ten gehore kan brengen zonder dat u de geluidsnormen overschrijdt. Hiervoor is een akoestisch onderzoek vereist. In tegenstelling tot hetgeen u aangeeft zijn er in het verleden klachten over geluidsoverlast ingediend. Wellicht dat u met uw buurman in gesprek kan gaan en afspraken kan maken hoe hij u het best kan bereiken indien hij weer geluidsoverlast ervaart.

Opleggen last onder dwangsom:
Op grond van artikel 18.2 Wet milieubeheer, artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht, leggen wij u een last onder dwangsom op. De last houdt in dat als opnieuw geconstateerd wordt dat u met uw muziekinstallatie de geluidsnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit overschrijdt, u een dwangsom verbeurt van € 2500,- bij de eerstvolgende constatering en van € 5.000,- bij de tweede constatering, tot een maximum bedrag van € 7.500,-.

Het verbeuren van een dwangsom houdt in dat u verplicht bent om het dwangsombedrag te betalen. Wij zullen in dat geval ook een besluit tot invordering van de dwangsom nemen om betaling af te kunnen dwingen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]

Bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden. *Het dagelijks bestuur stelt het op prijs als u een kopie van uw bezwaarschrift faxt naar nummer 020 256 4433.*

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
Burgemeester en wethouders
Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.