[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2013 13:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: rapportage
Bijlagen: 131021 - Rapport Erfpachtstelsel Amsterdam.docx

Heren,

Zie bijgaand het laatste concept. Indien jullie nog opmerkingen hebben dan dit zo snel mogelijk even aan [redacted] laten weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Treasurer
Gemeente Amsterdam
Directie Middelen & Control, Bestuursdienst
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl
Tel: [redacted]

Van: [redacted]@Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2013 12:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: rapportage

Heren,

Bijgaand de rapportage met daarin verwerkt jullie commentaar van de afgelopen week. Ik denk dat we er bijna zijn. Graag nog één keer jullie blik erop. Ik heb vrijwel al jullie opmerkingen overgenomen.

Nog een korte toelichting bij een aantal specifieke onderdelen:

- De benaming van het midden scenario heb ik zo gelaten. Soms heb ik het 'het stabiele middenscenario' genoemd. Voor beiden is wat te zeggen, maar ik vind naast de boodschap dat het stabiel is ook belangrijk om te duiden dat dit scenario tussen het lage en hoge scenario in ligt.
- De volgorde van de scenario's heb ik niet consequent doorgevoerd. In het begin van H3 vind ik het belangrijk om met het stabiele midden scenario te beginnen. Bij de conclusie vind ik het handig om het midden scenario tussen het lage en hoge scenario in te plaatsen.
- Ik heb het deskundigheidsoordeel niet uit de gevoeligheidsanalyse gehaald. Ondanks dat het goed is onderbouwd (dat geldt ook voor CPI en rente enzo) is het een aanname die mogelijk in de praktijk anders uitpakt. Wel heb ik dit punt later in de gevoeligheidsanalyse geplaatst zodat het minder nadrukkelijk aanwezig is.
- Ik heb het canonpercentage op 9 jaar gepresenteerd (zoals ook in ons model staat) in plaats van 10 jaar (zoals Francke en Frijns) zoals met [redacted] besproken. Dit verschilt nauwelijks van elkaar (soms 0,01%, soms niets)
- [redacted], kun jij de onderbouwing bij de 13,6% correctie deskundigheidsoordeel nog eens goed doorlezen
- Ik heb me voor de conclusie laten inspireren door jullie suggesties. Ik ben benieuwd naar jullie reactie.
- Ik heb de opmerking van [redacted] om onderstaande zin op te nemen niet meer meegenomen. [redacted], ik weet niet wat onze conclusie was vrijdag om dit nog op te nemen, maar ik zie nergens een logische plek om dit te doen. Is dit nog nodig, of kan dat in jullie eigen stukken.

In het huidige grondprijsbeleid wordt de grondwaarde waarop de canon bij een CHET wordt gebaseerd gecorrigeerd voor het feit dat er geen bouwrijpe grond wordt geleverd en dat de erfpachter gebonden is aan een bestaand contract. Dit wordt de depreciatie genoemd

Het memo met de varianten en de financiering volgen later vandaag

Groet,

[redacted]

Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T [redacted]

[redacted]@Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com



volg Rebel via Twitter

disclaimer: www.rebelgroup.com