VN2024-017125

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Noord van 03 december 2024

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B7

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Buiksloterweg (pontaanlanding).

Het dagelijks bestuur Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 juni 2024 om 10:14 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Buiksloterweg (pontaanlanding) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 19 juni 2024 om 07:56 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat haar fiets op 19 juni 2024 is weggeknipt bij een fietsnietje aan de Buiksloterweg.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet buiten een voorziening stond, maar geparkeerd stond tegen een nietje.
- Bezwaarmaker geeft aan dat haar slot is doorgeknipt. Dit bewijst dat de fiets vaststond en niet is verplaatst.
- Bezwaarmaker geeft aan dat zij die dag vroeg is vertrokken met de trein. Er was nog volop plek bij diverse nietjes. Bezwaarmaker heeft bewust voor dit nietje gekozen, omdat dit haar favoriete nietje is. Het nietje staat in een andere richting dan alle andere nietjes. Ook staan er geen andere nietjes naast en is het dus makkelijk om de fiets daar te plaatsen en weg te halen.
- Bezwaarmaker is het niet eens met het wegknippen en verzoekt om compensatie van de kosten die zij heeft gemaakt.
- Bezwaarmaker verzoekt om terugbetaling van de administratiekosten á € 22,50 en de kosten voor het doorgeknipte fietsslot á € 45,-.

Bezwaarmaker is bij e-mail van 17 oktober 2024 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om haar bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Op 22 oktober 2024 heeft bezwaarmaker per e-mail gereageerd met een schriftelijke toelichting. Bezwaarmaker heeft de bezwaargronden uit het bezwaarschrift herhaald en benadrukt.

Overwegingen

Het fietsnietje waar bezwaarmaker naar verwijst, betreft geen fietnietje, maar enkel een metaal hekwerk. Dit is te herkennen omdat het hekwerk op zichzelf staat. Op enkele meters verwijderd van het hekwerk staan er meerdere fietsnietjes naast elkaar, die ogenschijnlijk wezenlijk verschillen met het metalen hekwerk waar bezwaarmaker haar fiets tegenaan geparkeerd heeft. Dat het metalen hekwerk bij bezwaarmaker de veronderstelling heeft gewekt dat het zou gaan om een dergelijk fietsnietje, is betreurenswaardig maar maakt niet dat het als fietsnietje aangemerkt kan worden.

Het is vervelend dat bezwaarmaker de indruk heeft gekregen dat de fiets op de locatie geparkeerd mocht worden, waardoor bezwaarmaker de fiets buiten de voorziening geparkeerd heeft. Van een verkeersdeelnemer mag echter worden verwacht dat er onderzoek gedaan wordt naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Ten aanzien van de door bezwaarmaker aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten en het opengebroken slot wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarmaker het slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

N.v.t.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-072816	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2024-072820	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.008559.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord