Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	10 oktober 2019
Ons kenmerk	2019-132964
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 18 juli 2019.

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 18 juli 2019, ontvangen op 18 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de Memorandum of Understanding (hierna: MoU) zoals in november 2016 tussen de gemeente Amsterdam en Airbnb gesloten. Daarnaast verzocht u om gespreksdocumenten over een nieuwe overeenkomst die begin 2019 niet tot een akkoord leidden.

Uw Wob-verzoek

U heeft concreet gevraagd om openbaarmaking van de volgende stukken:

- Documenten vanaf 1 januari 2015 die betrekking hebben op de totstandkoming van de overeenkomst met Airbnb van november 2016, alsmede de gesprekken in 2017, 2018 en 2019 die niet tot een akkoord leiden. Qua documenten denkt u aan adviezen van diverse partijen en concepten daarvan, conceptovereenkomsten tussen beide partijen alsmede commentaar daarop, correspondentie, notulen en verslagen van vergaderingen en andere bijeenkomsten, en gespreksnotities. U noemt als relevante partijen Airbnb en andere platforms zoals Booking Holdings en/of Booking.com, Expedia en Homeway en betrokken afdelingen binnen de gemeente Amsterdam zoals, maar niet uitsluitend, Wonen, Financiën en Economische Zaken.
- Een document waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid blijkt, indien weigeringsgrond 10.1 c van de Wob wordt toegepast.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 6 augustus 2019, kenmerk 2019-132356. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 12 september 2019.

In de brief van 11 september 2019, kenmerk 2019-132709 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. U hebt hierover ook telefonisch contact gehad met de Wob-coördinator.

Na afloop van de termijn hebt u op maandag 30 september 2019 wederom telefonisch overleg gehad met de Wob-coördinator. In dat gesprek hebt u aangegeven de gemeente Amsterdam nog niet in gebreke te stellen, mits de beslissing op uw Wob-verzoek uiterlijk aan het einde van werkweek 41 wordt genomen.

Wettelijk kader
Uw Wob-verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw Wob-verzoek zijn in totaal **115** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage **2** bij dit besluit is gevoegd. In dit Wob-besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Geheimhouding
Document met nummers **93** en **96** bevatten stukken waar de gemeenteraad op grond van artikel 55 de Gemeentewet geheimhouding (kabinet en beperkt kabinet) heeft opgelegd. Deze geheimhouding is inmiddels opgeheven.

Reeds openbare documenten
Op de inventarisatielijst zijn ook documenten opgenomen die weliswaar onder uw Wob-verzoek vallen, maar reeds openbaar zijn. De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Hieronder licht ik toe om welke documenten het gaat.

- Documenten die zijn geopenbaard met het Wob besluit van 22 december 2016

Het Wob-verzoek van NRC van 5 september 2016, nader geconcretiseerd op 21 november 2016, zag op documentatie waaruit blijkt hoe de MoU van december 2014 in de praktijk uitwerkte, correspondentie over de 'internationale reuring' die daarover ontstond, de wens om tot nieuwe afspraken te komen met Airbnb en de daadwerkelijke onderhandeling en totstandkoming daarvan. In het besluit van 22 december 2016 werd beslist de per e-mail gevoerde correspondentie tussen gemeentelijke medewerkers en medewerkers van Airbnb openbaar te maken.

Document met nummer **11** is in het kader van het Wob besluit van 22 december 2016 reeds openbaar geworden en eerder aan NRC toegestuurd. Dit betekent dat u al over deze documenten beschikt.

- Documenten die zijn geopenbaard met het Wob besluit van 19 mei 2017

In het Wob besluit van 19 mei 2017 werd beslist op een vervolgverzoek van NRC om tussenversies van de onderhandelingsresultaten. Het verzoek werd ingewilligd en leidde tot openbaarmaking van

dertien conceptovereenkomsten in de periode 26 juli 2016 tot en met 20 november 2016.

Documenten met nummers **55, 60, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114** en **115** zijn in het kader van het Wob besluit van 19 mei 2017 reeds openbaar geworden en aan NRC toegestuurd. Dit betekent dat u al over deze documenten beschikt.

- Actieve openbaarmaking

De documenten met nummers **62, 90, 97, 100, 101, 102, 103, 104** en **105**heeft de gemeente Amsterdam actief openbaar gemaakt. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik u naar het onderdeel *Wijze van openbaarmaking*.

Het gevraagde document bestaat niet
Er is geen document bij de gemeente Amsterdam aanwezig waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid als bedoeld in artikel 10 lid 1 sub c van de Wob blijkt.

Buiten reikwijdte verzoek
Er is een aantal passages in documenten met nummers **19** en **22** die buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Bij de passages die om deze reden zijn gelakt is de code BRV (Buiten reikwijdte verzoek) geplaatst, wat in de inventarisatielijst is aangegeven.

Zienswijzen
U bent er over geïnformeerd in de brief van 11 september 2019 dat er derde belanghebbenden zijn betrokken bij de openbaarmaking van de documenten. Deze derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de documenten die (mogelijk) hun belang raken. Door **6** derde belanghebbenden zijn zienswijzen ingediend.

De zienswijzen van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

Besluit
Ik heb het navolgende besloten:

- **8** documenten met nummers **21, 91, 94, 95, 96, 97, 98** en **99** worden geheel openbaar gemaakt.
- **86** documenten met nummers **1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 , 87, 88, 89, 92** en **93** worden openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegeven.
- **17** documenten met nummers **4, 6 , 7, 8, 14, 27, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 43, 64, 86** en **92** worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt.
- **8** documenten met nummers **1, 2,86, 87, 88, 91, 95** en **96** bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, die in niet tot personen herleidbare vorm openbaar worden gemaakt.
- **1** document met nummer **92** wordt geheel niet openbaar gemaakt. Na weglating van de informatie die ik weiger, zoals hieronder wordt toegelicht, blijft geen informatie over de

bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt.
- Uw verzoek om een document waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid als bedoeld in artikel 10 lid 1 sub c van de Wob blijkt af te wijzen, aangezien er geen document bij de gemeente Amsterdam is met de door u gevraagde informatie.

Stukken buiten bereik van het Wob-verzoek
In de documenten met nummers **19** en **22** bevinden zich passages waar over andere zaken gesproken wordt gesproken dan waar uw Wob-verzoek op ziet, zoals privéaangelegenheden. Deze passages vallen niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek en om deze reden zijn deze passages verwijderd.

Reeds openbare documenten
Documenten met nummers **11, 55, 60, 62, 90, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115** en **116** zijn reeds openbaar en vallen niet onder de reikwijdte van de Wob.

Voor de motivering op mijn besluit verwijs ik naar onderdeel *Overwegingen.* In de inventarisatielijst die bij dit besluit is gevoegd, is per document aangegeven wat is besloten.

Overwegingen

I. Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

II. Bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen,

worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers **7** en **14** staan bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de gemeente Amsterdam medegedeeld. Verstrekking van deze gegevens door Airbnb heeft plaatsgevonden gedurende de onderhandelingen met de gemeente Amsterdam over de in november 2016 gesloten overeenkomst. Airbnb mocht deze contacten redelijkerwijs als vertrouwelijk beschouwen. Een document waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid blijkt en waarom u verzoekt, is hiervoor niet benodigd. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 17 juli 2013, zaaknummer: 201204022/1/A3) is voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

Het betreft onder andere informatie over het aantal hosts, het aantal overnachtingen, het aantal listings (advertenties) en de ruimtes die worden verhuurd. Uit deze resultaten kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsresultaten van Airbnb. Dit is concurrentiegevoelige informatie en nog steeds actueel aangezien het concurrenten in staat kan stellen groeipatronen van Airbnb te voorspellen. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Dezelfde informatie weiger ik ook met toepassing van artikel 10, tweede lid , aanhef en onder g, van de Wob. Zie daartoe verderop in het besluit.

In document met nummer **92** staan eveneens bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de gemeente Amsterdam medegedeeld. De bedrijfsgegevens zijn onderdeel van het vertrouwelijk verkeer tussen advocaten en de gemeente Amsterdam. Een document waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid blijkt en waarom u verzoekt, is hiervoor niet benodigd. Hetgeen hiervoor ook is aangegeven.

Het document waarin de bedrijfsgegevens zich bevinden is niet opgesteld en afgegeven om openbaar gemaakt te worden. Het geeft concurrerende advocatenkantoren en andere juridische dienstverleners inzicht in de door het advocatenkantoor gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Dezelfde informatie weiger ik ook met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob en artikel 11 eerste lid van de Wob.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in de documenten aangeduid met de letter **"B"**.

III. Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een

opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten met nummers **4, 6, 8, 27, 34, 35, 36, 37, 38** en **86** staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

- In het document met nummer **8** gaat het om een pasfoto. De pasfoto kan worden aangemerkt als een biometrisch persoonsgegeven aangezien op grond van de pasfoto eenduidige identificatie van een natuurlijk persoon mogelijk is. Tevens kan uit de pasfoto worden afgeleid wat iemands ras is. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

- In documenten met nummers **4,6, 27, 34, 35, 36, 37** en **38** gaat het om gegevens over iemands gezondheid. Openbaarmaking van deze informatie maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

- In het document met nummer **86** gaat het om gegevens over iemands politieke voorkeur. Openbaarmaking van deze informatie maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met de letters **"BP"**.

Een derde belanghebbende heeft in een zienswijze aangegeven dat er bijzondere persoonsgegevens in enkele passages van document met nummer **64** staan die niet openbaar gemaakt kunnen worden. Gewezen wordt op opvattingen van medewerkers van de gemeente Amsterdam en van Airbnb over de totstandkoming van de MoU, die een politieke fase is ingegaan. Volgens de derde belanghebbende zijn de opvattingen persoonsgegevens in de zin van artikel 4 van de AVG, geuit in vertrouwelijkheid en om die reden persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de Avg.

Ik ben van mening dat geen sprake is van bijzondere persoonsgegevens in document met nummer **64**. Aan de hand van de opvattingen in document met nummer **64** zijn natuurlijke personen niet direct of indirect te identificeren. Van gevoelige persoonsgegevens zoals politieke opvattingen als bedoeld in artikel 9 lid 1 Avg is geen sprake. Gegevens met betrekking tot een rechtspersoon of een niet rechtspersoonlijkheid hebbende organisatie zijn geen persoonsgegevens.
De passages in document met nummer **64** waar de derde belanghebbende naar verwijst, weiger ik met toepassing van artikel 10, tweede lid , aanhef en onder g, van de Wob. Zie daartoe verderop in het besluit.

IV. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke

levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 , 87, 88, 89, 92 en 93** opgenomen in de inventarisatielijst, staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schaden. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor een succesvol beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is het niet noodzakelijk dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming. Waar het om gaat is of bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is. De documenten bevatten ook informatie die te herleiden is tot natuurlijke personen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.

Voor zover het de namen, doorkiesnummers, handtekeningen en e-mailadressen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van directeuren, tekenbevoegde afdelingshoofden en namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zoals woordvoerders, worden wel openbaar gemaakt.

In het e-mailadres van bedrijven hebben wij de naam van personen niet openbaar gemaakt. De bedrijfsnaam hebben wij openbaar gelaten aangezien hiermee geen inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer.

Op de inventarisatielijst is genoemd waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast. In de documenten die het betreft, heb ik dit niet apart aangeduid met een letter. Reden hiervoor is de omstandigheid dat deze weigeringsgrond op een groot aantal plekken van toepassing is en een nadere aanduiding op passageniveau de documenten onnodig onoverzichtelijk zou maken.

V. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van

onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages) uit de documenten met nummers **7, 14, 27, 28, 41, 43, 64** en **92** zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling waar deze informatie betrekking op heeft.

- In documenten met nummer **7** en **14** gaat het onder andere om informatie over het aantal hosts, het aantal overnachtingen, het aantal listings (advertenties) en de ruimtes die worden verhuurd. Deze benadeling bestaat uit de omstandigheid dat uit de resultaten wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsresultaten van het berokken bedrijf. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou Airbnb onevenredig kunnen benadelen dan wel concurrenten onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke informatie die gedurende onderhandelingen met de gemeente Amsterdam is overlegd vertrouwelijk blijft. De informatie is nog steeds actueel aangezien het concurrenten in staat kan stellen groeipatronen van het bedrijf te voorspellen. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

- In de documenten met nummers **27, 28, 41, 43** en **64** staan enkele opvattingen van medewerkers van Airbnb die wij niet openbaar hebben gemaakt. Openbaarmaking van deze opvattingen zou Airbnb onevenredig kunnen benadelen, aangezien de kans op reputatie- en/of imagoschade van Airbnb door negatieve aandacht aanwezig is. De vertrouwelijkheid waarin de onderhandelingen tussen Airbnb en de gemeente Amsterdam hebben plaatsgevonden is mede bepalend geweest voor de wijze waarop Airbnb zich in e-mails en conceptovereenkomsten heeft uitgelaten. Deze benadeling is onevenredig voor Airbnb en het belang van het voorkomen daarvan weeg zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking.

  Een derde belanghebbende heeft inzake voornoemde opvattingen in documenten met nummers **27, 28, 43** en **55** gesteld dat ook achterhaald kan worden welke medewerker van Airbnb deze opvattingen heeft geschreven. Deze redenering volg ik niet. Het is naar mijn mening niet aannemelijk dat de opvattingen te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon en om die reden artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing is.

- Document met nummer **92** betreft een advies van een advocatenkantoor dat niet is opgesteld en afgegeven om openbaar gemaakt te worden. Het geeft concurrerende advocatenkantoren en andere juridische dienstverleners inzicht in de door het advocatenkantoor gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Het advies is onderdeel van het vertrouwelijk verkeer tussen advocaten en de gemeente Amsterdam (zie verder artikel 11 a Advocatenwet). Openbaarmaking van het advies zou ernstig afbreuk doen aan het belang van de gemeente Amsterdam om vertrouwelijk advies te vragen aan een advocaat. Een en ander maakt dat wij aan het belang om onevenredige benadeling te voorkomen in redelijkheid een zwaarder gewicht toe dan aan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking van het advies van een advocatenkantoor (zie onder meer een uitspraak van de Afdeling van 5 december 2018, kenmerk: ECLI:NL:RBAMS:2017:9644).

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met de letters **"ON".**

Een derde belanghebbende heeft in een zienswijze aangegeven dat de documenten veel conversaties bevatten tussen medewerkers van de gemeente Amsterdam en Airbnb. Deze geven inzicht in de wijze waarop is onderhandeld. Volgens de derde belanghebbende heeft Airbnb altijd open gecommuniceerd met de gemeente Amsterdam en is altijd uit gegaan van de vertrouwelijkheid van het contact met de gemeente. Het openbaar maken van de informatie benadeelt Airbnb en de betrokken medewerkers onevenredig omdat de informatie ten nadele van Airbnb en haar medewerkers kan worden gebruikt. De omstandigheid dat de overeenkomst van november 2016 openbaar is gemaakt, betekent volgens de derde belanghebbende niet dat het proces dat tot die overeenkomst heeft geleid ook openbaar is of moet worden gemaakt. De overeenkomst was het sluitstuk van een vertrouwelijk onderhandelingsproces nu het onderwerp vakantieverhuur erg gevoelig is.

Zoals hiervoor aangegeven ben ik van mening dat er een aantal (passages in) documenten is die Airbnb onevenredige zou kunnen benadelen. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt. Ten aanzien van de overige documenten ben ik van mening dat het algemene belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Ik motiveer dat als volgt.

In de eerder genoemde Wob-besluiten van 22 december 2016, 19 mei 2017 en 11 september 2017 is besloten tot openbaarmaking van correspondentie en conceptovereenkomsten over de MoU. Mijn standpunt inzake openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de MoU van november 2016 is niet gewijzigd. Door inzage te bieden in de onderhandelingsstukken blijkt dat het vastgestelde beleid van de gemeente Amsterdam steeds als uitgangspunt werd genomen. Hetzelfde standpunt neem ik in ten aanzien van de correspondentie die begin 2019 niet tot overeenstemming heeft geleid. Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvorming deze informatie in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken.

Ten aanzien van het onderhandelingsproces merk ik nog het volgende op. Onderhandelingen over de MoU van november 2016 zijn afgerond en de vastgestelde MoU hebben wij actief openbaar gemaakt. Hiermee staan de standpunten van de gemeente Amsterdam en Airbnb van die overeenkomsten vast. De conceptovereenkomsten zijn een momentopname in het gevoerde onderhandelingsproces. Opmerkingen die zijn gemaakt in conceptovereenkomsten en correspondentie zijn overwegingen die in een onderhandelingsproces aan de orde kunnen komen.

Het onderhandelingsproces om te komen tot een nieuwe overeenkomst met Airbnb (en een aantal andere grote platforms op het gebied van vakantieverhuur) is in februari 2019 zonder overeenkomst beëindigd. Het resultaat is onder andere behandeld in de raadscommissie van 27 maart 2019.

VI. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk

leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moeten worden toegekend. Volgens jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer een uitspraak van 20 december 2017, zaaknummer: 201608427/1/A3) ontvalt aan een beraad het interne karakter indien daarbij een externe is betrokken die en eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Hij adviseert in dat geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen (zoals meningen, opinies, commentaren en voorstellen), indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

De documenten met nummer **1, 2, 86, 87, 88, 91, 92, 95** en **96** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De opstellers van de documenten hebben de bedoeling gehad dat deze documenten zouden dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen het bestuursorgaan. In de documenten staan bijvoorbeeld meningen en aanbevelingen.Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke beleidsopvattingen, opgenomen in de interne e-mailwisselingen in documenten met nummers **1, 2,86, 87, 88, 91, 95** en **96** geanonimiseerd openbaar worden gemaakt. Het is van belang om te laten zien op welke wijze gaandeweg de onderhandelingen naar een bestendige MoU is toegewerkt.

Ten aanzien van document met nummer **92** merk ik het volgende op. Dit document betreft een advies van een advocatenkantoor over de verkorting van de termijn vakantieverhuur. In dit document staat de vraag centraal in hoeverre sinds 2012 gewijzigde wetgeving en sinds dat moment verschenen jurisprudentie leiden tot nieuwe inzichten over de houdbaarheid van het hanteren van een aantal dagen verhuur. Het advies is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het advocatenkantoor dat het advies heeft opgesteld, heeft geen ander belang dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid.

Het advies bevat persoonlijke beleidsopvattingen, te weten opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies in het kader van de adviesvraag van de gemeente Amsterdam aan het advocatenkantoor. Het advocatenkantoor bespreekt de juridische merites en de opvattingen zijn, ook wanneer deze een juridische waardering betreffen, persoonlijke opvattingen van degene die deze opschrijft. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de persoonlijke opvattingen in document met nummer **92** openbaar worden gemaakt.

Het college heeft als uitgangspunt dat persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar worden gemaakt, tenzij ook sprake is van een andere weigeringsgrond. Daarvan is bij document **92** sprake. Het gaat daarbij om de gronden genoemd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Voor de motivering inzake voornoemde weigeringsgronden wordt verwezen naar paragrafen II, IV en V.

Een derde belanghebbende heeft in een zienswijze aangegeven dat de samenwerking de gemeente en Airbnb gericht is op het tegengaan van illegale vakantieverhuur en de goede voorlichting van toeristen daarover. Volgens de derde belanghebbende waren de medewerkers van Airbnb in het overleg met de gemeente volwaardige deelnemers aan het intern beraad. In het bijzonder wijst de derde belanghebbende op passages in de documenten met nummers **27, 28, 55** en **64**. De documenten die door de derde belanghebbende zijn aangehaald en overige documenten waarin opvattingen van Airbnb zijn opgenomen, merk ik niet aan als intern beraad. Airbnb behartigt een eigen belang dat als zodanig een rol speelde bij het beraad over de MoU en de onderhandelingen over een nieuwe overeenkomst.

VII. Zienswijzen zonder Wob-grond

Een derde belanghebbenden heeft een zienswijze ingediend waarin wordt aangegeven dat document met nummer **89** de structuur van de oude bedrijfsvoering laat zien en kan leiden tot een verkeerd beeld van het betreffende bedrijf. Er wordt verder geen Wob-grond aangevoerd.

Doordat het document enkel een algemene uitnodiging betreft om nader met het bedrijf in gesprek te gaan, zie ik geen belemmering voor openbaarmaking. Het belang van openbaarheid geeft hier de doorslag om document met nummer **89** openbaar te maken, met uitzondering van persoonsgegevens. Zie daartoe paragraaf IV van dit besluit.

Wijze van openbaarmaking

Openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76 ,77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85** en **89** niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Reeds openbaar
Documenten met nummers **11, 55, 60, 62, 90, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115** en **116** zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. Om u ter wille te zijn, heb ik op de inventarisatielijst de vindplaats van deze documenten vermeld.

Plaatsing op internet
Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Afschrift aan belanghebbenden
Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,

b.a

Drs. M.I. van Engen
Directeur Wonen
Gemeente Amsterdam

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam (fax-nummer: (020)-252 4544), bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
    a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
    b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
    c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
    a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
    b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
    c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
    d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
    a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
    b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Mailcorrespondentie Wethouder 2016	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 11.2	Diverse personen	Diverse personen
2.	Mailcorrespondentie Wethouder 2017-2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.2	Diverse personen	Diverse personen
3.	Mailcorrespondentie Wethouder met platforms	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
4.	20150304 Re Voorstel tekst voor directe mailings en cijfers	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	Diverse personen	Diverse personen
5.	Bijlage boij 2015 Vertrouwelijk cijfers	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	AirBnB	Gemeente Amsterdam
6.	20150318 re vertrouwelijk cijfers	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	Diverse personen	Diverse personen
7.	Bijlage bij 20150313 STRICTLY CONFIDENTIAL CityData Amsterdam 20150313 (1)	Gedeeltelijk openbaar	10.1 c 10.2 g	N.v.t.	N.v.t.
8.	Bijlage bij 20150318 re vertrouwelijk cijfers. pdf.pdf	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10. 1 d	N.v.t.	N.v.t.
9.	20150611 Re 5th agreements	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
10.	20150615 Re 5th agreements	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
11.	20150904 Re O Vienna	Reeds openbaar in Wob NRC 22 december 2016	N.v.t.	Diverse personen	Diverse personen
12.	20151110 Re verlening MOU en opheffen geheimhouding BenW besluit	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
13.	Bijlage bij 20151110 Re verlenging MOU en opheffen geheimhouding BenW besluit	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
14.	20151214 Re update	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 c 10.2 g	Diverse personen	Diverse personen
15.	20160212 Re Afterthoughts	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
16.	20160311 Re Raad woe 9 maart	Gedeeltelijk	10.2 e	Diverse	Diverse

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
		openbaar		personen	personen
17.	20160318 Re FW stukken voor (*commissieleden morgen	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
18.	20160412 Re lijstje voor straks	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
19.	20160513 Re startgesprek MOu2	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e BRV	Diverse personen	Diverse personen
20.	20160711 Outtline voor de MUO11juli2016	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Airbnb	Gemeente Amsterdam
21.	Bijlage bij 20160711 Outline voor de MUO 11juli2016	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
22.	20160824 Re concept samenwerkingsovereenkomst	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e BRV	Diverse personen	Diverse personen
23.	20160829 Re FW Tekst stuk samenwerking voor Airbnb	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
24.	20160829 Re Tekst stuk samenwerking voor Airbnb	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
25.	Bijlage bij 20160824 MOU Amsterdam_samenwerkingsovereenkomst concept	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
26.	20160901 Re NIEUWSTE VERSIE	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
27.	20160907 Re Positief bericht het onderhandelingsresulaat	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d 10.2 g	Diverse personen	Diverse personen
28.	Bijlage bij 20160901 BW bespreeknotitie tbv wethouders MET OPM 09012016tdc	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.2 g	N.v.t.	N.v.t.
29.	20161103 Airbnb Re concept again	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
30.	20161110 Fwd concept again	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
31.	20161110 MOU vertaling 1	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Airbnb	Gemeente Amsterdam
32.	20161110 MOU vertaling	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
33.	20161110 Re AIRBNB DEF concept 7 11 2016	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
34.	20161111 MOU	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	Airbnb	Gemeente Amsterdam
35.	20161111 Re MOU	Gedeeltelijk	10.2 e	Diverse	Diverse

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
		openbaar	10.1 d	personen	personen
36.	20161116 Fwd MOU 2	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	Diverse personen	Diverse personen
37.	20161116 Fwd MOU3	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	AirBnb	Gemeente Amsterdam
38.	20161116 FWD MUO	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	Diverse personen	Diverse personen
39.	20161117 Re De ALLERLAATSTE	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
40.	20161117 Re MOU Amsterdam NL EN DEF	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
41.	20161118 Re Overeenkomst 2	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.2 g	Diverse personen	Diverse personen
42.	20161118 Re Overeenkomst 3	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
43.	20161118 Re Overeenkomst	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.2 g	Diverse personen	Diverse personen
44.	20161122 Re pb airbnb	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
45.	20161124 Re laatste versie van de MOU	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
46.	20161128 Laatste correcties aan MUO	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Airbnb	Gemeente Amsterdam
47.	20161128 RE 2 MOU Amsterdam NL EN DEF	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
48.	20161128 Re laatste correcties aan MUO	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
49.	20161128 RE MOU Amsterdam NL EN DEF	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
50.	20161130 Airbnb Re_ HIERISTIE	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
51.	20161130 Proficiat	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Airbnb	Gemeente Amsterdam
52.	20161130 Re OVEREENKOMST DEFINITIEF	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
53.	Bijlage 1 bij 20161128 RE MUO Amsterdam NL EN DEF clean version	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
54.	Bijlage 2 bij 20161128 MOU Amsterdam NL EN DEF	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
55.	Bijlage bij 20161117 Re De ALLERLAATSTE MOU versie	Reeds openbaar Wob NRC 19	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
		mei 2017			
56.	Bijlage bij 20161110 Fwd concept again	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
57.	Bijlage bij 20161110 MUO vertaling 1 1 Draft Agreement Adam with translation	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
58.	Bijlage bij 20161111 MOU	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
59.	Bijlage bij 20161116 Fwd MOU3	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
60.	Bijlage bij 20161118 Re Overeenkomst 3	Reeds openbaar Wob NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
61.	Bijlage bij 20161128 OVEREENKOMST ASD-AIRBN NL-EN wijz 28-11_8.42pm CET	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
62.	Bijlage bij 20161130 Proficiat Airbnb Ireland Amsterdam MOU SIGNED 30 Nov	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/4672485/1/type%3Dpdf	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
63.	20161212 Re new orleans	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
64.	20161214 Re Raad	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.2 g	Diverse personen	Diverse personen
65.	20161214 Re Tussenstand onderhandelingen tbv Cie	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
66.	20170508 Re FW Stukken wijzigen HVV meldplicht voor Ciw WB	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
67.	20170515 Re Overeenkomst 2	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
68.	20170322 brieven overige platforms	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Gemeente Amsterdam	Diverse personen
69.	20170717 Re Gesprek	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
70.	20170822 Re Overleg vakantieverhuur	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
71.	20171109 Re Verklaring Amsterdam en Booking	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
72.	BOOKING 20171108 Brief Booking.com en Gemeente Amsterdam ondertekend - kopie	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
73.	20171204 Re Agenda	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
74.	20180108 Re Vakantieverhuur dertig dagen	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
75.	20180223 Re Vakantieverhuur	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
76.	20180628 Afspraak wethouder Ivens	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Airbnb	Gemeente Amsterdam
77.	BOOKING 20180907 Re External Gesprekkken over afspraken	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
78.	20181114 Re Gesprek met Ivens	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
79.	20181116 Afspraken met Booking	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Gemeente Amsterdam	Airbnb
80.	20181119 Samenwerking Airbnb	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Airbnb	Gemeente Amsterdam
81.	20181129 Gesprek Ivens Airbnb Booking Expedia	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Gemeente Amsterdam	Diverse personen
82.	Bijlage bij 20181116 Afspraken met Booking	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
83.	20181203 expedia airbnb Booking Re Overleg	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
84.	20181207 Booking expedia airbnbn Afspraken vakantieverhuur	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
85.	20190123 Overleg 24 januari Booking Airbnb Expedia	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
86.	2017 Annotatie Wimdu en Homeaway	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e 10.1 d	Diverse personen	Diverse personen
87.	171012 voorbereiding overleg Booking 19 oktober 2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
88.	Annotatie gesprek wethouder met Booking	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	Diverse personen	Diverse personen
89.	Document 9 flats	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
90.	Bijlage bij mail 16 februari 2016 van document 1: *Bijlage 6 bij advies gemeente advocaat*	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/1113367/1/document	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
91.	Bijlage bij mail 20 juli 2016 in document 1: *Verslag gesprek met Airbnb van 19 juli 2016*	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
92.	Bijlage bij mail van 25 mei 2016 in document 1: *Advies advocatenkantoor*	Geheel weigeren	10.2 e 11.1 10.1 c 10.2 g	Advocatenkantoor	Gemeente Amsterdam
93.	Bijlage bij mail 11 november 2016 in document 1: *College van B&W Voordracht Overeenkomst Airbnb*	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e	N.v.t.	N.v.t.
94.	Bijlage bij mail 11 november 2016 in document 1: *Overeenkomst Airbnb NL Versie docx*	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
95.	Bijlage bij mail 14 september 2016 in document 1: *BW bespreeknotitie DEF*	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
96.	Bijlagen bij mail 14 september 2016 in document 1: *MOU Vergelijking*	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
97.	Bijlage bij mail 20 februari 2019 in document 2: *20190219 Brief Einde overeenkomst DEF*	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/7418479/1/09012f978287cae0	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
98.	Bijlage bij mail 9 februari 2019 in document 1: *20190208 Samenwerking vakantieverhuur platforms en gemeente*	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
99.	Bijlage bij mail 21 januari 2019 in document 1:	Geheel openbaar	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
	Afspraken over het tegengaan van illegale vakantieverhuur				
100	20151215 Collegevoordracht	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/2883474/1/document	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
101	20151215 MOU NL ENG	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/2883478/1/document	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
102	20151215 Opheffen geheimhouding MOU	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/2883475/1/document	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
103	20151215 Verlenging MOU 2015	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/2883476/1/document	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
104	20180206 Uitvoering overeenkomt met Airbnb 2017	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsi	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
		nformatie.nl/document/6220230/2/090012f978231fd3d			
105	20180307 Evaluatie overeenkomst Airbnb	Reeds openbaar https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/458888#ai_3899306	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
106	20160726 eerste versie concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
107	20160824 eerste reactie Airbnb concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
108	20160825 tweede reactie gemeente concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
109	20161016 Versie overleg wethouders concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
110	20161031 reactie Airbnb concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
		2017			
111.	20161102 Reactie gemeente concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
112.	20161104 Reactie gemeente concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
113.	20161107 Nieuwe versie gemeente concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
114.	20161111 Reactie gemeente concept overeenkomst	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
115.	20161111 Reactie Airbnb	Reeds openbaar Wob-besluit NRC 19 mei 2017	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.