From "Hilders -van de Wetering, Katinka" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 5, 2025, 12:46:19 PM CEST

dag 5.1, 2, e en Lize.
Prima brief. Kan door naar de BC. Nu nog wachten op VTH.

Met vriendelijke groet
Katinka Hilders - van de Wetering
Voorzitter bestuurscommissie stadsgebied Weesp

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, June 5, 2025 11:06:39 AM
Aan: Hilders -van de Wetering, Katinka 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

Hoi Katinka,

Bijgaande reactie met meningen van M&A is naar bewoners van Molenpad gestuurd. Ik heb moeite om er echt positieve conclusies uit op te maken maar ik lees er sowieso geen bezwaren in. 5.1, lijkt het verstandig dit met de BC te delen. Ook om te voorkomen dat bewoners anders met een 'eigen versie' bij BC gaat aankloppen. Hoewel ik liever alle antwoorden in 1x zou willen delen met BC, zodat je er hopelijk ook in 1x van af bent, maar ben het wel met 5.1, 2, e eens dat het goed is om dit nu te delen met BC. Wat is jouw wens?

Mvg,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 13:57
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

5.1, 2, e

Hierbij stuur ik de bijlage – de mail die ik aan de bewoners heb gestuurd - nogmaals door. Ik neem aan dat je deze mail bedoelde?

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 mei 2025 16:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

Dag 5.1, 2, e

Dank voor de terugkoppeling. Fijn dat ik wat aan de bewoners kan laten weten.
Ik heb de eerder opgestelde mail ingekort en de opmerkingen over beleidstekortkomingen eruit gelaten. Wel heb ik het inhoudelijke verhaal erin laten staan om goed te kunnen onderbouwen waarom de JOP nauwelijks een aantasting vormt voor de cultuurhistorische waarden.

Wij kaarten de tekortkomingen mbt het welstandsbeleid en het bestemmings/omgevingsplan in Weesp al langer aan binnen R&D en zullen dat uiteraard blijven doen. Mijn ervaring is alleen wel dat het meestal wat effectiever is als dit ook vanuit het bestuur wordt aangekaart. Dat iedereen er baat bij heeft als dit wordt geactualiseerd wordt door dit project weer duidelijk, dus heel fijn dat onze zorgen in elk geval met Katinka zijn gedeeld.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 mei 2025 10:04
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

Dag 5.1, 2, e

Maandag hebben we bij Katinka een update gegeven over de realisatie van een JOP in Weesp. Omdat we nog geen finale reactie vanuit VTH hebben, bleef het bij een tussenbericht voor de portefeuillehouder. Vandaar dat we ook niemand ingebeld hadden om aan te sluiten.

Jullie reactie is wel besproken met Katinka en de zorgen over de tekortkomingen vanuit het beleid zijn daarbij ook gedeeld. Het is dan ook prima als jullie de bewoners antwoorden – ze hebben immer contact met jullie gezocht. Wel is het verzoek om de reactie relatief zakelijk te houden richting de bewoners en de intern gerichte (en op zichzelf terechte) opmerkingen tav de tekortkomingen van het beleid daarbij buiten beschouwing te laten. Daarentegen denk ik dat het zeker goed is als jullie intern bij R&D aandacht vragen voor de aspecten als welstandsbeleid en omgevingsplannen.

De reactie richting de inwoners kan dan relatief kort en bondig zijn, dat het realiseren van een JOP op deze locatie de waarden van UNESCO en het beschermde stadsgezicht nauwelijks aantast en dat dit past binnen het huidige beleid.

Is dat voldoende?

Groet, 5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 16:12
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

Beste 5.1, 2,

Bedankt voor je uitgebreide en snelle reactie op mijn mail van vanochtend. Begrijpelijk dat jullie dit integraal willen afstemmen en fijn dat dit al snel staat geagendeerd.
Ik heb even afgestemd met mijn leidinggevende en er zal iemand van MenA aansluiten bij de staf – mogelijk een collega van Strategie & Beleid als dit gaat over het afstemmen van een communicatiestrategie.

Wat betreft het beleid – dat hier voor nu verder los van staat: de wijziging van het omgevingsplan zou inderdaad een kans moeten bieden om de Unescowaarden daarin te verankeren. Helaas hebben we van het team dat deze transitie doet, begrepen het overzetten van alle bestemmingsplannen in principe beleidsneutraal gebeurt…

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 13:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

Dag 5.1, 2, e

Goed dat je dit opgepakt hebt en fijn dat je er zo diep ingedoken bent. Zoals je zelf ook opmerkt, is dit een gevoelige en complexe zaak (geworden), niet in de laatste plaats doordat dit emoties oproept bij bewoners en bestuurders. Daarom is het zaak dat we vanuit de gemeente samen optrekken, want er zitten meerdere kanten aan. De bewoners zoeken argumenten om de JOP tegen te houden – en dan is cultuurhistorie één van de aspecten. Er is een bredere wens vanuit jongeren in Weesp om een plek voor een JOP te vinden en daar is het bestuur mee aan de slag gegaan.

De Rijksdienst mag uiteraard zelfstandig advies geven, maar ik zou je toch willen verzoeken om nu niet al los van de andere disciplines en los van bestuurlijke afstemming te reageren naar de bewoners. Komende maandag is wederom staf van Katinka Hilders. Zij is verantwoordelijk portefeuillehouder op dit dossier vanuit Weesp. Is het een idee dat jij daarbij aansluit, om daarbij ook mondeling jouw kijk op de zaak te delen en we ook daar kunnen afstemmen hoe we de communicatie naar de bewoners oppakken? Vanuit veiligheid is daar namelijk al veel langer contact over namelijk, en het lijkt mij handig om die lijn aan te houden, of in ieder geval dit samen af te stemmen.

Inhoudelijk, als ik jouw (jullie) advies lees, is er in formele zin geen bezwaar tegen het realiseren van een JOP op de beoogde locatie. De aanbevelingen voor het beleid zijn mijns inziens terecht, maar zijn nu niet aan de orde. Goede signalering, maar mijns inziens zou dat dan opgepakt moeten worden in het kader van een nieuw omgevingsplan op het moment dat R&D daar mee aan de slag gaat. Het vigerende beleid laat dit toe, ondanks de oprechte zorgen over aantasting. Dat zou dan ook de boodschap naar buiten moeten zijn. Overigens is de vraag ook neergelegd bij VTH en R&D-juristen. Hieruit komt vooralsnog

ook dat er geen vergunning nodig is, en dit zodoende past. VTH checkt dit nog éénmaal extra voor de zekerheid, juist vanwege de gevoeligheid vanuit de omgeving en de locatie (groen, cultuurhistorie).

Het integrale advies (op alle aspecten) en de terugkoppeling(en) naar de bewoners zouden we dan komende maandag mondeling kunnen toelichten in de staf van mevrouw Hilders, dat is van 9.30 tot 12, maar waarschijnlijk staat dit onderwerp aan het begin van de agenda. Zoals genoemd, fijn als jij daar vanuit M&A bij aan zou kunnen sluiten, dat zou ook digitaal kunnen. @ 5.1, 2, e zou jij ook eventueel kunnen aansluiten?

Hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Programmamanager realisatie Ruimte, Economie, Wonen en Duurzaamheid,
Ambtelijk opdrachtgever
Stadsgebied Weesp
Gemeente Amsterdam
M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:53
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Reactie op vraag bewoners Molenpad ihkv JOP

Beste 5.1, 2, e

Gisteren heb ik geprobeerd telefonisch contact met je op te nemen, vandaar deze mail. De bewoners van het Molenpad in Weesp hebben vorige week contact met mij opgenomen vanwege de plannen voor de JOP (zie: bijlage). Naar aanleiding van hun vraag heb ik gekeken of de JOP impact heeft op de waarden van het beschermde gezicht en het UNESCO Werelderfgoed.
Omdat ik begreep dat het een gevoelig dossier is, waarvan de reactie via het bestuur loopt, heb ik mijn bevindingen vorige week met jou en de betrokken collega's gedeeld, maar daar heb ik nog niets op gehoord. Deze week hebben de bewoners opnieuw contact opgenomen met Monumenten en Archeologie. Daarnaast zijn ze ook langs de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geweest en heeft ook een adviseur hiervan contact met mij opgenomen. Ik vind het belangrijk om burgers te woord te staan en zou graag mijn inhoudelijke bevindingen kunnen delen. Het feit dat ik vanwege de gevoeligheid niet inhoudelijk kan reageren op hun bezwaren (of die nu terecht zijn of niet) vind ik vervelend en straalt negatief af op onze afdeling. Ook naar onze collega's bij de Rijksdienst en de provincie toe (siteholders van UNESCO) is dit een signaal dat ik liever niet wens af te geven. Je begrijpt wel dat ik hierdoor in een lastig pakket zit. Indien ik deze week niets meer hoor, rest mij dan ook niets anders dan mijn reactie (zie: bijlage) alsnog met de bewoners te delen.

Eerlijk gezegd vind ik dit een vervelende, maar bovenal onnodige situatie. De conclusie van het MenA-advies luidt immers dat de JOP de waarden van UNESCO en het beschermde stadsgezicht nauwelijks aantast. De plaatsing van de JOP gaat helaas wel ten koste van het groene karakter van de voorgestelde locatie, maar vanuit cultuurhistorie is er te weinig aanleiding om op basis daarvan tot een negatief advies te komen. De JOP ligt immers niet in het beschermde gezicht en tast de visuele integriteit van de Waterlinies niet aan. Wel zou het passender zijn als de voorgestelde JOP zou kunnen worden gerealiseerd in een materiaal dat beter past binnen het oorspronkelijke schootsveld waarin deze wordt geplaatst, zoals hout. Maar omdat dit gebied welstandsvrij is, is er geen ruimte om te sturen op de architectonische uitwerking.

Het is aanbevelenswaardig om in elk geval het welstandsbeleid te actualiseren, zodat er binnen dit gebied bij ingrepen in een preventieve toetsing plaatsvindt. Het is onbegrijpelijk dat dit momenteel niet het geval is. Ook zouden de UNESCO-waarden voor dit gebied opgenomen moeten worden in het vigerend ruimtelijk beleid. Zo is het voor iedereen die in dit gebied werkt en woont duidelijk met wat voor erfgoedwaarden we hier te maken hebben, en kunnen deze in een vroeger stadium van het proces worden meegenomen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsadviseur cultuurhistorie
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: ma | di | wo | do

De Bazel | Herengracht 482 | 1017 CB Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfgoed