00431

To: 5.1. 5.1.2e e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 9/12/2017 10:54:33 AM
Subject: RE: Bevindingen napraat MT sessie met 5.1.2e en 5.1.2e
Received: Tue 9/12/2017 10:54:35 AM

5.2

5.2 5.1.2e

Van: 5.1. 5.1.2e e
Verzonden: dinsdag 12 september 2017 12:46
Aan: 5. 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Bevindingen napraat MT sessie met 5.1.2e en 5.1.2e

Ik sprak 5.1.2e net en hij was niet de enige voorstander. Ook 5.1.2e was voor. Stond er aanvankelijk sceptisch tgenover maar was door de uitkomsten om.
Maar 5.1.2e zei ook dat 5.1.2e en ook 5.1.2e er zeer vooringenomen instonden. Voelden er gewoon bij voorbaat al niets voor en wilden flexibiliteit en ruimte voor maatwerk. Jammer, en 5.1.2e vond het ook wel raar dat hij dan niet meteen beslist had ipv ons met werk opzadelen. Maar ja. Ik ga nu met notitie aan de slag. Volgens 5.1.2e zouden wethouders zo akkoord gaan en is het ook bij raad geen probleem. Ik weet het zo net nog niet.

5.2

Op 12 sep. 2017 om 12:38 heeft 5. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Wat zonde! wat vervelend voor 5.1.2e, als hij als enige voorstander bij dit overleg was.
> Mocht jij daar nog invloed op hebben dan is het wel belangrijk hoe dit gecommuniceerd wordt, 5.2
> 5.2
> 5.1.2e
> Groeten 5.1.2e
> **Van:** 5.1. 5.1.2e e
> **Verzonden:** dinsdag 12 september 2017 11:46
> **Aan:** 5. 5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e
> **Onderwerp:** Fwd: Bevindingen napraat MT sessie met 5.1.2e en 5.1.2e
>
> Tk, tsja.
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** "5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>
> **Datum:** 12 september 2017 11:39:52 CEST
> **Aan:** "5.1.2 5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>, "5.1.: 5.1.2e e" <5.1.2e @amsterdam.nl>, "5 5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>, "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Bevindingen napraat MT sessie met 5.1.2e en 5.1.2e**
>
> - Geconcludeerd is dat de uitgewerkte methodiek eigenschappen (en soms uitkomsten) bevat die erin resulteren dat er een voorkeur van het MT lijkt te bestaan om terug te vallen op de oude methodiek. Volgende week moet er een notitie komen ter besluitvorming in het MT waarin we toeschrijven naar terugvallen op oud beleid.
> - Belangrijke punten in de notitie:
> - aanleiding. Eerst zo nu dit. Dan Dit uitwerken en dan conclusie trekken
> - toevoegen juridische toets en definitie van transformatie waarbij oude beleid wordt toegepast
> - benadrukken dat de methodiek goed is voor overstap van bestaande woonrechthebbenden en overstap maar minder voor transformatie.
> - de tegenpartij is ontwikkelaars en niet lieve erfpachters
> - uitwerking van beleidsvraagstukken (MDH, blokhokken, etc) kunnen we de ingestoken lijn blijven hanteren
> - 5.1.2e voert de druk op en wil deze week een overleg met 5.1.2e en JZ :)
> - Direct de projecten cf oude stijl opstarten. Nadenken over stiko wonen en sloopkostenvergoeding. Tool

646824

aanpassen. Afkoopsomcorrectiefactor opnemen.
- Twee typen raamwerken moeten er komen. Een voor nieuwe uitgiften en een voor bestaande rechten. Dit moet ook gecorrigeerd worden in de grexen.
- TAG focust op de bestaande aanvragen om deze uit te werken niet op grexen.
- Opbouw notitie anders doen. Niet veel pagina's voor nieuwe methodiek, in een korte stuk conclusies trekken en focus op wat nu.
- Juridische check: Besluitvorming bij B&W en ter kennisgeving van de Raad? Dit moet de wethouder even afwegen.

Vanmiddag overleg met Maatwerkclub en kunnen we bovenstaande nog verder uitdiepen en verwerken.

5.1.2 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad