From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 18 Mar 2020 15:53:20 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Fwd: Schermfoto 2020-03-18 om 15.01.47

Werk aan de winkel. Ook om uit te leggen wat er staat.
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Datum: 18 maart 2020 om 15:06:43 CET
Aan: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>, "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Kopie: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Schermfoto 2020-03-18 om 15.01.47

Hoi 5.1.2,e en 5.1.2,e
Zie onderstaand de uitslag van de map. En bijgaand nog de overige opmerkingen:

- punt van klimaatadaptatie veel meer maken dat het Bos daar juist een bijdrage aan kan leveren ipv last van hebben.

- Met betrekking tot de Poel is eerder gezegd dat er geen reden is om te twijfelen aan waterkwaliteit. Waarom stellen we dat dan hier voor? Dat we onderzoeken hoe Amstelveen de Poel anders, dwz recreatief, wil gaan gebruiken kunnen we wel benoemen.

- Als we dan moeten kiezen tussen ecologie en recreatie, waarom willen we de camping dan aanpakken? Die wordt toch überhaupt weinig gebruikt (wie gaat er nou nog 1 dag kamperen?)

-inleiding is een beetje raar:(alsof beide wethouders als kind in het pierenbadje zaten. En al voor het bosplan in werking is, wordt de samenwerking met Amstelveen al geevalueerd

-p5: 'we zoeken nieuwe verdienmodellen, kansen vinden we in de waarde van groen als vestigingsfactor en het aansluiten bij ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving', dat lijkt me niet de goede inleiding op dit plan

-p6: het hele hoofdstukje met aanleidingen zou ik niet missen als het verdween: het gaat uit van allemaal bedreigingen, dat past niet zo goed bij het plan. Het stuk over de ambities lijkt me veel relevanter.

-p11: klopt het dat 'de poel' hier nu bijgehaald wordt?

-p15: schrap dat er voldoende parkeergelegenheid moet zijn (wat is voldoende? Sluit niet aan bij rest van het stuk)

-p16: hele rare passage over dat Amstelveen principieel niet meebetaalt.

-p21:investeringen in bosbaan: leveren we dit dan ook?

-p29: ik begrijp de financiele paragraaf niet. Hoe verhoudt zich dit tot begroting 2020? Of bedoelen we dat we een gat hebben tussen de 4,8 miljoen uit de begroting en de 4,9+1,7 miljoen uit dit plan? En waar zitten dan de inkomsten zoals betaald parkeren

5.1,2,e

- De cijfers in het begin van de financiële paragraaf komen niet overeen met de tabel erna, wat het geheel nogal verwarrend maakt. Daar zou nog een check op moeten komen.
- Belangrijker nog: we moeten niet in dit plan richting Amstelveen commitments aangaan m.b.t. middelen niet beschikbaar zijn en waar de raad over moet besluiten. Ik denk dan met name aan “Akkoord te gaan het structurele onderhoudsbudget van het Bos gefaseerd te verhogen” maar dat geldt voor diverse beslispunten in de oplegger.



Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

Gemeente Amsterdam
Bestuursadvisering & Strategie

5.1,2,e @amsterdam.nl
5.1,2,e
Aanwezig: ma, di, do, vrij