Versie 7
15 juni 2026

Adviesnota Dijkversterking Oeverlanden

Opgesteld: Roos Wijker, assistent projectleider IB
Controle: David Cools, projectmanager IB
Vrijgave: Sander Smit, ambtelijk opdrachtgever V&OR
Datum: 15 juni 2026

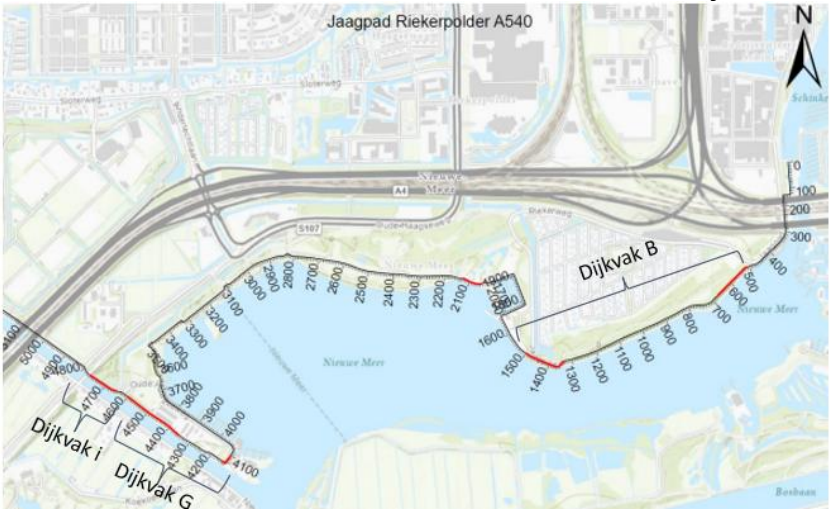
Inhoudsopgave

1 Samenvatting 2
Aanleiding 2
Vraagstelling 2
Dijkversterkingsvarianten 2
Beoordeling 5
2 Leeswijzer 6
3 Aanleiding en context 7
4 Algemeen beleid 9
Handboek Samenwerken op dijken 9
Ontwikkelstrategie Oeverlanden 9
Duurzaamheid 10
Hoofdgroenstructuur 11
Ecologische Structuur 12
Flora en Fauna 13
Natuurherstelwet en Amsterdamse gedragscode F&F 14
Boomverordening 14
Groenbeheer 14
Japanse duizendknoop 15
Bestemmings-/omgevingsplan 16
Participatie 17
Puccinimethode en inrichting openbare ruimte 17
5 Het Jaagpad(bos) (Dijkvak B) 18
Varianten 18
Ecologie en bomen 20
Waterveiligheid en civiele constructies 21
Toegankelijkheid 21
Recreëren en belevingswaarde 21
Cultuurhistorische Waarde 22
Ontwikkelstrategie Oeverlanden 22
Raakvlakken 23
6 Broedplaats Nieuw en Meer & Oude Haagseweg (Dijkvak G & I) 24
Varianten 24
Ecologie en bomen 26
Waterveiligheid en civiele constructies 26
Toegankelijkheid 27
Recreëren en belevingswaarde 28
Cultuurhistorische Waarde 28
Ontwikkelstrategie Oeverlanden 29
Raakvlakken 29
7 Conclusie 30
8 Verantwoording en disclaimer 31
Verantwoording 31
Disclaimer 33
9 Bronnenlijst 34
Bijlagen 1: Beknopt overzicht algemeen beleid **36**
Bijlagen 2: Beknopt overzicht Dijkvak B **38**
Bijlagen 3: Beknopt overzicht Dijkvak G en I **39**
Bijlagen 4: Kaarten Ontwikkelstrategie Landschapspark de Oeverlanden **40**
Bijlagen 5: Relevante kaarten van Amsterdam **43**
Bijlagen 6: Hoofdgroenstructuur type **47**
Bijlagen 7: Locatie pilot TRIAX Jaagpad **48**

1 Samenvatting

Aanleiding

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) is wettelijk verantwoordelijk voor het op orde brengen van de regionale waterkering langs de noordzijde van de Nieuwe Meer. Uit toetsing blijkt dat dijkvak B (Jaagpadbos), dijkvak G (Broedplaats Nieuw en Meer) en I (gedeelte van Oude Haagseweg) niet meer volledig voldoen aan de provinciaal vastgestelde veiligheidsnormen (Fig. 1.1). AGV bereidt daarom een besluit voor om een voorkeursvariant vast te stellen voor de dijkversterking in Oeverlanden.[1, 2]



Figuur 1.1. Afgekeurde dijkdelen zijn rood gekleurd. Dit betreft binnen dijkvak B: de metreringen 510-700 en 1320 – 1500, Dijkvak G: 4100-4150 en 4350-4600, Dijkvak I: 4650-4770.

De dijkvakken liggen in De Oeverlanden: een gebied met hoge natuur- en recreatiewaarde, onderdeel van de Hoofdgroenstructuur en de Amsterdamse Ecologische Structuur. Daarnaast is sprake van cultuurhistorische waarden. Het Jaagpad heeft historische betekenis als onderdeel van het trekvaartsysteem. De Broedplaats Nieuw en Meer bestaat uit voormalige defensiegebouwen met een monumentale status en heeft zich sinds de jaren '80 ontwikkeld tot een kunstenaarsbroedplaats met een bijzondere culturele en maatschappelijke waarde. Tevens geldt voor het gebied de bestuurlijk vastgestelde Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden (2021).[3]

Vraagstelling

AGV heeft de gemeente Amsterdam gevraagd om in het voortraject inhoudelijk te adviseren over de hieronder genoemde varianten. De uiteindelijke keuze voor de voorkeursvariant is een bevoegdheid van het dagelijks bestuur van AGV. Met deze adviesnota stelt het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West het gemeentelijk standpunt vast.

Dijkversterkingsvarianten

AGV heeft altijd primaire voorkeur voor ophogen met grond. Dit is namelijk goed te beheren, inspecteren en indien nodig uit te breiden of te vervangen. Het plaatsen van een damwand is daarnaast een stuk kostbaarder en zou mogelijk conflicteren met de aanwezige gasleidingen en potentieel Niet

[1] Effectrapport Dijkversterking, landschap, cultuurhistorie en archeologie. Adviescombinatie Waternet, kenmerk R000-1298432-V01 (9 oktober 2025).
[2] Variantenstudie Jaagpad Riekerpolder. Adviescombinatie Waternet, kenmerk R002-1298432LLH-V04-sss-NL (14 november 2025).
[3] Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. Gemeente Amsterdam (2021): https://www.amsterdam.nl/projecten/oeverlanden/?bigmap=true

Gesprongen Explosieven. Voor dijkvakken B, G en I zijn daarom de onderzochte varianten met een damwand constructie niet opgenomen in de adviesnota.[4]
Daarnaast is in een eerder stadium voor dijkvak B een variant onderzocht waarbij de legger dieper in het Jaagpadbos, langs het huidige struinpad, zou worden gelegd (zie B3 in Fig. 1.2).[1, 2] Deze variant is vanuit gemeentelijke zijde als minst wenselijk beoordeeld vanwege de grote negatieve ecologische impact en is gedurende het traject ook afgevallen bij het waterschap.[4] Om deze redenen is ervoor gekozen de variant niet verder op te nemen in de adviesnota.

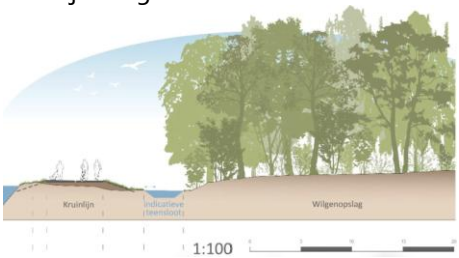
Hierdoor blijven voor dijkvak B en G twee varianten over en voor dijkvak I één variant. Die varianten zijn in de adviesnota behandeld en worden hieronder kort beschreven.

<u>Dijkvak B – Jaagpad(bos)</u>[1, 2, 4]



Figuur 1.2. De lijnen geven de betreffende varianten weer. Variant B3, het verplaatsen van de legger naar het struinpad, is zoals bovengenoemd vervallen.

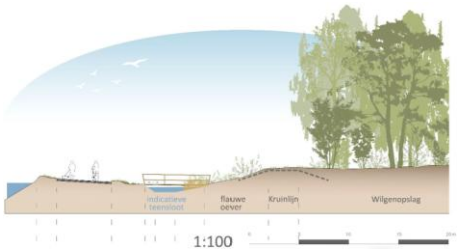
- *B1 – Verleggen legger naar Jaagpad*
  Het leggerprofiel verschuift terug naar de - vanuit historie de originele locatie van de waterkering - het huidige fiets- en voetpad op het Jaagpad. Het fiets- en voetpad wordt onderdeel van het dijklichaam en over de volledige lengte verhoogd van circa 25 tot 50 cm. Groenstroken en beplanting tussen fiets- en wandelpad worden verwijderd en waar mogelijk vervangen. Verwijdering van bomen kan leiden tot betere kwaliteit kwelsloot i.v.m. meer zonlicht.



Figuur 1.3

- *B2 – Niet verleggen legger*
  Huidige ligging van de legger wordt behouden en alleen de afgekeurde delen, de kop en staart worden verhoogd. Het Jaagpad blijft ongewijzigd. Variant B2 kent meerdere subvarianten met verschillende impact op bomen. Bij de meest ingrijpende subvariant (B2b) worden over de gehele lengte bomen gekapt in een strook van circa 15 meter breed. Bij de minder ingrijpende subvariant (B2c) wordt gekozen voor een uitsterfbeleid waarbij bomen geleidelijk worden vervangen. In verband met de boomvrije zone aan de zijde van de kwelsloot liggen hier kansen voor aanleg van een natuurvriendelijke oever.

[4] Concept Variantennota Jaagpad Riekerpolder A540. Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (27 januari 2026).



Figuur 1.4. Bomen op het jaagpad (linker pad) blijven staan in tegenstelling tot weergave in schetsontwerp

Dijkvak G – Broedplaats Nieuw en Meer aan de Oude Haagseweg [1, 2, 4]

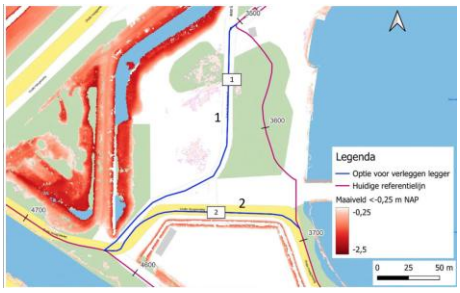
Voor dijkvak G zijn twee hoofdrichtingen in beeld gebracht:

- *G1 – Ophogen bestaande dijk (huidige legger + ophogen in grond)*
  In deze variant wordt de huidige dijk en weg, zoals aangegeven met de groene arcering, opgehoogd (dit betreft dijkdelen op de toegangsweg, de gebouwen en een gedeelte bij de kop). De benodigde ophoging varieert over het traject van circa 35 tot 75 cm. Ter hoogte van de bebouwing blijft de ophoging beperkt tot het niveau van de voordeuren, die momenteel hoger liggen dan de dijk als gevolg van bodemdaling.
  De werkzaamheden hebben gevolgen voor het aanwezige groen; naar verwachting zullen meerdere bomen moeten worden verwijderd tussen metrering 4800-4500 en 4100-4150. Bij uitvoering van deze variant zou het wenselijk zijn dat de aanpassingen worden doorgetrokken over de gehele dijk waar een weg loopt (G,H en I) om een eenduidige uitstraling van het gebied te waarborgen.



Figuur 1.5. De groene arcering aan de kop en staart laten zien waar de dijkverhoging zou plaatsvinden.

- *G2 – Verleggen legger en creëren nieuw boezemland*
  De dijk wordt in deze variant niet verhoogd; in plaats daarvan wordt het leggerprofiel verplaatst naar de bovenzijde van de landtong. Hierdoor komen delen van het gebied en de landtong, buitendijks te liggen (nieuw boezemland). Er zijn twee tracéalternatieven (zie de twee blauwe lijnen), die verschillen in hun effecten op bomen en vegetatie. Tracé 1 gaat gepaard met bomenkap, tracé 2 niet. Deze variant effect op ondergrondse infra (rioleringen, watergangen en MS-station), op de waarde van de bebouwing op de landtong en geeft een groter risico op schade in de toekomst door overstroming.



Figuur 1.6. De twee blauwe lijnen geven de tracéalternatieven weer.

Dijkvak I – Oude Haagseweg: toegangsweg landtong [2, 4]

Voor dijkvak I is door het waterschap één overgebleven variant aangewezen. In deze variant wordt de huidige dijk, die samenvalt met de bestaande tweebaansweg, opgehoogd (circa 30 tot 55 cm). De weg wordt daarbij opnieuw aangelegd. Naar verwachting zullen er enkele bomen aan de zijkanten van de weg worden gekapt.



Figuur 1.7. Het groene vlak betreft de dijk die opgehoogd moet worden.

Beoordeling

De gemeente onderschrijft het belang van waterveiligheid. Tegelijkertijd dienen bij de keuze en uitwerking van de voorkeursvariant de volgende gemeentelijke belangen te worden geborgd:

- bescherming en versterking van natuur- en ecologische waarden binnen de hoofdgroenstructuur en de ecologische structuur van Amsterdam;
- zoveel mogelijk behoud van bomen: bomenkap alleen indien noodzakelijk;
- geen onomkeerbare belemmering van, en waar mogelijk bijdrage aan, de Ontwikkelstrategie Oeverlanden;
- bijdrage aan klimaatadaptatie, waaronder ook beperking van hittestress en behoud van groenstructuren;
- toepassing van duurzaamheidsprincipes, waaronder circulair werken en schoon & emissieloos bouwen (waterschap heeft hiervoor eigen beleid ontwikkeld);
- geen onevenredige uitbreiding van het gemeentelijk beheerareaal;
- in acht nemen van de belangen van de Amsterdamse bewoners en recreanten;
- beheersbare juridische en economische consequenties.

Variant B1 voor het Jaagpadbos wordt beoordeeld als meest toekomstbestendig, omdat het leggerprofiel naar de waterzijde wordt verplaatst en daarmee de structurele spanning tussen dijkveiligheid en bosgebied wordt verminderd. De impact op de ecologie zal het laagst uitvallen. Daarnaast is er bij deze variant het minste sprake van bomenkap en is het draagvlak binnen gemeentelijke beheerders het grootst.

Variant G1 voor Broedplaats Nieuw en Meer is beoordeeld als minst risicovol en wordt, in combinatie met toezeggingen van het waterschap, gezien als de gemeentelijke voorkeursvariant. Het ophogen van de huidige dijk – waaronder het verhogen van de weg en het kappen van bomen – heeft impact op de cultuurhistorische en ruimtelijke uitstraling van het gebied. Daarom is het van belang deze zoveel mogelijk te behouden, bijvoorbeeld door alleen te kappen waar strikt noodzakelijk en door hergebruik van de huidige klinkers. Het waterschap heeft daarnaast aangegeven dat de dijk niet hoger wordt opgehoogd dan tot het niveau van de voordeuren en dat de staat van de monumentale gebouwen wordt gewaarborgd, zodat de impact op gebruikers/erfpachters beperkt blijft.

Voor dit dijkvak is ook gekeken naar variant G2, aangezien deze de directe impact op broedplaats Nieuw en Meer zou verminderen. Deze variant brengt echter aanzienlijke maatschappelijke kosten met zich mee, waaronder aanpassingen aan de aanwezige infrastructuur (MS-station, riolering, persleidingen, watergangen en in- en uitlaatvoorzieningen). Daarnaast veranderen mogelijk de juridische aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden tussen de gemeente Amsterdam en de erfpachters van Nieuw en Meer. Risico op nadeelcompensatie en planschade voor AGV speelt bij deze variant ook een rol.

Voor Dijkvak I ziet de gemeente geen bezwaren voor de variant zoals voorgesteld door waterschap. Wel is het van belang dat ontwerpafstemming plaatsvindt met het project *Kop van de Landtong* en dat de hinder door de werkzaamheden zoveel mogelijk wordt beperkt.

2 Leeswijzer

Deze adviesnota bevat het gemeentelijk advies aan Waterschap AGV over de voorgenomen dijkversterking langs de noordzijde van de Nieuwe Meer.

Hoofdstuk 1 bevat de bestuurlijke samenvatting. Hierin wordt de aanleiding, vraagstelling en de verschillende dijkversterkingsvarianten beschreven, waarna het gemeentelijk advies volgt.

Hoofdstuk 2 bevat de leeswijzer.

Hoofdstuk 3 beschrijft de aanleiding en context. Hierin wordt onder andere het werkgebied toegelicht en de mogelijke noodzaak vanuit waterveiligheid om een waterkering boomvrij te maken. Daarnaast worden de overkoepelende gevolgen voor de gemeentelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden uiteengezet, evenals de beoordelingscriteria waarop het advies is gebaseerd.

Hoofdstuk 4 beschrijft het relevante algemeen beleid dat in acht dient te worden genomen bij de analyse van de twee dijkvaklocaties en de bijbehorende varianten. Daarbij wordt onder andere het handboek Samenwerken op Dijken, de Ontwikkelstrategie Oeverlanden en de Hoofdgroen en Ecologische structuur beschreven.

Hoofdstuk 5 en 6 beschrijven allereerst de varianten zoals voorgelegd door waterschap. Daarna wordt er per beoordelingscriterium (thema) aangekaart wat van belang is bij het betreffende dijkvak.

Hoofdstuk 7 bevat de conclusie, waarin het gemeentelijk advies wordt samengevat.

Tot slot bevat hoofdstuk 8 de verantwoording van de totstandkoming van de adviesnota. Dit bevat een overzicht van alle geconsulteerde interne specialisten binnen de gemeente Amsterdam. Daarnaast bevat dit hoofdstuk een disclaimer.

De bijlagen bevatten een nadere toelichting op relevante beleidskaders en technische achtergrondinformatie.

Daarnaast zijn bijlagen 1,2 en 3 van belang, aangezien deze een duidelijk overzicht geven van de besproken criteria per dijkvak, met verwijzing naar de betreffende passages in de adviesnota. De verwijzing in de tekst is zichtbaar door de aangegeven letters in haakjes, voorbeeld: (VB).

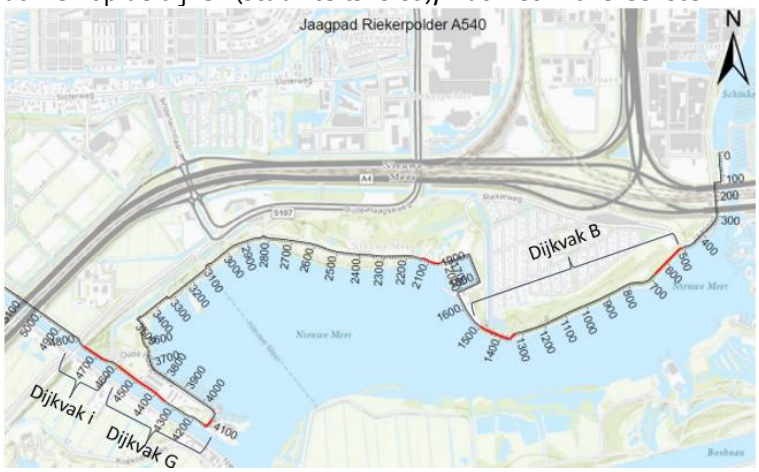
De uiteindelijke besluitvorming over de voorkeursvariant ligt bij het dagelijks bestuur van AGV. Deze nota beoogt het gemeentelijk standpunt voorafgaand daaraan bestuurlijk vast te stellen.

3 Aanleiding en context

Het waterschap heeft op grond van de geldende waterwetgeving de wettelijke zorg voor het watersysteem. Hieronder valt onder meer het beheren, onderhouden en verbeteren van waterkeringen. Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) is verantwoordelijk voor het voldoen van de regionale waterkeringen aan de door de provincie Noord-Holland vastgestelde veiligheidsnormen, zoals opgenomen in de provinciale omgevingsverordening. Het Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland bevat nadere afspraken over toetsing en uitvoering.

Op grond van de waterwetgeving geldt een gedoogplicht voor eigenaren van percelen en objecten op of nabij een waterkering ten aanzien van noodzakelijk onderhoud en verbetering van het dijklichaam. Deze gedoogplicht geldt ook voor gemeenten.

AGV bereidt een dijkversterkingsproject voor langs de noordzijde van de Nieuwe Meer en langs de Haarlemmerringvaart, in het natuur- en recreatiegebied De Oeverlanden. De betreffende dijkvakken maken onderdeel uit van een regionale waterkering in beheer bij AGV. Uit recente toetsing blijkt dat drie dijkvakken langs de noordzijde van de Nieuwe Meer (dijkvak B – Jaagpadbos, dijkvak G – Broedplaats Nieuw en Meer aan de Oude Haagseweg en dijkvak I – toegangsweg Nieuw en Meer) niet meer volledig voldoen aan de geldende veiligheidsnormen (Fig. 3.1). Dit hangt samen met een onvoldoende kruinhoogte ten opzichte van het maatgevende waterpeil en – in sterkere mate – met de prognoses van bodemdaling, waardoor delen van de betreffende dijken niet langer aan de vereiste hoogte voldoen (Fig. 3.2). Daarnaast bevinden zich momenteel bomen op de dijken (stabiliteitsrisico), wat niet in overeenstemming is met de geldende veiligheidsnormen.



Figuur 3.1. De dijkversterkingsvarianten hebben betrekking op dijkvak B en op dijkvak G en I. [4]



Figuur 3.2. Alle afgekeurde dijkvakken liggen onder de afkeurhoogte. De aanleghoogte wordt bepaald vanuit het maatgevend hoogwater, verhoogd met de waakhoogte (golven) tot de afkeurhoogte, vervolgens met een marge voor bodemdaling (30 jaar) tot de ontwerphoogte en met de zetting van de nieuwe laag (overhoogte) tot de uiteindelijke aanleghoogte. De exacte hoogte verschilt per dijkvak.[4]

In dat kader zijn maatregelen zoals ophoging van de kruin, verbreding van het dijkprofiel en aanpassing van het talud noodzakelijk. Diepwortelende beplanting en bomen kunnen, afhankelijk van soort, wortelstructuur en positie in het dijkprofiel, invloed hebben op de stabiliteit of het beheer van de waterkering. Vanuit

waterveiligheid kan het daarom noodzakelijk zijn delen van het kernprofiel van de waterkering bomenvrij te maken. Zie nota van AGV met meer uitleg.[4]

AGV heeft hiervoor een variantenstudie opgesteld ter bepaling van een voorkeursvariant.[1,2,4]

De betreffende dijkvakken liggen in het natuur- en recreatiegebied De Oeverlanden, onderdeel van de Hoofdgroenstructuur en de Amsterdamse ecologische structuur, en van grote betekenis voor natuur, recreatie en landschap. Voor dit gebied geldt vastgesteld gemeentelijk beleid, waaronder de Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden (2021), waarin richting is gegeven aan de toekomstige ruimtelijke en ecologische ontwikkeling van het gebied.

De voorgenomen dijkversterking heeft, afhankelijk van de variant, gevolgen voor gemeentelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden, waaronder:

- het beheer van de openbare ruimte,
- bescherming van de hoofdgroenstructuur,
- ecologische waarden,
- bomenbestand,
- vergunningverlening en bestemmings-/omgevingsplan,
- verblijfs- en recreatiewaarde
- kwaliteit van de woon- en werkomgeving broedplaats Nieuw en Meer

AGV heeft de gemeente gevraagd te adviseren over de varianten en aan te geven welke variant haar voorkeur heeft. De uiteindelijke keuze voor een voorkeursvariant is een bevoegdheid van het dagelijks bestuur van AGV. De gemeente stelt met deze adviesnota de bestuurlijke standpunten en voorkeuren vast, zodat de gemeentelijke belangen en beleidskaders tijdig en zorgvuldig in het besluitvormingsproces van AGV worden betrokken.

Voor het opstellen van de adviesnota is er gebruikt gemaakt van acht beoordelingscriteria:

- Ecologie en Bomen,
- Waterveiligheid en Civiel,
- Cultuurhistorische waarde,
- Toegankelijkheid,
- Recreëren en belevingswaarde,
- Ontwikkelstrategie Oeverlanden,
- Raakvlakken (overige relevante zaken zoals aanwezigheid van kabels en leidingen).

Per dijkvak wordt ingegaan op bovenstaande thema's. De keuze voor deze thema's en de nadere invulling ervan zijn tot stand gekomen op basis van gesprekken met interne stakeholders binnen de gemeente, overleg met externe stakeholders en informatie uit onderzoeken van het waterschap (zie hoofdstuk 8.Verantwoording en disclaimer).

De gemeente Amsterdam treedt niet op als mede opdrachtgever of co-financier en neemt geen uitvoeringsverantwoordelijkheid voor maatregelen of koppelkansen binnen de huidige dijkversterking plannen zoals gepresenteerd door AGV. Wanneer door inpassingseisen (of wensen) van de gemeente meerkosten ontstaan, worden hier afspraken over gemaakt volgens het Handboek Samenwerken op Dijken.

4 Algemeen beleid

Voor een beknopt overzicht van het algemeen beleid zoals besproken in dit hoofdstuk zijn in bijlage 1 de bijbehorende wensen (houd rekening met) en eisen (toon aan dat) vanuit de gemeente Amsterdam weergegeven. Deze generieke wensen en eisen zijn voor beide dijkversterking locaties van toepassing.

Handboek Samenwerken op dijken

De gemeente Amsterdam en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht hanteren het in 2020 vastgestelde Handboek Samenwerken op Dijken als gemeenschappelijke gedragslijn bij het beheer, onderhoud en de verbetering van waterkeringen en de daarop gelegen gemeentelijke assets.[5]

Het handboek bevestigt de wettelijke taakverdeling:

- het waterschap is verantwoordelijk voor de waterveiligheid en het voldoen aan de geldende veiligheidsnormen;
- de gemeente is verantwoordelijk voor het beheer van wegen, groen en overige gemeentelijke objecten op of nabij de dijk.

Bij dijkverbeteringen gelden de volgende uitgangspunten[(A),(C),(D),(E)]:

- **Behoud van bestaande functies**
  Het waterschap neemt bij dijkversterking als uitgangspunt dat bestaande inrichtingssituaties en gebruiksfuncties in stand blijven, tenzij dit niet redelijk, doelmatig of wenselijk is.
- **Gebiedsgerichte afweging**
  Beide partijen houden bij ontwerp- en beheerkeuzes rekening met elkaars belangen en zoeken gezamenlijk naar oplossingen indien functies elkaar raken.
- **Werk-met-werk en planning**
  Gemeente en waterschap stemmen hun meerjarenprogramma's af om groot onderhoud en dijkverbeteringen waar mogelijk gelijktijdig uit te voeren.
- **Kostenverdeling**
  Het handboek bevat generieke afspraken over kostenverdeling bij dijkverbetering, waaronder een onderhoudscyclus van 30 jaar voor wegen op dijken en een nadeelcompensatieregeling bij vervroegde vervanging.
- **Projectmatige uitwerking**
  Generieke afspraken worden eventueel per project geconcretiseerd in een specifieke projectovereenkomst, waarin onder meer ontwerpkeuzes, beheerafspraken, kostenverdeling, communicatie en verantwoordelijkheden worden vastgelegd.

Voor de voorgenomen dijkversterking in De Oeverlanden betekent dit dat de variantkeuze en verdere uitwerking dienen te passen binnen deze gezamenlijke uitgangspunten, met expliciete aandacht voor behoud van gemeentelijke functies, beheerbaarheid en kostenverdeling. [(B)] Daarnaast is de wens vanuit de gemeente om bij alle drie de locaties de start van de ontwerpfase samen af te stellen. [(C)]

Ontwikkelstrategie Oeverlanden

De in 2021 vastgestelde Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden vormt een belangrijk beleidskader voor ingrepen in het gebied en schetst de ontwikkelrichting tot 2040. De strategie richt zich op versterking van het fietsnetwerk, verbetering van recreatieve voorzieningen, behoud van natuurbeleving en stimulering van biodiversiteit.[3]

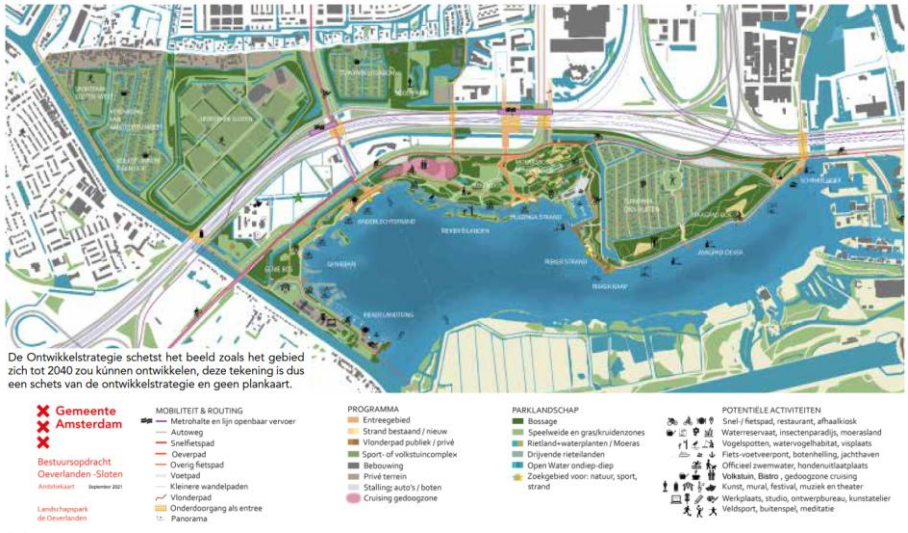
[5] Handboek Samenwerken op Dijken, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en BOWA-gemeenten (vastgesteld maart 2020).

Figuur 4.1 toont indicatief de gewenste ontwikkeling, inclusief ingrepen bij dijkvakken B, G en I. Eerder voorgestelde steigers bij dijkvak B zijn komen te vervallen vanwege ongewenste stimulering van zwemgebruik nabij drukke scheepvaart.

In bijlage 4 is aanvullend kaartmateriaal opgenomen. Bij de keuze en uitwerking van een voorkeursvariant dient rekening te worden gehouden met dit beleidskader. De dijkversterking mag geen onomkeerbare belemmering vormen. Afwijkingen dienen gemotiveerd en vooraf bestuurlijk afgestemd te worden met de gemeente Amsterdam.(F)

In de volgende hoofdstukken worden de plannen per dijkvak nader toegelicht.

Contactpersoon voor specifieke vragen over de Ontwikkelstrategie Oeverlanden: Linda Groot (linda.groot@amsterdam.nl)



Figuur 4.1. Voorbeeld van de mogelijke inrichting van de Oeverlanden in 2040. De aangegeven stijgers aan het Jaagpad zullen niet worden gerealiseerd. (bron: p. 43[3])

Duurzaamheid

Het waterschap hanteert eigen beleid voor het betrekken van duurzaamheid binnen zijn werkzaamheden. De gemeente brengt de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen in, zodat het waterschap hiervan op de hoogte is en deze, waar relevant, kan meenemen bij het opstellen van de voorkeursvariant en in de verdere ontwerpfase[6]: (G)

- Klimaat neutrale stad: minder uitstoot van (broeikasgassen).
- Een groenere en meer biodiverse stad. Voor dit gebied specifiek vastgelegd in de Hoofdgroenstructuur en Ecologische Structuur.
- Circulaire stad: verminderen en hergebruik van materialen.
- Klimaatbestendige stad: stad die beter voorbereid is op extreme hitte, droogte en neerslag en overstromingsrisico's.
- Klimaatrechtvaardige stad: rekening houden met de gevolgen van klimaatverandering voor mensen in een kwetsbare positie.

[6] Werken met de duurzaamheidsrubriek. Gemeente Amsterdam (intranet): https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/gemeentebreed-werken/duurzaam-werken/werken-duurzaamheidsrubriek/#hb0297c75-6e11-d080-5786-a6fdda474430

Concrete vertalingen binnen dit project zouden onder andere kunnen zijn: het waar mogelijk behouden van schaduwplekken (beperken hittestress Jaagpad), het toepassen van materialen met een lage milieu-impact en het beperken van uitstoot tijdens de uitvoeringswerkzaamheden.

Circulariteit (I)
Het waterschap heeft binnen haar organisatie een programmateam Schoon en Circulair bouwen die ook binnen dit project wordt betrokken. De gemeente wil waarschijnlijk toch ten overvloede het volgende advies geven:

Gelet op de ligging van het project binnen de Hoofdgroenstructuur en de ecologische gevoeligheid van De Oeverlanden nodigt de gemeente waterschap Amstel, Gooi en Vecht uit om bij de verdere uitwerking van de dijkversterking de uitgangspunten van de handreiking Het Nieuwe Normaal – Circulair ontwikkelen als richtinggevend kader voor circulaire projecten in de stad te betrekken. Dit kan onder meer door aandacht te besteden aan hoogwaardig hergebruik van vrijkomende materialen, beperking van afvalstromen en transparante rapportage (MKI) over circulaire prestaties. [7]

Schoon en emissieloos bouwen (SEB) (H)
Waterschap heeft het convenant SEB ondertekend en houdt hier in haar projecten rekening mee.[8]

Het waterschap is momenteel bezig met de aanbesteding van een raamcontract voor de realisatie van waterkeringen. In deze aanbesteding zijn aspecten zoals SEB, duurzaamheid en emissieloos werken expliciet als criterium opgenomen. Bij de contractvoorbereiding heeft het waterschap de ervaringen van V&OR van de gemeente Amsterdam meegenomen bij het opstellen van deze criteria.

Aanvullend hierop geeft de gemeente, waarschijnlijk ten overvloede, het volgende advies mee:
Houd rekening met beperking van emissies tijdens de uitvoering, zowel vanuit klimaatdoelstellingen als vanuit bescherming van natuur- en recreatiewaarden, zoals afgesproken binnen het SEB-convenant.
Dit betekent onder meer:

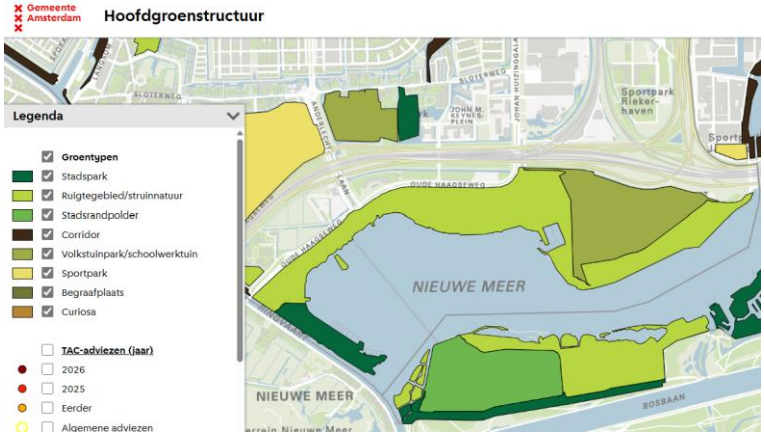
- inzet van schoon en waar mogelijk emissieloos materieel;
- beperking van transportbewegingen en grondverzet;
- toepassing van duurzame bouwlogistiek;
- transparante monitoring van emissiereductie tijdens de uitvoering.

De gemeente nodigt AGV uit om in de aanbestedingsdocumenten en uitvoeringsstrategie inzichtelijk te maken hoe aan deze uitgangspunten invulling wordt gegeven.

Hoofdgroenstructuur [15]

De Oeverlanden maakt onderdeel uit van de Hoofdgroenstructuur (HGS) van Amsterdam. De HGS is een door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleidskader dat tot doel heeft het samenhangende netwerk van groengebieden in de stad duurzaam te beschermen en te versterken. Binnen de Hoofdgroenstructuur staan de functies natuur, landschap en groene recreatie voorop. Ingrepen zijn uitsluitend toelaatbaar indien zij de kernkwaliteiten van het betreffende groentype niet aantasten en passen binnen het vastgestelde beschermingsregime.

[7] Het Nieuwe Normaal: handreiking Circulair Ontwikkelen. Gemeente Amsterdam: https://openresearch.amsterdam/nl/page/105200/het-nieuwe-normaal-handreiking-circulair-ontwikkelen-gemeente
[8] Convenant Schoon en Emissieloos Bouwen (SEB). Rijksoverheid (2023): https://www.rijksoverheid.nl/documenten/convenanten/2023/11/27/bijlage-2-convenant-schoon-en-emissieloos-bouwen



Figuur 4.2. Hoofdgroenstructuur met groentypen. Donker Groen: Stadspark, Lichtgroen: Ruigtegebied/Struinnatuur.[9]

Het gehele gebied rond dijkvak B en dijkvak G valt binnen de Hoofdgroenstructuur (zie Fig. 4.2). Binnen dit gebied gelden verschillende groentypen met een eigen beschermingsniveau en toetsingskader.[10]

Voor dijkvak B en I geldt het groentype 'Ruigtegebied/struinnatuur': een groentype met een strikt beschermingsregime binnen de Hoofdgroenstructuur. Hier ligt het accent op spontane natuurontwikkeling, ecologische dynamiek en extensieve recreatie. Ingrepen dienen hier zeer terughoudend te worden toegepast en mogen de natuurlijke structuur en biodiversiteit niet aantasten.

Voor dijkvak G geldt het groentype 'Stadspark', waarin ruimte is voor recreatief gebruik, maar waarbij behoud en versterking van landschappelijke kwaliteit, boomstructuren en ecologische waarden uitgangspunt blijven.

Binnen beide groentypen gelden specifieke richtlijnen ten aanzien van onder meer verhardingen, bouwwerken en landschappelijke inpassing (zie bijlage 6). Een dijkversterkingsvariant dient aantoonbaar te voldoen aan deze beleidskaders en mag niet leiden tot aantasting van de beschermde waarden van de Hoofdgroenstructuur.(J) Ingrepen die niet voldoen aan de beleidskaders worden door de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) op wenselijkheid en inpasbaarheid beoordeeld.[11]
Zie ook informatie onder paragraaf *Bestemmings-/omgevingsplan*.

Bij de beoordeling van de inpasbaarheid van de dijkvarianten is het van belang rekening te houden met het geldende beheertype bij dijkvak B en I (groentype ruigtegebied/struinnatuur). Het uitgangspunt is dat het extensieve beheer behouden blijft en dat er geen nieuwe volledig verharde wandelpaden worden aangelegd. (J)

Ecologische Structuur [15]

De Amsterdamse Ecologische Structuur (AES) vormt het gemeentelijk beleidskader voor het behoud en de versterking van ecologische samenhang binnen de stad. Het betreft een netwerk van groene en blauwe zones – waaronder natuurgebieden, waterlopen en groenblauwe corridors – dat leefgebieden verbindt en biodiversiteit ondersteunt. Ingrepen binnen dit netwerk dienen zodanig te worden vormgegeven dat de verbindingen niet worden verzwakt en waar mogelijk worden versterkt.[12]

[9] Hoofdgroenstructuur. Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/hoofdgroenstructuur/
[10] Structuurvisie Amsterdam 2040 – Economisch sterk en duurzaam (Beleidskader Hoofdgroenstructuur, p.244-246). Gemeente Amsterdam: https://openresearch.amsterdam/nl/page/42693/amsterdam-structuurvisie-2040
[11] Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Gemeente Amsterdam. https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/ruimte-en-economie/ruimte-duurzaamheid/tac/#hfcdbc924-4205-45f8-9a03-18c341200716
[12] Structuurvisie Amsterdam 2040 – Economisch sterk en duurzaam, p. 305. Gemeente Amsterdam: https://openresearch.amsterdam/nl/page/42693/amsterdam-structuurvisie-2040

Voor de dijkversterking betekent dit dat de ruimtelijke ingrepen en bijbehorende uitvoeringswerkzaamheden de integriteit van de ecologische structuur niet mogen ondermijnen. Effecten op ecologische verbindingen, barrières voor soortenbeweging en het functioneren van groenblauwe netwerken moeten bij de variantentoetsing expliciet worden beoordeeld, en waar relevant worden gemitigeerd.(K)

Aangezien alle drie de dijkvakken onderdeel zijn van de AES (Fig. 4.3) is een quickscan Flora en Fauna verplicht. Daarnaast dienen stadsecologen van Ruimte en Duurzaamheid te toetsen of de ontwikkelingen negatieve effecten hebben op de AES.[13] Hier gaat het bijvoorbeeld om de gevolgen van het kappen van bomen en aanleggen van nieuwe verhardingen. Het is van belang dit AES advies op te vragen voor de uitwerking van de voorkeursvariant. (L)

Verder is het gehele gebied opgenomen als ecologisch kerngebied binnen het Plan Biodiversiteit. Voor de dijkversterking betekent dit dat de minste negatieve ecologische impact een zwaarwegende factor dient te zijn in de variantenbeoordeling. (M)



Figuur 4.3. Ecologische structuur en wildrooster bij eind Jaagpad[14].

Flora en Fauna [15]

Vrijwel alle in het levende dieren zijn beschermd onder de Omgevingswet. Hierom is het verplicht om een quickscan Flora en Fauna uit te laten voeren door een ecologische deskundige. Volgens de ecologie en bomen specialisten binnen gemeente Amsterdam zal er hoogstwaarschijnlijk aanvullend onderzoek nodig zijn, zoals beschreven in de meegeleverde notitie.[15] (P)

Worden tijdens de vervolgonderzoeken beschermde soorten gevonden, dan dient een Omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit aangevraagd te worden, waarin passende mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven.(Q)

Binnen de zorgplicht zoals beschreven in de Omgevingswet is het tevens zaak dat er zorgvuldig gewerkt wordt, zoals onder voorwaarden van een ecologische werkprotocol en het zoeken naar mogelijkheden om bestaande groen- bomen- en waterstructuren zoveel mogelijk te behouden.(N)

In de QuickScan van 27 november 2025 uitgevoerd door Waterschap AGV ontbreekt een gebiedsbeschermingsanalyse. Aangezien dit een essentieel onderdeel is dient de QuickScan daarmee te worden aangevuld alvorens er een voorkeursvariant wordt opgesteld.[16] (O)

[13] Raadsinformatiebrief Afdoening toezegging Hoofdgroenstructuur (juli 2024). Gemeente Amsterdam: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/15626862/1/09012f97815b4207?connection_type=1&connection_id=9404615

[14] Ecologische structuur (AES) en passages. Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/ecopassages/

[15] Notitie ecologie en bomen dijkversterking Oeverlanden. Uma Ho-Sam-Sooi, Riemke Steenhuis en Michiel Blaas, Gemeente Amsterdam (12 februari 2026).

[16] Quickscan Flora- en Fauna-activiteit A540 Jaagpad – Riekerpolder V2. Waternet (27 november 2025).

Natuurherstelwet en Amsterdamse gedragscode F&F [15]

Sinds 2024 is op Europees niveau de Natuurherstelverordening vastgesteld. Deze verordening verplicht lidstaten om verslechtering van stedelijk groen te voorkomen en toe te werken naar versterking van boomkroonbedekking op stedelijk niveau. Hoewel deze verplichting niet rechtstreeks op projectniveau geldt, is het van belang dat bij de beoordeling van de varianten inzichtelijk wordt gemaakt wat de effecten zijn op groenareaal en boomkroonbedekking. Dit wordt verder benoemd in onderstaande paragraaf.

De Amsterdamse gedragscode flora en fauna is een aanvulling op de sectorale gedragscode soortbescherming voor gemeenten en de (inter)nationale bescherming van soorten middels de Wet natuurbescherming. Het is wenselijk om kennis te nemen van de Amsterdamse beleidssoorten (ABS) en maatregelen uit de gedragscode mee te nemen in de uitvoering. (R)

Boomverordening [15]

Voor het kappen van bomen binnen de gemeente Amsterdam geldt de Bomenverordening 2014. Op grond van deze verordening is het verboden een boom te vellen zonder omgevingsvergunning. Onder een boom wordt verstaan een houtachtig, opgaand gewas met een stamomtrek van 31 cm of meer, gemeten op 1,30 meter boven maaiveld. (S)

Binnen het plangebied van de dijkversterking vallen de aanwezige bomen onder dit beschermingsregime. Het effect op de houtopstanden dient, zoals waterschap zelf ook al heeft aangegeven, daarom vooraf te worden onderzocht met een Bomeninventarisatie en Bomen Effect Analyse (BEA).(T) De gemeente nodigt het waterschap uit om de gemeentelijke specialisten te betrekken bij een uit te vragen en op te stellen boomeffectanalyse.(V)

Kap is uitsluitend toegestaan na vergunningverlening en wordt beoordeeld aan de hand van onder meer de ecologische waarde, landschappelijke betekenis, bijdrage aan biodiversiteit en de functie voor de leefomgeving. Indien sprake is van monumentale of anderszins beschermde bomen, geldt een verzwaard toetsingskader.

Aan een verleende kapvergunning wordt in beginsel een herplantplicht verbonden. Indien herplant ter plaatse niet mogelijk is, kan vervangende compensatie worden opgelegd conform de geldende gemeentelijke beleidsregels.(T)

Bij de beoordeling van de varianten geldt voor de gemeente Amsterdam als uitgangspunt dat behoud van bestaande bomen leidend is. Een variant waarbij het aantal te kappen bomen zo beperkt mogelijk blijft, heeft de voorkeur. Indien kap onvermijdelijk is, dient dit aantoonbaar te worden onderbouwd en gemotiveerd, waarbij alternatieven die leiden tot minder bomenkap inzichtelijk zijn gemaakt. De gevolgen voor de hoofdgroenstructuur, de ecologische structuur en de landschappelijke kwaliteit dienen daarbij expliciet te worden meegewogen.(U)

Groenbeheer [10]

Het groen in De Oeverlanden maakt onderdeel uit van het gemeentelijk areaal en wordt beheerd conform de geldende beheerkaders van de gemeente Amsterdam. Het dagelijks beheer is gericht op het duurzaam in stand houden en versterken van ecologische waarden, landschappelijke kwaliteit en recreatieve gebruikswaarde, binnen de uitgangspunten van de Hoofdgroenstructuur en het vigerende natuur- en biodiversiteitsbeleid.

Binnen het gebied wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende beheertypen, variërend van extensief natuurbeheer (gericht op spontane vegetatieontwikkeling en biodiversiteit) tot recreatief parkbeheer.[9] Deze beheerregimes zijn afgestemd op het beschermingsniveau van het betreffende groentype en bepalen onder meer de mate van onderhoud, toegankelijkheid en inrichting. Zie bijlagen 6.

Voor de dijkversterking geldt dat de gekozen variant:

- geen onevenredige uitbreiding van het gemeentelijk beheerareaal mag veroorzaken(W);
- geen verslechtering mag veroorzaken van de huidige beheerbaarheid en onderhoudsintensiteit(X);
- zodanig moet worden ontworpen dat het toekomstig beheer veilig, uitvoerbaar en doelmatig kan plaatsvinden(Y);
- rekening houdt met bestaande beheerafspraken, maaibeheer, boombeheer en natuurbeheer(Z).

Wijzigingen in areaal, inrichting of beheerintensiteit als gevolg van de dijkversterking dienen inzichtelijk te worden gemaakt, inclusief gevolgen voor onderhoud, kosten en verantwoordelijkheden. Waar nodig worden afspraken vastgelegd in een projectovereenkomst conform het handboek 'Samenwerken op dijken'.

Japanse duizendknoop

De Japanse duizendknoop is een invasieve uitheemse plantensoort die zich snel verspreidt via wortel- en stengeldelen. De soort verdringt inheemse vegetatie, vermindert biodiversiteit en kan schade veroorzaken aan verhardingen, constructies en waterkeringen. Verspreiding vindt vaak plaats via grondverzet en transport van besmet materiaal, waardoor een zorgvuldig handelingskader noodzakelijk is. RVO schrijft voor dat grondverzet bij bestaande groeiplaatsen alleen is toegestaan met als doel uitroeiing, bestrijding of beheersing.[17]

Waterschap heeft ook eigen beleid voor Japanse Duizendknoop. Mogelijk ter overvloeide geven we de volgende informatie mee. Binnen de gemeente Amsterdam wordt gewerkt volgens het gemeentelijke werkprotocol voor Aziatische duizendknopen. Dit houdt in dat groeilocaties vooraf worden geïnventariseerd, verspreiding actief wordt voorkomen en besmet materiaal voorgeschreven wordt afgevoerd. De gemeente hanteert integrale sanering als uitgangspunt. [18]

Voor de dijkversterking betekent dit dat bij grondwerkzaamheden rekening moet worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van de soort en dat bij bekende groeilocaties vooraf een beheers- en uitvoeringsstrategie conform het gemeentelijke protocol wordt opgesteld. Bij dijkvak I en dijkvak B zijn meldingen bekend van de aanwezigheid van de Japanse duizendknoop (Fig. 4.4.).[19] (AA), (AB)



Figuur 4.4. Aanwezigheid Japanse duizendknoop Oeverlanden. Zie interactieve kaart voor meer details.[19]

[17] Aziatische duizendknopen bij grondverzet (RVO): https://www.rvo.nl/onderwerpen/invasieve-exoten/duizendknoop?utm_source=chatgpt.com#aziatische-duizendknopen-bij-grondverzet
[18] Handboek Inrichting Openbare Ruimte, Gemeente Amsterdam: https://hior.amsterdam.nl/list?source=&level=&theme=&type=&area=Heel+Amsterdam&query=duizendknoop
[19] Japanse duizendknoop, Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/duizendknoop/

Bestemmings-/omgevingsplan

Vigerend is het bestemmingsplan "Nieuwe Meer e.o.". Dit bestemmingsplan vormt het juridisch-planologisch kader voor de voorgenomen ingrepen binnen de betreffende dijkvakken.[20] (AC)

Voor alle drie de dijkvakken gelden de bestemmingen 'Waterstaat – Waterkering', 'Groen-1' en 'Waarde – Archeologie'. Binnen deze laatste bestemming zit er verschil in tussen de exacte waarde. Zo geldt voor Dijkvak B 'Waarde – Archeologie – 4'; Dijkvak G 'Waarde – Archeologie – 1', Waarde – Archeologie – 2' en 'Waarde – Archeologie – 4 en voor Dijkvak I geldt ook 'Waarde – Archeologie – 2' (AD)



Figuur 4.5. Omgevingsloket [20]

Waterstaat – Waterkering

De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en het behoud van een waterkering.
De bestemming 'Waterstaat - Waterkering' is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemming.

Groen – 1

De bestemming Groen – 1 is onder meer gericht op de bescherming en instandhouding van de Hoofdgroenstructuur. Binnen deze bestemming zijn onder andere groenvoorzieningen en fiets- en voetpaden en fietsparkeervoorzieningen toegestaan, maar ook waterhuishoudkundige voorzieningen.

Artikel 10.4.1 bepaalt dat voor bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist is. Het betreft de volgende werkzaamheden:

- het aanleggen of uitbreiden van ongebouwde parkeervoorzieningen en verharding
- het omzetten van landgebonden groen naar water
- het omzetten van water naar landgebonden groen.

Voor de voorgenomen dijkversterkingsmaatregelen kan derhalve een vergunningplicht gelden. Een dijkversterkingsvariant dient bij voorkeur aantoonbaar te voldoen aan de planregels die binnen deze bestemming zijn opgenomen. Wanneer niet aan de planregels wordt voldaan, dient een juridisch-planologische procedure doorlopen te worden.

Voor het verlenen van de vergunning genoemd in artikel 10.4.1 gelden de volgende criteria:

- voordat een vergunning wordt verleend, vraagt het bevoegd gezag de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur om advies
- de onder 10.4.1 genoemde werken mogen uitsluitend ten diensten van de in artikel 10.1 genoemde bestemmingen en de overige aan de groenden toegekende bestemmingen uitgevoerd worden.

Waarde – Archeologie (1, 2 en 4)

[20] Bestemmingsplan Schinkelkwartier. Omgevingsloket, Gemeente Amsterdam (NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01): https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01/regels?session=f4db77f6-6c9a-4148-ae05-ab296b99217a

Voor de bestemmingen Waarde – Archeologie – 1, Waarde – Archeologie – 2 en Waarde – Archeologie – 4 geldt dat archeologisch onderzoek verplicht is indien een ingreep de in het bestemmingsplan vastgelegde oppervlakte- en/of dieptecriteria overschrijdt. De onderzoek grenzen zijn als volgt vastgesteld:

- Waarde – Archeologie – 1: > 100 m² en/of > 0,5 m diepte *(Dijkvak G)*
- Waarde – Archeologie – 2: > 10.000 m² en/of > 0,5 m diepte *(Dijkvak G en i)*
- Waarde – Archeologie – 4: > 10.000 m² en/of > 1,0 m diepte *(Dijkvak B en G)*

Op basis van de voorkeursvariant bepaalt het waterschap of grenswaarden worden overschreden. Zo ja, volgt (bureau)onderzoek. Afhankelijk van de resultaten wordt geadviseerd over vrijstelling, proefsleuven, opgraving of inpassing. Archeologisch (voor)onderzoek dient te worden uitgevoerd door de gemeente Amsterdam of een SIKB-gecertificeerde partij.(AE)

Participatie

Het waterschap heeft een participatieverordening vastgesteld en stelt een participatieplan op voor dit project. Vanuit de gemeentelijke kennis van de stakeholders in het gebied en de gemeentelijke procedures geven wij het volgende aanvullende advies:

Vanuit de gemeentelijke participatieverordening is het van belang dat bewoners en andere belanghebbenden in een zo vroeg mogelijk stadium worden betrokken. Idealiter worden varianten voorgelegd zodra deze beschikbaar zijn. In dit project vallen echter naar verwachting varianten af op basis van beleidsmatige eisen van gemeente en/of waterschap. Om schijnparticipatie te voorkomen, wordt het daarom niet wenselijk geacht stakeholders in dit stadium te laten meebeslissen over varianten.

Wel wordt sterk geadviseerd om na keuze voor een voorkeursvariant het gesprek met stakeholders aan te gaan om input en aandachtspunten op te halen, waarbij participatie daadwerkelijk invloed biedt.(AF) Daarnaast wordt aanbevolen om naast één-op-één-interviews ook inspreek- en/of inloopavonden te organiseren. Het is van belang om hierbij breed te participeren, bijvoorbeeld via gebiedswandelingen en informatieborden op locatie, zodat ook recreanten worden bereikt en verwezen naar aanvullende informatie.(AG), (AH)

Verder is afstemming met de participatie van omliggende projecten, zoals Kop van de Landtong, van belang, zodat participatietrajecten waar mogelijk kunnen worden gecombineerd (Zie Hf 5, paragraaf *Raakvlakken*) . Het kan daarnaast van meerwaarde zijn om vroegtijdig in gesprek te gaan met de participatietafel Nieuw-West (*participatietafel.nieuwwest@amsterdam.nl*), zodat vanuit beide organisaties de geldende participatieverordeningen en verwachtingen kunnen worden gedeeld. (AI)

Puccinimethode en inrichting openbare ruimte

De gemeente Amsterdam hanteert de Puccinimethode als standaard voor de inrichting van de openbare ruimte. Indien de dijkversterking gevolgen heeft voor verhardingen, fiets- en wandelpaden of overige inrichtingselementen, wordt verwacht dat bij ontwerp en uitvoering wordt aangesloten bij de uitgangspunten van de Puccinimethode (www.amsterdam.nl/leefomgeving/puccinimethode/puccinimethode) en het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR: hior.amsterdam.nl/home). Hiermee wordt geborgd dat de kwaliteit, materialisatie en beheerbaarheid van de openbare ruimte aansluiten bij de Amsterdamse standaarden. In samenspraak kan worden besloten af te wijken van het Puccini-handboek, bijvoorbeeld om de culturele uitstraling van de broedplaats Nieuw en Meer te waarborgen. (AJ)

Afhankelijk van de uit te werken voorkeursvariant stelt de gemeente indien noodzakelijk nog specifieke programma's van eisen beschikbaar (denk aan natuurvriendelijke oevers, constructies enz. (AK)

5 Het Jaagpad(bos) (Dijkvak B)

In aanvulling op het algemeen beleid beschrijft dit hoofdstuk de specifieke aandachtspunten voor dijkvak B (Fig. 5.1) Daarbij wordt gekeken naar de verschillende varianten zoals opgesteld door het waterschap. Aan de hand van de benoemde beoordelingscriteria worden vervolgens de relevante aspecten besproken die van belang zijn voor de variantenafweging. Zie bijlage 2 voor een beknopt overzicht van de wensen en eisen vanuit de gemeente voor dijkvak B.



Figuur 5.1. De rode lijnen geven de afgekeurde delen aan van Dijkvak B.[4]

Varianten

In eerdere variantenstudies van het waterschap zijn drie hoofdvarianten uitgewerkt (B1, B2 en B3; zie fig. 5.2). Binnen variant B2 zijn aanvullende subvarianten (a, b en c) onderzocht, die verschillen in de omgang met aanwezige begroeiing. Daarnaast is een variant beschouwd met een damwandconstructie aan de zijde van het Jaagpad.[1,2, 4]

In deze adviesnota wordt de damwandconstructie en variant B3 – het verplaatsen van het leggerprofiel naar het huidige struinpad – niet verder beschouwd:

- AGV heeft altijd primaire voorkeur voor ophogen met grond. Dit is namelijk goed te beheren, inspecteren en indien nodig uit te breiden of te vervangen. Het plaatsen van een damwand is daarnaast kostbaarder en zou mogelijk conflicteren met de aanwezige gasleiding en de technische complexiteit i.v.m. mogelijke steenbestorting. Tenslotte kan het negatieve effecten teweegbrengen op de vooroever en aanwezige rietkragen.[4]
- Met betrekking op variant B3 is er gedurende het proces gebleken dat er zowel vanuit de gemeente als het waterschap geen draagvlak bestaat voor het verleggen van het leggerprofiel naar het struinpad, vanwege de grote negatieve ecologische impact. Deze variant maakt daarom ook geen onderdeel meer uit van de verdere variantenafweging van AGV.[4]



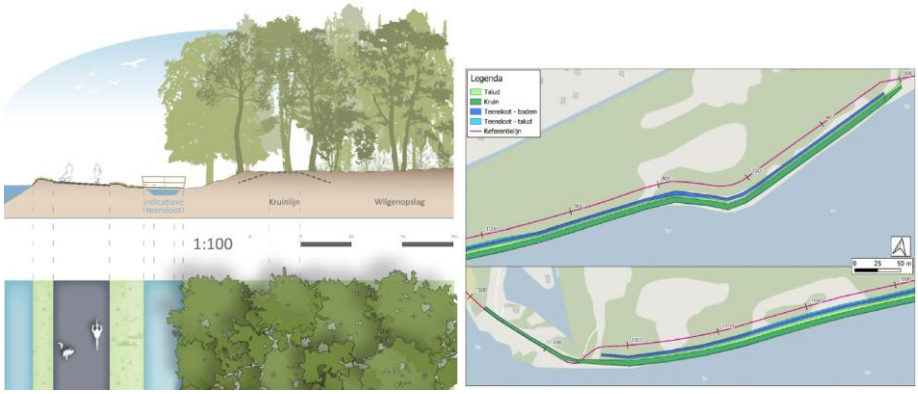
Figuur 6.1 Indicatie van het verschuiven van de trajectlijn richting het Jaagpad (B1) en het wandelpad (B3). Let op: deze lijnen zijn indicatief en geven geen garantie over de uiteindelijke loop van de trajectlijn. Van het wandelpad is geen officiële lijn bekend. De lijn is getrokken op basis van Google Maps

Figuur 5.2. Weergave van de drie gepresenteerde varianten voor dijkvak B. Het huidige leggerprofiel is gesitueerd op de rode lijn (B2). Er loopt een kwelsloot direct achter het jaagpadbos achter de paarse stippellijn (B1). Variant B3 is afgevallen.[2]

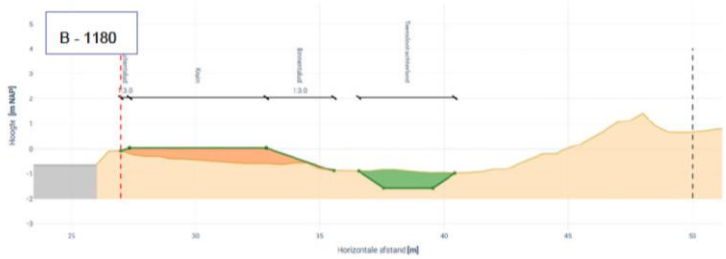
<u>Variant B1 – Verleggen legger naar Jaagpad</u>

In deze variant wordt het leggerprofiel verplaatst naar de historische, oorspronkelijke locatie van de waterkering: het huidige fiets- en voetpad op het jaagpad. Door de dijk te verleggen wordt het volledige traject

van 990 meter opgehoogd in plaats van alleen de twee afgekeurde delen. De benodigde ophoging varieert over het traject van circa 25 tot 50 cm. Door de ophoging zullen naar verwachting vrijwel alle bomen en struiken op het fiets- en wandelpad verdwijnen. Een bomeninventarisatie en BEA zal moeten uitwijzen hoeveel bomen er precies gekapt moeten worden en hoe een compensatie wordt (Fig. 5.3 & 5.4).

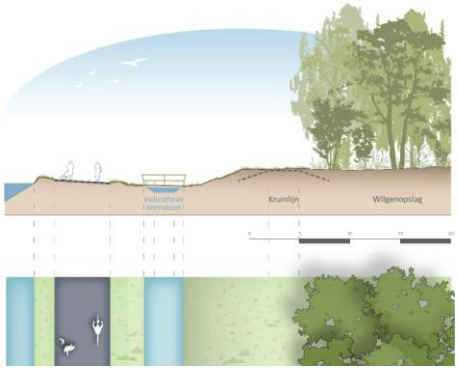


Figuur 5.3. Links is schetsontwerp uit oudere variantenstudie[1], rechts laat het ruimtebeslag zien van variant B1.[2]
Donkergroen: kruin, lichtgroen: talud, blauw: teensloot/kwelsloot



Figuur 5.4. Schetsontwerp van variant B1. De zwarte stippellijn geeft de huidige leggerpositie aan. Voor het dijkontwerp geldt een kruinbreedte van ca. 5,5 meter en is inpasbaar in de bestaande situatie.[2]

<u>Variant B2 – Niet verleggen legger</u>
Huidige ligging van het leggerprofiel wordt behouden en alleen de afgekeurde delen, de kop en staart worden verhoogd (metrering 510-700 en 1350-1500) (Fig. 5.6). De huidige ligging ligt momenteel achter de kwelsloot (Fig. 5.2), bij deze variant zal het Jaagpad dus niet veranderen. Binnen een eerdere variantenstudie gaf waterschap aan dat dit de mogelijkheid geeft om een natuurvriendelijke oever tussen de kwelsloot en het wilgenbos aan te leggen (Fig. 5.5).

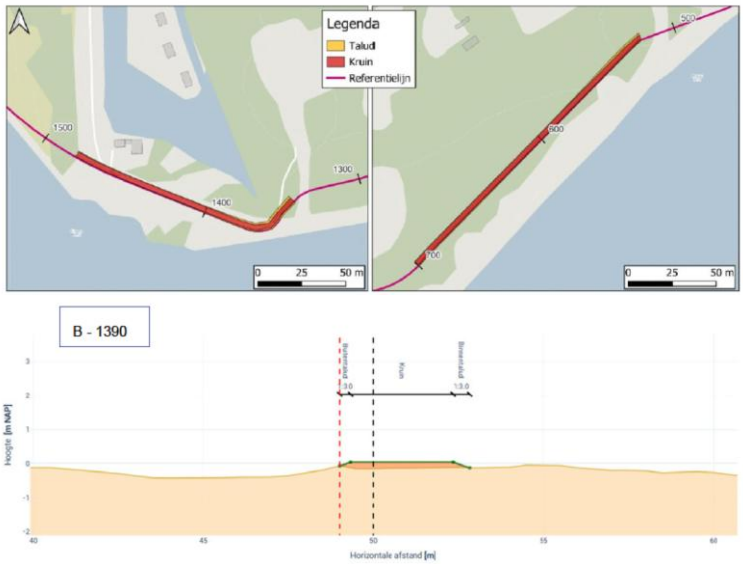


Figuur 5.5. Schetsontwerp van een natuurvriendelijke oever. Bomen op het jaagpad blijven staan in tegenstelling tot weergave in schetsontwerp. [1]

Om beheer en onderhoud van de dijk te waarborgen worden er binnen deze variant drie opties voorgesteld. De eerste betreft enkel het verhogen van kop en staart waarbij in het middenstuk de huidige begroeiing blijft bestaan (B2a). De tweede optie betreft het verwijderen van begroeiing binnen het middenstuk i.v.m. eenvoudig te beheren (B2b). De derde subvariant gaat uit van een uitsterfbeleid, waarbij de begroeiing in het middenstuk

niet actief wordt gekapt, maar door intensief beheer geleidelijk verdwijnt, met als resultaat een uiteindelijk begroeiingsvrij middenstuk (B2c).[2]

In gesprek met het waterschap is gebleken dat subvariant B2a afvalt, omdat door het behouden van alle bomen in het middenstuk niet wordt voldaan aan de waterveiligheidseisen. Deze is dan ook niet meegenomen in de adviesnota.



Figuur 5.6. Bovenste afbeelding laat het ruimtebeslag zien van de te verhogen gebieden kop en staart. De onderste afbeelding laat de vereiste verhoging zien. Er geldt een minimale kruinbreedte van 3 meter.[2]

Ecologie en bomen [15]

Alle varianten leiden tot bomenkap en hebben daarmee een negatieve impact op de huidige ecologische kwaliteit van het gebied. Het is derhalve van belang te beoordelen welke variant de minste negatieve effecten heeft. Deze beoordeling dient plaats te vinden op basis van een QuickScan, een BEA en eventuele aanvullende onderzoeken, conform hetgeen is aangegeven in hoofdstuk 4. Het is de wens van de gemeente om de gemeentelijke specialisten erbij te betrekken bij zowel het opstellen van de aanvraag als uitvoering van de BEA. (BA)

Op basis van de huidige inzichten leidt variant B1 (legger verplaatsen naar het jaagpad) tot de minste bomenkap, gevolgd door variant B2 (huidige legger behouden). Voor alle varianten geldt dat zorgvuldig onderzoek moet worden verricht naar de aanwezigheid van bijzondere en beschermwaardige bomen, alsmede naar de mogelijkheden voor herplant en/of compensatie.(BA), (BB) Het is daarbij belangrijk dat de gevolgen van de werkzaamheden, zoals materieelgebruik en bouwruimte, bij elke variantenafweging wordt meegenomen. (BC)

Tussen het Jaagpad en het Jaagpadbos bevindt zich een kwelsloot waarvan de huidige ecologische kwaliteit als onvoldoende wordt beoordeeld, onder meer als gevolg van bladval en beperkte zoninstraling.[21] Gezien de potentiële ecologische waarde is kwaliteitsverbetering wenselijk, en staat dit ook onder de aandacht. De keuze voor een dijkvariant kan hierop van invloed zijn. Variant B1 draagt het meest bij aan de verbetering van de kwelsloot, aangezien meer zoninstraling vanuit zuidelijke richting mogelijk wordt. Voor alle varianten geldt als randvoorwaarde dat de oppervlakte van de kwelsloot niet mag worden verkleind. (BD), (BE), (BF)

De voorgestelde natuurvriendelijke oever bij variant B2 is op zichzelf kansrijk, maar vereist nader onderzoek naar de effectiviteit en ecologische meerwaarde. Daarbij dient te worden meegewogen dat de zoninstraling vanuit het zuiden mogelijk beperkt blijft tezamen met bladval, aangezien de bomen aan de zijde van het Jaagpad behouden blijven. Vanuit het ecologie en bomenteam wordt aangegeven dat de potentiële verbetering

[21] Onderzoek naar de noodzaak tot aanleg van een helofytenfilter bij inlaat water in de Oeverlanden. TAUW, in opdracht van Ingenieursbureau Gemeente Amsterdam (3 oktober 2025).

van de kwelsloot niet opweegt tegen het verdwijnen van de habitat voor de andere bossoorten flora en fauna. De variant biedt wel kansen voor de aanleg van een mantel-zoomstructuur langs het wilgenbos, mits deze niet gepaard gaat met de aanleg van een wandel- of struinpad binnen deze zone. (BG)

Hoewel variant B2c (uitsterf beleid) op het eerste gezicht (korte termijn) interessant lijkt, brengt het vereiste intensieve beheer over de lange termijn structurele verstoring. Dit is dan ook niet wenselijk. (BH)

Het groenbeheer dient in alle varianten te worden aangepast, aangezien op de waterkering geen bomen zijn toegestaan. Variant B1 vereist naar verwachting de minste aanpassing van het beheerregime. Variant B2 vraagt om een intensiever beheer, onder meer vanwege het vrijhouden van een bredere strook van boomopslag en mogelijk het beheer van een natuurvriendelijke oever. (BH)

Hoewel dit minder direct samenhangt met de dijkversterkingswerkzaamheden, dient rekening te worden gehouden met het geldende beleidskader ten aanzien van verlichting, zoals opgenomen in de notitie ecologie en bomen. Hierin wordt aangegeven dat het ongewenst is om bij een verbreding van het fiets- en voetpad verlichting in het gebied toe te voegen. Dit aspect is met name relevant indien er aanpassingen of wijzigingen worden voorzien aan de fiets- en voetpaden.(BI)

Waterveiligheid en civiele constructies

Voor alle varianten geldt als evidente randvoorwaarde dat wordt voldaan aan de geldende waterveiligheidsnormen. Daarnaast dient nadrukkelijk aandacht te worden besteed aan zettingen en restzettingen, in relatie tot mogelijke effecten op bestaande objecten op, langs en aan de dijk (waaronder fiets- en voetpaden, bruggen en steigers).(BJ)

Specifiek voor variant B1 moet de kwaliteit en functionaliteit, beheerbaarheid en toegankelijkheid van de bestaande steigers en oeverbeschoeiingen worden geborgd, zowel tijdens de uitvoeringsfase als bij de aansluiting op een eventuele nieuwe dijk met fiets- en voetpad. Tevens dient er aandacht te worden besteed aan hoogteverschillen en de bereikbaarheid. (BK)

Het toevoegen van civiele constructies (zoals indicatief aangegeven in variant B2 bij de eerste variantenstudie met het plaatsen van een bruggetje[1]) die in beheer moeten worden genomen door de gemeente is ongewenst. Bestaande objecten (zoals de aanwezige steigers en een bruggetje) moeten behouden worden. (BL), (BM)

Daarnaast is aangegeven dat bij het dieper aanleggen van de dijk ten opzichte van het Jaagpad aandacht dient te worden besteed aan het risico op overstromingen via de (kwel)sloten. Een diepere ligging kan ertoe leiden dat water via deze sloten dieper het gebied instroomt en daar tot overstroming leidt. Hoewel deze constatering niet specialistisch is onderbouwd, kan het relevant zijn dit aspect in de nadere uitwerking en toetsing mee te nemen.(BN)

Toegankelijkheid

Alle varianten waarborgen de huidige toegankelijkheid van het gebied voor recreanten, bezoekers en gebruikers. In de bouwfase dient hier ook rekening mee gehouden te worden met een BLVC-plan en het aanvragen/verkrijgen van een WIOR-vergunning. (BO)

Bij variant B1 moet het bestaande fiets-/voetpad vervangen worden. Dit dient te voldoen aan de Puccinimethode en de HIOR. Daarnaast moet rekening gehouden worden met de wensen van stakeholders uit het gebied voor de inrichting ervan. (BP), (BQ)

Recreëren en belevingswaarde

Alle varianten hebben een impact op de recreatieve kwaliteit en belevingswaarde van het gebied. Het Jaagpad vervult een belangrijke functie voor bezoekers, fietsers, wandelaars en hardlopers. De bomen langs het pad

zorgen voor schaduwplekken en dragen bij aan het comfort, met name in warme perioden. Langs het pad bevinden zich bankjes met persoonlijke naamplaatjes, die uitzicht bieden op het water.
Het Jaagpadbos bepaalt in belangrijke mate de bosrijke uitstraling van het gebied en ondersteunt de natuurbeleving voor stedelijke recreanten. De Nieuwe Meer draagt bij aan een sterke waterbeleving. Voor gebruikers op het water is het behoud van een groene en natuurlijke oever van belang, passend bij het karakter van het gebied.(BT) Ontwerp en uitwerking van alle varianten dienen tevens bij te dragen aan sociale veiligheid en het ontstaan van onoverzichtelijke of donkere plekken te voorkomen (BU). Het is daarom wenselijk dat er in de ontwerpfase actief wordt samengewerkt met de gemeente.

Variant B1 heeft directe impact op gebruikers van het Jaagpad. Door het verwijderen van bomen verdwijnen schaduwplekken, wat nadelig kan zijn in het kader van hittestress en recreatief gebruik in de zomer. De aanwezige bankjes worden verwijderd, het is van belang dat deze worden teruggeplaatst inclusief naamplaatjes, tezamen met overige inrichtingselementen. Indien mogelijk dient te worden onderzocht hoe schaduwplekken behouden kunnen blijven. Tevens is het wenselijk de dijk niet hoger op te hogen dan noodzakelijk, zodat het natuurlijke uitzicht vanaf het water behouden blijft.(BR), (BS), (BV),

Bij variant B2 kan het plaatsen van een natuurvriendelijke oever meerwaarde geven voor de belevingswaarde van de natuur. Daarentegen zal het ook invloed hebben op de uitstraling van het bos.

Cultuurhistorische Waarde

Het Jaagpad vertegenwoordigt een cultuurhistorische waarde, aangezien het historisch werd gebruikt als trekweg langs het water voor het voorttrekken van schepen.[22]

De voorkeur van de gemeente Amsterdam is om de historische waarde en ligging van het Jaagpad te behouden. Met name bij de uitwerking van variant B1 dient nadrukkelijk rekening te worden gehouden met deze cultuurhistorische waarden door het opzetten van een gezamenlijk ontwerp. (BW)

Het Jaagpad en het Jaagpadbos vallen binnen het bestemmingsvlak "Waarde – Archeologie – 4". Dit betekent dat, afhankelijk van de omvang en diepte van de ingreep, inventariserend veldonderzoek voor alle varianten noodzakelijk is (zie hoofdstuk 4 "Bestemmings-/omgevingsplan"). (BX)

Ontwikkelstrategie Oeverlanden

Een belangrijk uitgangspunt van de Ontwikkelstrategie Oeverlanden is het realiseren van een aaneengesloten fietsroute rondom het gebied. Daarnaast vormt dit deelgebied de hoofdentree van de Oeverlanden. Het is daarom noodzakelijk dat een kwalitatief goed en veilig fiets- en wandelpad behouden blijft, zodat de recreatieve hoofdstructuur in stand wordt gehouden.(BY)

Uitgangspunt van de visie is dat het Jaagpadbos zijn natuurlijke en bosachtige karakter behoudt. Daarnaast bestaat het voornemen om binnen het Jaagpadbos een natuurspeeltuin te realiseren. Het is van belang dat deze ontwikkeling ook na uitvoering van een eventuele dijkversterking mogelijk blijft. Indien dit niet realiseerbaar blijkt, dient dit expliciet te worden besproken, zodat eventueel een heroverweging binnen het visieplan kan plaatsvinden.(BZ)

Er is ook een wens om de toegankelijkheid met Tuinpark Ons Buiten te vergroten door een brug te plaatsen vanuit het Jaagpadbos naar het Tuinpark. Dit dient nog steeds mogelijk te zijn na dijkaanpassingen.(BAA)

[22] Gemeente Amsterdam Stadsarchief [foto's], via: https://beta.archief.amsterdam/detail/42d13b79-fba2-5d1c-2e2e-f42ccb4c39bc & https://beta.archief.amsterdam/detail/e384b4fd-10ae-7ebd-1202-06b49e5c64ae

Tot slot is het van belang om aan te geven dat de visieplannen aangaande de aanleg van nieuwe steigers langs het jaagpad niet langer actueel zijn. Gezien de aanwezige scheepvaart is het niet wenselijk het gebied uitnodigend te maken voor zwemmen.

Raakvlakken

Aanwezigheid van een hoge druk gasleiding op het Jaagpad en nutsvoorziening bij de Riekerweg.[23] (BAB)

Momenteel wordt in het kader van Zuidasdok gewerkt aan de pilot Natuurversterking Nieuwe Meer. Deze pilot voorziet in het plaatsen van drijvende oeverelementen bij het begin van het Jaagpad (Fig. 5.7), zoals drijvende eilandjes in combinatie met onderwaterstructuren, met als doel de biodiversiteit te versterken. Het initiatief sluit aan bij de Ontwikkelstrategie Oeverlanden.[24]

Het is van belang dat de voorgenomen dijkversterking de pilot niet belemmert mits dit geen gevolgen heeft voor de waterveiligheid. Het waterschap dient hierover tijdig afstemming te zoeken met de initiatiefnemer, Projectbureau Zuidasdok. Het opzetten van de pilot loopt momenteel circa 3 jaar. Het betreft nog een initiatief, waarbij momenteel stappen richting realisatie worden gezet. *Contactgegevens: Tom Koudstraal, penningmeester van Vereniging 'De Oeverlanden Blijven' (penningmeester@oeverlanden.nl.* (BAC)



Figuur 5.7. Zie bijlagen 7 voor een grotere weergave, inclusief dwarsdoorsnede van de geplande locatie.

Tot slot is er een raakvlak met het binnenkort startende project voor boomcompensatie in verband met eerdere werkzaamheden aan de Oude Haagsebrug. In dat kader worden medio Q3 2026 in het Jaagpadbos nieuwe bomen aangeplant. De andere gekleurde vakken kunnen potentieel interessant zijn voor invulling van eventueel benodigde boomcompensaties vanuit AGV voor de geplande dijkversterkingen (zie Fig. 5.8).(BAD)



Figuur 5.8. Boomcompensatieplan: de gekleurde vlakken geven de locaties van de geplande aanplant weer.

[23] Gasunie omgevingsloket. Gasunie: https://www.gasunie.nl/omgevingsloket/voor-particulieren#gasunie-in-kaart-6088

[24] Natuurversterking Nieuwe Meer in het kader van Zuidasdok, landschapsplan. Smartland landscape architecture, in opdracht van Projectbureau Zuidasdok (2 november 2023).

6 Broedplaats Nieuw en Meer & Oude Haagseweg (Dijkvak G & I)

Dit hoofdstuk beschrijft kort de door het waterschap voorgestelde dijkversterkingsvarianten voor dijkvakken G en I (Fig. 6.1) en beoordeelt deze op basis van de vastgestelde criteria. Zie bijlage 3 voor het overzicht van wensen en eisen.

Belangrijke aandachtspunten zijn de aanwezigheid van broedplaats Nieuw en Meer, de monumentale bebouwing aan de Oude Haagseweg en afstemming met gebruikers/erfpachters. Daarnaast mogen varianten de herontwikkeling van de Kop Landtong niet beperken (passend binnen Ontwikkelstrategie Oeverlanden).

Voor dijkvak G zijn drie varianten onderzocht, enkel variant G1 en G2 wordt besproken. De damwandvariant is binnen deze adviesnota niet meegenomen vanwege hoge kosten, mogelijke negatief effect op het Natuurnetwerk Nederland en een negatief effect op KRW door verlies van oevervegetatie. Daarnaast spelen risico's zoals Niet Gesprongen Explosieven en steenbestorting een rol.[4]

Voor dijkvak I zijn twee varianten onderzocht, waarbij de damwandvariant is afgevallen (zelfde reden als hierboven). Deze nota richt zich daarom alleen op variant i1 (ophogen in grond).



Figuur 6.1. De rode lijnen geven de afgekeurde dijkdelen aan.

Varianten

Variant G1 – Ophogen bestaande dijk (huidige legger + ophogen in grond)

In deze variant wordt de huidige dijk en weg, zoals aangegeven met de groene arcering (Fig. 6.2), opgehoogd. Dit betreft dus dijkdelen op de toegangsweg (oprit), de gebouwen en een gedeelte bij de kop. De benodigde ophoging varieert over het traject van circa 35 tot 75 cm. Waterschap heeft toegezegd dat ze, indien ze de weg ophogen, dit doortrekken over de gehele weg van zodat de uniformiteit van de weg behouden blijft.

Het traject tussen metrering 4600–4500 vormt het laagste deel en vraagt om de meeste ophoging. Hierbij hoeven naar verwachting niet alle bomen te worden gekapt, al zal een beperkt aantal verdwijnen. De natuurlijke uitstraling en het groene beeld/karakter zullen in stand blijven.

Tussen metrering 4500–4300 wordt de bestaande weg opgehoogd tot maximaal deurposthoogte. De aanwezige daglicht-/luchttoetredingen tot de kelders/souterrains kunnen behouden blijven door kelderkoekoeken te maken in het maaiveld. De oever-/waterzijde blijft onaangetast, waardoor de grote bomen behouden kunnen blijven. Bij herinrichting van de weg (met behoud van klinkers) zou AGV ook de bestrate zijtakken richting de oever mee kunnen nemen. Binnen deze tracering staan ook voormalige defensiegebouwen die als gemeentelijk monument zijn aangewezen.

Op basis van de nu beschikbare informatie lijken er geen consequenties te zijn voor de bestaande caravans of bouwwerken die zich tussen metrering 4150 – 4250 bevinden. Er zal naar verwachting wel in bepaalde mate bomenkap en verwijdering van bosschages nodig zijn bij het verhogen van de dijk op deze metrering.



Figuur 6.2. Op de groene vlakken ligt de dijkversterkingsopgave van waterschap.

Variant G2 – Verleggen legger en creëren nieuw boezemland

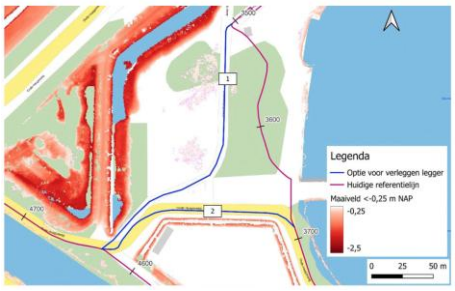
De dijk wordt in deze variant niet verhoogd; in plaats daarvan wordt het leggerprofiel verplaatst naar de bovenzijde van de landtong. Hierdoor komt de landtong buitendijks te liggen (nieuw boezemland). Er worden geen werkzaamheden uitgevoerd bij broedplaats Nieuw en Meer.

Het waterschap heeft onderzoek laten uitvoeren door de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ), leidend tot een rapport risicoanalyse nadeelcompensatie. Hieruit is het volgende gekomen: de voorgenomen dijkverlegging (variant G2) brengt een toenemend risico op wateroverlast met zich mee, met name op langere termijn door bodemdaling, en kan leiden tot nadeelcompensatierisico voor het waterschap vanuit zowel gemeente Amsterdam als erfpachter Stichting Nieuw en Meer. Inkomensschade, negatieve effecten op de WOZ-waarde en wijzigingen in verzekeringen worden niet als toerekenbaar nadeel aangemerkt. Het concrete risico betreft de waardevermindering van de percelen van het ateliercomplex Nieuw en Meer. Het geraamde nadeelcompensatierisico bedraagt indicatief € 220.000.[25]

Er zijn twee tracéalternatieven (Fig. 6.3), die verschillen in hun effecten op bomen en vegetatie. Tracé 1 gaat gepaard met bomenkap, tracé 2 niet. Variant G2 heeft effect op ondergrondse infra (MS-station, rioleringen en watergangen), op de waarde van de bebouwing op de landtong en geeft het een groter risico op schade in de toekomst door overstroming. Daarnaast moet het bestemmingsplan wijzigen, dit is niet het geval bij G1.

Twee tracé alternatieven:

- Optie 1: Over Anton Schleperspad, meer onderzoek nodig wat voor effect het heeft op de bestaande vegetatie.
- Optie 2: Over Oude Haagseweg, naar verwachting geen impact op bomen en begroeiing.



Figuur 6.3. De blauwe lijnen geven de twee opties weer.

Dijkvak I – Huidige legger + Ophogen in grond (toegangsweg landtong)

In deze variant wordt de huidige dijk, die samenvalt met de bestaande tweebaansweg, opgehoogd met circa 30 tot 55 cm (Fig. 6.4). De weg wordt daarbij opnieuw aangelegd. Naar verwachting zullen er enkele bomen aan de zijkanten van de weg worden gekapt.

[25] Rapport Risicoanalyse Nadeelcompensatie, dijkverbeteringsproject Jaagpad – Riekerpolder, dijkvak G te Amsterdam. SAOZ, opdracht 20250574 (16 januari 2026).



Figuur 6.4. Het groene vlak betreft de dijk die opgehoogd moet worden.

Ecologie en bomen

Bij variant G1 zullen er bosschages en bomen moeten worden verwijderd, de exacte hoeveelheid moet worden uitgewezen door het uitvoeren van een boominventarisatie en een BEA. Het verwijderen van groen zal leiden tot afname van beschutting en variatie in zowel soort als vegetatiestructuur. Dit zal naar verwachting een negatieve impact hebben op de biodiversiteit in het gebied en geeft risico op toenemende hittestress.(GD)

De meeste bomenkap zal plaatsvinden tussen metrering 4600-4500. Tijdens een bestuurlijke wandeling met AGV en Gemeente Amsterdam is er aangegeven dat dit geen grootschalig kap omvat waardoor de natuurlijke uitstraling behouden zal blijven. Daarnaast is er tijdens de wandeling bevestigd dat de oever-/waterzijde tussen metrering 4500 en 4300 onaangetast blijft, waardoor bomen behouden kunnen worden.(GA)

Bij variant G2 hangt de noodzaak en omvang van bomenkap af van het gekozen tracé. De gemeente Amsterdam geeft binnen deze variant de voorkeur aan tracé 2, aangezien dit geen impact op de bestaande bomen zal hebben. Bij tracé 1 is bomenkap nodig op de locatie waar het leggerprofiel wordt verplaatst. Daarom is zorgvuldig ecologisch onderzoek essentieel om het tracé met de minste impact te bepalen. Uit een eerder natuurwaardenrapport blijkt dat zich aan de bovenzijde van dijkvak G (nabij dijkvak i) een biodiversiteitshotspot bevindt. Het lijkt dus onwenselijk om de legger aan de bovenzijde (tracé 1) te positioneren wanneer dit leidt tot verwijdering van begroeiing.(GB)

Indien er toch bomenkap plaats zou moeten vinden bij Variant G2 tracé 2 is het belangrijk dat een herdenkingsboom in de buurt van de 2de tracering blijft bestaan. Dit betreft een herdenkingsboom van een overleden kind waarna de tamme kastanje op het as is geplant.(GD)
Locatie: https://maps.app.goo.gl/BnWBZtZrFFK4w8G96?g_st=aw

Een gevolg van het verplaatsen van het leggerprofiel is dat er incidenteel wateroverlast kan plaatsvinden. Het verwijderen van bomen en bosschages waardoor het oppervlakte groen kleiner wordt (G1) heeft een grotere negatieve ecologische impact dan incidenteel wateroverlast of een overstroming (G2) . Hiervoor is door AGV een berekening overstromingsrisico uitgevoerd. Het aanwezige groen is bestand tegen wateroverlast mits dit incidenteel is.

Beide varianten zullen leiden tot intensiever groenbeheer om bomengroei op de legger tegen te gaan. In het geval van G2 zal dit leiden tot het aanpassen van het groenbeheer, aangezien er nu extensief beheer geldt.

Bij Dijkvak I zal er in beperkte mate bomenkap noodzakelijk zijn. Het is hierbij van belang om zo min mogelijk bomen te kappen aangezien het ook onderdeel is van het Hoofdgroenstructuur en de Amsterdamse Ecologische Structuur.(GD)

Waterveiligheid en civiele constructies[26]

In het geval van variant G1 is het wat hemelwater betreft de aanname dat in het geval van extreme

[26] Memo dijkversterking Riekerpolder, focus water en klimaatadaptatie. Nathan Scanlan & Jeroen de Jong, Ingenieursbureau Gemeente Amsterdam (20 maart 2026).

neerslag het water sneller de dijk af zal stromen naar oppervlaktewater aangezien die hoger komt te liggen. Het gegeven dat de meeste panden wat hoger liggen dan maaiveld, zal het risico op schade echter weer verminderen. In de ontwerpfase is afwatering van het gebied hierdoor een aandachtspunt.(GE)

Voor variant G2 heeft Tauw een overstromingsrisico analyse gemaakt, daarin wordt aangegeven dat er geen grote risico's kleven aan het verleggen van de Dijk.[27] Vanuit de gemeente Amsterdam (Ingenieursbureau) wordt de kans nog lager ingeschat i.v.m. andere normering van de verwachte snelheid van bodemdaling. Er is geen risico dat water de panden binnenstroomt vanwege de dorpelhoogtes, de panden zijn onderheid en er worden dus ook geen negatieve effecten op de funderingen verwacht.

Er zijn echter wel serieuze aandachtspunten voor variant G2 die meer onderzoek en/of afstemming vereisen indien deze variant gekozen wordt. Zo dient er rekening te worden gehouden met het trafostation van Liander (MS) aangezien dit als vitale infrastructuur functioneert. Daarnaast zijn de watergangen een knelpunt. Op de landtong ligt een primaire watergang (RIEKE044) in beheer bij het waterschap. Ook is er een inlaat nabij de stuw. Handhaven van de watergang is in dit scenario een knelpunt, omdat er dan een apart gemaal moet komen, waarvan gemeente Amsterdam niet het beheer wil dragen.(GF)

Daarnaast zijn er voor Variant G2 aandachtspunten met betrekking tot de aanwezige riolering en persleidingen binnen de landtong. Indien het gebied boezemland zou worden zou dit leiden tot het aanpassen van de rioleringen. Tenslotte zou er een bestemmingsplan (of omgevingsplan na de inwerktreding omgevingswet) moeten plaatsvinden.

Voor Dijkvak I zijn er binnen dit thema geen bijzonderheden aangemerkt.

Toegankelijkheid

De dijkvakken volgen de Oude Haagseweg die rond de landtong met de broedplaats voert. Alle functies op de broedplaats Nieuw en Meer zijn dus voor de bereikbaarheid en toegankelijkheid afhankelijk van deze ene weg.

Binnen variant G1 zullen de werkzaamheden impact hebben op de toegankelijkheid van de broedplaats en op de aanliggende woonboten en steigers. Voor de realisatie van deze variant zijn daarom BLVC-aspecten van belang om ook gedurende de bouwfase de bereikbaarheid, leefbaarheid, en veiligheid (nood- en hulpdiensten) te garanderen.(GH)

Waterschap heeft toegezegd dat de weg niet meer zal worden opgehoogd dan tot de bestaande dorpelhoogtes (oorspronkelijke aanleghoogte van het maaiveld). Dit houdt in dat de dijk weer opgehoogd zal worden tot de oorspronkelijke hoogte i.v.m. zetting/bodemdaling. Het is van belang dat de weg inderdaad niet hoger wordt opgehoogd dan deurposthoogte om goede bereikbaarheid vanuit de ateliers/huizen te waarborgen.(GI) Daarnaast is toegezegd dat de aanwezige daglicht-/luchttoetredingen tot de kelders/souterrains behouden zullen blijven door kelderkoekoeken te maken in het maaiveld.(GJ)

Voor variant G2 is het van belang om rekening te houden met de nabijheid van een hoofdnet fiets (zie bijlage 5). De bereikbaarheid en de functionele eigenschappen van dit fietsnetwerk mogen niet worden aangetast. (GK)

De tweebaansweg bij dijkvak I vormt de enige autotoegang tot Broedplaats Nieuw en Meer en de jachthaven op de landtong. Wanneer deze weg volledig openligt, kunnen bewoners en recreanten het gebied niet per auto bereiken. Het is daarom van belang te onderzoeken of de werkzaamheden gefaseerd of gespreid kunnen worden uitgevoerd, zodat de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt.(GL)

[27] Memo overstromingsrisico landtong (DVB Jaagpad, Riekerpolder). TAUW, kenmerk M001-1298432LLH-V02 (2 oktober 2025).

Recreëren en belevingswaarde

De broedplaats, de oude defensiegebouwen en de bomen langs de legger zorgen voor een unieke, groene uitstraling wat tevens zorgt voor schaduwplekken. Het behoud van deze belevingswaarde van cultuur, water en natuur is nadrukkelijk gewenst.(GP)

Variant G1 brengt het risico met zich mee dat het gebied een andere uitstraling krijgt door vermindering van het groene karakter en wijzigingen van de inrichting. Tijdens de bestuurlijke wandeling bleek dit risico echter kleiner dan verwacht, omdat de benodigde ophoging en bomenkap beperkter zijn dan eerder door AGV aangegeven. Hierdoor is het belangrijk dat er in de ontwerpfase aandacht is voor de inpassing van de dijkverhoging die de huidige uitstraling en inrichting zoveel mogelijk behouden blijven.

De gemeente Amsterdam hecht sterk aan behoud van het karakter en de ruimtelijke structuur van het gebied. Daarom is het wenselijk de weg over de gehele lengte op te hogen met hergebruik van de bestrating en bij herinrichting ook de bestrate zijtakken richting de oever mee te nemen. Als de weg wordt opgehoogd dan wordt waar nodig de bestrating tot aan de loswal aangepakt. De kwaliteit van de woon- en werkomgeving van de broedplaats mag hierbij niet worden aangetast.(GM), (GN)

Bij een uitwerking van deze variant nodigt de gemeente AGV onder andere uit om, vanuit duurzaamheids- en cultuurhistorisch oogpunt, de bestaande klinkers te hergebruiken in het gebied.(GO)

Variant G2 heeft nauwelijks impact op de belevingswaarde en ruimtelijke structuur van de landtong, met name bij keuze voor de onderste legger (tracé 2, die de Oude Haagseweg volgt).

De werkzaamheden aan dijkvak I leiden na uitvoering niet tot negatieve effecten op de recreatieve kwaliteit en belevingswaarde van het gebied. Het is wel van belang dat de mogelijke werkzaamheden aan dijkvak G en I integraal worden meegenomen in de ontwerpfase, zodat er samenhang in het gebied blijft bestaan. Daarbij ligt het voor de hand om ook dijkvak H te betrekken.(GQ)

Cultuurhistorische Waarde

De kunstenaarsbroedplaats heeft op zichzelf een grote culturele waarde en de huidige uitstraling dient, zoals hierboven al beschreven, behouden te worden. (GR) Aanpassingen kunnen mogelijk leiden tot weerstand vanuit de kunstenaars.

Bij Dijkvak G bevinden zich binnen drie verschillende bestemmingsvlakken van Archeologische waarde. "Waarde - Archeologie – 1", "Waarde – Archeologie – 2" en "Waarde – Archeologie – 4". Het bestemmingsvlak 'Waarde – Archeologie 2' komt tevens voor bij dijkvak i. Voor de exacte locaties wordt verwezen naar het Omgevingsloket. Op basis van het bestemmingsplan is het waarschijnlijk dat inventariserend veldonderzoek noodzakelijk is. (GS)

Hoewel in de eerdere variantenstudies van het waterschap wordt gesteld dat het gebied onderdeel uitmaakt van de Stelling van Amsterdam (UNESCO Werelderfgoed), is dit intern nader geverifieerd bij Bureau Monumenten & Archeologie. Hieruit blijkt dat de dijk niet onder het UNESCO Werelderfgoed valt.

Wel van belang is dat onder andere het voormalige defensiegebouw valt onder cultuurhistorische waarde (zie bestemmingsvlak "Waarde – Cultuurhistorie"[28] binnen het omgevingsloket). De gebouwen, zoals afgebeeld

[28] Bestemmingsplan Schinkelkwartier. Omgevingsloket, Gemeente Amsterdam (NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01): https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01/regels

hieronder, hebben de gemeentelijke monumentenstatus.[29]



Figuur 6.5. Oranje gebouwen hebben de gemeentelijke monumentenstatus.

Werkzaamheden mogen niet leiden tot schade/aanpassingen aan gebouwen met deze status zonder een daarvoor benodigde vergunning. Dit geldt zowel voor de bouwwerkzaamheden zelf, zoals zwaar werkverkeer, als voor mogelijke effecten van het ophogen van de aangrenzende weg, bijvoorbeeld zettingen of een ongelijkmatige belasting van de fundering. Aangetoond moet worden, bijvoorbeeld door het uitvoeren van een pandentoets, dat dergelijke werkzaamheden geen negatieve gevolgen hebben, waaronder het ontstaan van scheurvorming.(GT)

Ontwikkelstrategie Oeverlanden

Vanuit de ontwikkelstrategie bestaat de wens om de biodiversiteit in dit gebied te versterken en de bestaande natuurlijke uitstraling en structuur te behouden. (GW)

Daarnaast loopt er een project gericht op de transformatie van de *Kop van de Landtong.* De ambities hiervan mogen niet worden belemmerd. Er is een raakvlak bij metrering 4100–4150, waar momenteel saneringsplannen lopen en een participatieplan voor is opgesteld. Tijdens de bestuurlijke wandeling was er overeenstemming over de wens om gezamenlijk te kijken naar mogelijkheden en samenwerking op ontwerpvlakken en de sanering af te wachten. Tijdens de bestuurlijke wandeling gaf AGV aan dat mogelijk uitstel van werkzaamheden op dit trajectdeel kan worden overwogen om dubbel werk te voorkomen.(GU)
Contactpersoon voor project Kop van Landtong: Linda Groot (linda.groot@amsterdam.nl).

Voor de verdere uitwerking van de voorkeursvariant voor dijkvak I is afstemming met de gemeente Amsterdam nodig, aangezien binnen het project Kop van Landtong al een voorlopig ontwerp voor dit wegdeel wordt uitgewerkt. Hierbij zijn ontwerpafstemming en afspraken over de aanleg van assets van belang, zoals ook tijdens de bestuurlijke wandeling vanuit beide zijden werd benadrukt. (GV)

Raakvlakken

Aanwezigheid van een hogedruk gasleiding in de buurt bij Dijkvak i.[23] (GC)
Langs de Oude Haagseweg bij Dijkvak G voert de kunstenaarsgemeenschap proeven uit met waterplanten in bakken, een initiatief waarbij het waterschap al enige jaren betrokken is. Bij de uitvoering van de dijkversterking dient rekening te worden gehouden met dit. (GY)

[29] Monumenten. Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/monumenten/

7 Conclusie

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) is wettelijk verantwoordelijk voor het normconform maken van de regionale waterkering langs de noordzijde van de Nieuwe Meer. Uit toetsing blijkt dat dijkvak B (Jaagpadbos) en dijkvak G en I (Broedplaats Nieuw en Meer en een wegvak van de Oude Haagseweg) niet meer volledig voldoen aan de geldende veiligheidsnormen. Versterking is noodzakelijk.

De gemeente Amsterdam onderschrijft het belang van waterveiligheid. Tegelijkertijd liggen de betreffende dijkvakken in De Oeverlanden: een gebied met hoge natuur- en recreatiewaarde, onderdeel van de hoofdgroenstructuur en de Amsterdamse ecologische structuur. Binnen dit gebied raken waterveiligheid, ecologie, bomen, landschap en recreatie elkaar direct. Het uitgangspunt is daarom een oplossing waarin veiligheid wordt gerealiseerd met een zo beperkt mogelijke aantasting van natuur- en ruimtelijke kwaliteit.

Voor het gebied geldt bovendien de bestuurlijk vastgestelde Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden (2021), waarin richting is gegeven aan de ruimtelijke, recreatieve en ecologische ontwikkeling tot 2040. De dijkversterking mag deze ontwikkelstrategie niet belemmeren en dient waar mogelijk aan te sluiten bij de daarin opgenomen uitgangspunten.

Voor dijkvak B is variant B1 (verleggen legger - ophogen jaagpad) vanuit gemeentelijk perspectief het meest toekomstbestendig. Door het leggerprofiel naar de waterzijde van de Nieuwe Meer te verplaatsen, wordt het structurele raakvlak tussen het Jaagpadbos – met zijn ecologische en natuurwaarden – en het kernprofiel van de waterkering ontkoppeld. Daarmee wordt de spanning tussen dijkveiligheid en natuurbelangen verminderd en wordt voorkomen dat bij toekomstige toetsingen ingrijpende maatregelen in het bosgebied noodzakelijk zijn.

Voor dijkvak G is er uiteindelijk gekozen voor de gemeentelijke voorkeursvariant G1 (ophogen Oude Haagseweg). De gemeente is zich ervan bewust dat deze variant een grotere negatieve impact heeft op de ecologie en in zekere mate op de ruimtelijke uitstraling van het gebied. Deze nadelen wegen echter niet op tegen de risico's en aanpassingen die nodig zouden zijn bij het vergroten van het boezemland (variant G2), zoals gevolgen op de aanwezige infra (rioleringen, persleidingen, watergangen, MS-station en in/uitlaatvoorzieningen) en mogelijke economische waardevermindering van de grond. Daarnaast spelen bij deze variant ook juridische risico's rondom aansprakelijkheid en verantwoordelijkheden tussen de gemeente Amsterdam, AGV en de erfpachten van Nieuw en Meer.

De impact van de benodigde bomenkap is naar verwachting beperkt. Niet alle bomen hoeven te worden verwijderd bij de ingang van de broedplaats Nieuw en Meer en er vinden geen werkzaamheden plaats aan de directe oeverzijde tegenover de gebouwen. Daarnaast heeft AGV toegezegd dat de weg niet hoger wordt opgehoogd dan tot aan de deurposten en dat de huidige klinkers worden hergebruikt. Hierdoor blijft de huidige uitstraling grotendeels behouden, wat een sterke wens is vanuit de gemeente. Het behoud van de bijzondere ruimtelijke en historische waarde is voor de stad van groot belang.

Voor Dijkvak I ziet de gemeente geen bezwaren voor de variant zoals voorgesteld door waterschap (ophoging huidige legger/weg). Wel is het van belang dat ontwerpafstemming plaatsvindt met het project *Kop van de Landtong* en dat de hinder door de werkzaamheden zoveel mogelijk wordt beperkt.

8 Verantwoording en disclaimer

Verantwoording

Deze adviesnota is opgesteld op basis van de door Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) aangeleverde informatie. De nota is getoetst aan gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en er is advies ingewonnen bij diverse gemeentelijke vakafdelingen en beheerders. Gedurende het proces zijn door het waterschap diverse aanpassingen in de onderliggende nota's doorgevoerd.

Op basis van drie rapporten en meerdere overleggen met het waterschap is de benodigde informatie ten aanzien van de verschillende varianten verzameld. Vervolgens is de gemeentelijke adviesnota geactualiseerd naar de meest recente stand van zaken, conform de laatste inzichten van het waterschap.
Drie rapporten:

- Waternet/AGV ROK-ID-WS-2024, Perceel 1, DVB Jaagpad Riekerpolder Effectrapport Dijkversterking, landschap, cultuurhistorie en archeologie. 9 Oktober 2025
- Waternet/AGV ROK-ID-WS-2024, perceel 1, DVB Jaagpad Riekerpolder Variantenstudie. 14 November 2025
- Variantennota Jaagpad Riekerpolder (A540). 27 Januari 2026. [Concept versie]

Op basis van deze informatie is de gemeentelijke adviesnota opgesteld. Vanuit verschillende gemeentelijke vakdisciplines en beheerders is beoordeeld welke beleidskaders, randvoorwaarden en aandachtspunten relevant zijn voor deze dijkversterking.

De gesprekken met vakspecialisten en beheerders zijn gevoerd op basis van de op dat moment meest recente variantenstudie of variantennota van AGV. Door latere wijzigingen in benamingen en indelingen van varianten sluit de ecologie- en bomennotitie niet volledig één-op-één aan op de meest recente AGV-nota's. In overleg met Michiel Blaas, mede-auteur van de ecologische notitie, is besloten deze niet aan te passen, aangezien de inhoudelijke conclusies ongewijzigd blijven. Vanuit ecologisch perspectief blijven variant B1 en G2 de minst schadelijke opties.

Daarnaast heeft afstemming plaatsgevonden met de participatietafel Nieuw-West en is overleg gevoerd binnen het Integraal Overleg Oeverlanden, waarbij onder andere de organisaties Oeverlanden moet Blijven! en Tuinpark Ons Buiten aanwezig waren.

Tot slot heeft een bestuurlijke wandeling op vrijdag 10 april 2026 door het gebied rond broedplaats Nieuw en Meer (dijkvakken G en I) bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvarianten. Tijdens deze bijeenkomst is overeenstemming bereikt tussen de gemeentelijke voorkeursvarianten en de voorkeursvarianten van AGV, onder voorwaarden en toezeggingen zoals benoemd in deze adviesnota.

Aanwezigen:

- Nazmi Turkoll (bestuurder Nieuw-West)
- Arjan van Rijn (dagelijks bestuurder en portefeuillehouder waterkeringen, AGV)
- Willem Bogaard (projectmanager, AGV)
- David Cools (projectmanager IB)
- Roos Wijker (assistent projectleider IB)
- Linda Groot (projectmanager Kop Landtong BIA)

De conceptadviesnota is gedeeld met de betrokken interne stakeholders en AGV. De ontvangen reacties zijn beoordeeld en, waar passend, verwerkt in de definitieve versie. Door de adviesnota opnieuw te delen, is geborgd dat alle betrokkenen over de meest recente informatie beschikten.

Deze nota wordt bestuurlijk vastgesteld door het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West.

Geraadpleegde vakspecialisten en beheerders:

Naam	**Functie**	**Directie** (A→ Z)	**Team**
Linda Groot	Projectleider Kop Landtong	Grond en Ontwikkeling (opdrachtgever) vanuit Bureau Interim en Advies	Bureau Interim en Advies
Bas Rijpert	Strategisch adviseur erfpacht	Grond en Ontwikkeling	ABO
Riemke Steenhuis	Adviseur bomen	Ingenieursbureau	Team Water, groen en milieu
Henri Reuver	Technisch manager	Ingenieursbureau	MV Nieuw-West
Nathan Scanlan	Specialist water en klimaatadaptatie	Ingenieursbureau	
Sara Bleeker	Omgevingsmanager	Ingenieursbureau	PM Nieuw-West
Michiel Blaas	Ecoloog	Ingenieursbureau	WGM-WG
Guido Nas	Landschapsarchitect	Ruimte en Duurzaamheid	Nieuw-west
Jurian voets	Stedenbouwkundige	Ruimte en Duurzaamheid	Team Verkenningen, Analyse en Regie
Joost de Wit	Hoofdontwerper openbare ruimte	Ruimte en Duurzaamheid	Zuidas/Schinkel
Jos Gadet	Hoofdplanoloog	Ruimte en Duurzaamheid	Team Verkenningen, Analyse en Regie
Hanna Sierag	Landschapsarchitect	Ruimte en Duurzaamheid	Nieuw-West
Niek Bosch	Planoloog	Ruimte en Duurzaamheid	Team Stad
Inez Weyermans	Coördinator Bureau Werelderfgoed & Sitemanagement UNESCO voor Grachtengordel van Amsterdam	Ruimte en Duurzaamheid	Projecten
Thijs Terhorst	Archeoloog	Ruimte en Duurzaamheid	Archeologie
Temmink Clemens	Monumentenadviseur	Ruimte en Duurzaamheid	Bureau Monumenten en Archeologie
YooP Klos	Monumentenadviseur	Ruimte en Duurzaamheid	Bureau Monumenten en Archeologie
Wil de Jongh	Juridische planoloog	Ruimte en Duurzaamheid	Team Omgevingsrecht
Uma Ho-Sam-Sooi	Stadsecoloog/beleidsadviseur ecologie	Ruimte en Duurzaamheid	Water & Groen
Isa Vermin	Gebiedsmanager	Stadsdeel Nieuw-West	Sl'vaart/(Nw)Sloten/Groeneb
Antoon Groot	Programmamanager mobiliteit & duurzaamheid	Stadsdeel Nieuw-West	Gebiedspool Flexibiliteit
Sandro Hooft	Gebiedsbeheerder	Stadswerken	Gebiedsbeheer
Rob Videler	Beheerder	Verkeer en Openbare Ruimte	Groen en Wegen
Ploon Mülder	Assetbeheerder	Verkeer en Openbare Ruimte	Civiele Constructies
Tom Voorhamm	Assetbeheerder	Verkeer en Openbare Ruimte	Groen en Wegen
Hans Kaljee	Boomadviseur	Verkeer en Openbare Ruimte	Groen en Wegen

Disclaimer

Deze adviesnota is met zorg samengesteld op basis van de ten tijde van opstelling beschikbare informatie, inzichten en uitgangspunten. De inhoud is uitsluitend bedoeld ter ondersteuning van besluitvorming en heeft geen juridisch bindende status.

Aan de in deze nota opgenomen informatie, analyses en aanbevelingen kunnen geen rechten worden ontleend. Nieuwe inzichten, beleidswijzigingen of aanvullende onderzoeken kunnen leiden tot aanpassing van de in deze nota opgenomen standpunten en conclusies.

De opstellers aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade die voortvloeit uit het gebruik van deze adviesnota of de daarin opgenomen informatie.

9 Bronnenlijst

1. Effectrapport Dijkversterking, landschap, cultuurhistorie en archeologie. Adviescombinatie Waternet, kenmerk R000-1298432-V01 (9 oktober 2025).
2. Variantenstudie Jaagpad Riekerpolder. Adviescombinatie Waternet, kenmerk R002-1298432LLH-V04-sss-NL (14 november 2025).
3. Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden. Gemeente Amsterdam (2021): https://www.amsterdam.nl/projecten/oeverlanden/?bigmap=true
4. Concept Variantennota Jaagpad Riekerpolder A540. Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (27 januari 2026).
5. Handboek Samenwerken op Dijken, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en BOWA-gemeenten (vastgesteld maart 2020).
6. Werken met de duurzaamheidsrubriek. Gemeente Amsterdam (intranet): https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/gemeentebreed-werken/duurzaam-werken/werken-duurzaamheidsrubriek/#hb0297c75-6e11-d080-5786-a6fdda474430
7. Het Nieuwe Normaal: handreiking Circulair Ontwikkelen. Gemeente Amsterdam: https://openresearch.amsterdam/nl/page/105200/het-nieuwe-normaal-handreiking-circulair-ontwikkelen-gemeente
8. Convenant Schoon en Emissieloos Bouwen (SEB). Rijksoverheid (2023): https://www.rijksoverheid.nl/documenten/convenanten/2023/11/27/bijlage-2-convenant-schoon-en-emissieloos-bouwen
9. Hoofdgroenstructuur. Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/hoofdgroenstructuur/
10. Structuurvisie Amsterdam 2040 – Economisch sterk en duurzaam (Beleidskader Hoofdgroenstructuur, p.244-246). Gemeente Amsterdam: https://openresearch.amsterdam/nl/page/42693/amsterdam-structuurvisie-2040
11. Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Gemeente Amsterdam. https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/ruimte-en-economie/ruimte-duurzaamheid/tac/#hfcdbc924-4205-45f8-9a03-18c341200716
12. Structuurvisie Amsterdam 2040 – Economisch sterk en duurzaam, p. 305. Gemeente Amsterdam: https://openresearch.amsterdam/nl/page/42693/amsterdam-structuurvisie-2040
13. Raadsinformatiebrief Afdoening toezegging Hoofdgroenstructuur (juli 2024). Gemeente Amsterdam: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/15626862/1/09012f97815b4207?connection_type=1&connection_id=9404615
14. Ecologische structuur (AES) en passages. Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/ecopassages/
15. Notitie ecologie en bomen dijkversterking Oeverlanden. Uma Ho-Sam-Sooi, Riemke Steenhuis en Michiel Blaas, Gemeente Amsterdam (12 februari 2026).
16. Quickscan Flora- en Fauna-activiteit A540 Jaagpad – Riekerpolder V2. Waternet (27 november 2025).
17. Aziatische duizendknopen bij grondverzet (RVO): https://www.rvo.nl/onderwerpen/invasieve-exoten/duizendknoop?utm_source=chatgpt.com#aziatische-duizendknopen-bij-grondverzet
18. Handboek Inrichting Openbare Ruimte, Gemeente Amsterdam: https://hior.amsterdam.nl/list?source=&level=&theme=&type=&area=Heel+Amsterdam&query=duizendknoop
19. Japanse duizendknoop, Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/duizendknoop/
20. Bestemmingsplan Schinkelkwartier. Omgevingsloket, Gemeente Amsterdam (NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01): https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01/regels?session=f4db77f6-6c9a-4148-ae05-ab296b99217a

21. Onderzoek naar de noodzaak tot aanleg van een helofytenfilter bij inlaat water in de Oeverlanden. TAUW, in opdracht van Ingenieursbureau Gemeente Amsterdam (3 oktober 2025).
22. Gemeente Amsterdam Stadsarchief [foto's], via: https://beta.archief.amsterdam/detail/42d13b79-fba2-5d1c-2e2e-f42ccb4c39bc & https://beta.archief.amsterdam/detail/e384b4fd-10ae-7ebd-1202-06b49e5c64ae
23. Gasunie omgevingsloket. Gasunie: https://www.gasunie.nl/omgevingsloket/voor-particulieren#gasunie-in-kaart-6088
24. Natuurversterking Nieuwe Meer in het kader van Zuidasdok, landschapsplan. Smartland landscape architecture, in opdracht van Projectbureau Zuidasdok (2 november 2023).
25. Rapport Risicoanalyse Nadeelcompensatie, dijkverbeteringsproject Jaagpad – Riekerpolder, dijkvak G te Amsterdam. SAOZ, opdracht 20250574 (16 januari 2026).
26. Memo dijkversterking Riekerpolder, focus water en klimaatadaptatie. Nathan Scanlan & Jeroen de Jong, Ingenieursbureau Gemeente Amsterdam (20 maart 2026).
27. Memo overstromingsrisico landtong (DVB Jaagpad, Riekerpolder). TAUW, kenmerk M001-1298432LLH-V02 (2 oktober 2025).
28. Bestemmingsplan Schinkelkwartier. Omgevingsloket, Gemeente Amsterdam (NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01): https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.0363.F1108BPSTD-VG01/regels
29. Monumenten. Interactieve kaartensite Gemeente Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/monumenten/

Bijlagen 1: Beknopt overzicht algemeen beleid

Het algemeen beleid laat de generieke wensen en eisen zien van de gemeente Amsterdam. Bijlagen 2 en 3 (overzicht per locatie) zijn hier aanvullend op. In de adviesnota is de begeleidende uitleg te vinden door de aangegeven referenties e.g. (A), (B), etc.

	Geldig voor beide dijkversterking projecten (Dijkvak B, G en I).							
Algemeen beleid	*Toon aan dat (eis)*				Houd rekening met (wens)			
Handboek samenwerken op dijken	(A) bestaande inrichtingsituaties en gebruiksfuncties in stand blijven, indien mogelijk.	(B) de variantkeuze en verdere uitwerking past binnen de gezamenlijke uitgangspunten (beheerbaarheid en kostenverdeling).			(C) dat we vanuit beide partijen rekening houden met elkaars belangen en het zoeken naar oplossingen. We zouden graag start ontwerpfase gezamenlijk afstellen.	(D) de mogelijke noodzaak om projectmatige afspraken te maken.	(E) de mogelijke noodzaak tot maken kostenverdeling.	
Ontwikkelstrategie Oeverlanden	(F) de dijkversterking geen onomkeerbare belemmering vormt voor de realisatie van de Ontwikkelstrategie. Aanpassingen dienen overlegd te worden.							
Duurzaamheid	(G) de duurzaamheid thema's een rol hebben gespeeld bij de keuze voor een voorkeursvariant en binnen de ontwerpfase.	(H) het convenant SEB wordt nageleefd: emissieloos materieel; beperking transportbewegingen; duurzame bouwlogistiek; transparante monitoring van emissiereductie.			(I) de uitgangspunten van Het Nieuwe Normaal voor circulaire ontwikkeling.			
Hoofdgroenstructuur	(J) er geen aantasting ontstaat van de waarde van de geldende groentypen en dat het uitgangspunt is dat intensiever beheer niet gewenst is.							
Ecologische Structuur	(K) de integriteit van de ecologische structuur niet wordt ondermijnd.	(L) er een flora en faunatoets is uitgevoerd en dat er voor de uitwerking van de voorkeursvariant een AES advies is uitgegeven door de stadsecologen Ruimte en Duurzaamheid.	(M) er een onderbouwde afweging is gedocumenteerd waarom niet voor de variant met de minst negatieve ecologische impact is gekozen, indien een andere variant de voorkeur krijgt.					
Flora en Fauna	(N) de zorgplicht vanuit de omgevingswet wordt gevolgd zoals voorwaarden ecologisch werkprotocol en behouden groen-, bomen en waterstructuur.	(O) de huidige uitgevoerde quickscan wordt aangevuld met een gebiedsbeschermingsanalyse.	(Q) Toon aan dat, indien beschermde soorten worden aangetroffen, een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit wordt aangevraagd met passende mitigerende en compenserende maatregelen.		(P) De mogelijke noodzaak voor aanvullend onderzoek op de flora en fauna scan.			

	Geldig voor beide dijkversterking projecten (Dijkvak B, G en I).							
Algemeen beleid	*Toon aan dat (eis)*				Houd rekening met (wens)			
Natuurherstelwet en Amsterdamse gedragscode F&F	(R) de Amsterdamse beleidssoorten en maatregelen uit de gedragscode wordt gevolgd.							
Boomverordening	(S) er een omgevingsvergunning is aangevraagd voor bomenkap.	(T) er een Bomeninventarisatie en Bomen Effect Analyse is uitgevoerd en dat indien kap noodzakelijk is bomen worden vervangen i.v.m. herplantplicht.	(U) gekozen wordt voor een variant met de minste bomenkap. Anders is een sterke onderbouwing vereist.		(V) de uitnodiging van de gemeente om de gemeentelijke specialisten te betrekken bij zowel opstellen van aanvraag als uitvoering van de BEA.			
Groenbeheer	(W) er geen onevenredige uitbreiding van gemeentelijk beheerareal plaatsvindt, anders dient dit besproken te worden.	(X) de gekozen variant geen verslechtering mag veroorzaken van de huidige beheerbaarheid en onderhoudsintensiteit, anders bespreken.	(Y) het toekomstig beheer veilig, uitvoerbaar en doelmatig kan plaatsvinden.	(Z) Toon aan dat de gekozen variant past binnen bestaande beheerafspraken voor maaibeheer, boombeheer en natuurbeheer.				
Japanse duizendknoop	(AA) de gekozen variant en uitvoering mag niet leiden tot verspreiding van de soort. Volg indien nodig het geldende gemeentelijke en landelijke (RVO) protocol.				(AB) de mogelijke aanwezigheid van Japanse duizendknoop in het gehele werkgebied.			
Bestemmings-/omgevingsplan	(AC) de aangegeven regels binnen het Omgevingsloket worden gevolgd.	(AD) de werkzaamheden toegestaan zijn binnen het bestemmingsplan, zie de drie aangegeven bestemmingen die voor beide locaties gelden.	(AE) indien er archeologisch onderzoek nodig is dit door gemeente Amsterdam moet worden uitgevoerd of door een partij met gecertificeerde SIKB-richtlijnen.					
Participatie					(AF) de nadrukkelijke wens om na keuze van de voorkeursvariant in gesprek te gaan met stakeholders, die dan ook nog invloed kunnen uitoefenen.	(AG) het advies om ook inspreek/inloop avonden te organiseren en eventueel een wandeling door het gebied.	(AH) het advies om informatieborden te plaatsen voor meer informatie en verwijzing inloopavond.	(AI) het advies om in gesprek te gaan met de gemeentelijke participatietafel, om vanuit beide partijen goede afspraken te maken. Houd ook rekening met mogelijkheid combineren participatie lopende projecten. Zie HF. 5. over lopende projecten bij Dijkvak G en I.
Puccinimethode en inrichting openbare ruimte	(AJ) indien van toepassing de uitgangspunten van de Puccinimethode en HIOR worden gevolgd.. In samenspraak kan worden afgeweken van het Puccini-handboek om culturele uitstraling te bewaken.				(AK) Mogelijkheid dat er nog specifieke programma's van eisen bij komen in de ontwerpfase.			

Bijlagen 2: Beknopt overzicht Dijkvak B

Het algemeen beleid laat de generieke wensen en eisen zien van de gemeente Amsterdam. Bijlagen 2 en 3 (overzicht per locatie) zijn hier aanvullend op. In de adviesnota is de begeleidende uitleg te vinden door de aangegeven referenties e.g. (BA), (BAB), etc.

	Jaagpad - Dijkvak B								
Beoordelingscriteria	*Toon aan dat (eis)*				*Houd rekening met (wens)*				
Ecologie en Bomen	(BA) er zorgvuldig onderzoek is gedaan naar aanwezigheid beschermwaardige bomen. Denk ook aan quickscan, BEA en mogelijke noodzaak aanvullende onderzoeken. Wens gemeente: werk samen aanvraag en uitvoer BEA.	(BB) er rekening is gehouden met een compensatie- en/of herplantplicht, dit zal per variant verschillen.	(BC) de gevolgen van de werkzaamheden, zoals materiaalgebruik, bij elke variantkeuze en/of voorkeursvariant is onderzocht.	(BD) de oppervlakte van de kwelsloot niet kleiner wordt.	(BE) Houd er bij de variantkeuze rekening mee dat B1 op het criterium Ecologie en Bomen de laagste negatieve impact heeft en B2 de grootste.	(BF) Houd rekening met de grote potentiele ecologische waarde van de kwelsloot; B1 biedt de meeste kans op kwaliteitsverbetering.	(BG) dat indien een natuurvriendelijke oever bij B2 een serieuze optie is er onderzoek moet worden gedaan naar de precieze effectiviteit en ecologische meerwaarde.		
Ecologie en Bomen (vervolg)	(BH) Toon aan dat de gekozen variant niet leidt tot intensiever groenbeheer voor de gemeente; B2c (uitsterfbeleid) wordt om die reden niet ondersteund.	(BI) Toon aan dat de gekozen verlichting voldoet aan de geldende gemeentelijke beleidskaders voor faunavriendelijke verlichting.	(BAE) Toon aan dat in het Jaagpadbos geen geheel verhard pad wordt aangelegd, conform de Hoofdgroenstructuur.		(BAF) PvE Groen: tussen object en watergang dient ten minste 3 meter werkruimte te zijn voor machinaal maaien (relevant voor de kwelsloot).				
Waterveiligheid & civiele constructies	(BJ) er rekening is gehouden met mogelijke (rest)zettingen die effect kunnen hebben op bestaande objecten zoals fiets en voetpad, bruggen en steigers.	(BK) Toon aan dat bestaande civiele objecten — waaronder steigers en de kleine loopbrug — behouden blijven en hun functionaliteit en toegankelijkheid (met name bij keuze voor B1) gewaarborgd blijven.	(BM) Toon aan dat er geen civiele constructies worden toegevoegd die in beheer van de gemeente komen, tenzij hier bestuurlijke goedkeuring voor is.	(BAG) Toon aan dat de stabiliteit van het grondlichaam wordt gewaarborgd; het talud is in eigendom van Gemeente Amsterdam Civiel.		(BN) de verschillende invloeden van de varianten op de overstroming kans bij de achterliggende sloten i.v.m. invloed op binnenlandse			
Toegankelijkheid	(BO) er rekening wordt gehouden in de bouwfase met aanvraag voor een BLVC-plan en aanvragen/verkrijgen WIOR-vergunning.	(BP) dat nieuwe aanleg van bestaande fiets-/voetpad (B1) dient te voldoen aan de Puccinimethode en de HIOR.	(BAH) Toon aan dat in het Jaagpadbos geen kaarsrecht of overmatig breed pad wordt aangelegd; de natuurlijke uitstraling van het bos blijft behouden.	(BAI) Toon aan dat bij herinrichting het rode wegdek (kleur) niet terugkeert op het fiets- en voetpad.	(BQ) de inrichting wensen van stakeholders uit het gebied.	(BAJ) de wens om een middenberm te creëren tussen voet- en fietspad op het Jaagpad.			
Recreeren en belevingswaarde	(BR) bij keuze voor variant B1 de inrichtingselementen (waaronder de huidige bankjes incl. naamplaatjes) terug worden geplaatst.	(BS) Toon aan dat de dijk bij variant B1 niet hoger dan noodzakelijk wordt opgehoogd, in verband met het uitzicht vanaf het water.	(BU) Toon aan dat de gekozen variant en uitwerking bijdragen aan sociale veiligheid (geen onoverzichtelijke of donkere plekken).		(BT) het belang van het behoud van een bosrijke natuur- en waterbeleving.		(BV) dat er bij variant B1 rekening is gehouden met behoud schaduwplekken indien mogelijk.		
Cultuurhistorische waarde	(BW) er via verschillende ontwerpvoorstellen voor variant B1 rekening wordt gehouden met de cultuurhistorische waarde van het Jaagpad (zie ter referentie de KES van TAUW).	(BX) er rekening is gehouden met de regels onder bestemmingsvlak "Waarde-Archeologie-4".							
Ontwikkelstrategie Oeverlanden	(BY) Toon aan dat de kwaliteit van het fiets- en voetpad behouden blijft.	(BZ) Toon aan dat de variantkeuze de toekomstige aanleg van een natuurspeeltuin in het Jaagpadbos niet onmogelijk maakt.			(BAA) de wens om toegankelijkheid met Tuinpark Ons Buiten te vergroten door een brug te plaatsen. Dit dient nog steeds mogelijk te zijn na dijkaanpassingen.	(BAK) de toekomstige ambitie van een fietsrondje rondom het Nieuwe Meer; de kwaliteit van fiets- en voetpad draagt hieraan bij.			
Raakvlakken	(BAB) de aanwezigheid van hoge druk gasleiding bij het Jaagpad en nutsvoorziening bij de Riekerweg.	(BAC) de gekozen dijkvariant de geplande proeven met de drijvende eilanden TRIAX niet in gevaar brengt. Zie contactgegevens.	(BAD) Boomcompensatie Oude Haagsebrug niet belemmeren. Aanplanting medio Q3 2026.						

Bijlagen 3: Beknopt overzicht Dijkvak G en I

Het algemeen beleid laat de generieke wensen en eisen zien van de gemeente Amsterdam. Bijlagen 2 en 3 (overzicht per locatie) zijn hier aanvullend op. In de adviesnota is de begeleidende uitleg te vinden door de aangegeven referenties e.g. (GA), (GB), etc.

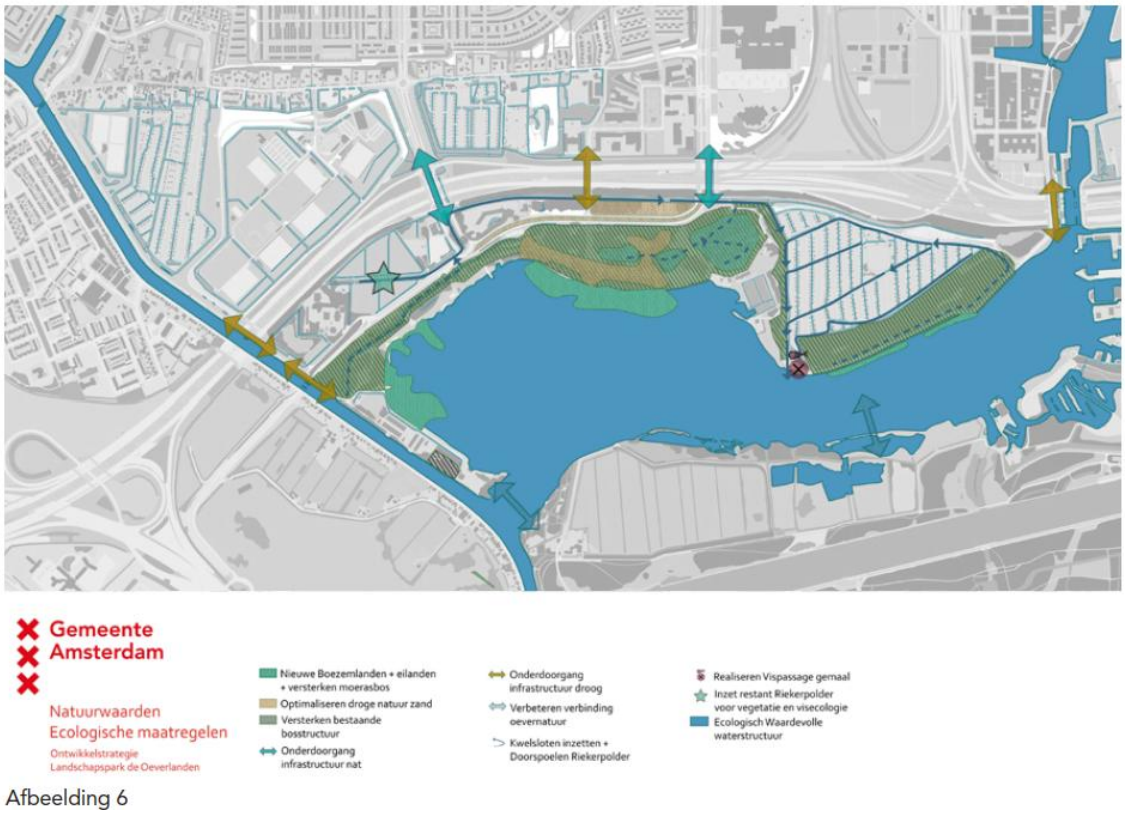
	Broedplaats Nieuw en Meer - Dijkvak G en I							
Beoordelingscriteria	*Toon aan dat (eis)*				Houd rekening met (wens)			
Ecologie en Bomen	(GA) de (grote) bomen aan de oever-/waterzijde tussen metrering 4500 en 4300 onaangetast blijven.	(GB) er ecologisch onderzoek is gedaan om te bepalen welke legger bij variant G2 het geschiktst zou zijn. Gemeentelijke voorkeur ligt bij tracé 2.	(GC) Toon aan dat de gedenkboom in het gebied van variant G2 niet wordt verwijderd of beschadigd.		(GD) om zo min mogelijk bomen te verwijderen bij variant G1 en I o.a. i.v.m. biodiversiteit, hittestress en behoud natuurlijke uitstraling.			
Waterveiligheid & civiele constructies	(GE) in de ontwerpfase aandacht is voor de afwatering van het gebied aangezien die mogelijk veranderd door aanpassingen binnen variant G1.	(GF) er geen noodzaak is tot plaatsen nieuw gemaal waar gemeente verantwoordelijkheid voor moet dragen.						
Toegankelijkheid	(GH) dat bij keuze variant G1 de toegankelijkheid tot panden, steigers en woonboten blijft bestaan. Houd rekening met de BLVC aspecten.	(GI) de weg niet meer zal worden opgehoogd dat tot de bestaande dorpelhoogtes.	(GJ) de aanwezige daglicht/luchttoetredingen behouden zullen blijven door kelderkoekoeken.	(GK) dat bij de keuze van variant G2 het fiets-hoofdnet niet wordt aangetast.				
Toegankelijkheid (vervolg)	(GL) Toon aan dat de bereikbaarheid van de landtong tijdens de werkzaamheden geborgd is en dat de hinder voor bewoners, kunstenaars en recreanten zoveel mogelijk wordt beperkt (de tweebaansweg bij dijkvak I is de enige autoweg).							
Recreeren en belevingswaarde	(GM) de kwaliteit van woon- en werkomgeving broedplaats niet wordt aangetast.	(GN) Toon aan dat het karakter en de ruimtelijke structuur van het gebied behouden blijven; herinrichting van weg en/of zijstraten wordt waar nodig integraal meegenomen.	(GO) Toon aan dat bij de uitwerking rekening is gehouden met de wensen van kunstenaars en bewoners, onder andere door hergebruik van de huidige klinkers.	(GQ) Toon aan dat dijkvakken G, H en I integraal worden ontworpen, zodat de uitstraling van het gebied uniform blijft en de samenhang met het project Kop van de Landtong is geborgd. Dit geldt onafhankelijk van de variantkeuze (G1 of G2).	(GP) dat de belevingswaarde van water en natuur, plus aanwezigheid schaduwplekken, een belangrijk element is voor bewoners en recreanten dijkvak G.			
Cultuurhistorische waarde	(GR) Toon aan dat de cultuurhistorische uitstraling van het gebied behouden blijft, met aandacht voor de monumentale gebouwen en de unieke esthetiek van de broedplaats.	(GS) er rekening is gehouden met de regels onder bestemmingsvlak "Waarde-Archeologie-1" , "Waarde-Archeologie-2" en Waarde-Archeologie-4. Alle drie komen voor bij dijkvak G en '2' bij dijkvak I.	(GT) dat zowel de bouwwerkzaamheden als de effecten van de ophoging geen schade veroorzaken aan gebouwen met de status Waarde-Cultuurhistorie of een monumentenstatus.					
Ontwikkelstrategie Oeverlanden	(GU) het project transformatie van de Kop van de Landtong niet wordt belemmerd en gekeken wordt naar samenwerking op participatievlak.	(GV) er ontwerpafstemming heeft plaatsgevonden project Kop van Landtong voor Dijkvak I.			(GW) dat de wens is om de biodiversiteit te versterken en natuurlijke uitstraling te behouden.			
Raakvlakken	(GX) aanwezigheid hoge druk gasleiding in de buurt bij Dijkvak I.	(GY) de proeven met waterplanten die plaatsvinden rond de weg bij Dijkvak G. Deze moeten, indien noodzakelijk, herplaatst en teruggeplaatst worden.						

Bijlagen 4: Kaarten Ontwikkelstrategie Landschapspark de Oeverlanden

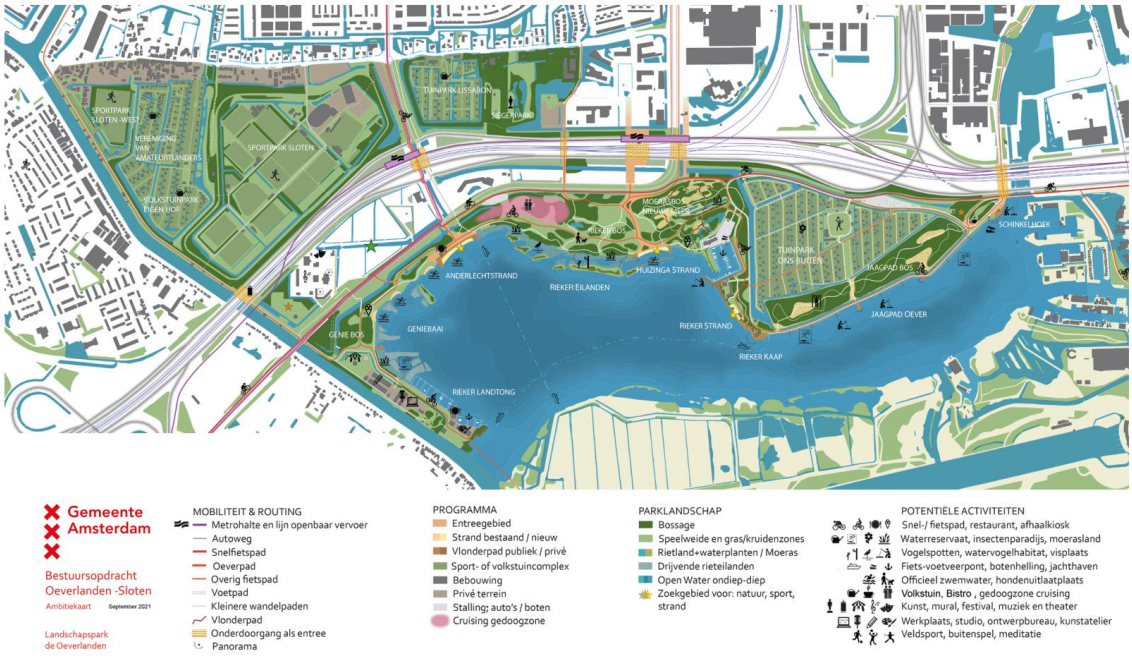
Onderstaande afbeeldingen komen uit het rapport: Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden.



Bijlagen Fig. 1. De donkergroene gebieden hebben een hoge natuurwaarde. De gestreepte gebieden laten biodiversiteit hotspots zien. De pijlen staan voor belangrijke vliegroutes vleermuizen. Bron: Natuurwaarden Rapportage Waardenburg (p.30 Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden).

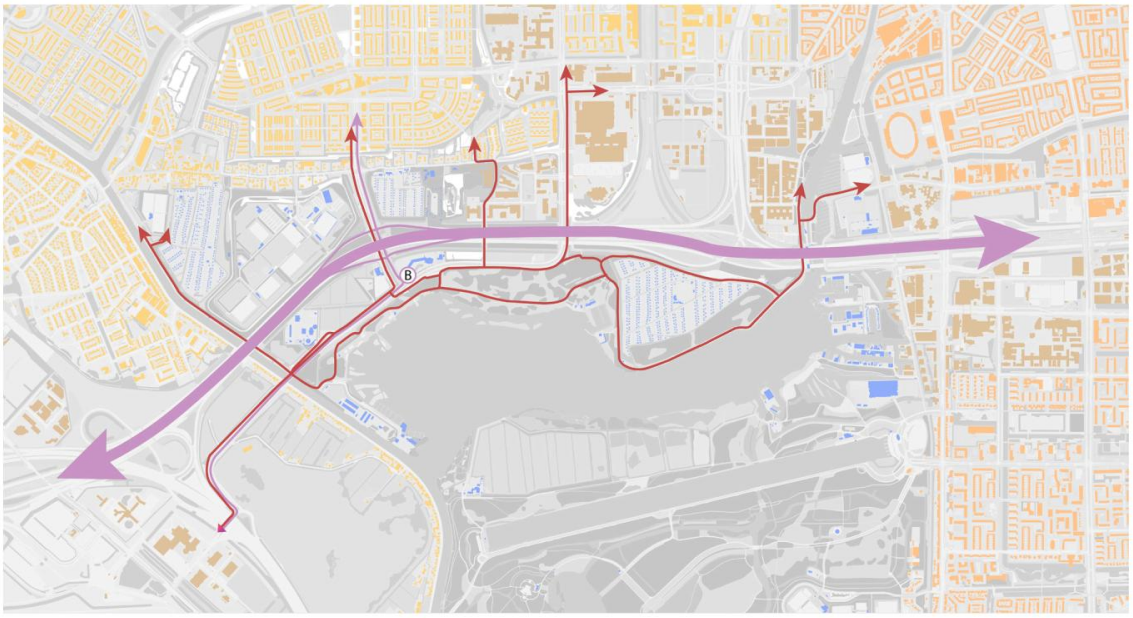


Bijlagen Fig. 2. Het rode icoon met een vis staat voor het plan om een visgemaal te realiseren. De blauwe stippellijntjes staan voor kwelsloot + doorspoelen Riekerpolder. (Bron: p. 41)



Afbeelding 7

Bijlagen Fig. 3. De kaart geeft weer hoe de Oeverlanden zich tot 2040 zou kunnen ontwikkelen, hoe het gebied er uit kan zien en welke voorstellen er worden gedaan om natuur en recreatiewaarden te vergroten. Hierin is o.a. zichtbaar dat er verscheidene plannen voor Dijkvak B zijn (belangrijk: Steigers plaatsen aan dijkvak B zal niet doorgaan). Aanpassingen bij Dijkvak G vindt vooral plaats aan de andere kant en aan de kop van de landtong. (Bron: p. 43)



Afbeelding 10

Bijlagen Fig. 4. Deze afbeelding toont de huidige ligging van de fietspaden. Dit netwerk dient binnen de visie te worden versterkt. (Bron: p. 52).



Afbeelding 12

Bijlagen Fig. 5. De onderstaande weergaven geven een beeld van de beoogde inrichting, waarbij kronkelende wandelpaden door het Jaagpadbos worden gerealiseerd (bron: p. 55).

Bijlagen 5: Relevante kaarten van Amsterdam

Aanwezigheid duizendknoop



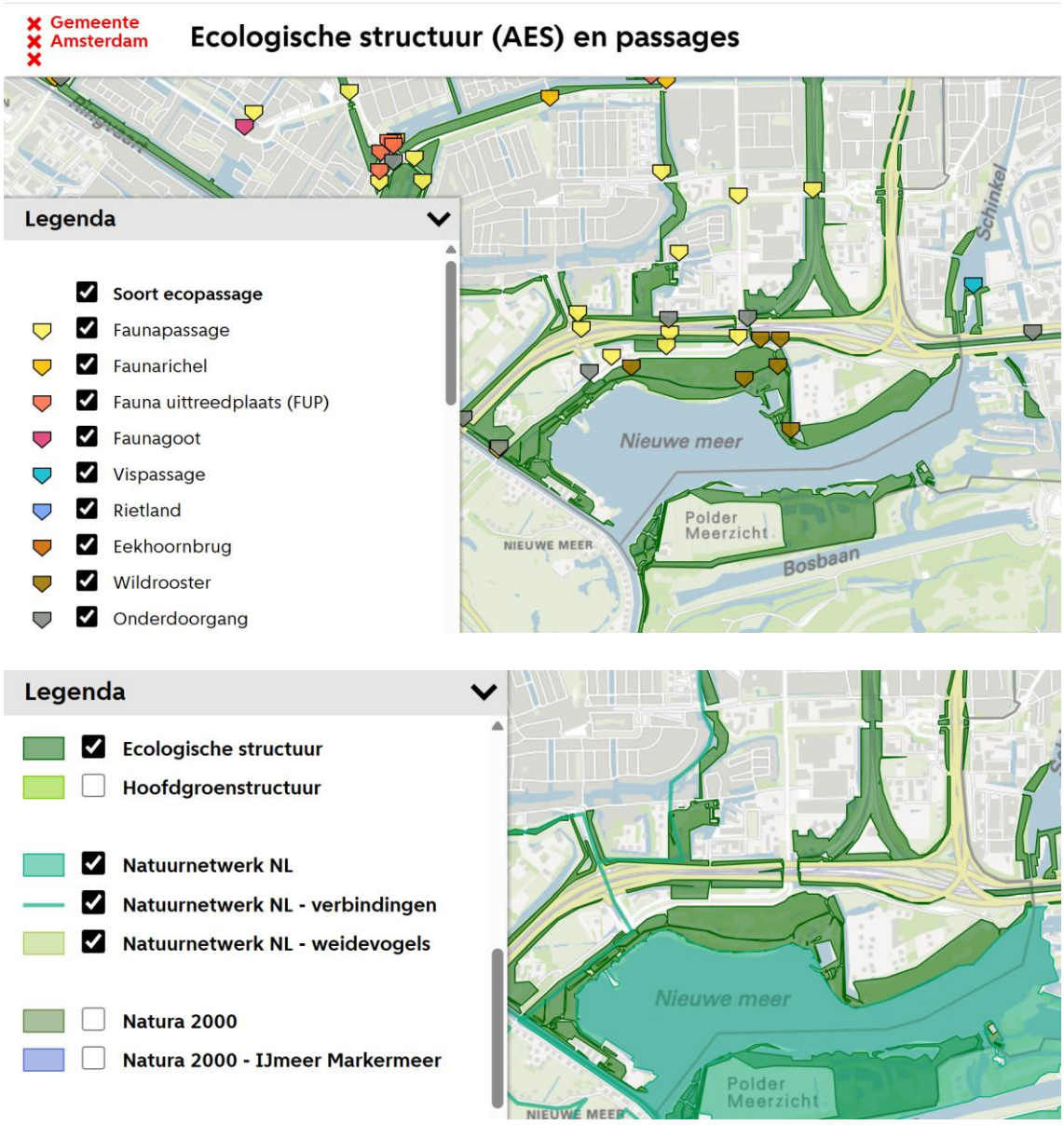
Bijlagen Fig. 6. Bron: https://maps.amsterdam.nl/duizendknoop/

Aanwezigheid hoofdnet fiets Dijkvak G



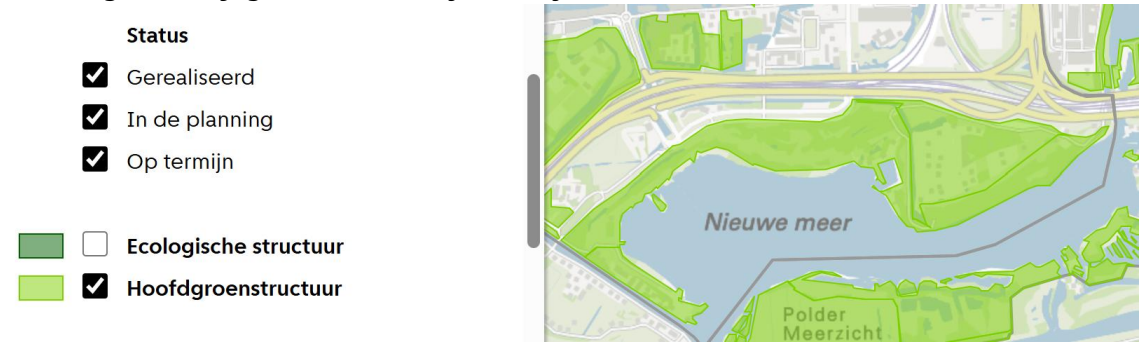
Bijlagen Fig. 7. Bron: https://maps.amsterdam.nl/plushoofdnetten/

Aanwezigheid ecologische structuur bij beide dijkvakken



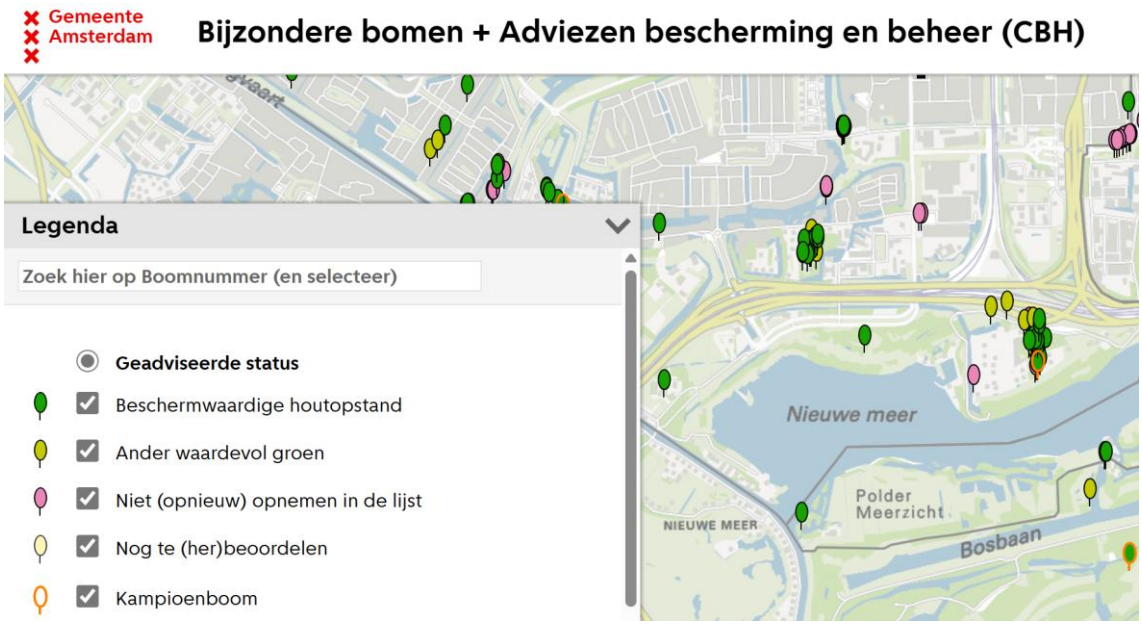
Bijlagen Fig. 8. Bron: https://maps.amsterdam.nl/ecopassages/

Aanwezigheid Hoofdgroenstructuur bij beide dijkvakken



Bijlagen Fig. 9. Bron: https://maps.amsterdam.nl/ecopassages/

Geen aanwezigheid van specifieke zeldzame/beschermde bomen



Bijlagen Fig. 10. Op de kop van de landtong staat een oude linde, deze boom heeft ook een beschermde status maar is nog niet opgenomen in de kaart. Dit is buiten het werkgebied van Dijkvak G. Bron: https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/

Beleidsopgaven kaarten: Aanwezigheid van de Japanse duizendknoop binnen Oeverlanden, mogelijk te smalle voetpaden en de zoekopgave voor een hondenlosloopgebied



Bijlagen Fig. 11. In gesprek met de beheerder werd aangegeven dat het wandelpad op het Jaagpad niet als te smal werd ervaren. Mogelijk is de kaart niet actueel. Bron: https://maps.amsterdam.nl/beleidsopgaven_openbareruimte/



Bijlagen Fig. 12: https://maps.amsterdam.nl/beleidsopgaven_openbareruimte/



Bijlagen Fig. 13. Bron: https://maps.amsterdam.nl/beleidsopgaven_openbareruimte/

Bijlagen 6: Hoofdgroenstructuur type

Ruigtegebied/struinnatuur	
Gebruik, gewenste beleving	Wild ogende gebieden die voor Amsterdam zeldzame planten en dieren bevatten en mogelijkheden bieden voor natuurbeleving vanaf de randen of vanaf ongebaande paden door het gebied. Natuur- en landschapsgerichte recreatie, met een gevoel van afstand tot de stad. Mogelijkheden voor 'natuurvorsen'. Hoewel kleinschalige voorzieningen nodig zijn, ligt de kwaliteit van de beleving in het ongeplande karakter: ontwerper en beheerder blijven achter de schermen.
Gewenste zonering	Entreezone. Achterland (het eigenlijke ruigtegebied).
Type beheer	Extensief. Intensief toezicht en voorlichting door beheerders (natuurwachters).
Ontsluiting	Entreezone maximaal. Achterland extensief (voetpaden, laarzenpaden). Soms zeer beperkt toegankelijk, dan geen entreezone.
Bezoekersdruk	Laag.
Voorbeelden	Natuurdeel Diemerpark, Geuzenbos, Oeverlanden, Nieuwe Meer in Amsterdamse Bos, Joodse begraafplaats in Flevopark, Ecozone Schellingwoude, Brettenzone, Noorder IJplas, Riethoek en Hoge Dijk.
Beleidsintentie	Deze gebieden mogen niet opgevuld raken met andere functies of met andersoortige groenfuncties (volkstuinen, sportparken, parken e.d.). Intensieve recreatievormen en recreatie die niet primair op de natuur is gericht, zijn niet toegestaan. Kleinschalige evenementen (bijvoorbeeld informatiemarkt).
Inpasbare voorzieningen	In entreezone informatieborden, banken, prullenbakken, fietsenrekken, eventueel een klein infocentrum en beheerderonderkomen (vergelijk natuurtuin De Wiedijk). In het achterland hoogstens onverharde of half verharde wandelpaden en op natuurbeleving gerichte voorzieningen als een vogeluitkijkhut.

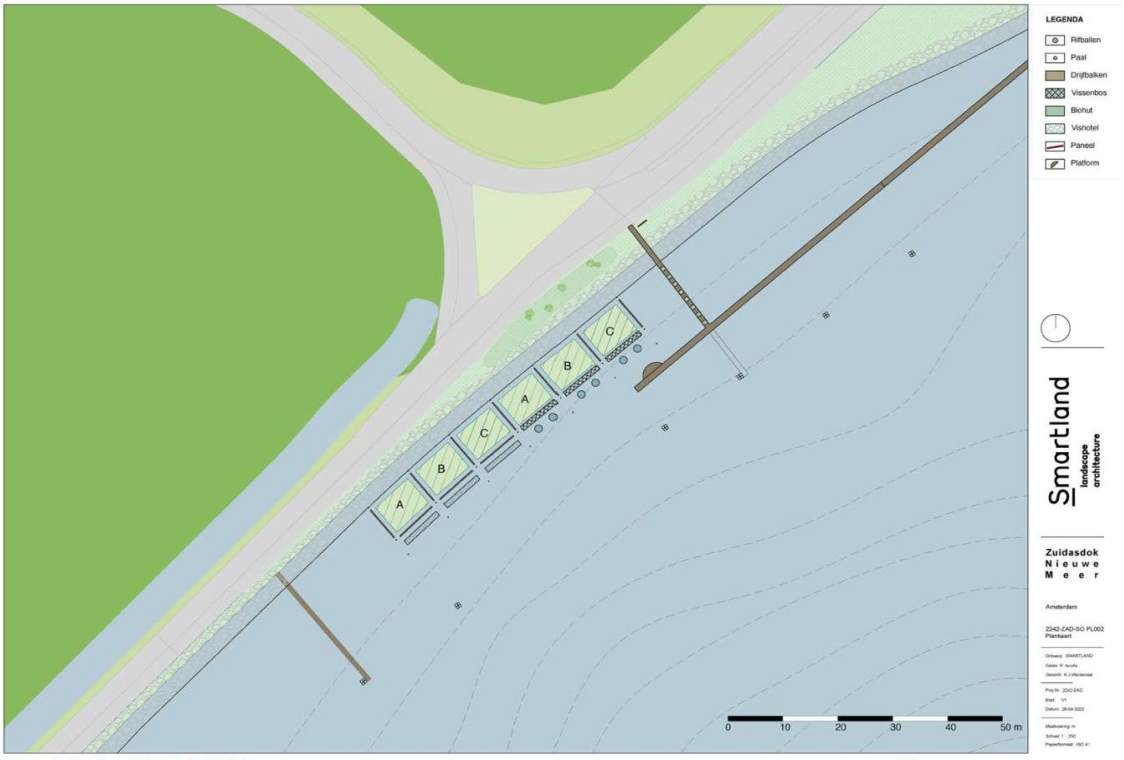
Bijlagen Fig. 14. Bron: Structuurvisie Amsterdam 2040 (Beleidskader Hoofdgroenstructuur, p.245).
https://openresearch.amsterdam/nl/page/42693/amsterdam-structuurvisie-2040

Stadspark	
Gebruik, gewenste beleving	Een groene, park- tot tuinachtige omgeving in een stedelijke context. Specifieke voorzieningen voor diverse doelgroepen zijn aanwezig. Natuurlijke elementen en tuin- en landschapsarchitectonische kwaliteiten vormen bijzondere attracties.
Gewenste zonering	Entreezone, parkzone met intensief en extensief gebruikte delen. Extensief gebruikte delen bij voorkeur met natuurlijk karakter (natuurzone).
Type beheer	Intensief tot extensief.
Ontsluiting	Maximaal.
Bezoekersdruk	Intermediair tot hoog.
Voorbeelden	Erasmuspark, Eendrachtspark, Baanakkerspark, Gijsbrecht van Aemstelpark, Sloterpark, Noorderpark, Westerpark, Vondelpark.
Beleidsintentie	Hoge bezoekersaantallen en een hoge gebruiksintensiteit. De voorzieningen en de ontsluiting moeten erop afgestemd zijn zoveel mogelijk mensen te bedienen, zonder dat het groene karakter verloren gaat. Binnen de randvoorwaarden van het recreatieve gebruik moet het beheer erop gericht zijn dat het park zoveel mogelijk verschillende soorten planten en dieren herbergt. Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven. Het gebied moet zorgvuldig beheerd worden volgens een goedgekeurd beheerplan. Evenementen die aansluiten bij de mogelijkheden, het karakter, de omvang en de opzet van het park (bijvoorbeeld culturele en muzikale voorstellingen, sportevenementen en manifestaties).
Inpasbare voorzieningen	Entree- en parkzone: Informatieborden, kiosk of andere kleinschalige horecavoorziening, kleine sport/spel voorzieningen zoals kinderspeelplaats, speelweide, kinderbadje, fitnesstoestellen, kinderboerderij, centrum milieueducatie, verhard basketbalveld, kunstwerken e.d.. Tijdelijke toiletten (bijvoorbeeld bij evenementen of in de zomer bij de kinderbadjes). Grootte en uitvoering van de voorzieningen is afhankelijk van de grootte en de gebruiksintensiteit van het park. Natuurzone: Groene attracties zoals een natuurpad, rosarium of kruidentuin. Natuurlijke elementen mogelijk, zoals een natuurvriendelijke oever of bloemenweide. Geen parkeervoorzieningen. Oplossingen voor parkeren ten behoeve van voorzieningen moeten buiten het park worden gevonden. In totaal mag maximaal 5% van het stadspark verhard en/of bebouwd zijn. Voorkomen dat parken een overmaat aan voorzieningen krijgen. Nieuwe infrastructuur alleen als dat een recreatieve meerwaarde geeft.

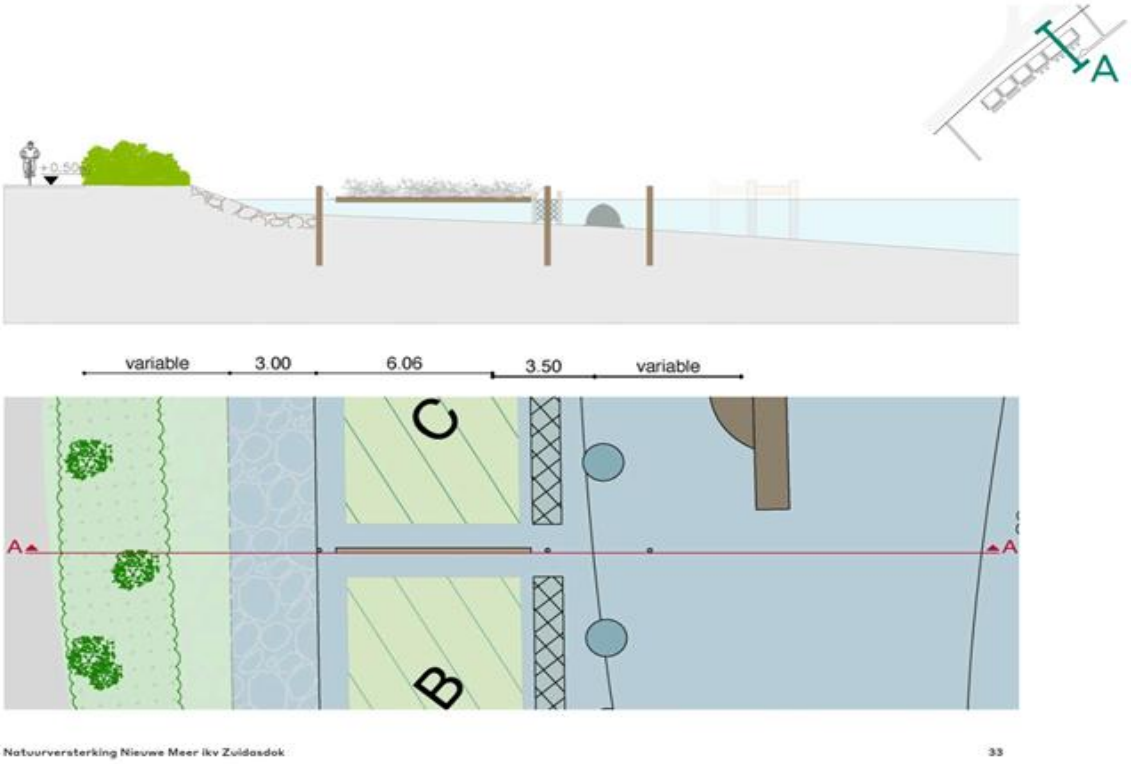
Bijlagen Fig. 15. Bron: Structuurvisie Amsterdam 2040 (Beleidskader Hoofdgroenstructuur, p.246).
https://openresearch.amsterdam/nl/page/42693/amsterdam-structuurvisie-2040

Bijlagen 7: Locatie pilot TRIAX Jaagpad

De onderstaande weergaven geven de voorlopige locatie van de drijvende eilanden weer. Deze bevindt zich aan het begin van het Jaagpad, wat mogelijk een raakvlak vormt met het waterschap in relatie tot variant B1.



Bijlagen Fig. 16.



Bijlagen Fig. 17.