Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	13-11-2025
Eindverslag:	Sloterdijk L-Midden
Indiener:	Sam van Asselt
Aanwezigen Participatietafel:	Aimée Albers, Clara Wiegel, Mathilde Kamphuis, Ingmar Hoen, Sam van Asselt
Opgesteld door:	Aimée Albers, Clara Wiegel

Advies Participatietafel:
Positief advies met verbeterpunten
Toelichting *Samenvatting (zie tabel onderaan voor details)*
Zie onderstaande tabel.

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:

Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een eindverslag volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:

a. Een overzicht van het gevolgde participatieproces.
b. Een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht.
c. Een reactie van het bestuursorgaan op de inbreng bedoeld in onderdeel b, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven welke punten al dan niet worden overgenomen.
d. Een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen.
e. Een overzicht van de afspraken die op basis van het participatie-proces zijn gemaakt, als de mate van invloed meebepalen of samenwerken is.

Er is een overzicht van het gevolgde participatieproces. Beschreven is welke activiteiten of werkvormen zijn georganiseerd. Indien mogelijk is er een overzicht van het aantal mensen dat heeft meegedaan.	Positief dat er met veel partijen is gesproken. Er wordt in het verslag echter nog onvoldoende overzicht gegeven van hoe de participatie heeft plaatsgevonden. Bijvoorbeeld: afstemming heeft plaatsgevonden in gesprekken. Dan is het goed om te beschrijven of dit afzonderlijke gesprekken waren of in groepen? Hoeveel gesprekken, met hoeveel mensen? Zijn er veel verschillende belangen opgehaald en hoe hebben jullie die bij elkaar gebracht? Wie heeft de afwegingen gemaakt? En hoe is het teruggekoppeld?
Er is een reflectie op of het participatieproces is uitgevoerd zoals beschreven in het participatieplan (met onderbouwing).	Er mag wat uitgebreider worden weergegeven wat je kunt leren van deze manier van participeren. Wat werkte goed, wat werkte minder? Zou je het de volgende keer hetzelfde of anders doen? Nu erg summier. Vraag: bij de doelgroep staan nu geen bewoners genoemd? Klopt dat? En hoe zijn wensen van toekomstige bewoners meegenomen?

Gemeente Amsterdam

	Aan de tafel wordt toegelicht dat er geen bewoners zijn en de toekomstige bewoners duurt nog lang tot oplevering maar ontwikkelaar betrokken.
Er is een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen. In het eindverslag wordt gereflecteerd op het verloop van het participatieproces; • in hoeverre het gelukt is om (ondervertegenwoordigde) groepen te bereiken; • of de inspanningen geleid hebben tot het beoogde resultaat; • wat ging goed, wat kan beter/anders, wat is geleerd.	Deze ontbreekt, is impliciet af te leiden Daarnaast is het de vraag of de doelen vooraf goed geformuleerd zijn: reacties ophalen is geen participatiedoel. Waarom wil je de reacties ophalen? En dan reflecteer je in het eindverslag of dat doel is bereikt.
Er is een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht, en een motivering welke punten al dan niet zijn overgenomen.	Prima

Gemeente Amsterdam

Vooruitblik aanwezig: de vervolgstappen voor het plan of project en wat betrokkenen kunnen verwachten.	Vooruitblik is aanwezig. Zou nog toegevoegd worden op welke manier er gecommuniceerd zal worden met belanghebbenden.
Taal & structuur: het verslag is in begrijpelijke taal (zoveel mogelijk B1). Naast de taal, is de structuur helder?	Prima, nog even kijken naar typefouten