VN2025-011107
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 12 augustus 2025

Portefeuille
Ruimtelijke Ordening (23)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen de omgevingsvergunning voor twee horeca terrassen (legalisatie) op de locatie Azartplein 2A.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 19 december 2024 in stand te laten, met dien verstande dat aan de omgevingsvergunning de volgende aanvullende voorschriften worden verbonden:
    - het aantal zitplaatsen van het hoofdterras aan de zuidgevel is maximaal 50;
    - het aantal zitplaatsen van het zijterras aan de westgevel is maximaal 12.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met aanvullende voorschriften. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en met aanvullende voorschriften in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 19 december 2024 is aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor twee horeca terrassen (legalisatie) op de locatie Azartplein 2A. Aan de omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden die de openingstijden van de terrassen beperken tot 23:00 uur op zondag tot en met donderdag en 00:00 uur op vrijdag en zaterdag in het zomerseizoen. In het winterseizoen geldt een sluitingstijd van 20.00 uur.

Tegen dit besluit hebben bezwaarden bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Vergunningverlening schendt artikel 8 van het EVRM;

- De openingstijden van de twee terrassen, die door middel van een voorschrift aan de omgevingsvergunning zijn verbonden, zijn te ruim en niet passend in een woongebied;
- Vergunningverlening is in strijd met de goede ruimtelijke ordening;
- Het college heeft de keuze om mee te werken met het plan niet inzichtelijk gemaakt;
- Er wordt ten onrechte uitgegaan van de 'Horecanota stadsdeel Oost 2012'. Het college had moeten kijken naar het 'Concept Stedelijk beleidskader horeca en terrassen';
- De 'Notitie akoestische onderbouwing terrassen Bar & Kitchen De Zuid' van 8 november 2024 is gebrekkig;
- Ten onrechte wordt niet ingegaan op geur- en tabaksrookoverlast;
- Het aspect fietsparkeren is niet betrokken in de besluitvorming;
- Het zijterras aan de westgevel blokkeert een nooddeur en dit is in strijd met het Bouwbesluit 2012. De gemeente moet hiertegen optreden;
- Ten onrechte is niet onderzocht of bezwaarden recht hebben op planschade of nadeelcompensatie;
- Het bestreden besluit is onevenredig.

De commissie is van oordeel dat toereikend en inzichtelijk is gemotiveerd waarom het plan niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Met het akoestisch onderzoek en met de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften aangaande openingstijden is ook in belangrijke mate tegemoetgekomen aan de destijds gesignaleerde gebreken in een eerder besluit.

Zoals op de hoorzitting besproken, ziet de commissie wel aanleiding te adviseren om ter verdere borging van het woon- en leefklimaat aan de omgevingsvergunning extra voorwaarden te verbinden met betrekking tot het maximum aantal zitplaatsen. Hiervoor zal worden aangesloten bij de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek die de basis vormt voor de conclusie dat geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat: maximaal 50 voor het hoofdterras aan de zuidgevel en maximaal 12 zitplaatsen voor het zijterras aan de westgevel. De commissie overweegt verder dat de oppervlaktematen van beide terrassen zijn vastgelegd in de exploitatievergunning van 20 maart 2025. Hiermee staat de omvang van beide terrassen vast, voor zowel oppervlakte als zitplaatsen.

De commissie overweegt dat het akoestisch onderzoek door een ter zake deskundig bureau is uitgevoerd. Het college mag dit aan zijn besluitvorming ten grondslag leggen nadat het zich vergewist heeft van de zorgvuldigheid hiervan. Het college heeft dit gedaan, onder meer door het akoestisch onderzoek te laten toetsen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Bezwaarden hebben hun twijfels bij het akoestisch onderzoek, maar onderbouwen dit niet met objectieve gegevens. Dit geldt ook voor de stelling van bezwaarden dat er geen enkel maskerend effect uitgaat van het omgevingsgeluid van verkeer, wegen en trams. Het is zorgvuldig dat hierbij uitgegaan is van de objectieve data van de verkeersprognose 2025. De commissie is op grond van het voorgaande van oordeel dat wat bezwaarden hebben aangevoerd niet kan afdoen aan de zorgvuldigheid van het akoestisch onderzoek en de conclusies die daaruit volgen. Het college heeft het akoestisch onderzoek ten grondslag kunnen leggen aan zijn besluitvorming en kunnen concluderen dat vergunningverlening met beperkende voorschriften het woon- en leefklimaat van bezwaarden niet onevenredig nadelig aantast.

Na weging van alle betrokken belangen meent de commissie dat een groter gewicht toegekend kan worden aan de belangen van vergunninghouder om de twee terrassen te kunnen uitbaten. De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de twee terrassen een dermate grote inbreuk maken op het woon- en leefklimaat van bezwaarden dat de gevolgen van het bestreden besluit onevenredig zijn. De commissie wijst hierbij op het uitgevoerde akoestisch onderzoek waaruit dit voldoende blijkt. Er wordt ook rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van bezwaarden door aan de omgevingsvergunning voorschriften te verbinden voor wat betreft openingstijden en – in heroverweging – voor wat betreft maximum aantal zitplaatsen. Verder weegt de commissie mee dat een meerderheid van de bezwaarden niet direct boven de terrassen woont, maar op enige afstand.

Vier bezwaarden wonen op de derde verdieping of op de vijfde verdieping van het gebouw. Twee bezwaarden wonen weliswaar op de eerste verdieping, maar aan de noordzijde van het gebouw, terwijl de terrassen zijn gelegen aan de zuid- en westgevel van het gebouw. Een andere bezwaarde woont niet in het gebouw, maar op enige afstand van het hoofdterras (hemelsbreed ongeveer twintig meter) en tussen de woning en het hoofterras is een ander perceel gelegen. Bij de afweging van de belangen neemt de commissie verder in aanmerking dat de terrassen al jaren geëxploiteerd worden: het hoofdterras aan de zuidgevel sinds 2003 en het zijterras aan de westgevel sinds 2013. Ook horen de terrassen bij een horecainrichting die op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks is toegestaan. Daarnaast is horeca in de plint van een (woon)gebouw met terrassen geen bijzonderheid in een hoogstedelijke omgeving. Dergelijke horeca met bijbehorend terras is niet ongewoon. De commissie is van oordeel dat het college met vergunningverlening en het stellen van voorschriften een verantwoorde balans gevonden heeft.

De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit met aanvullende voorschriften in stand te laten.

Advies en afstemming

VTH is akkoord met de aanvullende voorschriften. Deze zijn ook besproken op de hoorzitting met bezwaarden en vergunninghouder.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-047475	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-047476	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.000504.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord