Amsterdam

Amsterdam

Retouradres

Datum 15 februari 2019
Behandeld door
Onderwerp Wob-besluit

Geachte r

In uw mail van 22 november 2018 verzoekt u om documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) over de totstandkoming van de Nationale Museale Voorziening Slavernijverleden. Na telefonisch overleg, heeft u aangegeven dat het gaat om de periode tot 1 juli 2018.

Na intern onderzoek blijkt dat wij over de documenten beschikken die worden vermeld in als bijlage bijgevoegde lijst.

Met betrekking tot de stukken onder nr.1.op die lijst deel ik u mee dat deze niet onder de werking van de Wob vallen omdat deze reeds openbaar zijn. Deze stukken zijn ook niet bijgevoegd. Wel hebben wij de betreffende vindplaatsen vermeld.

In de mailcorrespondentie, opgenomen in de bijlage, wordt in de diverse mails verwezen naar concepten; deze zijn niet bijgevoegd aangezien het hier gaat om documenten die nog niet hun definitieve vorm hebben gekregen.

Wij hebben voorts een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de wet en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 tweede lid onder e Wob). Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten.

In de documenten in de bijlage onder 3 en 4 zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Ik verstrek daarover geen informatie en heb deze persoonlijke beleidsopvattingen uit het document verwijderd. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Ik acht het verder niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Concept: Tenslotte merk ik op dat er nog 1 document op de lijst van te openbaren documenten ontbreekt omdat de zienswijze van de daarbij betrokken persoon nog niet is ontvangen. Het betreft een gespreksverslag van wethouder Kukenheim met een museumdirecteur. Zodra wij een zienswijze hebben ontvangen maken wij een afweging en verneemt u ons besluit over openbaarmaking van dit document.

Samenvattend
Ik besluit uw Wob-verzoek op grond van het vijfde lid van artikel 3 deels in te willigen en de documenten zoals opgenomen in de nummers 2, 3 en 4 van de bijlage, met inachtneming van bovenstaande uitzonderingen, te openbaren. Een afschrift van de documenten treft u als bijlage bij deze brief aan.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Mogelijkheid tot bezwaar
Indien u meent dat u door dit besluit in uw belang bent getroffen, kunt u op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij:

Burgemeester en Wethouders

Het faxnummer is het e-mailadres is

U wordt verzocht een kopie van deze brief bij uw bezwaarschrift te voegen. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit.

BIJLAGE

Lijst met documenten

1. Reeds geopenbaard
    a. Initiatiefvoorstel "Een stap naar verdere verkenning van het Amsterdamse slavernijverleden" door raadsleden Blom, Duijndam en Mbarki, d.d. 30 juni 2017, met bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel, vastgesteld door college op 17 oktober 2017 en door de raad unaniem mee ingestemd op 20 december 2017
    b. Informatiebrief Voorbereiding Call Nationale Museale Voorziening Slavernijverleden en het verslag van de op 22 januari 2018 gehouden consultatiebijeenkomst in Pakhuis De Zwijger, vastgesteld door het college op 13 februari 2018 en door de raad kennis van genomen op 14 maart 2018
    c. Programma van Eisen voor de Call Verkenning Nationale Museale Voorziening Slavernijverleden, vastgesteld door college op 15 mei 2018, en door de raad kennis van genomen op 27 juni 2018
    d. Benoemingsbesluit van de beoordelingscommissie, vastgesteld door het college op 15 mei en door de raad kennis van genomen op 27 juni 2018

    Deze documenten kunt u terugvinden via www.amsterdam.nl bij de raadskalender onder raadsinformatie en via de webpagina www.amsterdam.nl/gedeeldegeschiedenis

2. Correspondentie met derden
    a. Routekaart 6 maart 2018
    b. Mail correspondentie met de Beoordelingscommissie 17 mei 2018 – 27 juni 2018
    c. Mail Ministerie van OCW van 27 juni 2018
    d. Brief aan Wethouder 16 februari 2018
    e. Mailcorrespondentie met Museumetcetera 24 oktober 2017 – 20 april 2018
    f. Brief (ongedateerd) en mailwisselin 6 april 2018

3. Interne correspondentie
    a. Mails van de periode 17 april 2018 – 3 juli 2018

4. Overige documenten
    a. Beschrijving Call 2017/2018 van 12 december 2017
    b. Dossiernamen binnen portefeuille Diversiteit: Sl. Museum van 11 januari 2018
    c. Memo Wethouder Diversiteit, Kunst en Cultuur 19 januari 2018
    d. Map Wethouder Diversiteit 29 maart 2018
    e. Uitslag Weekendmap Wethouder Kukenheim van 3 april 2018
    f. Longlist Wethouder Kukenheim KABINET van april 2018
    g. Communicatieplan 2018 – 2020 van 12 mei 2018
    h. Weekendmap Wethouder Kukenheim van 17 mei 2018

i. Agenda Projectgroep NMVS 29 mei 2018
j. Realisatieplan Informatiebijeenkomst Verkenning Nationale Museale voorziening Slavernijverleden van conceptversie 2 van 15 juni 2018
k. Annotatie/Input voor inwerkdocument voor WH Rutger Groot Wassink Call Verkenning Nationale Museale Voorziening Slavernijverleden
l. Annotatie voor raadsvergadering 27 juni WH Rutger Groot Wassink
m. Questions and Answers niet gedateerd
n. Nieuwsbrief wethouder Kukenheim niet gedateerd
o. Gespreksverslag wethouder Kukenheim en museumdirecteur 22 januari 2018 (nog nader besluit over te nemen)