PER E-MAIL: [redacted]@amsterdam.nl
Stadsdeel Centrum
Afdeling Vergunningen
t.a.v. mw. [redacted]
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 6 maart 2018

Dossiernummer : D20170822 / [redacted]
Betreft : Melkmeisje B.V. /Stadsdeel Centrum
Uw kenmerk : 1012AN/19H

TEVENS PER POST

Geachte mevrouw [redacted]

Tot mij heeft zich gewend de heer [redacted] handelend namens Het Melkmeisje B.V., gevestigd aan de Zeedijk 19 H, met het verzoek zijn belangen te behartigen naar aanleiding van het volgende:

Cliënt heeft mij in kennis gesteld van uw voornemen om een namens het Melkmeisje B.V. gevraagde vergunning te weigeren voor een terras aan de zijkant/zijgevel van het pand Zeedijk 19H alsmede voor twee gevelbanken voor het pand Zeedijk 19H.

Cliënt is het niet eens met uw voornemen en heeft mij verzocht een zienswijze in te dienen. De zienswijze luidt als volgt:

<u>Aanvraag ten onrechte niet beoordeeld als maatwerkverzoek</u>

1. De locatie van restaurant Melkmeisje en meer expliciet de locatie waar het terras door cliënt gewenst wordt, is zeer specifiek en uniek. Het pand en de naast gelegen ruimte zijn immers gelegen op de hoek Zeedijk/Oudezijds Kolk, aan de Kolk. De grond waarvoor de vergunning is gevraagd ligt tussen het pand en de Oudezijds Kolk en is geen

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

doorgaande weg of trottoir. Het betreft feitelijk een loze ruimte aan de Kolk. Wel is het voor hotel Barbizon een vluchtroute.

2. In het bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' hebben de gronden de bestemming Verkeer-1. Op grond van artikel 25.1 is het gebruik van de gronden als ongebouwd terras met in achtneming van andere gemeentelijke regelgeving toegestaan.

3. Vanwege de locatie is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij er sprake moet zijn van maatwerk. Dit geldt op grond van uw beleid te meer als moet worden geoordeeld dat er direct aan de overzijde van het Melkmeisje geen plaats is voor een terras.

4. Het Terrasbeleid geeft vier criteria op basis waarvan kan worden bepaald of er maatwerk moet worden geleverd. Deze criteria zijn;

    - Toezicht op het terras vanuit de horecazaak;
    - Verkeersveiligheid;
    - Het woon- en leefklimaat;
    - Het meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte.

5. Anders dan u stelt is er vanuit Het Melkmeisje wel degelijk direct toezicht op het gewenste terras. Er zijn voldoende (grotere en kleinere) ramen in de zijgevel aanwezig van waaruit toezicht mogelijk is.

6. Omdat er geen sprake is van doorgaand verkeer, is de verkeersveiligheid eveneens niet in het geding. Daarbij dient nog te worden opgemerkt dat er voldoende ruimte blijft voor de vluchtroute vanuit het Barbizonhotel, om welke reden het hotel aan cliënt ook expliciet toestemming heeft verleend voor het terras. Deze vluchtroute wordt -ook met de aanwezigheid van het terras- te allen tijde vrijgehouden. Overigens dient nog te worden opgemerkt dat het terras niet breder is dan het ter plaatse alle eeuwen aanwezige rad om de sluis te bedienen. Uw argumentatie met betrekking een vermeende belemmering van de vluchtroute gaat reeds vanwege dit rad niet op.

7. Ook is er geen sprake van een aantasting van het woon- en leefklimaat. Dit wordt overigens ook niet door u gesteld.

8. Wat betreft het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte is cliënt van mening dat deze plek zich bij uitstek leent voor de exploitatie van een terras. Juist omdat het geen doorgaande (voetgangers-) route is, er sprake is van een klein, afgeschermd en overzichtelijk terras en met het terras wordt voorkomen dat de anders loze ruimte verandert in een overlast en vervuiling veroorzakende (en onveilige) 'hangplek', is er met een terras sprake van een meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte. Het zal bijdragen aan een verdere upgrade van de Zeedijk.

9. Vanwege vorengaande is er voldoende aanleiding om de gevraagde vergunning voor het terras aan de zijkant van het pand Zeedijk 19H, te verlenen. Overigens wordt ook overigens aan alle eisen met betrekking tot de maatvoering van een terras voldaan. Wat betreft de gevelbanken is cliënt eveneens van oordeel dat de gevraagd vergunning dient te worden verleend. Naar het oordeel van cliënt wordt wel voldaan aan de minimale noodzakelijke doorloopruimte. Voorts ziet hij her en der op de Zeedijk in gelijke situatie wel klaarblijkelijk toegestane gevelbanken.

10. Overigens heeft cliënt de gestelde minimale diepte van een gevelbank van 35 centimeter niet in het beleid terug kunnen vinden, doch desgewenst voldoet cliënt hier aan of althans wenst hij dit met u te bespreken.

Tot slot

Cliënt heeft substantieel geïnvesteerd in het upgraden van het restaurant Het Melkmeisje. Het is een restaurant dat zich richt op 'goed' publiek. Het pand is om die reden in zeer goede staat en volledig verbouwd. Het terras is een kwalitatieve aanvulling op het restaurant maar draagt ook bij aan het verder upgraden van de Zeedijk. Als al aangegeven leent de gewenste locatie zich bij uitstek voor een mooi en rustig terras waarbij bezoekers kunnen genieten van de kwaliteiten van het restaurant en de schoonheid van de Kolk en de Zeedijk.

Om een goed beeld te krijgen van de situatie en als onderdeel van deze zienswijze nodigt cliënt u graag uit om in aanvulling op deze zienswijze een zienswijzegesprek ter plaatse te voeren. Dit nu juist vanwege het mogelijk noodzakelijke maatwerk. Daarbij is cliënt overigens bereid om -indien noodzakelijk- enige aanpassingen in het gewenste terras aan te brengen.

Overigens is cliënt van oordeel dat deze zienswijze op zichzelf reeds voldoende aanleiding moet zijn om de vergunning alsnog te verlenen.

Met vriendelijke groet,

