Gemeente Amsterdam

Datum effectuering sluiting: 28-5-2018
DIV nummer: ZOOV18-981-uit-18-247

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
Op grond van artikel 172, derde lid en 174a Gemeentewet

De woning aan de Erich Salomonstraat [redacted] te Amsterdam wordt onmiddellijk gesloten voor de duur van drie maanden, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

Op 7 mei 2018 heeft de Eenheid Amsterdam van de Nationale politie een onderzoek ingesteld naar de woning aan de Erich Salomonstraat [redacted] te Amsterdam. Het onderzoek in de woning is uitgevoerd nadat er gaten waren aangetroffen in de voordeur van de woning.

Uit de bestuurlijke rapportage van 9 mei 2018, ontvangen op 14 mei 2018 en aangevuld op 22 mei 2018, blijkt dat er op 7 mei 2018 om 03:30 uur door omwonenden schoten zijn gehoord in de omgeving van de woning aan de Erich Salomonstraat [redacted]. Uit nader onderzoek bleek dat de gaten aan de voorzijde van de woning, kogelinslagen betroffen. Daarnaast is gebleken dat er op bovengenoemde woning is geschoten met een vuurwapen. Er zijn in totaal vijf inslagen van kogels aangetroffen op en nabij de voordeur van de woning. Enkele kogelpunten werden binnen in de woning aangetroffen.

Bij nader onderzoek op 8 mei 2018, is er door de politie omstreeks 9:30 uur een 'ponypack' briefje (cocaïne wikkelpapier) in de opening van de brievenbus aangetroffen met daarop een dreigende tekst. Het vermoeden bestaat dat dit briefje in relatie staat tot de beschieting van de woning.

Ten tijde van de beschieting was niemand in het pand aanwezig. De woning was door onbekend gebleven personen uit Australië voor enkele dagen gehuurd via Airbnb.

De eigenaresse van de woning en haar vriend verklaarden aan de politie niet te weten waar het geweld vandaan kan komen. Tevens verklaarden zij dat ze sinds het jaar 2011 niet meer in de woning verblijven en de woning aan derden verhuren, onder andere via Airbnb. De vriend van de eigenaresse gaf aan dat de woning in de afgelopen 7 jaar meer dan 100 keer verhuurd zou zijn geweest, en dat de beschieting mogelijk verband kon houden met een tijdelijke huurder.

Uit de Basisregistratie personen blijkt dat er sinds 2011 geen personen staan ingeschreven op het adres. Er is dan ook geconstateerd dat het een feitelijk niet bewoonde woning betreft.

De woning is enkele dagen na de beschieting verkocht aan andere personen. De sleuteloverdracht staat gepland op 2 juli 2018.

De woning is kadastraal bekend onder nummer [redacted] en onder verblijfsobjectnummer [redacted].

Beleid

Op grond van artikel 174a Gemeentewet kan de burgemeester een woning of een bij een woning behorend erf sluiten, indien door gedragingen in de woning of op het erf de openbare orde rond de woning of het erf wordt verstoord.

Op grond van artikel 172 lid 3 Gemeentewet is de burgemeester bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde.

Volgens vast beleid wordt de sluiting van de woning bevolen voor de duur van drie maanden indien een woning feitelijk niet is bewoond.

Overwegingen

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze woning naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een woning, deze woning voor drie maanden te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

Zienswijze

Op dinsdag 15 mei 2018 is er contact geweest met de koper van de woning. Samengevat verklaarde hij dat de verkopende partij hem op de hoogte had gebracht van het incident. Er zou volgens de verkopende partij sprake zijn geweest van een beschieting met een luchtdruk pistool vanaf de straat. Voorts geeft de koper aan dat het onmogelijk kan zijn dat de beschieting zou zijn gericht op hem of zijn gezin, omdat hij nog niemand had verteld dat ze het huis gingen kopen. Als de burgemeester besluit om de woning te sluiten voor drie maanden, dan zou hij in een lastige positie komen, want de sleuteloverdracht staat gepland op 2 juli 2018. Zijn huidige huis staat momenteel te koop, maar is nog niet verkocht.

Op 16 en 18 mei 2018 mei is er contact geweest met de huidige eigenaresse van de woning. Samengevat geeft zij daarin aan erg geschrokken te zijn van het incident, en vindt het erg vervelend voor de buurt en de nieuwe kopers. Ze heeft het incident binnen de bedenktermijn gemeld aan de kopers zodat zij de gelegenheid hadden om zich te bedenken, echter besloten zij niet van de koop af te zien. Het huis staat momenteel leeg, en blijft leeg tot de sleuteloverdracht op 2 juli 2018. Ze hoopt dat de burgemeester niet over gaat tot sluiting. Ten eerste omdat een gesloten woning ongunstig zou zijn voor het veiligheidsgevoel in de buurt. Daarnaast zijn er nooit eerder problemen geweest met de woning. Bovendien zou een sluiting negatieve gevolgen hebben voor de kopers. Tenslotte is ze in overleg met de politie en wil ze er alles aan doen om te voorkomen dat zoiets nog een keer kan gebeuren.

Conclusie

De beschieting van de woning en de gevonden cocaïnewikkel duiden op een gerichte actie tegen het pand. Dergelijke incidenten leveren een ernstige verstoring van de openbare orde op en daar moet adequaat tegen opgetreden worden. De sluiting zal een periode van rust voor omwonende betekenen en zal het risico op herhaling uitsluiten.

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

De zienswijzen van de belanghebbenden doen niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de woning ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. De getroffen woning is een rijtjeswoning in een buurt waar veel gezinnen met kinderen wonen. Er is meermaals geschoten op de woning met een echt vuurwapen. Hierbij is de kans aanwezig dat er personen geraakt konden worden. De sluiting is gericht op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en dit belang weegt zwaarder dan de individuele belangen van de eigenaren. Hierin wordt onder meer meegewogen dat het een feitelijk onbewoonde woning betreft: de oorspronkelijke eigenaresse van het pand verblijft in een andere woning, hetzelfde geldt voor de kopende partij die zijn huidige woning nog niet heeft verkocht.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond van de artikelen 172 lid 3 en 174a Gemeentewet. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor de duur van drie maanden.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van de artikelen 174a en 172 lid 3 van de Gemeentewet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht jo. artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van de woning aan de Erich Salomonstraat [redacted] te Amsterdam voor de duur van drie maanden, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting eventueel binnen deze termijn weer intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Amsterdam,

Waarnemend burgemeester van Amsterdam, 25 mei 2018

J.J. van Aartsen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen