From 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **20260221 Zeecruise: zo voer je een debat - Parool**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
C 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date February 23, 2026 at 12:37:29 PM CET

Zó voer je een debat Het Parool 21 feb 2026 03:43
Copyright 2026 DPG Media B.V. All Rights Reserved

Republiek Amsterdam

Het was niet dat VVD-raadslid Myron von Gerhardt zich niet goed had voorbereid bij het spoeddebat rond Stek Oost, het complex met starters en statushouders waar heftige incidenten hebben plaatsgevonden.

Een debat onder hoogspanning. GroenLinkswethouders Pels en Groot Wassink wilden bijvoorbeeld dat D66-wethouder Scholtes mee zou verdedigen, zodat niet alles op hen afkwam. Hij was er wel, maar alleen voor specifieke vragen aan hem.

Ambtenaren hielden er rekening mee dat D66 moties zou steunen, zoals voor nieuwe evaluaties van gemengde complexen, en hadden scenario's voorbereid. VVD dacht dat D66 een motie van afkeuring wellicht zou steunen.

Maar ondanks Von Gerhardts grondige voorbereiding mislukte het debat.

De oppositie, waarvan vijf partijen het debat hadden aangevraagd, is te versnipperd. Door een stortvloed aan vragen zonder focus bleef weinig kritiek hangen. Volt en CDA waren kritisch op communicatie rond Stek Oost, maar na uitspraken van JA21 over statushouders en culturele verschillen verschoof het raadsdebat richting die partij in plaats van het college.

Even werd het bizar na lacherig gedoe op links over daders met 'piemels en zekere ledematen'. Dat gebeurde nadat Pels de angel al uit het debat had gehaald door meteen te zeggen dat ze de raad beter had willen informeren over zorgen bij corporatie Stadgenoot.

Wat wél beklijfde, was Groot Wassinks uithaal naar VVD en JA21, omdat hun motie van afkeuring voortkwam uit een later gecorrigeerde ambtelijke mail. Als zij bestuurders minder geloven dan 'een selectieve mail' was dat volgens hem geen afkeuring, maar wantrouwen. "Zeg dat, and I'll wear it as a badge of honour." Alleen FvD tekende uiteindelijk mee.

's Avonds lieten Daan Wijnants (VVD) en Rogier Havelaar (CDA) iets anders zien. Het ging over het voorkeursbesluit om de cruiseterminal te weren, tot woede van ondernemers en met ambtelijke zorgen dat het Rijk financiering voor een brug zou intrekken.

Wethouder Van Buren verdedigde zich: dit wás transparant. Júíst vanwege zorgen was er nog geen definitief besluit. De twee draaiden de duimschroeven aan. Als iedereen in de gordijnen hangt door iets wat nog geen besluit is, dan is het toch misgegaan? Zelfs Itay Garmy (Volt), immer redelijk, snapte het niet.

Toen Van Buren zei dat ze in gesprek ging met het Rijk over wat de gemaakte afspraken nu precies betekenden, konden VVD en CDA hun verbazing opvoeren. "Dat kan toch niet!?"

Opeens kwam er ruis over de vraag of er genoeg zicht is op staande afspraken met het Rijk die de sprong over het IJ onder druk kunnen zetten. Terecht of niet: dit bleef hangen en dat kwam door goed debatteren met twee partijen die focus behielden en samenwerkten. Dat was de afgelopen vier jaar te weinig te zien.

5.1, 2, e
5.1, 2, e @parool.nl

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Economische Zaken en Cultuur
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen 5.1, 2, e