Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foellestraat 18
1011 LM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KVK 34342839
BTW NL 820066891B01

PER FAX: 020-2564433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 20 maart 2018

Dossiernummer : [redacted]
Betreft : Café De II Prinsen / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (terrasvergunning)
Uw kenmerk :

TEVENS PER POST

BEZWAARSCHRIFT

Geachte burgemeester,

Tot mij heeft zich gewend de besloten vennootschap [redacted] gevestigd te Amsterdam, met het verzoek haar bij te staan naar aanleiding van uw besluit van 12 februari 2018, verzenddatum onbekend, strekkende tot het weigeren van een aanvraag uitbreiding terras op de brugvleugel tegenover de horecazaak van cliënte aan de Prinsenstraat 27H te Amsterdam. Het betreffende besluit treft u aan onder **bijlage 1**.

Cliënte kan zich met de motivering van uw besluit niet verenigen en dient hierbij (tijdig) bezwaar in.

Daartoe zij het volgende naar voren gebracht.

Feiten en omstandigheden

1. Cliënte exploiteert sinds 1996 een bruin café aan de Prinsenstraat 27 te Amsterdam.
2. In de periode 1996 tot circa 2013 heeft zij daarbij tevens een terras zowel aan de gevel als aan de overzijde van de weg mogen exploiteren conform de aanvraag zoals deze laatstelijk is gedaan. In de genoemde periode is dit terras, dus ook aan de overzijde van de weg, altijd vergund geweest.
3. De exploitatie van het terras is ook altijd zonder enige problemen verlopen.
4. Op enig moment is, om onduidelijke redenen, het terras aan de overzijde niet langer vergund, althans niet in de omvang als voorheen.

Terras ingetrokken 10 mei 2011
Handhavingsdossier
Uitspraak Rechtbank

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnemen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer 33.99.69.849 (NL58 HABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

5. Cliënte heeft de thans aan de orde zijnde aanvraag laten beoordelen door een verkeerskundige die een rapport heeft opgesteld waarbij de conclusie luidt dat uitbreiding van het terras niet ten koste gaat van de verkeersveiligheid.

Grondslag besluit tot weigering van de vergunning

6. De volgende argumenten worden ten grondslag gelegd aan de weigering van een terrasvergunning als door cliënte aangevraagd.

7. Aangegeven wordt dat de drukke voetgangersroute over de brugvleugel maakt dat de situatie op de Prinsenstraat 27 anders is dan bij andere brugvleugels. Om een veilige oversteekplaats te garanderen dient de strook tot aan de knik van de brugvleugel vrij te blijven.

8. Er zou onvoldoende doorloopruimte ontstaan voor voetgangers die aan de zijde van de Prinsengracht langs het terras willen lopen. Voorts wordt verwezen naar de nota "Bereikbare Binnenstad" waarin het bestuur te kennen zou hebben gegeven dat de rol van de voetganger steeds belangrijker wordt en dat er zo min mogelijk obstakels moeten komen in de openbare ruimte.

9. De brugvleugel wordt zeer intensief gebruikt en indien de voetganger de denkbeeldige lijn van de brugvleugel doortrekt zal deze ter hoogte van de knik van de brug bij de verkeerspaal willen oversteken om zijn weg richting de Prinsengracht te vervolgen. Rechtstreeks overstreken ondanks het terras van Café De II Prinsen zou niet de meest logische oversteekplek richting Prinsengracht zijn.

10. Er zou onvoldoende doorloopruimte ontstaan voor voetgangers die aan de zijde van de Prinsengracht langs het terras willen lopen.

11. Door het plaatsen van terrasmeubilair als aangevraagd blijft er onvoldoende doorloopruimte over, namelijk minder dan de minimale 1,50 meter als voorgeschreven in het "Terrassenbeleid 2011 Stadsdeel Centrum".

Gronden van bezwaar

12. Voor de gronden van bezwaar zij in de eerste plaats verwezen naar de gronden als genoemd in de zienswijze. Ik verzoek u de daarin genoemde gronden als hier herhaald en ingelast te beschouwen (bijlage 2).

13. In aanvulling daarop het volgende.

14. Nog altijd is niet onderbouwd dat sprake zou zijn van een drukke voetgangersroute. Daarvan zou sprake zou zijn omdat de horecazaak op een doorstroomroute richting de Noordermarkt en vice versa zou liggen.

15. Dat sprake zou zijn van een doorstroomroute richting de Noordermarkt maakt op zichzelf echter nog niet dat sprake is van een drukke doorgangsroute. Daarbij geldt dat de Noordermarkt van velen kanten te benaderen is en dat de route via de Prinsenstraat slechts één van de vele opties is.

16. De verwijzing naar de nota "Bereikbare Binnenstad" begrijpt cliënte niet. Deze nota betreft algemeen beleid over, onder andere, ruimte voor voetgangers waarin wordt aangegeven

dat straatmeubilair zorgvuldig dient te worden geplaatst alsmede er meer ruimte moet komen voor voetgangers in winkelstraten.

17. Het gaat hier echter niet om straatmeubilair of een winkelstraat. Het gaat hier over de mogelijkheid van het plaatsen van een terras wat op grond van *specifiek* beleid hieromtrent tot de mogelijkheden behoort.

18. Cliënte is van mening dat dit specifieke beleid gezien dient te worden als een "lex specialis" en dat een toetsing daaraan voor gaat aan het *algemene* beleid voor voetgangers.

19. Echter zoals gezegd gaat de nota "Bereikbare Binnenstad" niet specifiek over de aanwezigheid van terrassen.

20. Verder wordt er gesproken over 'het doortrekken van een denkbeeldige lijn van de brug*vleugel*', doch bedoeld zal zijn een denkbeeldige lijn van de brug*leuning*.

21. Dat is ook de meest logische route en de natuurlijke route die voetgangers zullen nemen. Die lijn doortrekkend blijft er nog ruim voldoende ruimte over voor voetgangers om elkaar te passeren, wordt voldaan aan het minimum vereiste van 1,50 meter (er is zelfs meer ruimte over) en is tevens nog gelegenheid voor het plaatsen van enkele tafeltjes.

22. Oversteken ter hoogte van het verkeersbord is geenszins de praktijk en is ook niet aangetoond. De natuurlijk loop is het volgen van de brugleuning.

23. Echter ook al zou oversteken bij het verkeersbord wel de 'natuurlijke loop' zijn, dan nog ziet cliënte geen enkel bezwaar in het doortrekken van de denkbeeldige lijn van de brugleuning. Het 'belang' voor de voetganger om een paar meter af te snijden weegt niet op tegen het belang van cliënte bij een terras conform het Terrassenbeleid.

24. Voorts blijft er in de aangevraagde situatie zoals aangegeven wel degelijk voldoende ruimte over voor voetgangers ondanks het plaatsen van een paar extra tafeltjes.

25. Er wordt, gezien bovenstaande, dan ook voldaan aan de voorwaarden van het Terrassenbeleid om een terras op de brugvleugel te plaatsen.

<u>Afsluitend</u>

26. Alleen al gezien het feit dat op deze locatie jarenlang een terras aan de overzijde van de weg is geëxploiteerd zonder enige problemen maakt de motivering van het weigeringsbesluit niet aannemelijk.

27. Voorts geldt dat niet aannemelijk is gemaakt dat sprake is van een drukke voetgangersroute en wijst de praktijk uit dat een terras alsmede een voetgangersroute die voldoet aan de daaraan te stellen eisen (minimaal 1,50 meter) naast elkaar kunnen bestaan.

28. Het besluit tot weigering van het terras is dan ook onzorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd.

29. Het verzoek is dan ook het bezwaar gegrond te verklaren en cliënte de proceskosten te vergoeden.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

INGEKOMEN 16 MRT 2018

Datum 12 februari 2018
Kenmerk Prinsenstraat 27 H
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Weigering aanvraag uitbreiding maatwerkterras op de brugvleugel tegenover Prinsenstraat 27 H

Geachte [redacted]

Op 31 augustus 2017 heeft u voor de tweede maal een aanvraag ingediend voor de wijziging van uw bestaand maatwerkterras aan de overzijde op de brugvleugel, Prinsenstraat 27. Vorig jaar heeft u dezelfde uitbreiding voor een maatwerkterras op de brugvleugel ingediend en is de aanvraag afgewezen. U heeft dit maal ter motivering van uw verzoek tot uitbreiding een verkeerskundige analyse laten opmaken en opnieuw de aanvraag ingediend. De verkeerskundige analyse voor de uitbreiding van het maatwerkterras op de brugvleugel heeft echter niet tot andere inzichten geleid en daarom is uw verzoek om uitbreiding van het maatwerkterras niet akkoord bevonden.

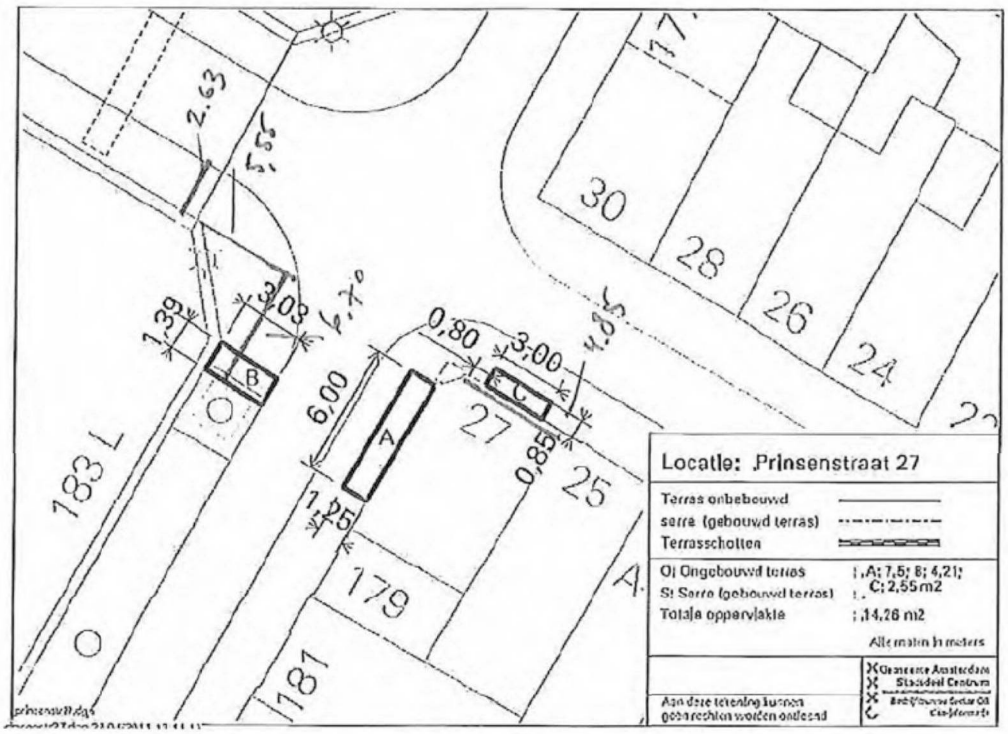
Weigering uitbreiding terras overzijde van de weg op de brugvleugel
Een aanvraag voor een maatwerkterras wordt getoetst aan de Terrassennota 2011 en aan de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Tevens wordt er advies gevraagd aan de gebiedsbeheerder westelijke binnenstad van stadsdeel Centrum en afdeling toezicht en handhaving. Uw aanvraag is gepubliceerd om belanghebbenden de gelegenheid te geven hun zienswijze in te brengen. Na bespreking in het gebiedsoverleg wordt de aanvraag besproken met de voorzitter van het Dagelijks Bestuur.

In de Terrassennota staat de toegankelijkheid van de openbare ruimte voor voetgangers voorop. Naast de doorloopruimte zijn ook de leefbaarheid, openbare orde, de verkeersveiligheid en de overige (publieke) gebruiksfuncties belangrijke toetsingsfactoren voor het al dan niet toestaan van een terras.

Algemene Plaatselijke Verordening
Bij verlening van het terras wordt rekening gehouden met het woon- en leefklimaat. Op uw aanvraag zijn een aantal zienswijzen tegen het plaatsen van het maatwerkterras aan de overzijde

MEESTER ADVOCATEN

Bijlage 1



[redacted]
Amsterdam, 23-04-2014
De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
[redacted]
senior-medewerker Maatwerkvergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl