Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AT5
5.1, 2, e

Datum	26 juni 2023
Ons kenmerk	WOB22-01100
Behandeld door	Woo-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	4
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 18 oktober 2022

Geachte 5.1, 2, e ,

In uw brief van 18 oktober 2022, eveneens ontvangen op 18 oktober 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het beleid inzake de LHBTIQ+-verklaring/Verklaring van Amsterdam. De ontvangst van uw Woo-verzoek is u eveneens op 18 oktober 2022 schriftelijk bevestigd.

Met u is aanvankelijk afgesproken te bezien of de commissievergadering AZ op donderdag 3 november 2022, waarin raadsvragen zijn gesteld over de LHBTIQ+-verklaring/Verklaring van Amsterdam, voldoende informatie voor u zou opleveren met betrekking tot het door u verzochte. U heeft kenbaar gemaakt dat dat niet het geval was.

Op 16 november 2022 is daarom met u door 5.1, 2, e gesproken over uw Woo-verzoek en naar welke documenten u specifiek op zoek was. U heeft in dit gesprek aangegeven te kunnen instemmen met de verdaging van de beslistermijn. Dit is u bevestigd per brief d.d. 16 november 2022.

U heeft in het Woo-verzoek van 18 oktober 2022 verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het beleid inzake de LHBTIQ+-verklaring/Verklaring van Amsterdam en wel om de volgende documenten:

- Alle interne documenten (denk aan notulen, vergaderverslagen, memo's) en berichtenverkeer, inclusief mailwisselingen en ander soort berichtenverkeer (denk aan sms, whatsapp, transcriptie van telefoongesprekken etc.) tussen ambtenaren, wethouder(s), burgemeester en andere betrokkenen bij de gemeente Amsterdam aangaande het opstellen van de 'Verklaring van Amsterdam'

• Alle communicatie, zoals gespecificeerd bij punt 1, tussen de gemeente (en zoals bij punt 1 specifiek genoemde functies/ titels) en externe partijen/ groepen / (religieuze) instellingen etc. aangaande de bestuurlijke aangelegenheid.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
De door u verzochte documenten zijn gezocht in de daartoe geëigende systemen van de gemeente Amsterdam. Er is onder andere gezocht in e-mails en in appberichten. Er zijn 605 documenten gevonden. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie bijlage 2 en bijlage 3 bij deze brief. Deze inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van dit besluit. De documenten treft u aan in bijlage 4 bij dit besluit.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds in zijn geheel openbaar. Dit betreft een artikel in Trouw, een persbericht van 17 oktober 2022 van de regionale moslimkoepels met als titel "Regionale moslimkoepels verbijsterd door Amsterdamse staatsislamofobie" en de documenten die betrekking hebben op de commissievergadering AZ d.d. 3 november 2022.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een groot aantal documenten gaat in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De documenten die informatie bevatten, die in het geheel geen betrekking hebben op uw verzoek om informatie, zijn geheel verwijderd. Daarnaast is er ook een aantal documenten, die gedeeltelijk informatie bevatten, die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek. Deze informatie is in deze documenten buiten reikwijdte gesteld (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

U heeft in het Woo-verzoek niet aangegeven dat u concepten wilt ontvangen. Er zullen u dan ook geen concepten worden verstrekt, maar alleen de definitieve versie van de geïnventariseerde documenten. De concepten vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en zullen niet openbaar worden gemaakt.

Zienswijzen
Ik heb aan 22 derde belanghebbenden verzocht om hun zienswijzen. Van de meeste belanghebbenden heb ik een zienswijze ontvangen. Bij een aantal belanghebbenden is de zienswijzetermijn ongebruikt verstreken.
Een aantal van de bedenkingen heeft betrekking op persoonlijke beleidsopvattingen Deze bedenkingen zijn door mij overgenomen.
Ook hebben de bedenkingen betrekking op tot de persoon herleidbare gegevens. Ook deze bedenkingen zijn door mij overgenomen.

Besluit
Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar hetgeen hieronder onder het kopje "Overwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden" is overwogen.

Overwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden

Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van eenieder
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

In de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een groot aantal documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Om herleidbaarheid naar medewerkers van de gemeente Amsterdam, de Nationale Politie, het Openbaar Ministerie en andere voor de gemeente Amsterdam werkzame personen te voorkomen, zijn in diverse documenten de namen, telefoonnummers, e-mailadressen, persoonsgegevens en tot de persoon te herleiden gegevens van deze personen onleesbaar gemaakt. Daarnaast hebben we in enkele gevallen de functies van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat de duiding van de functie eenvoudig te herleiden is naar een persoon. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Ook zijn namen, telefoonnummers, e-mailadressen, persoonsgegevens en tot de persoon herleidbare gegevens weggelakt van personen die deel uitmaken van dan wel betrokken zijn bij de verschillende geloofsgemeenschappen en de verschillende moskeeën in de gemeente Amsterdam om herleidbaarheid naar deze personen te voorkomen. Alsmede is een naam van een auteur weggelakt en de tot deze persoon herleidbare gegevens. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar

maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een aantal documenten zijn de namen van moskeeën, die zijn vermeld in de documenten, weggelakt. Dit is uit oogpunt van veiligheid van bij deze moskeeën betrokken individuele personen dan wel groepen van personen. Datzelfde geldt voor de namen van een aantal moskeeën, die hadden aangegeven aanwezig te zullen bij een gesprek met de Burgemeester op 17 oktober 2022. Ook voor een andere geloofsgemeenschap in Amsterdam geldt dat de naam hiervan is weggelakt uit oogpunt van veiligheid van bij deze gemeenschap betrokken individuen dan wel groepen van personen. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de gemeente schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages in documenten, zijnde in een e-mail van mij (de burgemeester) aan ambtenaren van de gemeente Amsterdam d.d. 4 oktober 2022 alsmede in appberichten uitgewisseld tussen mij (de burgemeester) en Pierre van Rossum d.d. 2 oktober 2022, staat informatie die het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen. De passages bevatten informatie over interne (ambtelijke) verhoudingen. Ik vind dat het belang om die binnen de organisatie te adresseren, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen geuit door ambtenaren niet openbaar. Wel maak ik ten aanzien van mijn eigen e-mails (dus afkomstig van de burgemeester) mijn eigen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar. Hierbij maak ik gebruik van de bevoegdheid die artikel 5.2, tweede lid, van de Woo biedt. Conform de door het college vastgestelde Woo uitgangspunten maak ik hiervan gebruik met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, omdat onderhavig verzoek over een belangrijke maatschappelijke kwestie gaat, de desbetreffende e-mails afkomstig zijn van een bestuurder en het zonder deze e-mails voor eenieder moeilijk is de besluitvorming en de gang van zaken omtrent de LHBTIQ+-verklaring te reconstrueren.

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator via het e-mailadres woo-oov@amsterdam.nl.

Wijze van openbaarmaking
De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd. Daarnaast worden de documenten op een later moment gepubliceerd op de website van Open Amsterdam.

https://open.amsterdam

Een kopie van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Namens de burgemeester van Amsterdam,

5.1, 2, e

Pierre van Rossum
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Niet mee eens?

Bezwaar

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses,

beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.