Van: [redacted]
Aan: Klomp, Pieter
Cc: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvulling flap
Datum: woensdag 20 mei 2020 20:54:39

Mee eens.
Een groet

[redacted]

M: +31(0)6[redacted]
City of Amsterdam

[redacted]@tudelft.nl
TU Delft | Delft University of Technology
Secretariaat: +31(0)[redacted]

> Op 20 mei 2020 om 16:07 heeft Klomp, Pieter het volgende geschreven:
>
> Aanpassen lijkt me niet de weg, je geeft immers helder aan dat die optie verkend is maar afgevallen.
>
> Pieter klomp
> Adjunct directeur
> Ruimte en Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> T 020 [redacted]
> M 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer
>
> > Op 20 mei 2020 om 15:34 heef[redacted] van het volgende geschreven:
> >
> > Zoals[redacted] hieronder schrijft, kan ik mij voorstellen dat locatie landhoofd ook juist kan helpen bij de participatie.
> >
> > ---
> >
> > **Van:** [redacted]
> > **Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 15:06
> > **Aan:** [redacted]; Klomp, Pieter; [redacted]
> > **Onderwerp:** RE: Aanvulling flap

Hi [redacted], Pieter en [redacted]

Mijn eerste gedachte:
Op zich een variant uitgummen en het document retoucheren is het werk niet.
Is de vraag of je dat moet willen.
Waarom niet transparant zijn in het presenteren van de varianten die onderwerp van studie en afweging zijn?
Daarbij hoort het onderkennen van nadelen en risico's van modellen. Die in dit geval voor de landtongvariant zo vergaand zijn dat de variant afvalt.
Laat je dat ook zien aan de ondernemers. Tegelijk laat je aan de vrienden van de Sloterplas zien dat je serieus alternatieven bestudeert, maar om genoemde redenen laat afvallen.
Daarnaast heeft de landtongvariant zijn functie in het neerzetten van de twee denklijnen.
Als we elk afbreukrisico uitsluiten in de communicatie en veilig voorkoken wordt participatie wel erg schraal.

Wat denken jullie?

Met groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 14:45
Aan: Klomp, Pieter; [redacted] [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvulling flap

Beste Pieter,

Hartelijk dank!
We gaan het opnemen.

Nog een vraag. Vandaar [redacted] en [redacted] in de email
We hebben het onderzoek van [redacted] en [redacted] over de locatie als bijlage bij de flap.
Daarin staat het onderzochte alternatief op de landtong. Dat had een belangrijke rol in de discussie maar is niet heel gelukkig als die variant bekend wordt bij de ondernemers van de restaurants.
Qua relatie van de ondernemers met de gemeente wilden we dit document daarom kabinet houden.

Echter, juridische is relatie van de stad met ondernemers geen grondslag...
VRAAG: zouden we een aangepaste versie kunnen maken van t document is is dat een enorme klus?

Willen jullie even meedenken. Dank alvast!
p.s. zou dinsdag al gereed moeten zijn om t gemakkelijk te maken.

ben benieuwd naar jullie gedachten
Met vr groet.

[redacted]

[redacted]

M: +31(0)6[redacted]
City of Amsterdam

[redacted]@tudelft.nl
TU Delft | Delft University of Technology
Secretariaat: +31(0)[redacted]

Op 20 mei 2020 om 13:51 heeft Klomp, Pieter het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
>
> Betreft wat mij betreft een beknopte aanvulling:
>
> Wat ik in de flap nog mis is de notie dat een theater in het water ook een ingreep in de kop van de sloterplas betekent met een brede landschappelijk-cultuurhistorische impact. Dat de randvoorwaarden voor het theater zodanig gesteld zullen worden dat deze voorsorteren op een nader uit te werken visie op de kop van de plas. Dat landschappelijke ingrepen niet binnen het geraamde budget van het theater zelf vallen, en daarom commitment vragen voor een vervolg.
>
> Met groet, [redacted]
>
> Pieter klomp
> Adjunct directeur
> Ruimte en Duurzaamheid
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> T 020[redacted]
> M 06[redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer