Gemeente Amsterdam

Rapport van bevindingen ambtshalve controle

1 Wat is feitelijk geconstateerd?	
Op welk adres is de controle uitgevoerd?	Contactweg 68
Wanneer is de controle uitgevoerd?	17 oktober 2024 21:10uur
Wat is er geconstateerd tijdens de controle?	Op vermelde datum en tijdstip hebben wij, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e als aangewezen toezichthouders van de Gemeente Amsterdam een controle uitgevoerd bij Thuishaven gevestigd aan de Contactweg 68 te Amsterdam. Ten tijden van deze controle werden wij vergezeld door collega's van de politie die zich bezig hebben gehouden met de veiligheid op het evenemententerrein en controle van de beveiliging 's passen. De aanleiding van deze controle was het evenement 'Amsterdam Dance Event (ADE)'. Bij de toegang van het evenemententerrein werden wij door een medewerker van de beveiliging om identificatie gevraagd waarop wij onszelf kenbaar maakten als toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Tijdens deze controle van de medewerker zagen wij dat er streng werd toegezien op de leeftijden van de bezoekers middels een controle van de identificatie. Hier opvolgend zijn wij door de visitatie gegaan waarbij wij geconstateerd hebben dat de visitatie niet geheel naar behoren is gegaan. Wij werden niet volledig gevisiteerd en hebben onze broekzakken niet leeg hoeven te maken. Nadat wij de visitatie waren gepasseerd werden wij opgevangen door de manager die zichzelf identificeerde als 5.1, 2, e . Vervolgens zijn wij 5.1, 2, e gevolgd naar haar kantoor en hebben hier inzage in de evenementenvergunning verzocht. De vergunning werd voor ons ter plaatse uitgeprint en ter inzage aangeboden. Tevens hebben wij inzage gevraagd in het veiligheidsplan en dit werd eveneens voor ons uitgeprint en ter inzage aangeboden. Ten tijden van de controle op de exploitatievergunning en het veiligheidsplan was ook 5.1, 2, e 5.1, 2, e beveiliging aangeschoven. 5.1, 2, e was op dat moment ook het hoofd van de beveiliging. De collega's van de politie zijn het gesprek met 5.1, 2, e aangegaan en hebben op niet misverstane wijze duidelijk gemaakt dat de beveiliging ondermaats was. Zo werd er aangegeven dat er behoorlijk wat donkere plaatsen waren op het evenemententerrein waar geen beveiligingspersoneel aanwezig was. Vervolgens hebben wij samen met de manager 5.1, 2, e n nog een rondje gelopen over het evenemententerrein.

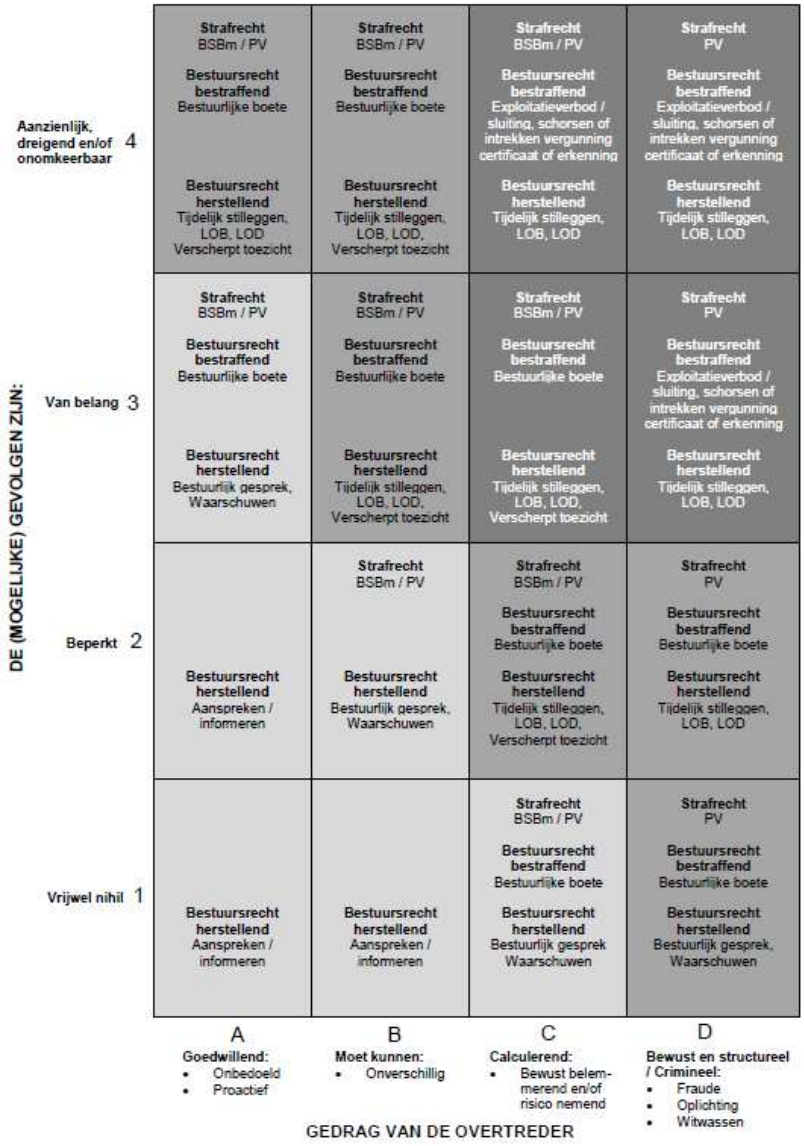
	Ten tijden van de controle hebben wij het volgende geconstateerd; <u>Leidinggevende:</u> Hierop aansluitend hebben wij gevraagd of er een leidinggevende aanwezig was die op de vergunning stond, volgens de evenementenvergunning dient 5.1, 2, e tijdens het evenement aanwezig te zijn. 5.1, 2, e 5.1, 2, e **was ten tijden van de controle niet aanwezig.** Dit is een overtreding van de voorwaarden van de evenementenvergunning. <u>Aanwezige bezoekers:</u> Tijdens de controle werd door 5.1, 2, e aangegeven dat er meer dan 2000 bezoekers op het terrein aanwezig waren. Wij hebben geconstateerd dat er 2013 bezoekers waren. **Gedurende het evenement (op alle dagen) mogen niet meer dan 1950 bezoekers aanwezig zijn.** Het genoemde aantal bezoekers geldt expliciet voor de evenementenvergunning tot 23.00 uur. Voor de activiteiten na 23.00 uur geldt dat de exploitatievergunning en het daarin vastgestelde maximale aantal bezoekers, leidend is. Ook dit aantal mag niet worden overschreden. <u>Aantal beveiligers:</u> Conform het veiligheidsplan moeten minimaal 15 (geaccrediteerde) beveiligers aanwezig zijn. Wij zagen dat er 10 beveiligers aanwezig waren in plaats van 15. Daarnaast is door de Politie geconstateerd dat het terrein veel plaatsen kent die niet zichtbaar waren: **Een overzicht van de posities waar de beveiligers gedurende het evenement aanwezig waren . Daarbij moet rekening worden gehouden met de plaatsen die slecht zichtbaar waren.** De noodverlichting/vluchtwegaanduiding: In een van de tenten was een noodverlichting defect. **Bij navraag bleek dat niet alle personeel op de hoogte was van de mogelijkheid tot het verstrekken van drinkwater en/of waar die tappunten zich bevinden.**
Welk(e) wetsartikel(en) is (zijn) (mogelijk) overtreden?	Amsterdams beleidskader dance events;
Wie is (zijn) de (waarschijnlijke) overtreder(s)?	Vergunninghouder.
Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	

Met wie is gesproken?	
Bij bouw: wat is de BOM-categorie?	niet van toepassing
Vergunning verleend?	nee
Beschermd pand?	Geen monument
2 Waarom is de overtreding begaan?	
Hoe kwam(en) de overtreder(s) over (keuzes conform de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS))?	B. Onverschillig
Hoe zwaar is (zijn) het (de) mogelijke gevolg(en) van de overtreding(en) (keuzes conform LHS)?	3. Van belang
Zijn er verzachtende of verzwarende omstandigheden? En zo ja, waaruit bestaan die dan?	Nee
Welke concept-positie in de LHS-matrix volgt uit het bovenstaande?	B. Onverschillig 3. Van belang
3 Ondertekening	
Datum	18 oktober 2024
Naam	5.1, 2, e 5.1, 2, e
Functie	Toezichthouder Toezichthouder
Handtekening	5.1, 2, e 5.1, 2, e

Bijlage: Checklist LHS

Checklist LHS

1. Bepaal concept-positie van de bevinding in de Interventiematrix[1]



2. Verzachtende omstandigheden[2]: één vlakje naar links + één vlakje omlaag in de matrix
   Verzwarende omstandigheden[3]: één vlakje naar rechts + één vlakje omhoog in de matrix
3. Overleg met Politie/ Om noodzakelijk ja/ nee[4]
4. Bepaal definitieve positie van de bevinding in de interventiematrix en bepaal de in het betreffende vlak opgenomen interventie[5]

---

[1] Toelichting: zie pag 2

[2] Gevoel van overmacht, noodtoestand, vanuit 'goede bedoelingen' handelend, etc.

[3] Recidive, verkregen financieel voordeel, status overtreder/ voorbeeldfunctie, geen effect financiële sanctie, combinatie met andere relevante delicten, medewerking van deskundige derden, normbevestiging, waarheidsvinding, etc.

[4] Overleg o.a. bij midden- of zware segmenten (licht- en donkergrijze vlakken) of bij meerdere verzwarende omstandigheden

[5] Uitgangspunt is minst zware van de in het vlak opgenomen interventie, tenzij gemotiveerd wordt dat andere interventie passender is in de betreffende situatie.

5. Zet de gekozen interventie in. Indien naleving uitblijft: zet een zwaardere interventie in

Toelichting categorieën Interventiematrix

De (mogelijke) gevolgen

- **1 Vrijwel nihil**: de overtreding is in strijd met geldende wet- en regelgeving, maar levert geen risico's, klachten, hinder of overlast op.
- **2 Beperkt**: de overtreding leidt direct of indirect tot beperkte aantasting van milieu-, cultuur- of natuurhistorische waarden, of levert klachten, hinder of overlast op.
- **3 Van belang**: er is sprake van aanmerkelijk risico dat de bevinding maatschappelijke onrust geeft en/of milieuschade, natuurschade, waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.
- **4 Aanzienlijk, dreigend en/ of onomkeerbaar**: onder andere het geval als de overtreding maatschappelijke onrust en/of ernstige milieuschade, ernstige natuurschade, ernstige waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.

Gedrag van de overtreder

- **A Goedwillend**: goedwillend, proactief en geneigd om de regels te volgen, de bevinding is het gevolg van onbedoeld handelen.
- **B Moet kunnen**: onverschillig/reactief, neemt het niet zo nauw met het algemeen belang, heeft een onverschillige houding, de bevinding en de gevolgen van zijn handelen laten hem koud.
- **C Calculerend**: is opportunistisch en calculerend, er is sprake van het bewust belemmeren van controlerenden, er is sprake van mogelijkheidsbewustzijn, maar de gevolgen van het handelen worden op de koop toe genomen, bewust risico nemend.
- **D Bewust en structureel/ crimineel**: bewust en structureel de regels overtredend en/of crimineel of deel uitmakend van een criminele organisatie, houdt zich bezig met fraude, oplichting of witwassen

Voornaamste rol toezichthouder

De toezichthouder is ter plaatse aanwezig bij de overtreding en heeft eerstelijns contact met de overtreder. Een voorname rol van de toezichthouder is dus het constateren van de overtreding, vragen naar beweegredenen en het vastleggen daarvan. Dit is essentieel voor toepassing van de LHS. Aan de hand van deze bevindingen kan de eerste stap in de checklist worden genomen: het bepalen van de concept-positie van de bevinding in de interventiematrix. Concreet houdt dit het volgende in.

- Toezichthouder constateert de overtreding en schat de mogelijke gevolgen ervan in;
- Toezichthouder vraagt de overtreder naar zijn beweegredenen om de overtreding te plegen en beoordeelt het gedrag van de overtreder;
- Aan de hand van de combinatie gevolgen overtreding- beweegredenen bepaalt de toezichthouder de concept-positie in de Interventiematrix;
- Al deze bevindingen worden door de toezichthouder opgenomen in het constateringsrapport.

Hierna kan worden overgegaan tot het nemen van stap 2 t/m 5 van de checklist. Dit zal dikwijls in samenspraak met andere collega's (zoals een handhavingsjurist) plaatsvinden. Voor toepassing van de LHS is essentieel dat de eerste stap zorgvuldig is neergelegd in het constateringsrapport. Toepassing van de stappen 2 t/m 5 moet ook worden aangetoond. Dit kan door een korte passage daarover op te nemen in de uiteindelijke handhavingsbrieven/ -besluiten.

Voorbeelden toepassing LHS

Voorbeeld 1: aanbouw gebouwd zonder vergunning

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de buurman wordt geconstateerd dat een aanbouw is gebouwd in de achtertuin bij een woning. De aanbouw voldoet aan het Bouwbesluit, maar is zonder omgevingsvergunning gebouwd. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder er van uit te zijn gegaan dat een aanbouw vergunningsvrij kon worden gerealiseerd.

Toepassing LHS:

1. *Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn" 2 beperkt" en de overtreder is "A Goedwillend". Dus positie is A2.*
2. *Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.*
3. *Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.*
4. *Definitieve positie is dus A2. In vlak A2 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.*
5. *Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en termijn gesteld om te legaliseren of af te breken. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B3.*

Voorbeeld 2:slopen dragende muur

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat er stevig wordt verbouwd in een benedenwoning. Bij inspectie blijkt dat de eigenaar bezig is met het wegslopen van een dragende muur. De toezichthouder constateert dat het plafond reeds aan het verzakken is. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat hij er van uit gaat dat het allemaal zo'n vaart niet zal lopen.

Toepassing LHS:

1. *Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn" 3 van belang" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B3.*
2. *Er zijn geen verzachtende of verzwarende omstandigheden bekend, dus positie wijzigt niet.*
3. *Overleg met OM/ Politie nodig, want positie is in midden- of zware segment. Dit kan in een dergelijke situatie door de wijkagent op de hoogte te stellen.*
4. *Definitieve positie is dus B3. In vlak B3 worden de interventies 'Tijdelijk stilleggen' en 'Last onder bestuursdwang' genoemd.*
5. *Er wordt een last onder bestuursdwang opgelegd om de verdere sloopwerkzaamheden stil te leggen en de verzakking tegen te gaan.*

Voorbeeld 3: detailhandel vanuit garage

Bevinding toezichthouder:

Door een toezichthouder wordt geconstateerd dat de garage bij een woning door de huurder wordt gebruikt t.b.v. detailhandel. De 'garagewinkel' is dagelijks geopend en handelt in auto-onderdelen die de man inkoop bij een autosloper en met winst verkoopt. Op de grond zijn diverse olievlekken waarneembaar. Bij navraag naar zijn beweegredenen blijkt dat de overtreder geen probleem ziet in zijn handelen. Verder verklaart hij dat hij reeds jarenwerkloos is vanwege zijn leeftijd/ beperkte opleiding/ onvoldoende aanbod in de autobranche en dat hij de inkomsten echt

nodig heeft omdat hij de zorg voor zijn zieke moeder op zich heeft genomen. Dit is verifieerbaar. De overtreding levert geen klachten op.

Toepassing LHS:

1. *Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn" 2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.*
2. *Er zijn verzachtende omstandigheden, dus positie wijzigt een vlakje naar links en een vlakje omlaag naar A1.*
3. *Geen overleg met OM/ Politie nodig, want positie is niet in midden- of zware segment en geen verzwarende omstandigheden.*
4. *Definitieve positie is dus A1. In vlak A1 wordt de interventie 'aanspreken/ informeren' genoemd.*
5. *Overtreder wordt aangesproken op de overtreding en gemaand de detailhandel te staken of te legaliseren. Als naleving binnen de termijn uitblijft wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak B2.*

<u>Voorbeeld 4: geluidsoverlast door koelinstallatie</u>

Bevinding toezichthouder:

Na een klacht van de bovenbuurvrouw wordt geconstateerd dat de koelinstallatie van de slagerij op de begane grond geluidsoverlast oplevert. Bij navraag naar zijn beweegredenen verklaart de overtreder dat zijn vlees altijd koel moet zijn en hij niet voornemens is te investeren in een stillere koelinstallatie. Dat hiermee het Activiteitenbesluit wordt overtreden neemt hij voor lief: de verstandhouding met zijn bovenbuurvrouw is toch al slecht. De overtreder is hier al eerder op aangesproken en begrijpt het probleem, maar is niet van zins zijn gedrag te veranderen.

Toepassing LHS:

1. *Door de toezichthouder wordt de concept-positie in de Interventiematrix bepaald. De gevolgen zijn" 2 beperkt" en de overtreder is "B Moet kunnen". Dus positie is B2.*
2. *Er zijn verzwarende omstandigheden, want er is sprake van recidive en de overtreder verklaart zijn gedrag niet te zullen wijzigen. De positie wijzigt een vlakje naar rechts en een vlakje omhoog naar C3.*
3. *Overleg met OM/ Politie nodig, want positie valt in midden- of zware segment.*
4. *Definitieve positie is dus C3. In vlak A2 worden de interventies 'Last onder dwangsom' en 'Verscherpt toezicht' genoemd. In beginsel is 'verscherpt toezicht' de minst zware interventie en zou deze dus gekozen moeten worden, maar deze interventie is zinloos omdat de overtreder reeds heeft aangegeven dat hij zijn gedrag niet zal wijzigen.*
5. *Er wordt een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding van het Activiteitenbesluit te beëindigen. Als naleving uitblijft en het maximale dwangsombedrag is verbeurd, wordt een zwaardere interventie opgestart. Eén vlak naar rechts en één vlak omhoog dus, oftewel de interventie genoemd in vlak D4 (last onder hogere dwangsom of last onder bestuursdwang).*