Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 5.1,2,e
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam
Per aangetekende post

Datum	19 april 2022
Ons kenmerk	5.1,2,e
Uw kenmerk	Zaaknummer 5.1,2,e
Behandeld door	5.1,2,e
E-mail	5.1,2,e @amsterdam.nl, 5.1,2,e
Bijlagen	Beroepsdossier
Onderwerp	Verweerschrift inzake het beroep tegen niet tijd nemen besluit van 5.1,2,e 5.1,2,e

Geachte heer, mevrouw,

Namens de burgemeester van de gemeente Amsterdam (hierna: verweerder) zend ik u hierbij het verweerschrift in bovengenoemde procedure.

Verloop procedure

1. Op 6 januari 2022 heeft 5.1,2,e (hierna: eiser) een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend bij de gemeente Amsterdam. In het Wob-verzoek wordt verzocht om *alle* informatie met betrekking tot manifestaties, bijvoorbeeld (niet-limitatief) over woningen, antiracisme, antifascisme, coronamaatregelen, politiegeweld, brandstofprijzen, klimaat, bijeenkomst van politieke partijen etc. Naar mening van eiser zou het Wob-verzoek voldoende gespecificeerd zijn.
2. Het Wob-verzoek luidt als volgt: *"Het verzoek is gericht op alle informatie over onderwerpen van manifestaties, bijvoorbeeld: woningen, antiracisme, antifascisme, coronamaatregelen, politiegeweld, brandstofprijzen, klimaat en bijeenkomst van politieke partijen, met status aangemeld, goedgekeurd, afgebroken, afgekeurd en verboden, in de periode vanaf indiensttreding van de burgemeester."*
3. Bij e-mail van 3 februari 2022 heeft verweerder de beslistermijn voor het afhandelen van het Wob-verzoek verdaagd, omdat verweerder nog bezig was met het verzamelen van de documenten.

4. De inventarisatie is inmiddels afgerond. Een eerste zoekslag heeft geleid tot meer dan 100.000 documenten. Verweerder is de aangetroffen informatie aan het categoriseren om vervolgens in contact te treden met eiser. Verweerder zal op korte termijn contact opnemen met eiser om een selectie te maken van aangetroffen informatie (per categorie) met het doel het Wob-verzoek nader te specificeren en vast te stellen in precies welke informatie eiser in is geïnteresseerd.
5. Op 4 maart 2022 heeft eiser een ingebrekestelling ingediend vanwege het niet tijdig besluiten op zijn Wob-verzoek. De ontvangst van deze ingebrekestelling is op 4 maart 2022 door verweerder bevestigd.
6. Op 21 maart 2022 heeft eiser aangegeven tot 30 maart 2022 te zullen wachten met het indienen van een beroepschrift, omdat eiser in afwachting is van een uitspraak van een andere juridische procedure (een Wob-verzoek bij een andere instantie).
7. Bij brief van 4 april 2022 heeft verweerder het beroepschrift – wegens niet tijdig besluiten op zijn Wob-verzoek – van eiser op 6 april 2022 ontvangen.

Gronden van beroep

8. Eiser stelt dat er nog steeds geen besluit is genomen op zijn Wob-verzoek.

Verweer

9. Eiser is terecht van oordeel dat de beslistermijn van het Wob-verzoek is overschreden. Op grond van de wettelijke beslistermijn had verweerder uiterlijk op 3 maart 2022 een besluit op het Wob-verzoek van eiser moeten nemen. Ten eerste en met name is dit niet gelukt door de zeer grote omvang van het Wob-verzoek. Eiser verzoekt om *alle* documenten over manifestaties binnen de gemeente Amsterdam op het gebied van woningen, antiracisme, antifascisme, coronamaatregelen, politiegeweld, brandstofprijzen, klimaat en bijeenkomst van politieke partijen over een aanzienlijk lange periode. Een eerste zoekslag heeft geleid tot meer dan 100.000 documenten. Daarnaast is er op dit moment een groot aantal Wob-verzoeken in behandeling bij de Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV).

10. Zoals hierboven opgemerkt heeft een eerste zoekslag geresulteerd in meer dan 100.000 documenten. Dit getal maakt duidelijk dat het verzoek een evident zeer omvangrijk Wob-verzoek betreft, dat niet binnen de wettelijke termijnen of zelfs op korte termijn kan worden afgehandeld. De verwachting is nu dat het Wob-verzoek, na een inhoudelijke afstemming tussen verweerder en eiser, pas eind december 2022 afgehandeld kan worden. Op dit moment is de directie OOV bezig met het categoriseren van de gevraagde informatie in het Wob-dossier. Voor dit Wob-verzoek heeft OOV een extra Wob-behandelaar en een Wob-ondersteuner aangewezen. Na de beoordeling van de documenten moeten er zienswijzen worden opgevraagd bij meerdere belanghebbende partijen, moet er een besluit worden opgesteld en moet er bestuurlijke besluitvorming

over het Wob-verzoek plaatsvinden. De inschatting is daarom dat het Wob-verzoek eind december 2022 kan worden afgehandeld.

11. Verweerder is bereid om in overleg met eiser te kijken of het Wob-dossier opgesplitst kan worden in verschillende delen en te beslissen middels deelbesluiten. Eiser kan op deze wijze niet op korte termijn over alle informatie beschikken, maar wel al eerder over delen van het Wob-dossier.

12. Ten slotte constateert verweerder dat de Wet dwangsom (paragraaf 4.1.3.2. van de Algemene wet bestuursrecht; hierna: Awb) gelet op artikel 15 van de Wob vanaf 1 oktober 2016 niet meer van toepassing is op besluiten op grond de Wob. Verweerder is eiser daarom geen dwangsom verschuldigd.

Conclusie

13. Gelet op het bovenstaande verzoekt verweerder de uiterlijke beslistermijn vast te stellen op 31 december 2022.

Hoogachtend,
Namens de burgemeester van Amsterdam,

5.1,2,e
(gemachtigde)