VN2024-013242

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 01 oktober 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Gasthuismolensteeg 6-1; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarbij een omgevingsvergunning is geweigerd voor het omzetten naar twee woningen en het plaatsen van een binnentrap ten behoeve van de woonfunctie (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 24 november 2023 ongewijzigd in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren, en het besluit van 24 november 2023 in stand te laten. Dat betekent dat terecht de omgevingsvergunning is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 november 2023, kenmerk Z2023-0007033, is een omgevingsvergunning geweigerd aan bezwaarmaker.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 4 januari 2024 pro-forma bezwaar gemaakt. De aanvullende gronden zijn op 5 februari 2025 ontvangen.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het advies van de CRK is niet aan het besluit toegevoegd.
- Het college had de bezwaarde de gelegenheid moeten bieden om het bouwplan aan te passen. Het college is daartoe verplicht indien er reden is om aan te nemen dat een aanpassing de bestaande afwijzingsgrond zou kunnen wegnemen.

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bezwaren in deze zaak gegrond zijn. De commissie stelt vast dat het besluit van 24 november 2023 betrekking heeft op het omzetten van de eerste verdieping, tweede verdieping, kapverdieping en vliering naar twee woningen en voor het plaatsen van een binnentrap, ten behoeve van de woonfunctie op de locatie Gasthuismolensteeg 6-1 in Amsterdam.

Naar het oordeel van de commissie is het ingediende bezwaarschrift van bezwaarde ongegrond. De commissie overweegt ten aanzien van het ontbreken van het advies van CRK, dat bezwaarde deze stukken alsnog heeft ontvangen op 22 maart 2024.

De commissie is van mening dat het college bevoegd was om de oorspronkelijke vergunningsaanvraag te weigeren. Deze beslissing is gebaseerd op het feit dat de aanvraag reeds was aangepast en dat de door de aanvrager overgelegde documenten volgens het college niet voldoende waren om een positief advies te rechtvaardigen. De weigering had specifiek betrekking op twee onderdelen: de dakuitbouw en de trap. Zelfs indien één van de redenen voor afwijzing zou zijn aangepast, zou de vergunning alsnog zijn geweigerd vanwege de aanwezigheid van de andere reden voor afwijzing.

In bezwaar is het project aangepast. Ten aanzien van de trap is een aangepaste tekening ingediend, die door M&A is goedgekeurd. Echter is de volledige aangepaste tekening niet goedgekeurd aangezien de dak uitbouw niet als laatst vergunde situatie bekend is.

De commissie overweegt dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt, dat hoewel het college niet aan een advies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor toetsing bij het college zelf ligt, het college op dat advies mag afgaan, nadat is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor de wettelijk adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Het overnemen van een advies behoeft in beginsel geen nadere toelichting.

Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd, of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.

De commissie stelt vast dat er geen deskundig tegenadvies door bezwaarden is overgelegd. Uit het advies volgt dat het eerste bouwplan de monumentale waarde van het pand aantast. Het huidige bouwplan heeft geen gevolgen voor de aanwezige monumentale waarden. In het huidige bouwplan voldoet de trap aan de voorwaarden. CRK heeft echter als voorwaarde gesteld dat de dakuitbouw uit de tekeningen gehaald dient te worden en ter beoordeling moet worden gestuurd. De commissie overweegt dat er geen aanleiding is om aan het advies van de CRK te twijfelen. In wat bezwaarden hebben aangevoerd ziet de commissie geen aanleiding voor het oordeel dat het college bij de beoordeling van het bouwplan niet heeft mogen afgaan op het advies van de CRK.

De commissie adviseert daarom om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 24 november 2023, met kenmerk Z2023-0007033, ongewijzigd in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-056867	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2024-057192	VERTROUWELIJK - Advies gasthuismolensteeg 6-1 aangepast docx.pdf (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, L. Williams (secretaris), 0638156711 en l.j.r.Williams@amsterdam.nl

Uitslag

A Akkoord