5.1,2,e 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 8:09
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: FW: WOB vraag inzake Parkview

Ter info

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @upcmail.nl>
Verzonden: maandag 21 juni 2021 14:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: WOB vraag inzake Parkview

Beste 5.1,2,e beste 5.1,2,e

Hartelijk dank voor Uw snelle en goed gedocumenteerde reactie.
Die maakt duidelijk dat ik van de verkeerde vooronderstelling ben uitgegaan, n.l. dat deze 5.1,2,e bekend zou zijn met de politionele en bestuurlijke informatie van 17 juni 2019 en dat die hem ook zou zijn voorgelegd. Dat lag ook voor de hand, maar kennelijk heeft de gemeente (volgens U) toen een foutje genaakt en heeft ze hem niet geïnformeerd.
In onze Zienswijze (met de door hem gewraakte negatieve kwalificaties van zijn cliënte), baseren we ons vooral op dat document dat we toen in de WOB-procedure hebben ontvangen. Hij kan dus met recht stellen dat hij dat niet kent of kende en ik kan het tegendeel niet bewijzen en hem niet van bedrog o.i.d. betichten.

De gemeente moet m.i. nu wel gaan oppassen, want dit kennelijke WOB verzuim jegens zijn cliënte van indertijd (najaar 2019), zullen 5.1,2,e en zij grondig gaan uitbuiten in de bodemprocedure m.b.t. de aangevochten beslissing tot sluiting van Parkview. Hij kondigende mij al aan nu, behalve mij, ook de gemeente te gaan aanpakken. Die wegens "schending van de geheimhoudingsplicht". Ik neem tenminste aan dat zij met de bodemprocedure zullen dóórgaan.

Ik hoop U morgen nog even hierover te kunnen bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Op 21 jun. 2021, om 09:15 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1,2,e

Hieronder mijn reactie in het rood. Ik ben vandaag slechts tot half 11 bereikbaar. Morgen ben ik weer beter bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e
[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam

X Telefoon: 5.1,2,e
X E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
X Adres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
<image001.png>
Aanwezig van maandag tot en met donderdag

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @upcmail.nl>
Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 11:44
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e >
Onderwerp: WOB vraag inzake Parkview

Beste 5.1,2,e beste 5.1,2,e

Ik kan U telefonisch niet bereiken, daarom mijn vraag zo even als dat mag.

Als bewoners hebben wij al eerder een WOB verzoek ingediend, op naam van 5.1,2,e mijn buurvrouw. Dat was toen n.a.v. het sluitingsbevel van mw. Halsema voor Parkview in juli 2019. Ik mailde U daarover eergisteravond.

Na vele maanden wachten kregen we (zij) daarop een aantal documenten van de gemeente (burg. Halsema), met de gevraagde informatie.

Is het nu zo, dat ALLES wat wij toen van gemeentezijde hebben ontvangen, EERST gezien is door de belanghebbende, de [redacted] 5.1,2,e en haar gemachtigde, woordvoerder, advocaat 5.1,2,e 5.1,2,e Hebben zij t.a.v. ELK stuk dat wij toen hebben gekregen, toen mogen beoordelen of dat ook naar ons mocht worden doorgezonden? Hebben zij t.a.v. ALLE toen ons verstrekte stukken "de voorwas" mogen doen, vanuit hun recht om aan te geven welke informatie hun belangen te zeer zou schaden?

Of is het zo dat wij toen OOK nog documenten hebben gekregen, die 5.1,2,e NIET vooraf hebben mogen bekijken, of zelfs helemaal niet hebben gezien?
Ik heb even gekeken om welke Wob-verzoek dit gaat. Ik heb deze Wob-verzoeken zelf niet behandeld, dus moest er even in duiken. Dit gaat om het Wob-verzoek van 16 september 2019 en 21 november 2019 en er is respectievelijk op 29 november 2019 en 31 december 2019 besluiten genomen op deze Wob-verzoeken. Ik kan in het Wob-dossier niet vinden dat er zienswijzen opgevraagd zijn bij de exploitant en de advocaat. Dit had echter wel moeten gebeuren.

Deze vraag is actueel omdat zij beiden glashard ontkennen diverse openbare documenten van toen uit ons pakket, ooit te hebben gezien.

Bovendien speelt de vraag in de huidige WOB-ronde. U beloofde mij ca. 62 documenten, wellicht meer. Is het zo dat 5.1,2,e en 5.1,2,e dit ALLES vooraf hebben mogen (in)zien, of zijn er documenten bij die NIET EERST ter fiattering aan hen zijn voorgelegd?
In principe zijn alle documenten ter zienswijze voorgelegd aan de exploitant en haar advocaat (dit betreft trouwens niet de 5.1,2,e). De documenten die niet openbaar gemaakt zullen worden, zijn niet ter zienswijze voorgelegd aan de exploitant en haar advocaat.

Kunt U mij uit de brand helpen? Ik bel U vanmiddag ng een keer, en wellicht wilt U mij terugbellen op een moment dat het U schikt., op 5.1,2,e 5.1,2,e

Alvast bij voorbaat mijn hartelijke dank en groet,

5.1,2,e	5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.