Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

Meester Advocaten
[redacted]
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam

Datum VERZONDEN 2 8 JUN 2018
Ons kenmerk JB.18.003011.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage Advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op bezwaar geweigerd terras Entrepot

Zeer geachte [redacted]

Naar aanleiding van het door u op 9 mei 2018, namens [redacted] ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 20 april 2018 oktober 2017, waarbij een exploitatievergunning terras voor het horecabedrijf Entrepot is geweigerd, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.
Uw verzoek om vergoeding van de kosten gemaakt in de bezwaarfase wijs ik af.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met de meeste hoogachting
[redacted]

J.J. van Aartsen
waarnemend burgemeester
[redacted]

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente
Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: JB.18.003011.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van [redacted], ingediend namens [redacted] en gericht tegen het besluit van 20 april 2018, waarbij een exploitatievergunning terras voor het horecabedrijf Entrepot is geweigerd.

Aan de burgemeester

1 Inleiding

Sinds november 2017 is het horecabedrijf Entrepot gevestigd aan het Entrepotdok 7. Entrepot exploiteert een restaurant. Op 1 februari 2018 heeft [redacted] namens [redacted] (hierna: bezwaarde) een aanvraag terrasvergunning ingediend. Het terras is gesitueerd in de openbare ruimte, direct grenzend aan de stoep. Op het terras kunnen, volgens de tekening, zes tafels staan.

Tegen de aanvraag hebben omwonenden zienswijzen ingediend. Zij zijn tegen een terras; men vreest vooral voor geluidsoverlast. De omwonenden stellen ook dat er veel overlast van fietsparkeren is. Na de aanvraag zijn op de beoogde ruimte achter de stoep fietsnietjes geplaatst.

Op 1 maart heeft u bezwaarde meegedeeld, van plan te zijn de gevraagde vergunning te weigeren. Hiertegen heeft de gemachtigde van bezwaarde zienswijzen ingediend.

Op 20 april 2018 heeft u geweigerd de exploitatievergunning terras te verlenen. Reden hiervoor is dat het aangevraagde terras niet voldoet aan de criteria van de Terrassennota. Een terras aan de gevel is niet mogelijk vanwege de afmeting van de stoep. Een terras aan de overzijde van de weg kan evenmin, vanwege de aanwezigheid van woonboten en het beoogde terras daar zal zijn gesitueerd op parkeerplaatsen. Volgens de Terrassennota worden geen parkeerplaatsen opgeheven voor terrassen. Verder is meegenomen dat omwonenden zienswijzen hebben ingediend, waarin zij klagen over parkeeroverlast van fietsen en geluidsoverlast van Entrepot, met name van gasten die buiten roken en praten.

U bent van mening dat het Entrepotdok een zeer rustige buurt is, waar de geluiden van een terras niet wegvallen tegen achtergrondgeluid. Een terras tast het woon- en leefklimaat aan (artikel 3.11 Algemene Plaatselijke Verordening). Verder vormt het terras een belemmering voor het doelmatig beheer van de weg (artikel 3.17 Algemene Plaatselijke verordening). De beoogde ruimte is bedoeld voor (fiets)parkeren voor de gasten van Entrepot.

Tegen dit besluit heeft de gemachtigde van bezwaarde bezwaar gemaakt op 9 mei 2018.
Het bezwaarschrift is ter behandeling doorgestuurd naar de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie)

2 Ontvankelijkheid

Voordat de commissie het bezwaarschrift inhoudelijk kan behandelen, dient zij te beoordelen of dit ontvankelijk is.
Het bezwaarschrift is ontvangen binnen de bezwaartermijn en voldoet ook voor het overige aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

3 Hoorzitting op locatie Entrepotdok 7

Bezwaarde is in de gelegenheid gesteld om haar bezwaar tijdens de hoorzitting op locatie Entrepotdok 7 van 21 juni 2018 toe te lichten. Namens bezwaarde waren [redacted] aanwezig, bijgestaan door [redacted]. Namens u heeft [redacted] senior medewerker maatwerkvergunningen, het besluit toegelicht.
Tevens was een aantal omwonenden aanwezig, te weten:
[redacted]

4 Bezwaren

Bezwaarde stelt dat haar aanvraag voldoet aan de eisen van de Terrassennota. De openbare ruimte, grenzend aan de stoep, is een loze ruimte, geen parkeerruimte. En als deze ruimtes toch parkeerplaatsen zouden zijn, dan kunnen deze opgeheven worden vanwege de nabijheid van parkeergarage Markenhoven.
Het gaat, volgens bezwaarde, verder om een klein terras bij een kwaliteitsrestaurant. Van geluidsoverlast is geen sprake, in de omgeving zijn nauwelijks woningen.
Ook het (fiets)parkeren is geen probleem, er zijn voldoende (fiets)parkeerplaatsen in de omgeving.
Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde nog opgemerkt dat het terras vooral bedoeld is als een plek waar gasten een drankje kunnen drinken en een sigaret roken. Het is de bedoeling dat de gasten binnen eten.
Bezwaarde is bereid om de openingstijden van het terras te beperken.

Bezwaarde heeft erop gewezen dat aan het Entrepotdok bij twee horecabedrijven wel terrassen zijn vergund, terwijl er sprake is van dezelfde situatie als bij Entrepot. Bezwaarde beroept zich op het gelijkheidsbeginsel.

Tot slot verzoekt bezwaarde om vergoeding van de kosten gemaakt in de bezwaarfase.

5 Feiten

Het horecabedrijf Entrepot is gevestigd aan het Entrepotdok 7-8 en heeft in november 2017 de deuren geopend. Het bestemmingsplan staat ter plekke een horecabedrijf toe.
Op 1 februari 2018 heeft bezwaarde een terrasvergunning aangevraagd. Op het terras kunnen zes tafeltjes staan. Tijdens de hoorzitting op locatie heeft de commissie geconstateerd dat de stoep voor het Entrepot 1.70 meter is. Eveneens heeft de commissie vastgesteld dat aansluitend aan de

stoep de ruimte is bestemd voor twee parkeerplekken aan weerszijden van de ingang voor Entrepot. De ingang voor Entrepot is afgebakend met twee amsterdammertjes.
Entrepot ligt aan een doodlopende weg in een 30 km zone.

6 Toetsingskader

Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV).
Van belang is hier artikel 3.11 van de APV, bijzondere weigeringsgronden en dan met name het bepaalde in het tweede en derde lid:

2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Terrassennota stadsdeel Centrum 2011 (gewijzigd vastgesteld op 14 oktober 2015)
In de Terrassennota zijn de regels met betrekking tot terrassen vastgesteld. In het algemeen zijn terrassen slechts toegelaten direct aan de gevel van het horecabedrijf.
In paragraaf 5.7 van de Terrassennota is bepaald dat ten behoeve van terrassen alleen parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven, als er sprake is van aanwezigheid van parkeergarages. Parkeerplaatsen die opgeheven kunnen worden, komen pas in beeld na de bouw van garages.

7 Overwegingen

Tijdens de hoorzitting op locatie is vastgesteld dat de stoep voor Entrepot 1,70 meter bedraagt. Volgens de Terrassennota dient een terras 80 centimeter breed te zijn en moet er op de stoep voor dat terras een doorloopruimte van 1, 50 meter overblijven. De stoep dient dus vanaf de gevel minimaal 2,30 meter breed te zijn. Dat is hier niet geval. Een terras aan de gevel is, op grond van de Terrassennota, niet mogelijk. Bezwaarde heeft dit tijdens de hoorzitting beaamd. Zij heeft daarom gevraagd het terras te mogen plaatsen op de twee parkeerplekken, grenzend aan de stoep en aan weerszijden van de ingang van Entrepot. U bent hier niet in meegegaan. De reden hiervoor is dat geen parkeerplaatsen worden opgeheven ten behoeve van terrassen. Verder is de ruimte voor Entrepot noodzakelijk gebleken voor gasten van het restaurant om fietsen te parkeren. Er zijn daarom fietsnietjes geplaatst op de voormalige langsparkeer vakken voor auto's. Bezwaarde heeft gesteld dat er geen fietsparkeerprobleem is. Er is, volgens bezwaarde, voldoende ruimte om fietsen te parkeren. Wat hiervan zij en van de door omwonenden gestelde fietsparkeeroverlast, feit blijft, dat de voor de plaatsing van het terras beoogde ruimtes parkeerplaatsen zijn.

Volgens de Terrassennota komt het opheffen van parkeerplaatsen ten behoeve van een terras pas in beeld na de bouw van parkeergarages. Bezwaarde stelt dat haar aanvraag voldoet aan dit criterium omdat, volgens bezwaarde op loopafstand, de parkeergarage Markenhoven in de buurt van Entrepot ligt.
Deze stelling treft geen doel. De commissie is van mening dat het in de Terrassennota niet gaat om al aanwezige parkeergarages, maar om een nieuw te bouwen parkeergarage waarmee op te heffen parkeerplaatsen gecompenseerd worden. Markenhoven is midden jaren negentig van de vorige eeuw gebouwd en is dus niet te beschouwen als een nieuw te bouwen parkeergarage. Van compenseren van op te heffen parkeerplaatsen kan dan ook geen sprake zijn.
De commissie vindt steun voor dit standpunt in de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 14 september 2017, zaaknummer AMS 17/1497.

Ook het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet. Het terras bij Bloem is aan de gevel geplaatst en het terras van TwentyfiveSeven ligt aan de overzijde van de rijweg. Onweersproken is dat voor deze terrassen geen parkeerplaatsen zijn opgeheven.

8 Verzoek om proceskostenvergoeding

Ten aanzien van het verzoek om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten, heeft de commissie het volgende overwogen.
Op grond van artikel 7:15, lid 2 van de Awb worden kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en indien het besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
De commissie heeft overwogen dat de bezwaren geen aanleiding geven het bestreden besluit te herroepen. De commissie is van mening dat geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid zoals bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Op grond van het bovenstaande ziet de commissie dan ook geen aanleiding om tot vergoeding van de kosten die bezwaarden in verband met het indienen van het bezwaarschrift hebben moeten maken, over te gaan.

9 Conclusie en advies

De commissie komt tot de conclusie dat de exploitatievergunning terras terecht is geweigerd wegens strijd met de Terrassennota. De commissie adviseert u het besluit van 20 april 2018 ongewijzigd in stand te laten.
De commissie adviseert u tevens het verzoek om vergoeding van de kosten gemaakt in de bezwaarfase af te wijzen.

voorzitter

[redacted]

secretaris

[redacted]